

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**

**Departamento de Historia Antigua**



**TESIS DOCTORAL**

**Epigrafía y territorio: las *civitates* de la *Asturia* meridional y la  
*Lusitania* nororiental**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Alejandro Beltrán Ortega**

Directoras

**Inés Sastre Prats**

**M<sup>a</sup> Rosario Hernando Sobrino**

**Madrid, 2016**



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
MADRID

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO:  
*LAS CIVITATES DE LA ASTURLA MERIDIONAL Y*  
*LA LUSITANIA NORORIENTAL*

Autor: Alejandro Beltrán Ortega

Directoras: Inés Sastre Prats y M<sup>a</sup> Rosario Hernando Sobrino

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**  
**Departamento de Historia Antigua**





EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURLA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

A Paula, Pablo y Julia

*Solum ut inter ista vel certu sit nihil esse certi nec quicquam miserius homine aut superbius,*

Plinio, *N.H.*, II, 25.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURLA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

## AGRADECIMIENTOS:

En primer lugar quiero mostrar mi agradecimiento a mis directoras Inés Sastre y M<sup>a</sup> Rosario Hernando, por su sabiduría, su paciencia, su entrega y por tantas otras cosas que no podré agradecer lo suficiente.

Gracias al CSIC por la oportunidad de ir realizando la tesis en el transcurso de diversos contratos laborales, y especialmente al Instituto de Historia y al departamento de Arqueología y Procesos Sociales, dentro de los cuales he podido desarrollar mi labor.

A mi grupo de investigación Estructura Social y Territorio – Arqueología del Paisaje (*EST-AP*), compañeros de antes y ahora, y por tanto: a Javier Sánchez–Palencia que me dio la oportunidad de participar por primera vez en un proyecto arqueológico hace ya mucho en Pino del Oro y enseñarme lo que es el “campo”; a Almudena Orejas, por su ejemplo; a Guillermo Reher por pensar en mí aquella vez para formar parte de este grupo; a Domingo Plácido; a María Ruíz del Árbol; Brais Currás; Fernando Alonso; Ana Delia Rodríguez y Antonio Rodríguez. Y por supuesto, y especialmente, al grupo “Mogadouro”, cuya ayuda siempre ha ido mucho más allá: a Damián Romero, a Juan Luis Pecharromán, a Luis Arboledas y a Elena Zubiaurre (y a José Varela).

Al Museo de Zamora y a su directora Rosario García Rozas, al Museu da Terra de Miranda, al Museo Abade do Baçal de Bragança y al Museu de la Câmara Municipal de Mogadouro.

A los Ayuntamientos de Zamora y Bragança que han colaborado en esta investigación, especialmente a los ayuntamientos de Pino del Oro y Villardiegua de la Ribera, y en ellos a Domingo y a M<sup>a</sup> José.

A Hortensia Larrén, arqueóloga provincial de Zamora, Clara André arqueóloga municipal de Bragança y a Mónica Salgado, arqueóloga municipal de Miranda do Douro.

A los profesores portugueses F. Sande Lemos, P. Carvalho y A. Redentor.

Al departamento de Historia Antigua de la Universidad Complutense de Madrid, y muy especialmente a Rosa Sanz, mi “tercera” directora y a Marga por su paciencia.

Al Archivo Epigráfico de Hispania, y especialmente a José Luis Gamallo, Ana Nieva, Paloma Balbín, Joaquín Gómez–Pantoja e Isabel Velázquez.

A mis padres, Ernesto y Matilde y a mi hermana Eva, por creer en mí.

Y sobre todo, a Paula, Pablo y Julia.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

## ÍNDICE

1. Introducción y planteamiento: contexto de la investigación y objetivos generales	13
1.1. Objetivos generales	13
1.2. Zona de estudio y contexto de la investigación	14
2. El tratamiento de la información epigráfica	22
2.1. El trabajo de campo epigráfico y el estudio del paisaje	23
2.2. Revisión crítica de los estudios de epigrafía en Zamora y Bragança	26
2.3. El análisis de las inscripciones	37
3. La epigrafía como fuente histórica	46
3.1. El uso de la epigrafía en los estudios de Historia Antigua	46
3.2. Presupuestos de partida (I): epigrafía y relaciones de poder. Hábito epigráfico, analfabetismo y romanización.	48
3.3. Presupuestos de partida (II): la realidad administrativa como marco histórico del análisis espacial y epigráfico: las <i>civitates</i> y las unidades organizativas indígenas	70
4. Estructuras administrativas y modelos de dominación en el occidente de la Meseta (s. I a.C. – III d.C.)	96
4.1. Primeros contactos y proceso de conquista	96
4.2. La primera provincialización augustea: la <i>civitas</i> y el sistema tributario	104
4.3. Las reformas flavias y el siglo II d.C.	135
5. El poblamiento en la zona de estudio: la relevancia de la minería aurífera	139
5.1. Modelos de ocupación del territorio	139
5.2. La Zona Minera de Pino del oro (ZoMiPO)	154
6. Estudio epigráfico y territorial	158
6.1. Propuesta de datación: modelos y cronologías	160
6.2. Análisis estadístico: demografía y difusión del hábito epigráfico	172
6.3. Distribución espacial de las inscripciones: epigrafía y centro de poder	219
6.4. La estructuración territorial a través de la red viaria	224

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

6.5.	Inscripciones funerarias y votivas: particularidades del hábito epigráfico	242
6.6.	Onomástica y estatuto jurídico	257
6.7.	Propuesta de síntesis: dinámicas epigráficas, divisiones administrativas e identidades étnicas	287
7.	Conclusiones	307
8.	Bibliografía	326
	Índice de figuras	375
	Signos diacríticos	383
	Anexo I: corpus epigráfico	(tomo II)
	Anexo II: inventario de yacimientos arqueológicos	(tomo III)

## Resumen

La tesis *Epigrafía y territorio: las civitates de la Asturia meridional y la Lusitania nororiental* tiene como objetivo analizar contextualmente el hábito epigráfico provincial en un territorio rural. Éste se circunscribe a una región que se extiende por el occidente de Zamora (comarcas de Aliste y Sayago) y el oriente del Distrito de Bragança (*concelhos* de Miranda do Douro y Mogadouro). Se trata de una zona interfronteriza en la actualidad, que se ha considerado tradicionalmente parte de la *civitas* más meridional del *conventus Asturum*, la de los zoelas, y cuyos límites marcarían también las fronteras entre las provincias *Lusitania* y *Citerior*, además de las demarcaciones de los *conventus Bracarensis, Asturum, Cluniensis* y *Emeritensis*. En este trabajo, a través de una metodología basada en la Arqueología del Paisaje, se integran las diferentes fuentes de información disponibles en un estudio integral y diacrónico del territorio. De esta manera es posible analizar los procesos sociales ocurridos en esta zona desde la conquista romana hasta el final del Alto Imperio.

Para ello se parte de una serie de presupuestos iniciales. Fundamentalmente se considera el hábito epigráfico provincial como una herramienta política de autopromoción utilizada por los grupos de poder locales surgidos a partir de la conquista romana. Esta concepción elitista de la epigrafía local parte de la configuración del nuevo sistema social, basado en la desigualdad, impuesto por Roma a las comunidades conquistadas y que se articula a través de la entidad administrativa de referencia: la *civitas*. Esta nueva organización, que rompe radicalmente con la realidad prerromana local, posibilita la estructuración de un territorio de carácter rural, ajeno al modelo urbano-cívico clásico. Sin embargo, esto no equivale a negar la integración de estas poblaciones en el Imperio, pues la conquista romana supuso un cambio de primer orden en el conjunto de la estructura social y territorial.

A partir de un nuevo modelo de datación de las inscripciones propuesto en esta tesis, se puede observar cómo la epigrafía revela unas dinámicas particulares por parte de las aristocracias locales en toda esta zona. Algunos de los centros donde los grupos de poder proyectan su posición a través de la epigrafía durante el siglo I d.C., pasan a un segundo plano a partir de los primeros años del siglo II d.C. Con ello, es posible definir variaciones en los centros de poder, que forman parte de un territorio descentralizado en el que diferentes grupos locales compiten para afianzar y extender su influencia. Precisamente las estelas que se han considerado como características de este *populus*, el “estilo Picote”, se restringen al área oriental y no se documentan en uno de los principales centros, Castro de Avelãs, el único lugar donde aparece recogido el *ordo Zoelarum*. Esta circunstancia se une al hecho de que a partir de época flavia surgen una serie de familias reconocibles a través de los *nomina*, un fenómeno hasta entonces casi desconocido en la



zona. Este crecimiento epigráfico de algunos centros del área, puede leerse desde una doble perspectiva: o bien como el auge de una entidad administrativa diferenciada de la *civitas Zoelarum*, o bien como la creación de una nueva *civitas* en una parte del anterior territorio zoela.

El análisis de las diversas fuentes (registro arqueológico, esculturas zoomorfas, onomástica, fuentes históricas) muestran las mayores afinidades de esta zona con las áreas meridionales, especialmente con el noroeste salmantino, un territorio atribuido tradicionalmente a los vetones. Todo ella demuestra cómo las autoridades romanas establecieron los límites administrativos de acuerdo a sus propios intereses y sin tener en cuenta supuestas identidades prerromanas.

Por otro lado, el estudio del poblamiento de la zona ha permitido realizar un cálculo demográfico de la población a partir del análisis del tamaño de los yacimientos documentados en el *Anexo II: inventario de Yacimientos*, tanto al final de la época prerromana como en la etapa altoimperial. Mediante estos cálculos se ha podido obtener un índice de crecimiento de población entre los dos periodos. Al mismo tiempo ha permitido calcular la cantidad total de personas que vivieron y murieron en esta zona durante una fase concreta, a partir del cambio generacional completo obtenido mediante el análisis de la edad media de fallecimiento documentada en las más de 550 inscripciones incluidas en el *Anexo I: corpus epigráfico*. Con esta cantidad total de individuos y el número de estelas funerarias documentadas, se ha podido obtener el porcentaje de población que tuvo acceso a la epigrafía o Tasa de Uso Epigráfico (*TUE*) en diferentes comarcas, lo que ha permitido realizar una comparativa entre ellas.

Por tanto, los resultados finales de la tesis muestran por primera vez el porcentaje de población que hizo uso del hábito epigráfico en un territorio concreto. Esto demuestra el presupuesto de partida sobre el uso restringido de la epigrafía en contextos rurales provinciales como el analizado. Asimismo, se confirma la utilidad de la epigrafía para el análisis de la dimensión territorial de las entidades político-administrativas y para entender los procesos de provincialización de las comunidades rurales, tal y como se observa en la nueva propuesta de distribución de las estructuras territoriales (límites de *civitates*, vías de comunicación) de la *Asturia* meridional y la *Lusitania* nororiental.

## Abstract

The dissertation *Epigraphy and Territory: the civitates of southern Asturia and north-western Lusitania* aims to analyze the context of the epigraphic habit in this rural provincial territory. It includes the western part of Zamora province (regions of Aliste and Sayago), and the western part of Bragança district (*concelhos* of Miranda do Douro and Mogadouro). It is currently a frontier area, traditionally considered the most southerly *civitas* of the *conventus Asturum*: that of the Zoelas, whose frontier also served as provincial frontier between *Lusitania* and *Citerior*, and conventual border of the *Bracarensis*, *Asturum*, *Cluniensis* and *Emeritensis*. This research, done using landscape archaeology methodologies, integrates the various layers of information into an integrated and diachronic study of the territory. This enables the analysis of the social processes that took place in this area from the Roman conquest to the end of the Early Empire.

There are certain tenets which have pervaded this study. The provincial epigraphic habit is a political tool of self-promotion used by local power groups which appeared after the Roman conquest. This elitist approach to local epigraphy is based on the configuration of a new social system rooted in inequality, a system imposed by Rome on the conquered communities which finds its articulation in the new administrative entity: the *civitas*. This new organization, radically different from local pre-Roman reality, structures a rural territory which is quite different from the classic urban city model. Nonetheless, these communities did effectively become part of the empire, as the conquest entailed a thorough transformation of the social and territorial structure.

A new dating model has been proposed for the epigraphy studied here. Its application has revealed the particular dynamics of local aristocracy in this area. Some centres, from which power groups projected their position during the 1<sup>st</sup> century, became secondary in the early decades of the 2<sup>nd</sup> century. This implies variation in the geography of power within a de-centralized territory in which various groups competed in order to secure and extend their influence. The steles which have traditionally been considered characteristic of this populous, the 'Picote style', are only present in the eastern part. They are absent, however, in one of the main centres, the Castro de Avelãs, only place where the *ordo Zoelarum* has been documented epigraphically. These trends must be understood together with the appearance under the Flavians of certain predominant families, a sustained presence of given *nomina* which was absent before. This epigraphic ascendance of certain centres can be understood as either the appearance of a new administrative entity different from the *civitas Zoelarum*, or as the creation of a new *civitas* in part of what previously was Zoelan.

The analysis of the various records (archaeological, sculptures, names, ancient literature) indicate a greater connection with the lands further south, in particular the neighbouring north-west Salamanca, traditionally considered to be Vettonian. This only adds evidence to Roman imposition of administrative boundaries, regardless of supposed pre-Roman entities.

The study of the settlement of the area has enabled some demographic calculations using the size of settlements contained in the *Annex II: site inventory*, both for the final pre-Roman period and the Early Roman Empire. These estimates indicate a population growth throughout the period, and have allowed determining overall population data for different phases. The 550 inscriptions included in *Annex I: epigraphic corpus*, has enabled the estimation of the mean age at death, thereby succinctly understanding the demographic processes involved. An epigraphic use index (Tasa de Uso Epigráfico, TUE) has been elaborated estimating what percentage of the total population actually used inscriptions, and how it varies in time and space.

The final results of this thesis evidence the percentage of use of epigraphy for a given population in a given territory. It proves that inscriptions were only available and used by a small proportion in these rural provincial contexts. The validity of epigraphy as a tool to understand on a territorial scale of the political-administrative entities, and thus understand the provincialization of rural communities has been proven through the proposal of new territorial distribution in the area, with new *civitas* boundaries, communications routes in southern *Asturia* and north-western *Lusitania*.

# 1

## INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO: CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN Y OBJETIVOS GENERALES

### 1.1. OBJETIVOS GENERALES

El objetivo general de esta tesis es el análisis contextual del hábito epigráfico provincial, en este caso en un territorio concreto del Noroeste de *Hispania*. Para ello se propone un modelo de estudio de las diferentes fuentes de información de manera conjunta, complementaria e integradora que permita, además, su aplicación en otras zonas, tanto peninsulares como del resto del Imperio.

A través de este estudio completo de todo el registro epigráfico, tanto en sus aspectos internos (morfológicos, estilísticos, materiales, etc.), como externos (localización, relación con los asentamientos y vías de comunicación, distribución territorial, etc.) y poniéndolo en relación con el resto de documentación arqueológica, se pretende analizar las formaciones sociales dentro de la estructura provincial y sus procesos de cambio en época altoimperial. Así pues esta propuesta parte de la base de analizar la epigrafía a través de la Arqueología del Paisaje y como un elemento más del registro arqueológico y no una simple sucesión de nombres, edades y fórmulas epigráficas. Por lo tanto, para ello, se toman como referencia una serie de puntos de partida, como el concepto restringido de la epigrafía romana y su concepción aristocrática<sup>1</sup>, las diferentes formas y modelos de romanización y no sólo la adaptación a un modelo urbano-cívico o el sentido político de las unidades organizativas indígenas.

En este sentido se toman como modelo espacial las unidades administrativas romanas directamente implicadas en la zona de estudio. Esta idea de una zona fronteriza a varias escalas es la que se trata de transmitir en el propio título, desde el nivel superior, las provincias, en este caso la *Lusitania* y la *Citerior Tarraconensis*, a un nivel intermedio, los *conventus*, con el *Asturum*, el *Cluniensis*, el *Emeritensis* y el *Bracaraugustanus* y, finalmente, en el nivel inferior con la unidad

---

<sup>1</sup> La expresión aristocrática se refiere en todo momento a grupos de poder privilegiados dentro de una sociedad desigual. Esta concepción nada tiene que ver con el concepto de aristocracias basada en los modelos medievales de nobleza. En este mismo sentido serán equivalentes los términos élite o grupos de poder.

administrativa mínima propia del Alto Imperio y base de todo el sistema territorial del Noroeste, la *civitas*, cuya definición y concepto se toma como punto de partida.

Una de las fuentes fundamentales para este estudio es la epigrafía. Tradicionalmente la epigrafía se ha considerado una ciencia auxiliar de la Historia, especialmente de la Historia Antigua y con mayor interés dentro del estudio del mundo romano, dada la gran cantidad de documentos conservados. Su estudio se ha abordado de forma general y casi exclusivamente desde la lectura del texto conservado, prestando especial atención a la aparición de los grandes personajes y los altos cargos en contextos urbanos, la mención de divinidades, ya sean locales o imperiales, la información jurídica, así como la simple suma de los textos conservados para definir la importancia de uno u otro asentamiento. Todos estos aspectos epigráficos tienen interés por sí mismos, pero el valor de la epigrafía se multiplica cuando se pone en contacto con la realidad arqueológica. Por ello es necesario realizar un análisis exhaustivo de toda la información epigráfica, para lograr una información que tan sólo se obtiene con un estudio del conjunto, incluyendo aquellas inscripciones fragmentarias que en muchas ocasiones no se han tenido en cuenta.

Por tanto, esta tesis propone un enfoque de análisis epigráfico aplicado a una delimitación regional de base geohistórica, integrándose en un estudio arqueológico del paisaje y tiene como objetivo el conocimiento de la sociedad provincial, especialmente a través de sus grupos dominantes, es decir, aquellos reflejados en la epigrafía y referido a sus relaciones espaciales.

## **1.2. LÍMITES DE LA ZONA DE ESTUDIO Y CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN**

Para este análisis se ha seleccionado una región geográfica concreta que presenta características geohistóricas que la hacen especialmente relevante y significativa. Se trata de la zona fronteriza del Duero entre España y Portugal, más concretamente los límites occidentales de la provincia de Zamora y la mitad oriental del Distrito de Bragança. En términos generales el estudio comprende las comarcas zamoranas de Sayago y Aliste–Alba, así como algunas zonas de las comarcas circundantes, como Tierras del Pan, Tierra del Vino, Sanabria o Benavente–Los Valles. En la zona portuguesa se incluyen fundamentalmente los *concelhos* de Miranda do Douro y Mogadouro, aunque como ocurre en la zona zamorana se extiende a zonas de *concelhos* vecinos como Vimioso, Bragança, Torre Moncorvo o Vinhais. Se ha tenido en cuenta, además, parte de la

provincia de Salamanca<sup>2</sup>, fronteriza con ambas zonas, en especial la comarca de las Arribes<sup>3</sup>, así como las comarcas de Vitigudino y el Abadejo, fundamentalmente por los importantes conjuntos epigráficos de Yecla de Yeltes e Hinojosa de Duero respectivamente.

Toda esta zona está fuertemente marcada por el río Duero, que describe una curva de casi noventa grados al atravesar la zona de estudio dejando a un lado Sayago y el noroeste de Salamanca y al otro Alba–Aliste y los *concelhos* portugueses. El río ha formado unos grandes desniveles conocidos como los Arribes o Arribas que en muchas ocasiones superan los 50 metros de caída y que han condicionado en muchos casos la ocupación del territorio por las poblaciones antiguas, ya que los pasos o vados del río eran muy limitados. Por otra parte éstos se han perdido en la actualidad por la transformación del cauce del río debido a la construcción de las grandes presas hidráulicas a partir de los años 50. Otros dos grandes embalses desvirtúan también parte del territorio, como son el del Esla (Presa de Ricobayo) y del Tormes (Presa de Almendra).

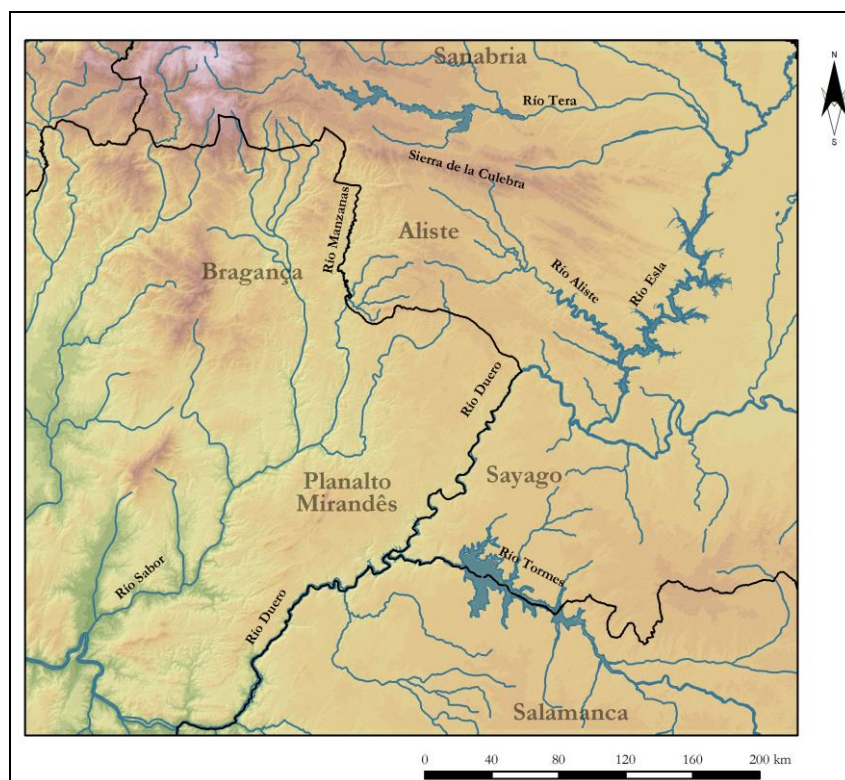


Fig. 1: mapa general de la zona de estudio.

<sup>2</sup> Ambas zonas (resto del Distrito de Bragança y noroeste de Salamanca) se han tenido en cuenta a nivel arqueológico, si bien sus conjuntos epigráficos, aunque analizados comparativamente, no se han incluido en el *corpus* porque no corresponden estrictamente a la zona de estudio.

<sup>3</sup> Los Arribes del Duero es el nombre oficial del Parque Natural, si bien en la zona se conocen como Las Arribes, usando el femenino, tal y como ocurre en el caso portugués, Las Arribas. La terminología se utilizará indistintamente.

Asimismo toda la zona de estudio, coherente desde el punto de vista histórico y de la investigación, puede subdividirse siguiendo una serie de criterios geohistóricos, estableciendo así tres grandes áreas como son: la zona sayaguesa, la zona alistana y la zona mirandesa, que se pueden delimitar por separado.

a) Zona sayaguesa: sus límites norte y oeste los marca muy claramente el río Duero, tal y como ocurre en su zona sur con el río Tormes y la presa de Almendra. Este límite meridional no impide su relación directa con la zona del noroeste de Salamanca, que tanto desde el punto de vista geográfico como histórico parece presentar grandes similitudes. Su frontera oriental es quizás la más difusa, pues no se aprecian cambios significativos de carácter topográfico, confundiéndose con el territorio de Tierra del Vino. El límite comarcal aparece marcado por la carretera N-630. Su territorio no contiene grandes accidentes geográficos, a excepción de los Arribes del Duero y el Tormes en su parte suroeste. Se trata de una penillanura, donde predomina el bosque bajo y el cultivo de secano, ya que no lo atraviesan más que pequeños arroyos estacionales.

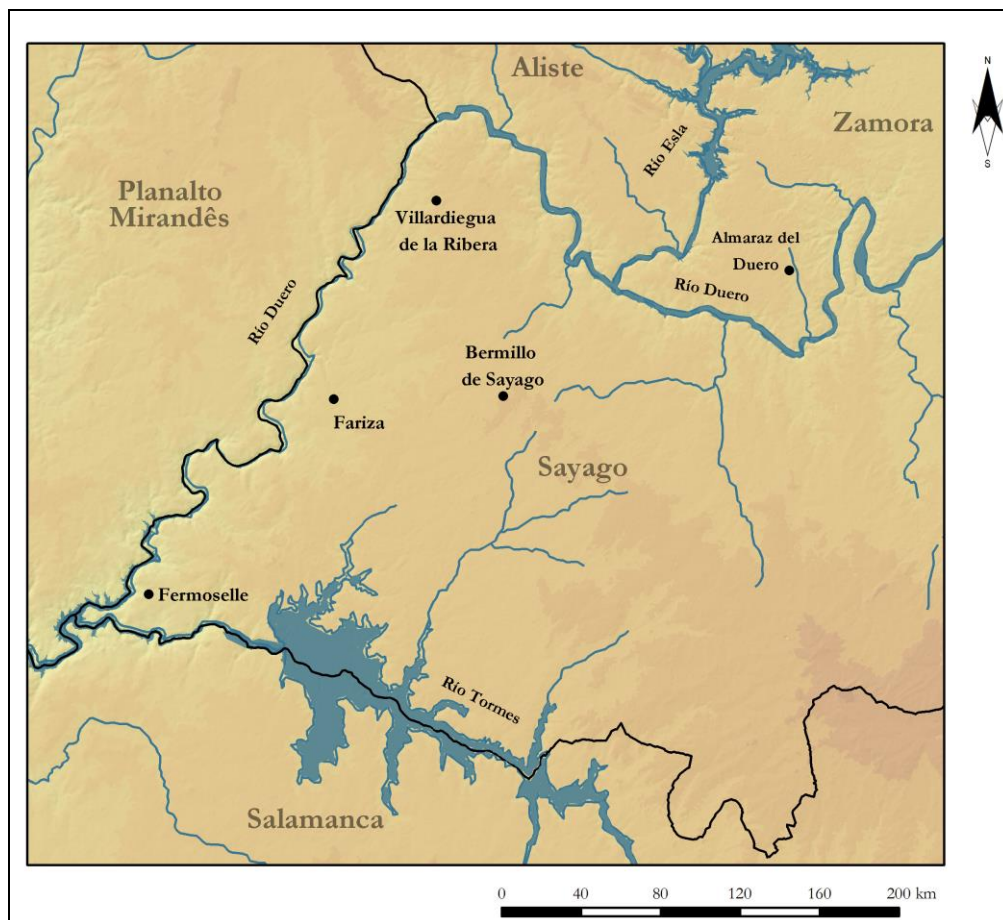


Fig. 2: mapa de la comarca de Sayago con sus principales puntos de referencia.



b) Zona Alistana: al igual que con la zona sayaguesa sus límites están bien definidos por el río Duero en su zona sur. Al este se encuentra el río Esla, pero el río no marca el límite de la zona de estudio, sino que se ésta se extiende algo más al este para incluir parte de la Tierra del Pan, especialmente la zona de Muelas del Pan y Almaraz de Duero, más o menos hasta los límites de la actual capital provincial. Su lado norte se encuentra mejor delimitado, en este caso por la Sierra de la Culebra, que la separa de la zona de Tábara, Carballeda y la Tierra del Tera. Su lado occidental lo marcan las sierras de Bozas y de Casica, así como del curso superior del río Manzanas o Maças en portugués, cuyo cauce presenta un encajonamiento que ayuda a su disposición como frontera natural. Todo el territorio alistano está vertebrado por el río Aliste, afluente del Esla, que forma un valle de alto interés agrícola y sin grandes accidentes geográficos. Sin embargo en sus zonas externas el terreno se vuelve mucho más accidentado y boscoso, con alturas que pueden llegar a superar los 1000 metros.

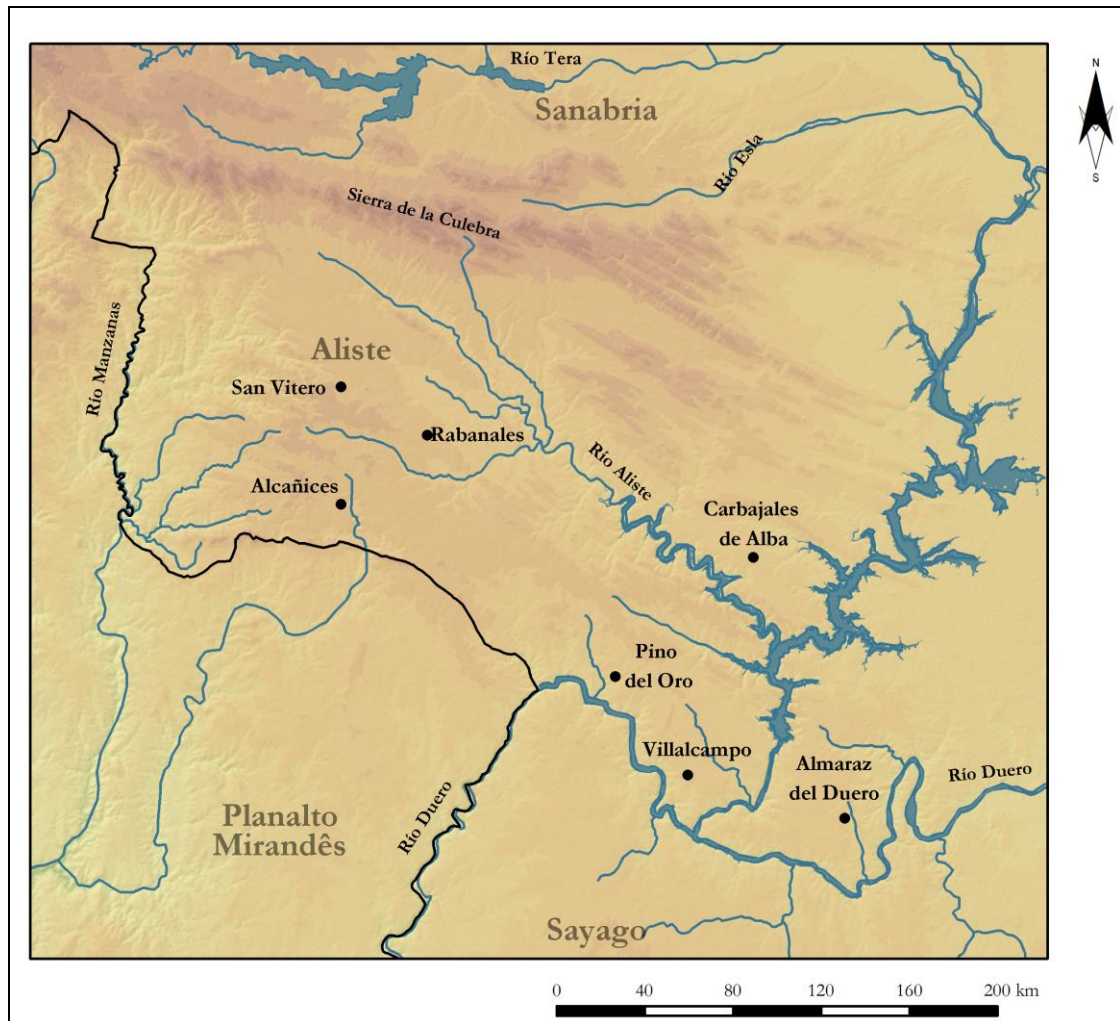


Fig. 3: mapa de la comarca de Aliste con sus principales puntos de referencia.



c) Zona mirandesa: abarca básicamente los *concelhos* de Miranda do Douro y gran parte del de Mogadouro. Su territorio se sitúa entre los límites que marcan los ríos Maças y más tarde el Sabor, en su parte oeste. La parte meridional y oriental viene delimitada por el río Duero y sus arribes y la parte septentrional, quizás las más difusa de las cuatro, está marcada por las mismas sierras mencionadas para Aliste, las de Bozas y la Casica. Este espacio coincide, a grandes rasgos, con el denominado *Planalto Mirandês* de Tràs-os-Montes. Se trata de una zona accidentada y abrupta, surcada por arroyos estacionales y sin un gran potencial agropecuario.

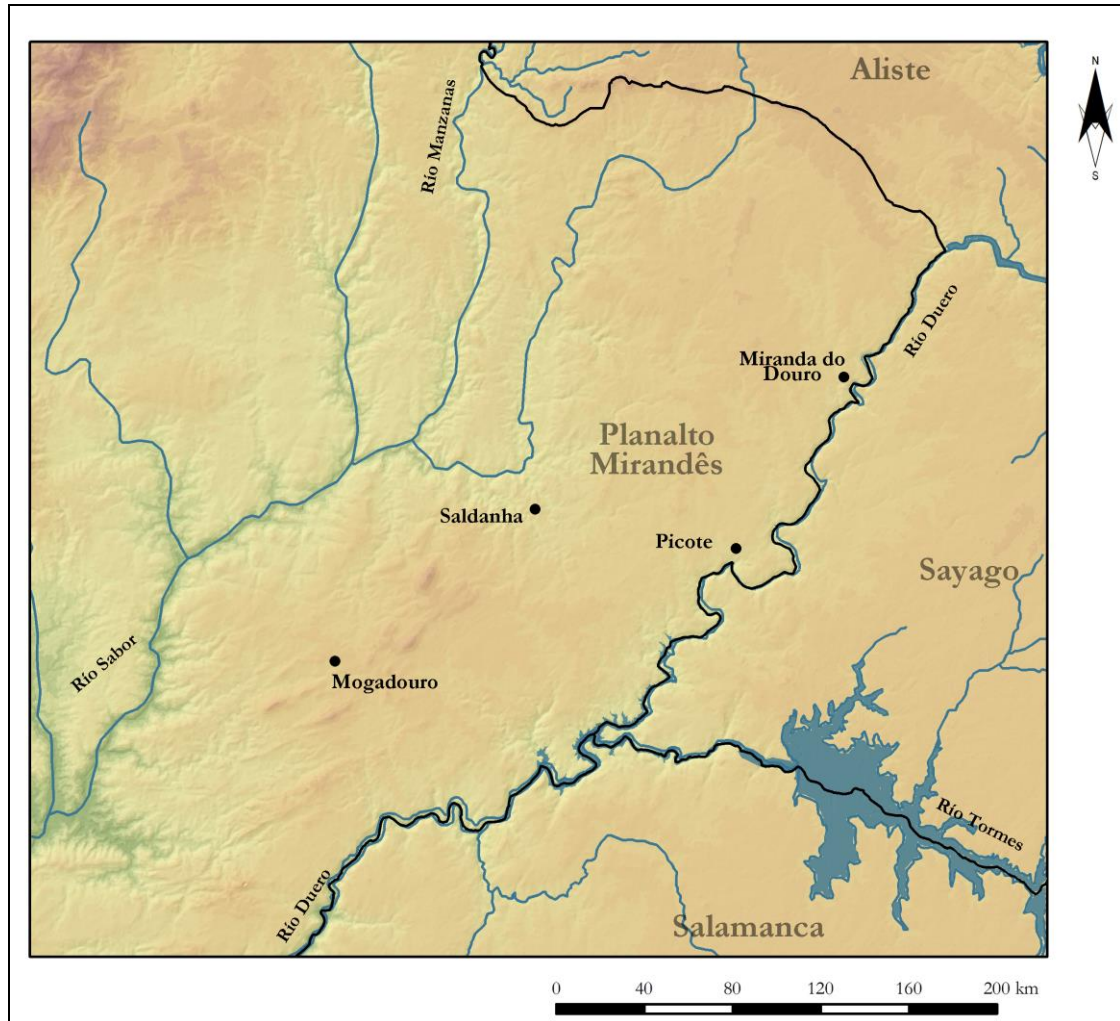


Fig. 4: mapa del Planalto Mirandês con sus principales puntos de referencia.

Dentro de toda esta área se debe destacar la Zona Minera de Pino del Oro (*ZoMiPO*), donde en los últimos años se han realizado diversos trabajos arqueológicos por parte del grupo Estructura Social y Territorio–Arqueología del Paisaje (*EST–AP*) del Instituto de Historia del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (*IH–CSIC*), para analizar el poblamiento y la minería en este territorio. Esta investigación ha dado como resultado diversos trabajos

publicados, como, por ejemplo, los relacionados con el conjunto epigráfico (Beltrán *et alii*, 2009; Sastre *et alii* 2010; Beltrán *et alii* 2013), sobre los abundantes datos arqueológicos revelados en los últimos años (Romero Perona 2010; Sánchez–Palencia *et alii* 2014) o de la singularidad del entorno minero aurífero circundante (Sánchez–Palencia–Currás 2010). El interés científico de la *ZoMiPO* ha supuesto que se hayan llevado a cabo en los últimos años diversos proyectos de investigación, entre los que se deben destacar los proyectos específicos, dirigido por F. J. Sánchez–Palencia, como “La Zona Minera de Pino del Oro (Zamora). Investigación y valoración como recurso (2006–2010)”, del programa *Hábitat Minero* de la Junta de Castilla y León; el proyecto Interfronterizo de la Junta de Castilla y León, o el convenio para el estudio de las zonas mineras antiguas con la Junta de Castilla y León y el ayuntamiento de Pino del Oro; así como los proyectos del Plan Nacional de I+D, “Paisajes culturales en las zonas mineras antiguas del cuadrante noroccidental de la Península Ibérica (*PaCMiNO*) (PIE/2004 10E366)”, “Formación y disolución de la *civitas* en el NO peninsular (*CIVITAS*) (HAR2008–06018–C03–01/HIST)” y “Paisajes de dominación y resistencia (*PADORE*)”. En el marco de esta investigación se ha podido desarrollar esta tesis doctoral.

Así pues, la elección de esta zona concreta como modelo de estudio obedece a diversos factores:

- Límites geohistóricos: es una zona especialmente interesante por su situación geográfica fronteriza también en época romana. Por un lado el Duero marca tradicionalmente la frontera entre las provincias *Lusitana* y *Citerior* y por tanto entre los *conventus Asturum* y *Emeritensis* al norte y sur respectivamente, pero a su vez en su zona occidental se sitúa el límite del *conventus Bracaraugustanus* y en su parte oriental comienza el *conventus Cluniensis*. Esta propia estructura interfronteriza hace que la zona de estudio adquiera una especial relevancia para el análisis de los procesos sucedidos durante los primeros contactos con Roma y en las fases de conquista y provincialización del territorio.
- Estructura territorial: se trata de un área rural, sin la presencia de un gran centro urbano que pueda actuar a su vez como distorsionador del conjunto epigráfico, y con pequeños centros que articulan un territorio aparentemente descentralizado. Esta ausencia de una urbe permite que los diferentes núcleos, aunque jerarquizados entre sí, presenten una mayor cohesión en sus conjuntos epigráficos, tratándose siempre de un mismo tipo y de un mismo uso de las inscripciones, sin que se produzca una dicotomía entre una epigrafía “rural” y una “urbana”.

- Minería del oro: es una zona que cuenta con explotaciones auríferas, principalmente la ya mencionada Zona Minera de Pino del Oro (*ZoMiPO*) y su entorno inmediato. Esta actividad minera tiene especial relevancia en la articulación del territorio y de las relaciones sociales, tal y como ocurre en la mayor parte del territorio del noroeste hispano, dada la importancia y cantidad de las explotaciones mineras de oro en época romana que hay en toda esta área. Esta circunstancia no implicó el desarrollo de una epigrafía específica de zonas mineras, que no existe como tal (Sastre *et alii* 2014: 55), pero la presencia de las explotaciones auríferas, de gestión y propiedad estatal, es un factor esencial a la hora de afrontar diversos aspectos de la organización social y territorial desarrollada en estas áreas.
- Datos arqueológicos: se trata de una zona en la que los estudios arqueológicos han avanzado notablemente en los últimos años, lo que permite contar con una abundante información que posibilita definir un contexto arqueológico sólido.
- Importancia de la epigrafía: se trata de una región epigráficamente relevante, ya que es el área de dispersión de la llamada “epigrafía zoela”, con unas características propias que la distinguen de la de las zonas próximas, formando así una región epigráfica aparentemente singular. Asimismo, este carácter rural y descentralizado mencionado anteriormente, va unido a un abundante conjunto epigráfico, mucho más elevado que en zonas anexas, lo cual permite contar con mayor información.
- Relevancia historiográfica: esta zona ha sido especialmente significativa en los estudios del proceso de provincialización y transformación de las sociedades prerromanas del noroeste hispano, y se relaciona directamente con la documentación sobre las unidades organizativas de estas sociedades.

Por tanto esta investigación se inserta dentro del contexto de los trabajos llevados a cabo por el grupo *EST-AP* en las zonas mineras del Noroeste, y especialmente con los trabajos llevados a cabo en el occidente de Zamora y en el Distrito de Bragança. Este grupo, con un enfoque propio de la Arqueología del Paisaje aporta una visión integral de las fuentes de información e imbrica epigrafía y arqueología. Este enfoque del paisaje pretende aportar una visión nueva del registro. En este caso, el estudio se relaciona directamente con las tesis de Damián Romero (*EST-AP*; Universidad de Valencia), ya que ambas comparten con este análisis parte de su zona de estudio, si bien en este caso se ha tratado de ahondar algo más en el estudio epigráfico en una zona que, dada su abundancia de inscripciones, permite obtener una serie de

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

datos fundamentales para el estudio de los procesos históricos en ámbitos provinciales y especialmente de la evolución de sus límites geográficos.

## 2

## EL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN EPIGRÁFICA

Los estudios epigráficos realizados en la zona interfronteriza de Zamora y Bragança a lo largo de los últimos años se han caracterizado por seguir la estela de los estudios tradicionales, limitándose en la mayor parte de los casos a un mero inventario de las inscripciones conocidas y en algunos casos documentando tan sólo aquellas que conservaban suficientes líneas de texto (Alonso Ávila – Crespo Ortiz de Zárate, 2000) descartando así tanto los fragmentos como las denominadas piezas, ya sea porque el texto escrito se hubiera borrado o bien porque nunca contuvieron letra alguna. En otros casos se trata de noticias de hallazgos o reinterpretaciones de lectura (Fita, 1885; Martín Valls – Delibes de Castro, 1973–1982; Cadiñanos Bardeci, 1994), o de *corpora* de carácter exclusivamente local (Hernández Guerra – Jiménez, 1999). Pero en la mayor parte de los casos el principal problema o límite a la investigación del registro epigráfico de esta zona ha sido la división geopolítica que suponen los Arribes del Duero entre España y Portugal, que ha limitado el estudio exclusivamente a uno de los lados de la frontera (Abásolo – García Rozas, 1990). Algunos análisis sí han tratado de superar esta frontera (Navarro Caballero, 1998), si bien se han limitado a un tipo selectivo de inscripciones, las de mármol de brecha. Gracias a estos estudios se ha podido sistematizar la información epigráfica reunida hasta ese momento, lo que ha permitido un mejor acceso a los datos disponibles, pero la parcialidad de la mayor parte de ellos ha hecho necesaria la realización de un análisis propio que abarcase toda la zona de estudio y todo tipo de inscripciones. De esta manera esta tesis pretende tomar el relevo de los citados estudios en su vertiente epigráfica, a la vez que trata de insertar esta información en su contexto arqueológico.

Como se ha señalado, la información epigráfica ha sido tratada en muchas ocasiones como una parte separada de los datos arqueológicos. Esto ha sido fruto, en parte, de la falta de un contexto arqueológico claro, al encontrarse la mayoría de los epígrafes fuera de sus ubicaciones originales, y reutilizados, a lo largo del tiempo, en diferentes construcciones. Este hecho también ha sido consecuencia de una tradición disciplinar y académica separada de la Arqueología.

El enfoque que se propone en esta tesis se centra en aspectos espaciales de la epigrafía y su conexión con la información arqueológica sobre el paisaje antiguo. Esto se basa, en primer lugar, en un exhaustivo trabajo de campo, que se detalla a continuación. Esto ha permitido tanto la documentación de nuevas inscripciones, inéditas hasta el momento, como de nuevas interpretaciones de lectura de otras. Asimismo ha permitido dotar a los epígrafes del contexto arqueológico adecuado, sumando al propio trabajo de documentación epigráfica un trabajo añadido de prospección arqueológica de los yacimientos originales de los que formaban parte.

## 2.1. EL TRABAJO DE CAMPO EPIGRÁFICO Y EL ESTUDIO DEL PAISAJE

El trabajo de campo llevado a cabo para la realización de esta tesis ha consistido precisamente en tratar de contextualizar las inscripciones dentro del paisaje antiguo. De esta manera, a la propia documentación de las inscripciones, se debe añadir la prospección de los diferentes yacimientos a los que se pueden asociar los epígrafes. Es de esta manera como se pueden integrar de manera efectiva las inscripciones con el contexto para el que fueron ideadas. Como se indicaba anteriormente, el estudio de la epigrafía tradicionalmente ha ido desligado del análisis arqueológico, tratándose en muchas ocasiones como un elemento exento y externo a este registro, lo que ha provocado que ambas disciplinas, Arqueología y Epigrafía, hayan caminado de forma paralela. Este aislamiento del estudio epigráfico es, en gran parte, heredado de la tradición prusiana iniciada con la elaboración del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL) en el siglo XIX. Sin llegar a completar un proyecto tan ambicioso como el alemán, se han sucedido los estudios regionales y provinciales en una misma línea de análisis formal de los textos conservados en las inscripciones. Sin embargo, en los últimos años, se han producido diversos avances en el enfoque del estudio de la epigrafía, con análisis no sólo textuales sino también de tipo estilístico cuyo objetivo consiste en definir cronologías o grupos ornamentales que permitan establecer diferencias regionales. Pero el mayor avance se ha producido a raíz de los trabajos que tratan de incluir el estudio epigráfico dentro de un análisis arqueológico de índole territorial más amplia. Los primeros ensayos en esta línea se centran en ambientes que podemos denominar urbanos (Encarnação 1993<sup>4</sup>; Cortijo 1993), tratando de establecer la localización precisa de las inscripciones dentro del entramado urbano antiguo, bien insertándolas en el territorio de un

---

<sup>4</sup> “Tanto os arqueólogos como os epígrafistas já perceberam que só a interdisciplinaridade resulta, porque os dados de que dispomos não são únicos, são complementares” (1993:323).

municipio romano, pero siempre en el contexto de un centro urbano significativo. Así pues estos trabajos abren la vía para este tipo de estudios, pero para poder aplicar esta metodología a un ambiente rural y disperso como el de esta zona se debe utilizar una perspectiva algo distinta. En esta dirección apunta el trabajo de Sastre que reafirma la necesidad de considerar el epígrafe como “elemento integrante del paisaje mismo” (2001: 29) y como testigos de la transformación de ese mismo paisaje. Para ello no hay que perder la perspectiva territorial de la epigrafía, es decir, se deben estudiar las inscripciones en conjunto y dentro de un territorio amplio, por lo que hay que evitar su consideración de modo individualizado o analizar *corpus* estrictamente locales, de un solo yacimiento o de un solo tipo de epígrafe, ya que este hecho no nos permitirá observar su imbricación dentro de un territorio, es decir, en el paisaje.

Así pues, desde la consideración de las inscripciones como un elemento más del paisaje, para el estudio de la epigrafía de un territorio es fundamental realizar un verdadero trabajo de campo. Esta prospección epigráfica–arqueológica permite situar y relacionar *in situ* las inscripciones en su lugar de origen dentro de lo posible (López Barja de Quiroga 1993: 17) y teniendo en cuenta las limitaciones obvias que supone la reutilización masiva del material epigráfico a lo largo de la Historia. Se debe observar que, por ejemplo, de toda la epigrafía de Zamora occidental y Bragança oriental apenas se cuenta con un puñado de casos en los que las inscripciones hayan sido halladas en su contexto original, como ocurre con las procedentes de la necrópolis de Moral de Sayago. La mayor parte de ellas se reutilizan ya en época tardoantigua y especialmente a lo largo de la Edad Media, ya sea como elemento de construcción o como parte de sepulcros (Ramírez Sánchez 2011: 15). En muchas ocasiones la propia calidad del material pétreo utilizado para las inscripciones ha favorecido esta reutilización generalizada. Sin embargo, también se parte de la base de que las inscripciones no suelen moverse muy lejos de su lugar de origen (Gómez–Pantoja 2010: 214).

Asimismo esta prospección permite documentar los fragmentos o piezas anepígrafas que en muchas ocasiones se han ignorado en los estudios epigráficos tradicionales. Las circunstancias de conservación de las inscripciones son enormemente variables, debido en muchas ocasiones a esta misma reutilización, y por ello tener en cuenta los fragmentos como una parte más del conjunto epigráfico, y por tanto del registro arqueológico, permite aproximarse mucho más a la realidad de un determinado territorio. No se trata de una simple jerarquización de los diferentes núcleos de población o de identificar como *caput civitatis* a aquel que presente un mayor número de inscripciones o fragmentos, ya que en un territorio rural como en el que nos movemos esta relación directa puede inducirnos al error. Se trata de utilizar estos fragmentos como una

herramienta más para, por ejemplo, observar diferencias cronológicas en el uso de la epigrafía dentro de un mismo territorio que estén reflejando una serie de cambios en las estructuras sociales que la simple lectura de los textos conservados no nos permitiría distinguir.

Por tanto el estudio epigráfico es parte fundamental e inseparable del estudio arqueológico, más si cabe, cuando nos enfrentamos a un hábitat de carácter rural y disperso como el de la zona de estudio. Para superar estos inconvenientes se debe tratar de ampliar el área de visión con el estudio de las zonas adyacentes, tratando de llegar a un equilibrio entre el “nivel de detalle” y el “nivel superior” (Orejas 1996: 182).

Así pues para la realización de este estudio se ha llevado a cabo un exhaustivo trabajo de consulta de todas las publicaciones que pudieran tener algún tipo de información relacionada con la epigrafía de la zona de estudio. De esta manera aparte de los catálogos y artículos más conocidos y accesibles (*CIL* II, *CIRPZa*, o las obras de Alves, Mourinho, Navarro Caballero o Esparza y Martín-Valls), se han buscado obras más locales o incluso algún manuscrito de la Biblioteca Nacional como el de Quirós sobre Pino del Oro. Una vez recopilada esta información se han consultado otras fuentes como los inventarios arqueológicos (*LACyL* y *Endovellico*) y con todos ellos se ha realizado el trabajo de campo destinado a localizar todas las piezas existentes, tanto en Museos (Provincial de Zamora, Abade do Baçal de Bragança, Museo da Terra de Miranda, Museo de la Cámara Municipal de Mogadouro, Museo de la Cámara de Carrazeda de Ansiães, Museo Local de Villardiegua de la Ribera) como en sus lugares de reutilización (iglesias, ermitas, casas particulares y otras construcciones). Esto ha permitido realizar la autopsia directa de las inscripciones, la formulación de nuevas propuestas de lectura, la relocalización de algunas inscripciones que no se documentaban desde el siglo XIX (como en el caso de dos cipos de Duas Igrejas), o, por supuesto, la documentación de inscripciones inéditas hasta el momento, algunas de ellas publicadas en el transcurso de la elaboración de esta tesis (Beltrán *et alii* 2009, Beltrán – Alonso 2010, Sánchez–Palencia *et alii* 2012, Beltrán *et alii* 2013, Sánchez–Palencia *et alii* 2014). El resultado ha sido la realización de un Catálogo Epigráfico (*vid.* Anexo I) formado por un total de 553 epígrafes, incluyendo grafitos o fragmentos de inscripciones como cabeceras o pies de estelas. A este Catálogo se deben añadir otras 3 inscripciones incluidas en un Adenda por razones prácticas<sup>5</sup>. No se han incluido, sin embargo, las inscripciones procedentes de las excavaciones del yacimiento de Muelas del Pan, por encontrarse en fase de estudio por parte de los arqueólogos

---

<sup>5</sup> Estas inscripciones, incluídas a última hora, no se han insertado en el *corpus* ya que suponían desconfigurar toda la maquetación y los índices ya terminados, teniendo que iniciar de nuevo el proceso. Por ello se ha optado por situarlas al final del Anexo I como Adenda.



que hallaron el conjunto reutilizado en la muralla del asentamiento tardoantiguo, con el GI *EST-AP*. Asciende a más de un centenar de piezas. Sí se han tenido en cuenta, no obstante, para el análisis territorial, pues la importancia del conjunto supone un condicionante en este análisis que no se puede obviar.

Los 553 epígrafes de que consta el Catálogo corresponden a 1 documento jurídico en bronce, 22 aras votivas, otros dos epígrafes de carácter religioso, 2 inscripciones conmemorativas, 27 sellos o marcas de alfarero, 60 grafitos, 4 miliarios, 2 inscripciones de tipo indeterminado. Dentro de las inscripciones funerarias hay 2 verracos, 15 cipos o bloques, 4 placas, 7 estelas trísomas, 39 bísomas y 360 estelas individuales entre las que se incluyen también las fragmentadas. Es decir, se compone de 427 inscripciones de carácter funerario, lo que supone un 78% del total del registro, frente al abanico restante de inscripciones, 119, que sólo constituyen un magro 22%. En el análisis de estos datos numéricos se incidirá más adelante.

## **2.2. REVISIÓN CRÍTICA DE LOS ESTUDIOS DE EPIGRAFÍA EN ZAMORA Y BRAGANÇA**

En este apartado se hace un análisis de las diferentes publicaciones referidas a la arqueología y la epigrafía de la zona de estudio. En la mayor parte de los casos se trata de la publicación de noticias de hallazgos o de pequeños compendios locales, algunos datados en el siglo XIX e incluso en épocas anteriores, y que, algunas veces, permiten corregir o corroborar las lecturas, completar los datos sobre algunas inscripciones e, incluso, conocer un determinado epígrafe para cuya existencia constituyen testimonio único.

### **• PRIMERAS MENCIONES Y PUBLICACIONES DEL SIGLO XIX**

La primera mención conocida a la epigrafía zamorana proviene de J. Strada (*C. Iulii Caesaris rerum gestarum commentariis XIV cet...*, Francofurti, 1575), de quien depende en primera instancia Emil Hübner en su entrada para *CIL* II 2628=5649, que se completa con un nutrido repertorio bibliográfico, tanto editado como manuscrito (Hernando Sobrino 2009: 527), a propósito de la inscripción de *Mentoviaco* (ZA 02<sup>6</sup>) conservada en la fachada del Ayuntamiento Viejo de Zamora. También de este mismo autor es la primera información que cita el *CIL* sobre

---

<sup>6</sup> Todas las referencias a inscripciones de la zona de estudio se dan con la sigla correspondiente del *corpus* anexo.

tres inscripciones de Fuente Encalada (2629–2631), correspondientes a FU 01–03 del *corpus* anexo.

Al periodo entre 1780 y 1800 corresponde una información contenida en el manuscrito de la Biblioteca Nacional de España n° 7312, donde Tomas López da la información de una estela aparecida en Fresnadillo de Sayago a partir del informe enviado por el párroco local Crescencio Muñoz y que el autor incluye en su *Diccionario geográfico de España*. La descripción de la estela no permite su identificación con las documentadas actualmente en esa localidad (Hernando Sobrino 2009: 291).

En 1800, Francisco de Masdeu publica el tomo 19 de su *Historia crítica de España, y de la cultura española*, en el que transcribe cuatro inscripciones procedentes de Pino del Oro que conoce gracias a la carta que le dirige Manuel Arias con fecha del 17 de septiembre de 1793. No parece que Masdeu llegara a ver las propias piezas, pero sí realiza la primera interpretación de las mismas y revela su lugar de procedencia como la “cima de un montecillo” y que habían sido reutilizadas en diferentes partes de la ermita de San Esteban. Nada más escribe este autor sobre la zona de estudio.

El siguiente autor que se refiere a esta área es Tomás María Garnacho, funcionario del Estado, quien en 1859 estando destinado en la provincia de Zamora tiene noticia del hallazgo de 25 sepulturas en Moral de Sayago, de las que informa a las autoridades competentes, entre ellas a la Real Academia de la Historia; y cuya memoria de 11 de ellas (RAH, ms. 9–7373–37 y 9–7373–38: *vid.* Abascal – Cebrián 2006: 265) se conserva, junto a las diferentes misivas enviadas por este autor, en esta misma institución. Recientemente un artículo de Abásolo (2008) da cuenta detallada de este proceso y presenta los dibujos originales enviados por Garnacho. Fue un académico, Aureliano Fernández–Guerra (Miranda Valdés *et alii* 2011), quien envió a Emil Hübner la documentación de Garnacho, que fue utilizada en 1869 para la publicación del volumen II del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL II). En esta publicación el autor alemán se hace eco también de las cuatro inscripciones de Pino del Oro publicadas por Francisco de Masdeu, sin añadir datos nuevos, así como de las piezas descritas por Garnacho, de las que tan sólo da la lectura y alguna corrección menor de texto.

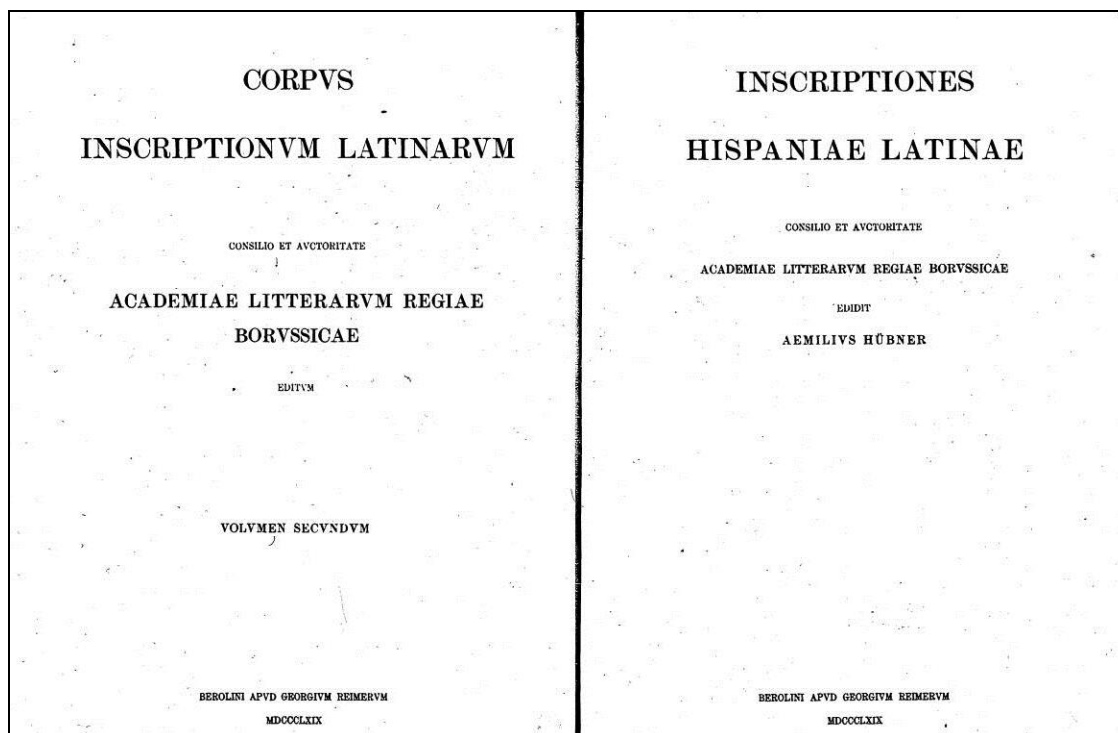


Fig. 5: primeras páginas del *CIL* II de E. Hübner, dedicado a las inscripciones de *Hispania* y publicado en 1869.

En 1882 Cesáreo Fernández Duro, capitán de navío y miembro también de la Real Academia de la Historia, escribe sus *Memorias históricas de la ciudad de Zamora, su provincia y obispado*, donde recoge diferentes noticias sobre restos arqueológicos y hace referencia a las inscripciones de Pino según el informe del párroco D. Basilio Fernández Grande. Previamente, en la revista *La Ilustración Española y Americana* (1874: n° 16, pp. 246–247; n° 17, pp. 262–263 y n° 22, pp. 343 y 346–347) había dedicado varias páginas a tratar de dilucidar el viario romano a su paso por la provincia en un artículo titulado «Antigüedades romanas de la provincia de Zamora. Al Excmo. Sr. D. Eduardo Saavedra», basándose gran parte de las veces en las conclusiones de los manuscritos inéditos dejados por el erudito Don Miguel Joseph de Quirós, *Ideas de la historia civil y eclesiástica de la mui noble y leal ciudad de Zamora* (manuscrito BNE n° 20205), que sirvieron de introducción para la obra de Fernández Duro (Hernando Sobrino 2009: 468–469). En estas páginas se van desgranando diferentes *mansiones* del Itinerario de Antonino cuya ubicación podría corresponder a tierras zamoranas y se hace mención de las inscripciones de Pino del Oro, pero sin entrar en más detalles. Sobre Pino del Oro vuelve a escribir Fidel Fita en 1885 (*BR AH* 6, pp. 77–84), quien transmite una relación sobre «Antigüedades de la Villa del Pino (Zamora)» en la que se hace eco del informe publicado por Fernández Duro. En ella hace mención de las cuatro inscripciones transmitidas por Francisco de Masdeu y Emil Hübner, intentando corregir algunos

de los posibles errores de lectura cometidos por los diferentes autores, y registra cuatro monedas de época romana halladas en esta zona.

Para el área de Bragança las primeras noticias sobre epigrafía provienen del siglo XVIII. En el año 1793 Francisco Xavier Ribeiro de Sampaio escribe una pequeña memoria sobre los restos hallados en Castro de Avelãs, recogiendo por primera vez las dos aras al dios *Aerno*. Casi un siglo después, en 1887, José Leite de Vasconcelos publica en la *Revista Lusitania* (año I, nº 1,2), la referencia a una serie de inscripciones halladas en Duas Igrejas y que posteriormente fueron incluidas por Hübner en el *Supplementum* del *CIL* II publicado en 1892, al igual que hará Figueiredo en *Revista Archeologica e Histórica* I de ese mismo año. Leite de Vasconcelos publicó varios artículos y libros más con menciones a la epigrafía de la zona especialmente en la revista *O Archeologo Português* y en su obra *Religiões da Lusitânia: na parte que principalmente se refere a Portugal*. Sus estudios son muy útiles, en primer lugar porque varias de las inscripciones que registran están hoy desaparecidas o fueron destruidas posteriormente, en segundo, y no menos importante, porque sus descripciones de las piezas son, en general, bastante completas. De esta misma época son las investigaciones de Albino Lopo, aunque el compendio de sus apuntes y artículos titulado *Apontamentos arqueológicos*, sería editado un siglo después, en 1987. Lopo basó gran parte de sus estudios en la zona de Tràs-os-Montes, y transmite varias de las estelas encontradas en Picote, Aldeia Nova, Palaçoulo, Algosinho (Peredo de Bemposta) o Urrós, ayudando a la conservación de varias de ellas, así como de otros restos arqueológicos, con la fundación del Museo Municipal de Bragança en 1896.

Así pues en general las referencias a la epigrafía de la zona de estudio en esta época se componen de una sucesión de noticias de hallazgos, muchas veces repetidas por los diferentes autores, desde un punto de vista muy ligado al mundo de los anticuarios. Asimismo la información reflejada, aunque muy útil cuando se trata de inscripciones desaparecidas, debe tomarse con mucha cautela dada la cantidad de errores que se pueden detectar en las interpretaciones o lecturas de los textos que transmiten. Sin embargo ya en esta época comienzan los primeros intentos de documentar de manera científica y exhaustiva la información epigráfica, situándola en un contexto geográfico tanto actual como romano, tal y como se plasma en el *CIL*. De cualquier manera toda esta información tenía la dificultad añadida de que en algunas ocasiones, en especial las obras más antiguas, nunca fueron editadas, por lo que se conservan manuscritas o a través de transcripciones o menciones realizadas por otros autores posteriores, dificultándose así el acceso a las mismas. Esta situación ha mejorado notablemente en los últimos años con la publicación de dos obras ya referidas anteriormente (Abascal – Cebrián 2006 y

Hernando Sobrino 2009) que han sistematizado la información disponible de los manuscritos de la Real Academia de la Historia y de la Biblioteca Nacional de España respectivamente.

### • PRIMERA MITAD DEL SIGLO XX

Ya entrado el siglo XX desarrolla sus investigaciones Francisco Manuel Alves, Abade do Baçal, discípulo de Lopo y también íntimamente ligado a la conservación de los restos arqueológicos en el Museo de Bragança que hoy lleva su nombre. A través de diversos artículos y noticias, especialmente en la revista *O Archeologo Português*, verdadero vehículo para la publicación de todo lo relacionado con la arqueología durante estos años, fue documentando toda la epigrafía de la zona bragançana. Pero donde especialmente plasmó toda la información disponible fue en sus *Memórias arqueológicas–históricas do distrito de Bragança*. Entre 1909 y 1947 y a lo largo de 11 tomos recientemente editados, el Abade recogió información sobre folklore, tradiciones, lengua, historia, epigrafía y arqueología de todo el distrito de Bragança, estas últimas especialmente en los tomos 9 y 11. La mayor parte de la epigrafía recogida por Alves fue trasladada por éste al Museo, donde se encuentra actualmente. Su aportación es de suma importancia, ya que aparte de la conservación de gran parte de las inscripciones, realizó dibujos y descripciones bastante detalladas de todas ellas.



Fig. 6: estela de *Reburinus*, hijo de *Bontius*, procedente de Picote (PC 16) y conservada en el Museo do Abade de Baçal de Bragança, dada a conocer por Lopo (1915) y dibujada por Alves (1909–1947).

En esta misma primera mitad del siglo XX apareció el *Catálogo Monumental de España*, una obra que pretendía recoger toda la información sobre arte y arqueología de las diferentes provincias españolas y que por primera vez incorporaba la fotografía, además de los dibujos, a una publicación de este tipo. La obra no se terminó hasta 1961, pero la parte correspondiente a la provincia de Zamora fue publicada por Manuel Gómez Moreno en 1927, aunque la recopilación de los datos se realizó entre 1903 y 1905 como reza su propio título. En esta obra se van describiendo pueblo por pueblo los diferentes yacimientos arqueológicos conocidos y se incorpora la descripción de los materiales asociados a ellos. Epigráficamente su obra tiene un gran valor, ya que las lecturas y dibujos son bastante fiables, así como su relación con los yacimientos. Esta obra es equiparable a la realizada por Alves en la zona bragançana.



Fig. 7: estela de *Pistirus*, hijo de *Equaesius* (SV 01), procedente de San Vitero y dibujada por Gómez Moreno (1904 y 1927).

Tras la Guerra Civil se publicaron los trabajos de César Morán, que incluyen algunas excavaciones en la provincia de Zamora y varias referencias epigráficas, recogidas en el artículo «Vestigios romanos y visigodos», publicado en el n° 56 de 1944 en *Archivo Español de Arqueología*. La información se transmite como noticias y hallazgos. De esta época son también las excavaciones de Virgilio Sevillano Carbajal en Villalazán, si bien en el contexto de la Guerra Civil se perdieron gran parte de los materiales hallados y la información documental quedó reducida a una pequeña memoria de campo.

## • SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX

En los años 50 se produjo uno de los hallazgos más importantes de la epigrafía zamorana. Se trata del gran conjunto de Villalcampo, documentado a raíz de la construcción de la presa del Salto de Villalcampo. Las obras destruyeron el yacimiento del Castro de Santiago, recogido únicamente por Gómez Moreno, pero se recuperó una notable colección de estelas, cuyo origen podría ser una posible muralla tardía o la propia ermita de Santiago que coronaba el castro. Todas ellas fueron publicadas por Diego Santos (1954; 1955 y 1955a) y se conservan en el Museo de Zamora. Este conjunto de estelas de gran tamaño, junto a las que habían sido ya reutilizadas en construcciones del propio pueblo, provocaron que a partir de entonces Villalcampo fuera considerado por diversos investigadores como un gran centro de época romana, si bien la destrucción del yacimiento no permite estudiar el registro material del mismo.

En la década de los 60 se iniciaron los trabajos arqueológicos en el campamento de *Petavonium* (Rosinos de Vidriales) a raíz del hallazgo de un ara dedicada a Hércules por un prefecto del *Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum* (SB 19). Este descubrimiento permitió ubicar a esta unidad auxiliar en el solar dejado por la *Legio X Gemina*. En esta misma década se desarrollan otras investigaciones arqueológicas en la provincia que, si bien no comportaron nuevos estudios epigráficos, sí aportaron información sobre otros ámbitos, como los trabajos viarios de Loewinsohn (1964). También en esta época comienzan las prospecciones de Virgilio Sevillano Carbajal y que se reflejan en su obra *Testimonio Arqueológico de la provincia de Zamora* (1978). En ella trata de seguir la estela dejada por Gómez Moreno y documenta numerosos yacimientos y materiales arqueológicos de la provincia. Incluye un pequeño anexo epigráfico con documentación fotográfica al final de su obra, constituyendo el primer intento de elaboración de un *corpus* epigráfico provincial. Es cierto que la obra presenta numerosos errores de interpretación y que el autor se deja influir enormemente por su conocimiento de las culturas del Próximo Oriente, donde había trabajado como diplomático, sin embargo, como ocurre con la obra de Gómez Moreno, su documentación permite conocer lugares y materiales que hoy en día han desaparecido, a lo que se añade su abundante documentación gráfica. Sirvan como ejemplo de esta circunstancia las fotografías de algunas de las estelas de Moral de Sayago descubiertas por Garnacho y que hoy en día están en paradero desconocido.

En la zona portuguesa, durante estos mismos años, el proceso es similar y se suceden pequeñas excavaciones y la publicación de noticias y hallazgos en diferentes puntos del Distrito de Bragança. Pero no será hasta los años 80 cuando se produzcan los mayores avances en el estudio de la epigrafía bragançana. A la lista de noticias y pequeños estudios locales (Afonso

1984) debemos añadir las investigaciones llevadas a cabo por Antonio Mourinho, quien publica una actualización de toda la epigrafía trasmontana en «Epigrafía latina de entre Sabor e Douro desde o fallecimiento do Abade do Baçal – 1947 (I y II)» entre los años 1986 y 1987. En estos artículos el autor trata de recuperar la senda de Alves, como bien indica en el propio título. Siguiendo los mismos pasos del Abade, Mourinho llegó incluso a recoger muchas de las inscripciones para guardarlas en su propio museo, el Museo da Terra de Miranda fundado por él en 1982 y hoy convertido en Museo Etnográfico. A pesar de esta transformación temática del Museo en sus fondos se conservan las inscripciones y el resto de los materiales arqueológicos recogidos por Mourinho. Todos estos artículos vieron la luz gracias a la fundación de *Brigantia: Revista de Cultura*, que canalizó la publicación de toda esta información. También se debe destacar el trabajo de Alain Tranoy, especialmente en su obra de 1981 *La Galice romaine*, en la que dedica algunas páginas a analizar algunas estelas de la zona de estudio y las aglutina en lo que él denomina “estilo Picote” (Tranoy 1981: 349–350), dada la gran cantidad de estelas halladas en esta freguesía portuguesa.

En el último cuarto del siglo XX comienzan también los trabajos para la reedición del *CIL* II. La epigrafía de esta zona fue recopilada por el ya citado Tranoy, Patrick Le Roux y Milagros Navarro Caballero; pese a que el volumen correspondiente del nuevo *CIL* aún no ha sido publicado, sí ha dado lugar a la publicación del artículo «Las estelas en brecha de Santo Adrião: observaciones tipológico–cronológicas» (Navarro 1998), en el que por primera vez se trata de establecer una cronología más precisa de algunas de estas inscripciones. Este trabajo, además de aportar varias inscripciones inéditas, establece por primera vez una tipología justificada cronológicamente. Asimismo su investigación tiene el valor añadido de abarcar ambos lados de la frontera, algo que ocurre por primera vez en un estudio de este tipo, aunque tenga la limitación de circunscribirse a un único material como es el mármol.

Finalmente debemos destacar en esta época la tesis de Francisco Manuel Salgueiro de Sande Lemos (1993), que trata de relacionar la epigrafía con su contexto arqueológico, incluidas las vías de comunicación, en un trabajo que analiza los cambios ocurridos a diferentes niveles entre el final de la Edad del Hierro y la época romana en toda la zona de Tràs–os–Montes. Para ello realizó un exhaustivo trabajo de campo e incluyó un importante número de yacimientos muchos de ellos desconocidos hasta la fecha, así como un compendio de la epigrafía relacionada con los mismos. Todo ello supone un salto cualitativo en este tipo de estudios y ha servido de base para algunos de los planteamientos de esta tesis.



En este último tercio de siglo se produce también un auge importante de las investigaciones arqueológicas en toda la provincia de Zamora, espoleado por el hallazgo del tesoro de Arrabalde y las iniciativas patrimoniales puestas en marcha a raíz de la constitución de la Comunidad de Castilla y León. En esta línea destacan la serie de artículos de Ricardo Martín Valls y Gonzalo Delibes de Castro «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (I–IX)», publicados entre 1973 y 1982 en el *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* de la Universidad de Valladolid, centro del que proceden la mayor parte de los investigadores en este momento. A su vez se producen las primeras investigaciones exhaustivas de los principales yacimientos, incluyendo el estudio de los conjuntos epigráficos, como el de *Petavonium* por Livorio Hernández Guerra (1999) en *Epigrafía romana de unidades militares relacionadas con Petavonium, Rosinos de Vidriales (Zamora). Estudio social, religioso y prosopográfico*.

Las dos obras de mayor importancia, desde el punto de vista epigráfico, pertenecen también a los años 90. La primera de ellas es la tesis de José María Bragado Toranzo titulada *Fuentes literarias y epigráficas de la provincia de Zamora y su relación con las vías romanas de la Cuenca del Duero*. En ella se realiza una exhaustiva recopilación y estudio de todas las inscripciones de la provincia de Zamora conocidas hasta ese momento, así como algunas extraprovinciales pero que están relacionadas con ella. Incluye el análisis individualizado de todas las inscripciones y varias reinterpretaciones de lectura, así como abundante material gráfico. Quizás su punto débil sea la limitación provincial moderna, que como se ha comentado ha marcado negativamente gran parte de los estudios tanto arqueológicos como epigráficos de esta zona. Por otro lado, al no publicarse, su impacto fue mucho menor de lo merecido.

La segunda obedece al primer *Congreso de Historia de Zamora*, celebrado en 1988 y cuyas actas fueron publicadas en 1990, que marca también un hito importante en el estudio de la epigrafía zamorana. Debemos destacar las clasificaciones y estudios onomásticos de María Cristina Lión Bustillo y, especialmente, el artículo «Sobre las estelas zamoranas y su ornamentación» de Juan Antonio Abásolo y Rosario García Rozas, donde por primera vez se establece una clasificación de los diferentes tipos de estelas funerarias de Zamora según su decoración y con unos criterios cronológicos asociados; este trabajo es el que ha servido de punto de partida para la realización de los planteamientos de datación en los que se basa esta tesis.

Aparte de estos estudios más específicos continúan publicándose diversas noticias de hallazgos o reinterpretaciones de inscripciones que van completando el *corpus* provincial y entre los que quizás podemos destacar a los mismos autores señalados con anterioridad como Abásolo y García Rozas (1991–1992), Bragado Toranzo (1996) o García Martínez (1997).

En suma, el análisis de la historiografía relativa a la zona de estudio permite observar la evolución progresiva de la investigación epigráfica hacia una metodología más completa e integradora, en especial con el auge de las universidades de Castilla y León, esencialmente las de León, Valladolid y Salamanca y de los museos provinciales, que otorgaron un importante impulso a los estudios arqueológico. Esta progresión se verá ratificada en los últimos quince años, cuya producción, entendida como antecedente directo de esta investigación, se abordará en el siguiente apartado.

## ● ANTECEDENTES

Los estudios llevados a cabo en esta área en los últimos quince años son, en buena medida, los que han marcado la vía de investigación que se ha tratado de seguir aquí y han servido como punto de partida para esta investigación.

En el año 2000 se publica un compendio provincial de epigrafía zamorana, el *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Zamora. Fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana* (=CIRPZa) realizado por Ángeles Alonso Ávila y Santos Crespo Ortiz de Zárate. El problema de esta obra, que recoge 322 epígrafes zamoranos agrupados por municipios, es su gran limitación, ya que tan sólo hace referencia a los epígrafes con texto, sin prestar atención a fragmentos o anepígrafas. Las entradas sólo incluyen la lectura, una datación aproximada sin justificación argumental y una bibliografía. La ausencia de imágenes, descripciones, medidas y análisis de cualquier tipo restan valor a un trabajo cuya máxima utilidad radica en su actualización bibliográfica.

De estos últimos 15 años también se debe destacar otro *corpus* local, que aunque ha tenido una escasa difusión por tratarse de una publicación muy restringida, ha tratado de seguir esta senda de unión entre arqueología y epigrafía. Se trata del estudio realizado de los restos arqueológicos y epigráficos procedentes de Rabanales (VV.AA. 2007). Aunque las conclusiones de este estudio no parecen del todo acertadas, en especial la identificación del yacimiento de El Castrico con *Curunda Caesara*, este estudio demuestra un intenso trabajo de campo y aporta una serie de datos, muchos de ellos inéditos, de gran interés, dada la importancia que parece tener este núcleo para el estudio del poblamiento del occidente zamorano. Otra obra de este época, aunque su enfoque esté más dirigido a la lingüística, es la tesis de María Jesús Caballer González (2007) que realiza un análisis de la onomástica presente en la epigrafía zamorana, si bien se denota la falta de un verdadero estudio de campo, ya que se detecta que no ha realizado *in situ* el estudio de

gran parte de las inscripciones conservadas en sus lugares de hallazgo, limitándose a las conservadas en el Museo de Zamora y sin aportar lecturas críticas o corregidas.

Otro caso reciente es el ya mencionado de Muelas del Pan. Las excavaciones realizadas en este emplazamiento han sacado a la luz un asentamiento fortificado de época tardía, cuyas murallas estaban construidas con restos epigráficos y arquitectónicos de un posible núcleo altoimperial cercano (Nuño González y Domínguez Bolaños 2002). Las inscripciones se encuentran en fase de estudio y permanecen inéditas, pero como se señaló anteriormente, se han tenido en cuenta dentro del estudio territorial.

En cuanto a la zona portuguesa es especialmente notable el trabajo de Armando Redentor, realizado entre los años 1998 y 2000, y publicado en el año 2002. La obra, titulada *Epigrafia romana da região de Bragança* (=ERBBR), constituye un estudio completo que incluye nuevas lecturas de inscripciones ya conocidas e inscripciones inéditas, producto de un intenso trabajo de campo, y un exhaustivo apartado gráfico. A este trabajo debemos añadir otros artículos más recientes del mismo autor que ahondan aún más en lo que el investigador portugués considera “epigrafía zoela”, como sus trabajos sobre iconografía (2003 y 2008) o sobre teónimos (2006). La altura del trabajo de este autor ha supuesto que se haya convertido en la actual referencia para la epigrafía bragançana.

El estudio de la epigrafía en ambas regiones ha seguido, por tanto, unos caminos paralelos. Desde unas primeras referencias realizadas por eruditos, a la sucesión de noticias de hallazgos, hasta los estudios más modernos que abordan el estudio epigráfico desde una perspectiva que permite aunar los diversos aspectos susceptibles de ser analizados en las inscripciones.

Lo más destacable en los últimos años es que se ha avanzado en la línea de integrar los estudios epigráficos con sus contextos arqueológicos, dos conceptos íntimamente ligados, pero que no siempre han sido analizados en conjunto. En este aspecto debemos destacar los estudios de Sastre (2002), que en muchos aspectos constituyen el punto de partida de esta investigación. En ellos se desarrollan varios de los presupuestos de partida y de conceptos acerca de la epigrafía utilizados en esta tesis (*vid.* 3), que ya fueron puestos de manifiesto por la investigadora para el mundo astur, como la creación de las jerarquías tras la conquista romana y el uso como herramienta política de la epigrafía que hicieron las élites. Otros estudios a destacar son aquellos que han permitido avanzar en el aspecto cronológico, como los de Navarro Caballero (1998) y de Abásolo y García Rozas (1990) que desarrollan un modelo de datación más ajustado y justificado y una metodología que, como ya se ha dicho, es la que se ha tratado de aplicar, al menos de modo

parcial, en esta tesis. Las dataciones, uno de los pocos datos que aportaba *CIRPZa* de las inscripciones, se circunscribían hasta entonces a unos genéricos siglos II–III d.C., ya que la idea predominante en la investigación de este territorio era que se trataba de una zona marginal o periférica, escasamente romanizada, en el sentido clásico del término, y poco desarrollada. Pero como se verá más adelante (*vid.* 6.1) esta datación no se sostiene, máxime cuando el siglo III trae consigo el final de la epigrafía como hábito generalizado dentro de la sociedad romana.

Finalmente se deben resaltar los análisis que se han llevado a cabo desde el GI *EST–AP*, relacionando los datos arqueológicos con el análisis completo de la epigrafía, incluyendo aspectos externos e internos y teniendo en cuenta todas las inscripciones, conserven o no texto, documentadas tras un exhaustivo trabajo de campo. El resultado son los estudios de la Zona Minera de Pino del Oro (*ZoMiPO*) y su entorno, especialmente en su aspecto epigráfico (Beltrán Ortega *et alii* 2009; Sastre, Beltrán Ortega y Sánchez–Palencia 2009; Sastre *et alii* 2009; Beltrán Ortega y Alonso Burgos 2010; Sastre y Beltrán Ortega (eds.) 2010); Sánchez–Palencia *et alii*, 2012; Sánchez–Palencia *et alii*, 2012b, Beltrán Ortega *et alii* 2013; Sánchez–Palencia *et alii*, 2014; Romero *et alii* 2015), que en gran parte han servido de punto de partida a esta tesis.

## 2.3. EL ANÁLISIS DE LAS INSCRIPCIONES

Como ya se ha señalado se debe considerar la epigrafía como una parte más del análisis del paisaje y es por ello que se concibe su estudio en todas sus dimensiones. No se trata sólo de analizar y documentar el texto transmitido en la inscripción (Navascués 1953: 31). En muchas ocasiones el registro epigráfico de la zona de estudio ha sido considerado de escaso valor o de segunda fila, ya que se compone, de modo mayoritario, de epígrafes de carácter funerario cuyo texto se limita, en la mayor parte de los casos, a un nombre único con mención de filiación y edad. Es decir, una epigrafía en la que no aparecen grandes personajes con *cursus honorum*, cargos administrativos u *origines*, muy alejada del concepto de la epigrafía monumental y urbana de otras zonas. Hasta fechas recientes estas inscripciones apenas habían servido para hacer algún intento de estudio onomástico de esta población peregrina o para ejemplificar la pervivencia de algunas divinidades prerromanas. Sin embargo en los últimos años, y a raíz de diversos estudios sobre aspectos particulares de estos conjuntos epigráficos (Abásolo y García Rozas 1990; Navarro 1998) se ha podido comprobar que de este tipo de epigrafía se puede extraer mucha más información de lo que se había hecho hasta ahora.

Es evidente, por tanto, que en el estudio de una inscripción deben analizarse todos los factores de manera individualizada para poder obtener una visión completa de la propia inscripción, empleando una metodología propia (Velázquez Soriano 2008: 19). De esta manera se asume la Epigrafía como una ciencia independiente, no auxiliar, pero a la vez parte integrante e indivisible de la investigación histórica<sup>7</sup>, aceptando el criterio de incluir el epígrafe dentro de una visión global del hecho histórico (De Francisco Olmos 1998: 220).

El estudio llevado a cabo en esta tesis tiene una escala menor que los anteriores al tratarse de una región más concreta y no abarcar toda la Península, si bien tiene una perspectiva más amplia, al tratarse de un estudio integral del conjunto epigráfico teniendo en cuenta su distribución espacial, la información escrita y su caracterización formal, poniéndola en relación con su contexto arqueológico. Esto permite observar de manera más detallada los procesos históricos ocurridos en esta región en concreto, y a partir de aquí intentar identificar pautas que puedan ser aplicables a otras regiones.

## • EL ANÁLISIS EXTERNO

Por aspectos externos de las inscripciones se entienden todos aquellos relacionados con la inscripción pero ajenos al texto que contiene. Este es el aspecto que sólo ha comenzado a tenerse en cuenta en las últimas décadas, ya que los primeros estudios epigráficos, plasmados en los grandes *corpora* como el *CIL*, se basaban en un concepto diferente de la Epigrafía, considerada una mera ciencia auxiliar (Cagnat 1898). Esta carencia de atención hacia los aspectos externos de las inscripciones fue ya duramente criticada por Navascués (1953), quien abrió la puerta para este tipo de análisis, bien sintetizados por Encarnação (1979: 11–17) y especialmente por Manzella (1987), quien aportó una nueva dimensión al método epigráfico.

Los aspectos que son susceptibles de análisis y que pueden aportar abundante información, son diversos. El primero de ellos no es otro que el contexto arqueológico en el que se integra el epígrafe; la contextualización presenta, como ya se ha visto, numerosas dificultades: la reutilización de las inscripciones como elementos de construcción en épocas posteriores ha comportado que los epígrafes aparezcan, en su mayoría, trasladados de su posición original; precisamente por ello se debe hacer especial hincapié en el contexto arqueológico próximo al

---

<sup>7</sup> Gracias a estos análisis realizados de manera muy rigurosa, es como se ha podido avanzar en el estudio de algunos elementos como las vías, los estudios jurídicos (onomástica, *origines*, estatutos de las poblaciones), las unidades organizativas o la religión, destacando especialmente los trabajos entre otros de González, Balbín, Beltrán Lloris o Marco Simón.

lugar de reubicación del epígrafe. De esta manera en el análisis de los conjuntos epigráficos por términos municipales (*vid.* 6.3 y anexos I y II) se hace referencia a los yacimientos arqueológicos del entorno, sus materiales y su cronología con el objetivo de poder relacionarlos con los epígrafes en cuestión.

El segundo aspecto de análisis es el tipo de monumento en el que está inserta la inscripción, que en muchas ocasiones indicará a su vez la función para la que fue concebido el epígrafe, dada la estrecha relación entre forma y contenido. Este análisis resulta especialmente útil en áreas con una gran cantidad de inscripciones que se pueden considerar como monumentales, es decir, aquellas que estaban colocadas como parte de los grandes edificios públicos; sin embargo para la zona de estudio este tipo de epígrafes suponen una excepción. Este aspecto se analiza en cada inscripción del *corpus* adjunto (*vid.* anexo I).

El tercer aspecto susceptible de análisis es el que se puede denominar formal. Éste incluye todos los datos relativos al soporte, tales como el tipo de material, las medidas o las decoraciones, así como las posibles fases de la inscripción si existiesen. Este análisis aporta mucha más información de la que *a priori* pudiera parecer. El uso de uno u otro material informa de la capacidad económica de la persona que encarga la inscripción, además de permitir una aproximación cronológica más certera. Por poner un ejemplo de la zona de estudio, el uso del mármol de brecha, en vez del habitual granito, está circunscrito a una zona muy concreta y en un periodo bien definido, lo que permite extraer una serie de conclusiones acerca de los posibles procesos sociales acaecidos en esa zona durante un periodo muy determinado. El análisis del material del soporte epigráfico, facilita la definición de áreas de dispersión, del mismo modo que el análisis de los elementos ornamentales posibilita el establecimiento de marcos cronológicos para los diferentes estilos, lo que, su vez, permite observar de manera mucho más efectiva la evolución cronológica de las propias inscripciones. Todo ello sin olvidar las cuestiones relativas al lenguaje visual y simbólico, que facultan el análisis del impacto del propio hecho epigráfico y su uso en estas poblaciones provinciales.

Finalmente, el cuarto aspecto del análisis externo atiende a los caracteres paleográficos de la inscripción. Este tipo de estudios han sido útiles para establecer posibles cronologías según el uso de un tipo de letra u otra; sin embargo en la zona de estudio este aspecto no permite extraer tanta información como en otras áreas. Por un lado, acusa la ausencia de grandes inscripciones monumentales, en las que se pueden distinguir con facilidad estos tipos de letras “oficiales” y asignarlas a una época determinada (augustea, flavia, antonina) según las dataciones imperiales ofrecidas en muchas ocasiones por el propio texto del epígrafe. Por otro, está mediatizada por el

propio material empleado: granito en una abrumadora mayoría de los casos; se trata, como bien es sabido, de un material que limita mucho la calidad de la escritura, ya que por sus propias características obliga a realizar las letras siguiendo los trazos que marca la propia piedra, sin permitir el grado de calidad que se observa en epígrafes realizados en caliza o mármol. Precisamente este último, que como ya se ha señalado, es muy particular en la zona de estudio, ya que se trata generalmente de mármol de brecha, un tipo de mármol muy anguloso y que carece de la calidad de otros tipos de mármoles.

## • EL ANÁLISIS INTERNO

Es aquel que corresponde a los aspectos relacionados con el texto transmitido. Así en este apartado se puede analizar el uso de las diferentes fórmulas epigráficas, la onomástica de los individuos, las organizaciones político-administrativas o suprafamiliares, etc. Estos estudios revelan numerosos aspectos de la sociedad en la que se insertan. La onomástica, como se verá más adelante (*vid.* 6.6), es especialmente útil dada la brevedad de los textos transmitidos en la epigrafía de la zona de estudio. Así el uso o no de gentilicios, de nombres de tradición indígena o de tipo latino, o la dispersión del uso de dichos nombres permite, analizando el conjunto de las inscripciones, observar la evolución de dichas prácticas, establecer posibles cronologías y advertir aspectos históricos contenidos en el propio texto o deducibles de él. Pero el análisis interno debe ser algo más que la suma de los diferentes elementos del texto, se debe tener en cuenta el propio mensaje en sí mismo y su comprensión (Velázquez Soriano 2008: 26).

Para completar este análisis interno es especialmente útil la comparación de los contenidos de la inscripción con las zonas adyacentes, para poder comprender así aspectos que podrían pasar desapercibidos. El estudio individualizado de una inscripción, ignorando el resto del conjunto epigráfico regional o el contexto arqueológico y geo-histórico en el que se integra, resulta muy mermado. Tal y como ocurre con una inscripción que no se pueda datar o que se date en una cronología excesivamente amplia, que por lo mismo se convierte en un “instrumento histórico casi inservible” (De Santiago Fernández 2004: 220).

Teniendo en cuenta los aspectos externos e internos se ha elaborado una ficha por cada inscripción documentada siguiendo el modelo siguiente:

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURLA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

<b>1.</b>  <b>AC-01 Fragmento de estela funeraria</b>	Nº del corpus  Sigla del municipio–Número de inscripción – Definición del epígrafe.
<b>Ubicación actual</b>	Localización actual de la inscripción, ya sea museo, edificio religioso, domicilio particular o si está desaparecida.
<b>Procedencia</b>	Si se conoce la procedencia exacta del epígrafe, ya sea un yacimiento u otro lugar.
<b>Dimensiones y material</b>	Dimensiones altura, ancho y grosor. Material en el que está fabricado.
<b>Descripción</b>	Descripción de los principales elementos formales del epígrafe (forma, decoración, registros) y paleográficos (tipo de letra, nexos, interpunciones).



EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURLA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

<b>Transcripción y desarrollo</b>	Transcripción del texto incluyendo el desarrollo de las abreviaturas, y si es posible, de la reconstrucción de texto perdido. Se sigue el sistema de signos diacríticos marcados por <i>Hispania Epigraphica</i> .
<b>Variantes</b>	Se incluyen posibles variantes de lectura.
<b>Interpretación</b>	Traducción del texto transmitido.
<b>Comentario</b>	Comentario sobre la inscripción, prestando especial atención a la onomástica y a cuantos aspectos relevantes contenga; se señalan, igualmente, los paralelos más significativos.
<b>Datación</b>	Propuesta de datación en base a los criterios establecidos en el punto 6.1.

<b>Bibliografía</b>	Bibliografía más destacada de la inscripción, incluyendo todas aquellas referencias con interpretaciones diferenciadas.
---------------------	---

Todas las fichas se incluyen en el *Anexo I: corpus epigráfico*. Éste consta de más de 553 inscripciones y siempre que ha sido posible se ha incluido fotografía o dibujo de la misma. La autoría es propia, siempre y cuando no se indique lo contrario. No se incluyen las inscripciones del área de Bragança capital por estar recientemente actualizadas en la publicación de Redentor (2002), por lo que para referirse a ellas se empleará la entrada de ese *corpus*. Pero para no sustraer su conocimiento, fundamental para este estudio, se incluyen en un apéndice diferenciado. Todas las piezas han sido objeto del mismo examen directo que las registradas de modo individualizado, conviniendo caso por caso con las lecturas aportadas por Redentor. La elección del criterio de clasificación de las inscripciones por municipios responde al sistema utilizado por las bases de datos consultadas (Carta Arqueológica de la JCyL, Endovelico, Archivo Epigráfico de Hispania), aunque dentro de cada municipio se establece la localidad exacta de referencia.

Este mismo sistema por municipios se ha seguido en la elaboración del *Anexo II: inventario de yacimientos arqueológicos*. En él se incluyen tanto un comentario de cada conjunto epigráfico y su cronología asociada, como el resto de datos arqueológicos relevantes, con el fin de establecer la posible conexión entre ellos y contextualizar las inscripciones en la medida de lo posible.

## • EPIGRAFÍA Y NUEVAS TECNOLOGÍAS

La Epigrafía es quizás una de las ciencias históricas que más y mejor ha aprovechado el potencial de las Nuevas Tecnologías (Ramírez Sánchez 2001, 2010 y 2011). El uso de las bases de datos *online* ha permitido un mejor y más rápido acceso de los investigadores a la información epigráfica y, en muchas ocasiones, a las imágenes de las inscripciones en fotografías de buena calidad. De esta manera se superan, en gran parte, las limitaciones propias de obras que seguían la línea del *CIL*, en las que lo fundamental era el texto transmitido. Este empleo de los recursos TIC ha sido especialmente desarrollado por los países del centro de Europa, siendo ejemplos destacados *Current Epigraphy* (<http://www.currentepigraphy.org/>) o la magnífica *Epigraphische Datebank Heidelberg* (<http://edh-www.adw.uni-heidelberg.de/>) y el *Epigraphik-Datebank Clauss-*

*Slaby* (<http://www.manfredclauss.de/es/>), si bien en los últimos años los estudios de epigrafía hispana han aumentado ostensiblemente su presencia en Internet y han avanzado en el uso de los recursos de la web 2.0. De este modo han surgido *Hispania Epigraphica On Line* (*HEpOL*) (<http://eda-bea.es/>) o las base de datos y artículos del *Centro CIL* de Alcalá de Henares ([http://www2.uah.es/imagenes\\_cilii/](http://www2.uah.es/imagenes_cilii/)). Gracias a estos recursos se ha puesto a disposición de los investigadores importante documentación epigráfica hasta ahora inédita en muchos casos o de difícil acceso, como las tablas de *Vindolanda* (<http://vindolanda.csad.ox.ac.uk/>) o sitios en los que se conectan no sólo bases de datos epigráficas, sino de otros materiales arqueológicos que permiten relacionar las inscripciones en su contexto (<http://www.ubi-erat-lupa.org/>).



Fig. 8: acceso a la base de datos de Hispania Epigraphica on Line (*HEpOL*).

Otro tipo de bases de datos son aquellas creadas por las instituciones públicas y en las que se vuelca la información arqueológica disponible de un determinado territorio, a partir de su carta arqueológica. En este aspecto, en la zona de estudio se deben destacar las enormes diferencias entre unos territorios y otros. Así en la zona portuguesa esta información se encuentra centralizada y disponible a través del Portal do Arqueólogo y de la base de datos *Endovelico* dependiente del IGESPAR (<http://arqueologia.igespar.pt/>), mientras que en Castilla y León esto depende de cada dirección provincial y el acceso a los datos resulta mucho más difícil dada la antigüedad de los sistemas informáticos y que no se encuentran *on line*.

La evolución de la mayor parte de estas bases de datos, tanto las exclusivamente epigráficas como aquellas, mucho más útiles, que incluyen otros datos arqueológicos, ha sido muy positiva en los últimos años y han ido solventando, en gran medida, algunos de los problemas ya detectados por Sastre en su análisis (2003). Sin embargo, estas bases de datos deben tomarse como una fuente de información complementaria, no como la base de una investigación, ya que, como se ha señalado, una de las partes fundamentales de cualquier estudio epigráfico debe ser precisamente el trabajo de campo. Los análisis efectuados exclusivamente a partir de este tipo de fuentes son, por sus propias características, incompletos y pueden llevar a conclusiones erróneas.

Finalmente hay que señalar la importancia que comienza a tener el uso de los Sistemas de Información Geográfica (SIG<sup>8</sup>) como herramienta para los estudios espaciales, resultando especialmente útil para los estudios epigráficos. Este sistema permite cruzar gran cantidad de datos selectivos y plasmarlos en soporte cartográfico. Esta tecnología es la que se ha utilizado para la elaboración de los mapas de esta tesis, lo que supone una herramienta fundamental para el análisis que se ha llevado a cabo. Asimismo se ha utilizado esta misma técnica como parte del estudio viario, que a pesar de algunas limitaciones ya indicadas por Fernández Fonseca (1997: 242), algunas de ellas ya superadas, ha permitido la elaboración de caminos óptimos entre puntos indicados previamente y a partir de una serie de condicionantes preseleccionados, como miliarios y otros datos arqueológicos.

---

<sup>8</sup> Agradezco enormemente la ayuda prestada Juan Luis Pecharromán, miembro del Laboratorio de Teledetección (*LabTel*) del IH del CSIC y del GI *EST-AP*, para la elaboración de gran parte de estos mapas a través de esta tecnología.



## LA EPIGRAFÍA COMO FUENTE HISTÓRICA

### 3.1. EL USO DE LA EPIGRAFÍA EN LOS ESTUDIOS DE HISTORIA ANTIGUA

No se puede pretender analizar una sociedad y los procesos sociales que en ella se produjeron en un periodo histórico sin tener en cuenta un elemento de vital importancia ideológica y política como la epigrafía, del mismo modo que puede conducir a conclusiones erróneas analizar una población tan sólo por medio del registro epigráfico, que es enormemente parcial por su propio carácter restringido. Esta misma interpretación de la epigrafía como un elemento de prestigio es uno de los planteamientos que se asumen a partir del enfoque dado por los trabajos de Sastre en la epigrafía del Noroeste (especialmente 2001 y 2002). Es por ello que para el uso de la epigrafía como fuente para el estudio histórico el enfoque multidisciplinar resulta imprescindible (Ramírez Sánchez 2011: 13–14). Sin el apoyo del resto de disciplinas históricas (Arqueología, análisis de las fuentes literarias, Filología, etc) las inscripciones pierden gran parte de su valor como fuente histórica y se convierten en meros objetos de anticuario.

Pero precisamente es el carácter restringido de la epigrafía una de sus propias limitaciones. La epigrafía no es un reflejo de la sociedad en su conjunto, pero sí de una parte muy concreta de ella. La mayor parte de la población, y mucho más aún en zonas rurales provinciales, no tenía acceso a la epigrafía tal y como se concibe en otros ámbitos, como pueden ser las zonas más urbanizadas de Italia. Esto se debe, en gran medida, a su carácter político, que limita su uso a determinados grupos sociales (Sastre 2004: 12). Así en determinados contextos urbanos la epigrafía es una herramienta fundamental para el estudio de las propias ciudades y de su urbanismo, permitiendo identificar e incluso datar otros elementos de la cultura material (Mayer 1999: 16). Por el contrario, en determinadas zonas rurales como la de estudio, la ausencia de este mismo urbanismo y sus implicaciones epigráficas en cuanto a la escasez de inscripciones que se puedan denominar como cívicas (monumentales, evergéticas, etc), precisa analizar la epigrafía desde un punto de vista diferente, en tanto en cuanto el uso que se hace de la propia epigrafía por parte de estas sociedades es distinto. Es precisamente este uso diferencial que hace cada comunidad de la

epigrafía el que tiene que tenerse en cuenta, ya que al igual que en determinadas zonas rurales de Italia hacen un uso de la epigrafía muy similar al que se puede documentar en grandes urbes, en otras zonas urbanas el tipo de epigrafía y su utilización se asemeja al de entornos rurales como los del Noroeste. Tampoco se debe caer en el error de establecer la epigrafía como la imagen de la vida social de una sociedad, sino que representa una imagen idealizada de ella (Alföldy 2003: 175), que sin la información del resto de las fuentes arroja una imagen distorsionada de la sociedad que se pretende analizar.

Por tanto se debe considerar que el análisis completo de las inscripciones en sentido amplio, así como su tratamiento como un elemento arqueológico fundamental dentro del paisaje, relacionándolo directamente con los demás elementos del registro arqueológico, unido a la información proporcionada por las fuentes literarias y al uso de las nuevas tecnologías de información geográfica, es lo que permite observar el desarrollo cronológico de los procesos sociales y territoriales en un marco geográfico amplio. Este análisis puede superar las limitaciones de los estudios epigráficos de corte clásico, que estudiaban la inscripción de manera individualizada sin contextualizarla con el resto de conjuntos epigráficos, pero sobre todo con el resto de elementos que permiten el análisis del proceso histórico. Asimismo no se debe olvidar la necesidad de abordar estos estudios de forma global. De poco sirve el análisis individual de cada inscripción si no se tiene en cuenta el resto de las inscripciones de la zona. Las evidencias de los procesos históricos acaecidos en un territorio se pueden observar a través del análisis global de todas las inscripciones y de todos los datos arqueológicos de un área coherente en ambos aspectos.

La epigrafía, y más concretamente en las áreas rurales del Noroeste, refleja el profundo cambio social que se produce tras la conquista romana, principalmente con la constitución de élites provinciales y locales (Beltrán *et alii*, 2009: 129; Gómez Martín 2015: 213), y como tal es una fuente fundamental para analizar estos cambios a través del uso que hicieron de ella las nuevas aristocracias indígenas. Es importante definir el uso exacto de los términos “prerromano” e “indígena” que se utiliza en este estudio. El término “prerromano” se refiere, de forma exclusiva, a los aspectos anteriores a la conquista romana, a pesar de que evidentemente, la influencia de la presencia de Roma en las zonas adyacentes fuera significativa desde el periodo anterior a la dominación, y ello en sí mismo supusiera el inicio de ciertos cambios en las estructuras anteriores, por lo que en este caso el término empleado será el de “preconquista”, más ajustado a la realidad de este periodo. En segundo lugar, el uso del término “indígena” hace referencia a las poblaciones locales dentro ya de la estructura provincial romana, oriundas de la zona de estudio,

es decir, no venidos de otras partes del Imperio como puedan ser los militares o los miembros de la administración. Es decir, indígenas son los individuos, ya bajo dominación y regulación romana, pero de origen local, para diferenciarlos de aquellos individuos procedentes de otras zonas del Imperio. Esta distinción entre los términos “prerromano” e “indígena” se hace especialmente necesaria al abordar el tema de las supuestas “pervivencias” de determinadas costumbres, usos, simbologías o estilos decorativos utilizados en las inscripciones y el pretendido carácter popular de gran parte de la epigrafía analizada.

Se parte, por lo tanto, de una concepción de la epigrafía como bien de prestigio y para profundizar en esta cuestión es necesario abordar varios temas relacionados con este concepto. Por un lado, el analfabetismo y el uso social de la escritura en una sociedad rural provincial como la que se desarrolla a partir de la conquista y, por otro lado, el hábito epigráfico como fenómeno histórico y su relación con la romanización.

### **3.2. PRESUPUESTOS DE PARTIDA (I): EPIGRAFÍA Y RELACIONES DE PODER. HÁBITO EPIGRÁFICO, ANALFABETISMO Y ROMANIZACIÓN.**

El estudio epigráfico de un área rural como la analizada presenta varias diferencias respecto a los estudios realizados en zonas urbanas. En primer lugar se debe matizar la máxima de que la mayor o menor presencia de epigrafía es un signo del grado de romanización de una población, entendiendo por ello un mayor grado de adecuación al modelo de la propia Roma, ya que no se trata sólo de una cuestión cuantitativa, sino también cualitativa, del tipo de epigrafía y del uso que se hace de ella. De hecho, esta circunstancia ya era señalada por Mócsy (1966: 406), quien evidenció que el número de inscripciones, entendido como la expresión de la expansión del hábito epigráfico, era más numeroso en las poblaciones de menor tamaño que en las propias ciudades de Italia, poniendo en relación el número de inscripciones y el número de habitantes. De este modo, el hábito epigráfico no parece ser, en sí mismo, un indicio de urbanización.

En determinadas comunidades de carácter urbano, la epigrafía cumple una función dentro del sistema cívico de la propia ciudad y de cara al sistema administrativo romano, pero en un mundo rural como el de la zona de estudio y, por extensión, de la mayor parte del noroeste hispano, si bien en algunos aspectos la epigrafía mantiene ese uso, en otros adquiere un papel social diferente, adaptándose a las necesidades de las élites que hacen uso de ella. Es más, en este sentido la epigrafía es un medio de romanización, entendido como la forma de transmitir el mensaje ideológico impuesto por el Estado, y no un signo de ella.

## • ANALFABETISMO Y EPIGRAFÍA

Otro factor importante a la hora de analizar la epigrafía de esta zona es tener en cuenta el grado de alfabetización de la población del noroeste hispano y el impacto de la escritura en estas comunidades. El primer contacto de las poblaciones sometidas del noroeste de la Península Ibérica con la escritura, y por consiguiente con el hábito epigráfico, se realiza a través de las inscripciones erigidas por los militares, tanto funerarias como votivas, por ser este estamento el encargado de tomar las primeras decisiones de la administración territorial del terreno recién conquistado y los principales agentes en expandir el concepto romano de autoridad (Häussler 1998: 40). Es decir, para las poblaciones locales el impacto de la escritura y de su monumentalización por medio de las inscripciones es necesariamente de gran calado, al tratarse de algo directamente importado por el modelo de poder más efectivo de los conquistadores, el ejército (Pereira 1995; Sastre 2004: 12). Este origen militar de la epigrafía (Abásolo y García Rozas 1990: 546–547) es especialmente significativo en el Noroeste donde, además, el ejército



Fig. 9: epitafio de *C. Coelius Valens* (IRPLE 79), soldado de la *Legio X*, hallada en Astorga.

cumple una importante función en la organización del territorio y en la explotación de los recursos mineros desde el mismo momento de la conquista. Asimismo algunos miembros del ejército, una vez licenciados, se quedaron asentados en esta misma zona (un caso en la zona de estudio: SA 09), al igual que aquellos veteranos de origen hispano que habiendo servido fuera de la Península Ibérica regresan a sus lugares de origen, pasando a formar parte de la élite local. Un estudio reciente (Palao 2010) ha puesto de manifiesto la escasa documentación existente acerca de la participación de los veteranos en la vida política de las comunidades en las que se asientan, especialmente en la participación de las magistraturas, explicándolo por dos factores. El primero, la elevada edad de licenciamiento de los militares, muy alejada de la edad de inicio en la vida política de las comunidades locales. En segundo lugar, la participación directa en esta vida pública suponía la

perdida de las exenciones tributarias obtenidas por su servicio militar. Sin embargo sí se hace notar una distinción entre los veteranos de origen hispano y aquellos de origen extra-peninsular



que se quedan tras cumplir su servicio, y es que estos últimos sí tienden a participar de manera más directa en la vida pública (Palao 2010: 106). De cualquier manera, este hecho sólo es aplicable a los legionarios, los cuales en teoría sólo podían ser reclutados entre la población con estatuto de ciudadanía. Los veteranos de origen peregrino que sirvieron en las unidades auxiliares y que habían obtenido por ello la ciudadanía romana pudieron actuar de una manera diferente<sup>9</sup>. De todos modos, y dejando al margen los evidentes reclutamientos republicanos, esta circunstancia comenzó a producirse casi a mediados del siglo I d.C., fechas en las que regresarían estos veteranos tras cumplir su servicio activo.

Las poblaciones locales, por tanto, asumen el uso de la epigrafía como una manifestación del poder imperial, ya que en los primeros años tras la conquista, la única epigrafía existente es aquella impuesta directamente por los máximos representantes del poder imperial (Pereira 1995: 294), a través de las inscripciones militares, de las imperiales o de los miliarios, es decir, una demostración práctica de la relación entre poder y epigrafía: los poderosos se imponen a través de la erección de inscripciones. De esta manera las aristocracias, surgidas a partir de la conquista, son las que asumen el uso de esta epigrafía (Häussler 1998: 35), condicionados de alguna manera por el modelo romano, asumiendo una epigrafía inducida por el poder (Pereira 1995: 294).

Este primer contacto con la escritura de las poblaciones recién conquistadas tuvo entre las del Noroeste un mayor impacto que en otras poblaciones peninsulares, ya que a diferencia de algunas de éstas, que ya contaban con sus propios alfabetos o habían tenido contactos previos con otras culturas con sistemas de escritura<sup>10</sup>, se trataba de comunidades ágrafas. A ello se debe añadir el efecto que la propia monumentalización de esta escritura traía consigo, es decir, el uso de las estelas o las aras dotaban de mayor prestancia a la propia escritura. No se debe olvidar la relación directa entre la alfabetización y la ideología imperialista, es decir, a través del uso de la escritura, Roma extiende su propio modelo de dominación, que rápidamente es asimilado por las élites indígenas, tal y como describe Fischer: “*The development of literacy within society eventually causes the creation of imperialist ideas. A fundamental idea within literate imperialism is that illiterates who are the ‘other’ become subordinate to the greater good of literate imperialism. The users of literate technoloelect often transform this idea into action. They will seek to conquer power over preliterate. It follows that preliterate will seek to*

---

<sup>9</sup> La concesión automática de la ciudadanía romana a los auxiliares una vez terminados sus 25 años de servicio (26 en la marina) ha sido puesto en duda por Dušanić (1986), quien defiende que sólo las unidades o soldados que hubieran realizado acciones de mérito obtendrían este reconocimiento, es decir, *ob virtutem*.

<sup>10</sup> Por ejemplo para el impacto de la epigrafía en el mundo celtibérico *vid.* Rose 2003.

*imitate the imperialist society in order to avoid subordination. This means adapting the preliterate technoclect to literacy, and to emulate imperialist ideas of government?* (2005: 15).

Pero a pesar de este aparente uso generalizado de la escritura por parte de los conquistadores y su adopción por parte de las aristocracias locales, no se debe olvidar que la sociedad romana era mayoritariamente analfabeta. Los estudios de Harris (1989) proponen que el grado de alfabetización masculina en la península italiana durante el Alto Imperio no superaría el 15%, siendo notablemente más baja entre la población femenina. Otros autores (Cascajero 1993) lo rebajan aún más, considerando que apenas alcanzaría el 10% durante la República Tardía. Este porcentaje pudo ser aún más bajo en las zonas rurales y con escasa urbanización, como el noroeste hispano, debido a que la presencia de profesionales, comerciantes y funcionarios locales, es decir aquellas personas que utilizaban la escritura como herramienta para el desarrollo de su actividad profesional, era más reducida que en otras zonas del Imperio, o por lo menos así se atestigua en las inscripciones, donde no se cuenta apenas con testimonios de este tipo de profesionales fuera del ámbito de las capitales conventuales. Sin embargo, sí es cierto que hay una mayor presencia de militares y personal de la administración central que en otras zonas, lo que podría compensar esta ausencia. De cualquier manera la mayor parte de la población de las zonas rurales del área de estudio formaba parte de la masa campesina sobre la que recaía la mayor parte de la carga productiva y que, por tanto, no tenían acceso a la alfabetización (Sastre 2004: 17).

Dentro de este porcentaje mayoritario (85–90%), hay que incluir a la población que se podría denominar semianalfabeta, es decir, aquella que podría escribir su nombre y reconocer ciertos signos o expresiones escritas, pero más a modo de pictograma y basándose en el uso de la memoria, que en verdaderos conocimientos de lectura. Hay que tener presente la importancia de la transmisión oral y de la memoria en las sociedades antiguas, y más



Fig. 10: estela de *Chilo*, hijo de *Arvo*, procedente de Villalazán (VI 05). El formulario se reduce al nombre del difunto en nominativo, filiación y edad.

aún en unas comunidades que hasta la llegada de Roma eran ágrafas tal y como se ha señalado<sup>11</sup>. El hecho de no tener conocimientos aprendidos de lectura y escritura no significaba que la población no conociera lo que estaba escrito en la mayor parte de las inscripciones y, por supuesto, no entendiera su sentido simbólico (Alföldy 2004: 149). A este fenómeno ayuda el propio formulario utilizado en la mayor parte de los epígrafes de esta zona: su sencillez y el uso continuado y masivo de ciertas abreviaturas permitían que el texto escrito fuera más fácil de



Fig. 11: estela trísoma de Villalcampo (VC 50), con *adprecatio* a los dioses *Manes* y con presencia de una estructura onomástica bimembre, ya sin filiación, en una de las difuntas, *Lentinia Anna*.

memorizar y sencillo de asimilar para la mayor parte de la población. Se debe señalar que el texto escrito en la mayoría de las estelas funerarias se reduce al nombre del difunto, el de su padre y la edad con la que falleció y que este texto estándar es utilizado durante más de medio siglo, mientras que en la segunda centuria el único cambio apreciable en este formulario es la inclusión de la *adprecatio* a los *Manes*, tendiéndose incluso a la desaparición de la filiación.

Algo parecido podemos observar en las inscripciones votivas, en las que el texto se reduce a un

teónimo, el nombre de un dedicante y a variantes de la expresión *votum solvit libens merito*, reducidas incluso a un simple *votum*. Esta repetición y simpleza de los textos favorecía su reconocimiento por parte de la población (Sastre 2004: 18), lo que hacía aún más eficaz el efecto propagandístico que tenía para estas élites el propio uso de la epigrafía. El uso de textos o formularios más largos y complejos habría restado impacto a las propias inscripciones y carecería de sentido frente a una

<sup>11</sup> Algunos autores defienden incluso que el conocimiento del latín sería bastante limitado por parte de las comunidades rurales del Imperio Occidental (Hingley 2005: 101). Este hecho también hizo concluir a MacMullen que el hábito epigráfico era una cuestión cultural más que lingüística, *Roman rather Latin* (1986: 238). De cualquier manera el origen de gran parte de las lenguas modernas de Europa Occidental es sin duda el latín, por lo que a lo largo del Imperio el uso de esta lengua abarcaría a la práctica totalidad de la población, no así en las primeras fases de dominación. Por otra parte es previsible que las élites locales adaptaran rápidamente el latín (Häussler 1998: 35) para facilitar su integración en las estructuras clientelares imperiales y su propio estatus social frente a sus comunidades.

población que, como se ha visto, era abrumadoramente analfabeta y, aunque capaz de comprender las fórmulas y abreviaturas canónicas, no tendría la suficiente competencia para interpretar textos complejos. De cualquier manera, esta estandarización de las fórmulas epigráficas, apoya el hecho de que no se debe presuponer que la persona que erige o encarga la inscripción estuviera necesariamente alfabetizada. Dentro de las propias aristocracias el nivel de alfabetización no debía ser muy alto, dejando aparte a la población femenina, que aunque dedica estelas debía ser abrumadoramente analfabeta, ya que uno de los principales medios de alfabetización de estas élites era el paso por el ejército como auxiliares (Hingley 2005: 97).



Fig. 12: ara a la diosa *Nabia* de Villardiegua de la Ribera (VR 35), en la que la fórmula votiva se reduce a *vo(tum)*.

Este uso propagandístico de las inscripciones y su efecto en las comunidades locales se refuerza precisamente con los propios elementos decorativos que acompañan a las mismas. Al igual que la población es capaz de reconocer a qué persona o divinidad está dedicada una u otra inscripción, lo es también de identificar los símbolos representados en las propias inscripciones. De esta manera la epigrafía se convierte en una herramienta de gran eficacia, capaz de aunar el nuevo sistema de comunicación escrita y el tradicional basado en las imágenes (Rose 2003: 172). Este factor es fundamental para entender que las inscripciones no estaban hechas “sólo para ser leídas” (Sastre 2004: 15), sino que transmiten un mensaje mucho más allá de su propio texto y que no necesita de una

comprensión lectora, ya que simbolizan el poder en sí mismas. Las inscripciones, y más aún en un contexto rural como el del noroeste hispano, no son un elemento literario sino político.



Estos elementos, considerados en ocasiones como simples decoraciones dependientes de las modas de cada momento, representan en realidad un lenguaje de poder con el que las aristocracias, quienes en último término son las únicas con verdadera capacidad de tener acceso al hábito epigráfico, transmiten su mensaje de dominación y justifican el nuevo sistema de explotación (Sastre 2004: 8). La interpretación simbólica de estos elementos ya ha sido abordada en otras ocasiones (Abásolo y Marco 1995; Navarro Caballero 1998; Beltrán *et alii* 2010 y 2013). Se debe poner de manifiesto la diferencia clara en el análisis de estas inscripciones y las erigidas por los soldados romanos presentes en la zona. Estas últimas se caracterizan por tener un texto más desarrollado (onomástica bimembre o trimembre, *origo*, unidades militares a las que pertenecieron, etc.), mientras que la decoración se podría calificar como más austera, careciendo prácticamente de elementos decorativos más allá de la flor hexapétala y el texto encolumnado (por ejemplo SB 15 de Rosinos de Vidriales o *ERPL*e 214 en Astorga).

Por su parte, las estelas locales, a partir de una reproducción formal de las estelas militares, van ganado en complejidad decorativa (*vid.* 6.1), mientras que mantienen la sencillez del texto ya comentada. Esta complejidad busca posiblemente el efecto propagandístico ya señalado, debido, en gran parte, a que estas estelas van destinadas de forma directa a las poblaciones locales, que son las que las tienen presentes en su vida diaria, ya que las inscripciones ocupan un lugar predominante dentro del paisaje.

Los epígrafes, ideados para ser expuestos en un lugar bien visible, transmiten de forma continua este mensaje de poder por parte de las aristocracias a las poblaciones bajo su control directo. En este punto también se debe señalar la ausencia de datos certeros acerca del lugar exacto que ocupaban estas inscripciones. En las comunidades más urbanizadas se conoce la importancia que ocupaban determinados espacios cívicos en los que se incluían inscripciones, tanto honoríficas como religiosas (foros, edificios públicos, etc.), mientras que las necrópolis ocupaban un lugar fuera de la población, pero en una zona situada junto a las vías de comunicación, de tal forma que lo primero que se viese al llegar a las cercanías de un



Fig. 13: dibujo de la estela de *P. Cosconius* de Rosinos de Vidriales (SB 15), dibujo de Gómez Moreno (1927) en *HEpOL*.

asentamiento fuesen precisamente estas inscripciones y, por tanto, los nombres de las principales familias. Sin embargo, en las comunidades rurales estos espacios públicos carecen de la relevancia y monumentalidad de las anteriores, por lo que la epigrafía se limita, en muchas ocasiones, a su uso funerario, a excepción de las aras votivas, cuya ubicación exacta se desconoce, ya que apenas se han podido identificar posibles espacios sagrados en estas poblaciones rurales<sup>12</sup>. Así pues, las necrópolis rurales se convierten en el lugar predominante y casi único de exhibición de la epigrafía, y aunque no se han documentado arqueológicamente muchas necrópolis en la zona de estudio, los indicios señalan que se situarían de forma inmediata a las poblaciones<sup>13</sup>, tal y como ocurre en la mayor parte del mundo romano. Se debe tener en cuenta que estas costumbres funerarias constituyen una novedad en sí mismas, ya que se carece de registro funerario de época prerromana, así pues, tanto el uso de la inhumación como la utilización de las estelas responden a un modelo romano importado sin que pueda distinguirse ningún tipo de pervivencia de ritos anteriores<sup>14</sup>, más aún cuando la propia lengua en la que están escritas es el latín, al igual que en todo el occidente del Imperio, lo que para Haüssler supone un cambio de la misma magnitud que los cambios en la cultura material, los patrones de asentamiento y la propia adaptación de la ideología imperial (1998: 31). Por tanto el ámbito funerario es el lugar en el que las élites locales demuestran de forma gráfica en el paisaje su poder. Esta “redefinición de un paisaje (...), son comportamientos pretendidamente privados, pero que tienen un impacto colectivo evidente en una sociedad rural” (Revilla Calvo 2002: 222). Caso aparte se puede considerar la decoración de las propias estelas, que si bien parten de un modelo exógeno, es decir el militar, sí son consecuencia de una evolución indígena, que no prerromana, que incluye una serie de rasgos locales.

---

<sup>12</sup> Como señala Andreu las élites hispanas concentraron el mecenazgo religioso en las zonas urbanas (2000: 112–113). El propio fenómeno del evergetismo está más presente, o al menos ha dejado mayor huella, en las zonas urbanas o como argumenta Melchor Gil es precisamente “la inexistencia de evergetas puede contribuir a explicar la escasez de grandes municipios en el noroeste peninsular” (1994: 64). Picard, sin embargo, sostiene que los evergetas pudieron beneficiar a los pequeños núcleos rurales como *pagi* o *vici* de la *Gallia* (1983: 273), si bien este fenómeno en *Hispania* apenas está atestiguado epigráficamente.

<sup>13</sup> Por ejemplo se conoce el caso de la necrópolis de Moral de Sayago (Garnacho 1875), o los lugares de aparición de estelas funerarias en Pino del Oro o Villardiegua de la Ribera, halladas en las áreas inmediatas a las poblaciones (Gómez Moreno 1927: 28–29 y 36–37).

<sup>14</sup> No lo cree así Gallego Franco, quien defiende la presencia de rasgos funerarios autóctonos como consecuencia de una tradición anterior (2011: 193–194), aunque admite que la costumbre de erigir monumentos funerarios es una importación cultural romana en el territorio castellano–leonés.

Esta misma limitación práctica del acceso a la lectura y la escritura a las capas más favorecidas de la sociedad y con mayor capacidad económica, es compatible con una cierta limitación consuetudinaria del acceso a la propia epigrafía. Lejos de ser un elemento popular, la epigrafía dentro del mundo romano está, en la práctica, restringida a determinados individuos a causa de diversos factores. Por un lado existe una restricción económica; sólo los individuos más poderosos económicamente son capaces de sufragar la realización de un epígrafe, ya sea votivo o funerario, que en ocasiones puede precisar incluso de materiales importados (mármol), además de los propios honorarios del artesano encargado de realizarla. Es decir, el uso de la epigrafía es símbolo de poder económico (Tranoy 1984: 272). Por otro lado no se puede descartar la restricción del acceso a las inscripciones de las comunidades campesinas por parte de las propias aristocracias dirigentes, aunque no se pueda hablar de prohibición en sentido estricto, sí al menos de un control efectivo sobre el uso de las inscripciones (Sastre 2002: 21). Como se ha señalado, la epigrafía se convierte en una herramienta de poder y propaganda, que en muchos casos tiene un uso mayoritariamente interno, esto es, dentro de la propia comunidad, por lo que permitir el acceso de todas las capas de la población a esta misma herramienta, aunque sea de forma más artesanal-local o en materiales perecederos, restaría parte de su poder a sus propios epígrafes. De esta manera, al igual que la propia limitación práctica del acceso a la lectura y la escritura, la propia restricción del acceso a la epigrafía pone de manifiesto los sistemas políticos y de explotación de estas comunidades por parte de sus propias clases dirigentes. Este sistema está plenamente presente en el propio mundo romano de corte urbano-ciudadano. La posibilidad de erigir epígrafes en los lugares preeminentes de una ciudad, como el

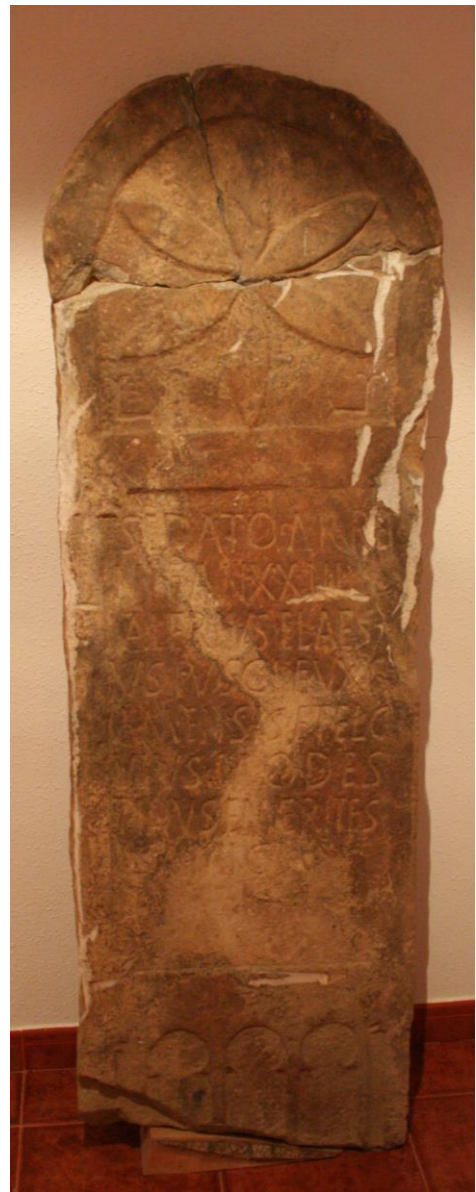


Fig. 14: estela de *Sedatus Arreni f(ilius)* dedicada por sus *amici Elaesus Fuscii f(ilius)*, *Uxsamensis* y *Elgius Modestinus, Emeritensis* (SB 06), de Santibáñez de Vidriales y conservada en el Aula Arqueológica de *Petavonium*.

foro, estaba restringida a las aristocracias de la propia ciudad, es decir, a sus magistrados o cargos públicos, mientras que a la vez los lugares más visibles e importantes de las necrópolis estaban copados por estas mismas élites. De esta manera, asumiendo la tesis de Sastre (1999: 353) el sistema de organización en *civitates* pone en manos de las aristocracias locales la organización interna de la *civitas*, incluyendo el acceso al uso de la tierra. Esta circunstancia supone que sólo pudieran acceder a ella aquellos individuos que se inserten en las redes de dependencia creadas por los grupos dominantes, así pues, es más que plausible que tan sólo pudiera erigir una inscripción aquel que tuviera una buena posición dentro de estas redes. Las inscripciones tienen la capacidad de ligar un nombre a un acto público de propaganda política, convirtiéndose, como apunta Sastre, en un ensalzamiento de un nombre en el marco general de las relaciones de poder (2002: 22). La epigrafía es, en último término, una marca visible de la desigualdad social. Esta jerarquización de la sociedad creada o favorecida por Roma según los casos, pero integrando parcialmente a una minoría que conforma las élites dirigentes, es precisamente uno de los factores que permitirán el éxito del sistema imperialista romano y su durabilidad (Mattingly 2011: 18).

Dentro de la propia epigrafía se utiliza además, en ocasiones, otro elemento que ahonda más aún en esta intención de distinguirse a través del uso de determinadas simbologías. Se trata de la mención de *origo*, o más correctamente de la adscripción a una comunidad peregrina, como apunta López Barja de Quiroga (1993: 49), dado el carácter jurídico estricto que otorgaba el derecho a este concepto. Esta mención del lugar de procedencia es utilizada como elemento de prestigio y de diferenciación social, e incluso de jerarquización territorial (Andreu 2008: 364), y se utiliza además siguiendo el modelo empleado por los militares en las primeras inscripciones que se erigen en el noroeste hispano. En ellas los soldados hacen mención frecuente de esta distinción, como por ejemplo en los casos de los soldados de la *Legio X*, así, entre otros, *P. Cosconius Arsensis* (SB 15) de Santibáñez de Vidriales o *L. Octavius Magius Baeterensis* (*AE* 1928, 163) de Astorga.

La utilización de la epigrafía como un instrumento político a imitación del poder imperial, se encuentra especialmente evidenciada en el noroeste hispano a través de los pactos hechos en bronce. A partir de este soporte se documentan las primeras formas de organización de estas aristocracias (*gentes*, *gentilitates*, *castellani*) dentro del marco de construcción del sistema de *civitates* impuesto por Roma (Sastre 2010: 159), y cómo estas élites se consolidan y se relacionan a través de este tipo de documentos. Estos pactos no están reflejando una situación o una práctica heredada de época prerromana (Pereira 1995: 295), ni es una forma de continuidad en el modo en que las comunidades castreñas se relacionan entre sí, sino que es una manifestación del nuevo



sistema de explotación y dominación romano y una adaptación del sistema clientelar de acceso al poder (Sastre 2004: 11) e inducida por los propios conquistadores.

Esta epigrafía rural tiene unas características comunes, que la distinguen notablemente de la epigrafía de determinadas zonas urbanas, pero a la vez se puede observar cómo distintas zonas rurales del Noroeste tienen también un comportamiento epigráficamente diferenciado al detectado en la zona de estudio. Las aristocracias de las áreas rurales del Noroeste manifiestan unas prácticas epigráficas diferenciadas dependiendo de sus propias circunstancias, a pesar de que el uso político y el fin buscado, que es su propia consolidación y la justificación de su poder, es, en principio, el mismo. Las inscripciones se convierten así en los marcadores visibles de un nuevo paisaje social marcado por las nuevas relaciones de desigualdad propias del sistema imperialista romano, en el que la epigrafía es una herramienta más en manos de las aristocracias que configuran las nuevas formaciones sociales (Beltrán *et alii* 2009: 134).

Este uso de la epigrafía en los contextos rurales irá evolucionando a lo largo del tiempo, tanto en la zona de estudio como en otras áreas del Imperio, con un auge a partir de finales del siglo I y principios del siglo II d.C. y una brusca decadencia hacia el siglo III d.C. que implica la práctica desaparición del hábito epigráfico en la mayor parte de los territorios. A partir de esta fecha el sistema político y social se transforma de manera significativa, coincidiendo con grandes cambios jurídicos como la concesión universal de ciudadanía por parte del emperador Caracalla. La reestructuración del sistema económico trajo consigo algo tan relevante como la reducción de la explotación minera aurífera a la escala que se había realizado hasta ese momento (algo especialmente impactante para el noroeste hispano en el que la minería del oro juega un papel fundamental en la estructura territorial y social). La dificultad de la administración central por explotar los recursos provinciales, entre otros factores debido a la inestabilidad política que supone la sucesión de golpes militares y de gobernantes a nivel imperial, fue una de las causas de este hecho. A partir de ese momento las aristocracias locales no tienen ya las mismas necesidades de justificar su poder frente a sus comunidades, por lo que el uso de las inscripciones como herramienta para este fin carece ya de sentido, abandonándose su práctica a lo largo del siglo III d.C. (Marco Simón 2009: 208). Este fenómeno, evidentemente, no es específico del noroeste hispano, sino que se produce en todas las provincias del Imperio, como parte de los cambios políticos, sociales, ideológicos, religiosos, etc. que se van forjando hasta desembocar en el Bajo Imperio, en el que la epigrafía se vaciará de gran parte de su significado y el hábito epigráfico perderá su papel protagonista. La evolución, a nivel local, del hábito epigráfico se analizará más adelante teniendo en cuenta cada momento histórico.

D. N. A. G.  
G. I. N. D.  
I. I. D. I. I.  
S. A. G. R.  
V. A. C. A. S.  
T. I. I. V. I. I.

unos *castellani* (*HEp* 6, 1996, 626), procedente de San Esteban del Toral, Bembibre (León).

exista, de forma general, una epigrafía hecha por indígenas, para indígenas y de acuerdo a modelos indígenas frente a otra hecha por romanos, para romanos y según el modelo romano, como defiende Pereira (1995: 297).

Es precisamente esa capacidad de adaptación del propio hábito epigráfico la que explica el éxito del sistema y su adopción, en mayor o menor medida, por parte de las aristocracias dominantes de todas las sociedades que poblaban el Imperio. Su uso como herramienta de poder provoca que la epigrafía, ya por definición circunscrita a una minoría dentro de la sociedad tal y como se ha señalado, adquiera una faceta aún más restringida. Ni siquiera las llamadas dedicatorias colectivas (“firmadas” por *vicani* o *castellani*) podrían estar respondiendo a ese carácter comunitario, sino que estarían reflejando el papel de las aristocracias locales como autoproclamadas portavoces de sus comunidades. Estas inscripciones jugarían, como se ha señalado, un doble papel. Uno interno, de control de su propia comunidad a escala local y otro externo, de cara a reflejar su sumisión al poder imperial y mostrar también ese mismo control interno pero hacia las autoridades romanas. Las dedicatorias de este tipo se pueden datar además en una etapa temprana<sup>15</sup>.

## • EL HÁBITO EPIGRÁFICO EN EL MUNDO ROMANO

El uso del hábito epigráfico ha sido un tradicional objeto de estudio, aunque se le ha prestado mayor atención durante los últimos años, especialmente en el ámbito anglosajón. El hábito epigráfico es innato a la propia cultura romana, a la que se ha definido como una *civilization of epigraphy* (Robert 1961: 453–497), en el sentido en que ésta estaba inserta en todos los aspectos de la vida (McLean 2002: 1). La expansión del hábito epigráfico en el Imperio es muy superior al uso de la epigrafía en culturas anteriores a la romana, como la griega. De hecho, en zonas con población mixta como Egipto, el porcentaje de inscripciones con nomenclatura latina o latinizada es mucho mayor que aquella con nombres nativos o griegos, a pesar de que la proporción de población de cada grupo no era tan descompensada. Es decir, la población romana o indígena con onomástica latina aparece en la epigrafía provincial en un número mucho mayor que el que le corresponde por porcentaje total de la población que le otorgan las fuentes (MacMullen 1982: 239). Ahora bien, este hecho no se corresponde con una “homogeneidad epigráfica” en el mundo

---

<sup>15</sup> Generalmente se trata de aras a Júpiter y sin formularios añadidos, lo que delata su antigüedad, por ejemplo *AE* 1928, 162 de Ponferrada (León) o *AE* 2003, 962 de Lubián (Zamora).

romano. Los distintos estudios, tanto globales como regionales, ponen de manifiesto una notable diversidad tanto en el tiempo como en el espacio, como en los diferentes grupos sociales, dentro de la propia restricción marcada por la epigrafía, que acceden al hábito epigráfico y lo desarrollan según sus propios intereses. Esto es especialmente relevante a la hora de abordar los procesos de cambio en territorios provinciales y el llamado proceso de “romanización”.

En este sentido se debe insistir en que el proceso de romanización de un territorio como el de la zona de estudio se ha abordado, en ocasiones, a partir de la mayor o menor adopción del sistema urbano romano, es decir, de la implantación del sistema centralizado en el que una ciudad ejerce su control sobre el territorio adyacente. Evidentemente este sistema se aleja mucho de la estructura territorial que se observa en el Noroeste. Esta circunstancia ha supuesto que se haya considerado este territorio como un área escasamente romanizada y donde las pervivencias prerromanas impregnan todos los aspectos de la sociedad. Esta idea se apoyaba, entre otras cosas, en la propia epigrafía, en la que se señalaba la pervivencia de estructuras onomásticas no latinas como una muestra del mantenimiento de las tradiciones prerromanas o de organizaciones aparentemente ajenas al sistema romano, como *castella* o *gentilitates*. Sin embargo, en los últimos años se ha puesto de manifiesto cómo esta perspectiva parte de una serie de ideas equivocadas. El sistema de *civitates* impuesto por Roma supuso un cambio absoluto en las formas de organización prerromanas y transformó a fondo el sistema económico y social de las comunidades castreñas (Fernández-Posse y Sánchez-Palencia 1998; Fernández-Posse 1998: 266–268; Sastre 2001). Es cierto que el nuevo sistema no copia el modelo urbano, a excepción de las capitales conventuales, pero es un sistema completamente nuevo y ajeno a las poblaciones que se integran en él, es decir, ideado e impuesto directamente por Roma. Es precisamente en el sistema romano en el que se integra esta adopción del hábito epigráfico por parte de las aristocracias locales. El propio hecho supone una forma de integración en el sistema romano, de los modelos de poder de los conquistadores, mediante un lenguaje de poder completamente ajeno a las poblaciones prerromanas. Es difícil, por tanto, establecer que la onomástica, las divinidades o las organizaciones colectivas sean un reflejo directo del sustrato anterior cuando se manifiestan a través de un medio de expresión completamente romano y que, en todo caso, se encuentra totalmente transformado y manipulado a favor de la nueva ideología imperialista. Por tanto hay que matizar el propio concepto de romanización, alejándose del modelo urbano/ciudadano como sistema único, pues tan romano es éste como el de las *civitates* rurales, en tanto en cuanto ambos son impuestos por Roma y ajenos a las poblaciones a las que se les impone. Del mismo modo que hay que incidir en que tan romanas son las inscripciones en estas zonas rurales como lo son

las de las ciudades de la *Baetica*, porque al igual que en el caso anterior ambas son un modelo utilizado y exportado por Roma, independientemente de los matices en el uso que cada población haga de ella.

Para analizar el uso del hábito epigráfico hay que tener en cuenta diversos factores. Por un lado, de carácter geohistórico, ya que no es lo mismo el uso que se hace en Roma o las ciudades itálicas, que en otros contextos provinciales (como no lo es las diferencias entre las sociedades con sistemas de escritura anteriores a la llegada de Roma, con las sociedades ágrafas). Y, finalmente, las diversidades sociales, teniendo en cuenta el uso diferenciado que hacen de este hábito los diferentes colectivos (militares libertos, peregrinos, etc.).

Roma, como capital del Imperio, es el paradigma del uso de las inscripciones por parte del Estado como lenguaje de poder. Este hecho se muestra claramente en la utilización que hace de los epígrafes la propia autoridad imperial para consolidar su poder, especialmente a partir del reinado de Augusto, quien trata de justificar su posición como *princeps* haciendo uso precisamente de un programa epigráfico y exportándolo posteriormente a las provincias. De hecho, a partir del gobierno de Augusto y a lo largo de todo el Imperio se documentan unas 300.000 inscripciones en latín en todas las provincias bajo control de Roma, llegando a 600.000 si se añaden los epígrafes escritos en griego pero correspondientes a la época romana (Beltrán Lloris 2014: 136), mientras que en época republicana este número no supera las 4.500<sup>16</sup> (Alföldy 1991: 292; 2004: 145). La epigrafía se convierte por tanto en el vehículo perfecto para la expansión de la ideología imperial, un sistema ya utilizado anteriormente en la propia Atenas, donde las inscripciones públicas aumentan durante el periodo democrático como resultado de la intención de reflejar la nueva ideología del Estado (Hedrick 1999: 425). Esta relación entre el poder político y el hábito epigráfico supone que las capas más favorecidas de la sociedad romana adopten este hábito como muestra de su relación con el poder. Al fin y al cabo las inscripciones suponen el medio más eficaz que tienen las élites de difundir su mensaje (Alföldy 2004: 138) y la justificación de por qué el mayor porcentaje de inscripciones está dedicado por las capas más altas de la sociedad. Alföldy afirma que “cuanto más alta es la posición de un grupo social en la jerarquía de la sociedad romana, tanto más lo es su representación en los monumentos de la cultura epigráfica” (2004: 145), sin embargo esta afirmación debe matizarse, ya que aunque es generalizado el uso de la

---

<sup>16</sup> Es cierto que los territorios bajo control de Roma durante la República son menos extensos y están menos tiempo bajo el control romano que durante el Imperio, aunque de cualquier manera la desproporción en el número da cuenta del auge del hábito epigráfico durante la época imperial, teniendo en cuenta además que se trata de inscripciones que se han conservado, no el total de las producidas.

epigrafía entre las aristocracias de zonas rurales como la de estudio, se debe tener en cuenta cómo otros colectivos, que no ocupan necesariamente las capas más altas de la sociedad tienen, sin embargo, una gran representatividad epigráfica, como en el caso de los militares y los libertos. Esta necesidad de mostrar su estatus y su posición económica y social, así como el grado de implantación del hábito epigráfico en la sociedad romana se puede observar perfectamente en la narración del Banquete de Trimalción, en el *Satiricón* de Petronio. Esta obra muestra cómo un liberto, el cual representa a esta nueva parte de la sociedad romana, trata de autorepresentarse epigráficamente de cara tanto a sus inferiores como a las capas más altas, mostrándose así su nueva posición (Nelis-Clément – Nelis 2005). Esta novela sirve a su vez para mostrar cómo la escritura estaba incluida en todos los ámbitos de la sociedad de la capital y cómo a través del hábito epigráfico los individuos trataban de mostrar su estatus social y económico a sus conciudadanos. Precisamente, y aunque no ocupen necesariamente los escalones más altos de la sociedad, los libertos serán unos de los colectivos con mayor presencia en la epigrafía<sup>17</sup>, y la explicación a este fenómeno es precisamente la necesidad de mostrar su gentilicio, obtenido tras su manumisión, como principal indicador de su nueva condición de libres (Eck 2007: 60–62).

En este mismo sentido se produce la generalización del uso del hábito epigráfico entre los militares, que serán, junto a la propia administración, los encargados de exportarlo a los territorios provinciales (Alföldy 2004: 143), especialmente a aquellos que no contaban con inscripciones anteriores a la conquista, como el Noroeste. Los soldados, como algunos otros colectivos, acogieron con especial interés el hábito epigráfico como sistema para mostrar de manera eficaz, sus honores militares (ascensos, rangos, unidades, años de servicio o incluso origen) frente a las comunidades en las que desarrollan su actividad (Beltrán Lloris 2014: 144–145), a la vez que la propia difusión del hábito epigráfico entre los soldados fue estimulado por la creación de los *collegia funeraticia* (Häussler 1998: 40), a los que los soldados donaban parte de su sueldo para pagarse los epitafios en caso de muerte durante el servicio.

De esta misma manera a partir de Augusto comienzan a erigirse, de forma mucho más abundante, miliarios por las diferentes vías, un tipo de monumento cuyo uso antes estaba limitado a los puntos centrales de cada vía y el que tan sólo aparecían los nombres de los magistrados o promagistrados encargados de ese camino (Alföldy 2004: 140). Con este nuevo sistema los simples miliarios se convierten en una eficaz manera de transmitir la nueva titulatura

---

<sup>17</sup> Por ejemplo según los cálculos de Mourtisen (2015) suponen el 75% de los epitafios en zonas como la propia Roma, Ostia o Pompeya.

imperial y de incluir los nombres de la propia familia imperial ligándolos así al nuevo Estado. Este procedimiento es especialmente eficaz en las zonas rurales, donde la presencia de los grandes edificios con inscripciones monumentales es prácticamente nula, cumpliendo los miliarios perfectamente esta función propagandística. En el caso del Noroeste esta eficacia sería doble, ya que a las propias calzadas, que suponen un cambio y una expresión del poder romano en sí mismas, se añade este uso de los miliarios como expresión gráfica del poder de los conquistadores. La mejor muestra de la pervivencia de este sistema y de su eficacia se encuentra en la cantidad de miliarios que se han documentado en todo el Noroeste, incluyendo algunos de emperadores del siglo III d.C. que apenas se mantuvieron en el trono, pero que sin embargo erigieron estos monumentos en una zona tan periférica como ésta, demostrando así su intención de consolidar su poder y justificar su posición al frente del Estado.

Precisamente la presencia de esta epigrafía “oficial” tuvo una mayor importancia en los territorios rurales, como el de la zona de estudio, pero también en gran parte de las provincias del Imperio donde, como se ha señalado anteriormente, no existía un sistema de escritura y por tanto estas primeras representaciones militares e imperiales son el primer contacto de estas poblaciones con el hábito epigráfico. Este hecho, unido a la ausencia de núcleos urbanos y cuerpos ciudadanos, supone que la epigrafía rural presente unas diferencias evidentes con lo que se puede denominar epigrafía urbana. La más clara es la abundancia de epigrafía funeraria, y en menor medida votiva, en detrimento de las inscripciones denominadas como evergéticas u honoríficas. El propio hecho de que el modelo epigráfico que siguen las aristocracias locales sea el militar explica esta circunstancia. Los militares, en zonas como el Noroeste, erigen básicamente estelas funerarias y aras votivas, ya sea, en el caso de las últimas, a título institucional o individual (Sastre 2002: 27), y esté será el modelo que adopten estas élites, acomodándolo a sus necesidades.

Por tanto la adopción del hábito epigráfico por las sociedades provinciales responde en cada caso a unas circunstancias y unas motivaciones diferentes, dependiendo de la propia sociedad que lo adapta y del uso que se hace de la epigrafía, sin que se deba presuponer una homogeneidad más allá del uso de fórmulas y soportes comunes. Este hecho ya fue puesto de relieve por Mayer (1990) en su estudio de la adopción y el declive del hábito epigráfico en el que compara los datos del norte de África con los de la *Gallia Lugdunense*. El mismo fenómeno de la flexibilidad del hábito epigráfico es observado por Chaniotis (2000) en su análisis de Creta durante la época helenística y romana. A pesar de ser una zona en la que la epigrafía contaba ya con un prolongado uso, la dominación romana trae consigo un uso diferente de la misma. De esta manera la epigrafía deja de estar restringida a determinados colectivos que son los que

dedican las inscripciones y se convierte en un acto público de auto-representación en el que participan sectores de la población que anteriormente apenas estaban representados o directamente estaban excluidos, como las mujeres, los extranjeros, los esclavos o los libertos (2000: 87). Esto supone un cambio del uso y de la concepción de la propia epigrafía como herramienta de expresión, lo que supone, por tanto, un cambio de mentalidad de la propia sociedad.

Estos casos (Creta, *Galia Lugdunense* y Norte de África) son un claro ejemplo de las peculiaridades con las que cada territorio, y por tanto cada sociedad, adapta el hábito epigráfico y el uso particular que cada uno hace de la propia epigrafía, en los que se deben incluir las propias inquietudes y emociones privadas de cada individuo, que también forman parte de los motivos por los que se pueden erigir las inscripciones (Beltrán Lloris 2014: 145). Las motivaciones que llevan a una persona a escribir un texto en un material duradero no son las mismas si se trata de un grafito o un *titulus pictus* que si se trata de un ara votiva. De esta manera se debe distinguir entre las inscripciones monumentalizadas (Woolf 1996: 22) o epigrafía memorial (Alföldy 2004: 139), y que se pueden englobar dentro del hábito epigráfico, de aquellos otros objetos escritos denominados *instrumenta domestica*, cuyo objeto y finalidad persiguen fines diferentes. Por otro lado no se puede concebir el hábito epigráfico como una única forma de expresión común a todos los habitantes del Imperio, aunque se trate del mismo soporte y en muchas ocasiones un formulario casi idéntico. Esta diversidad en el hábito epigráfico está condicionada además por las distintas formas de organización social en los diferentes territorios del Imperio y por el uso que las aristocracias locales u otros grupos hicieron de la epigrafía. Así, observando simplemente el número total de inscripciones en la mitad occidental del Imperio, dejando a un lado la Península Itálica que concentra aproximadamente la mitad de los epígrafes conservados, se observa como el porcentaje es mucho mayor en provincias como las hispanas, la *Gallia Narbonensis*, *Dalmatia*, *Africa Proconsularis* o *Numidia*, mientras que zonas como *Britannia*, el resto de las *Galliae*, la dos *Moesiae*, las provincias mauritanas o la zona alpina este volumen es notablemente más bajo (Beltrán Lloris 2014: 137).

En ocasiones se ha considerado la generalización del hábito epigráfico como el resultado de la necesidad de determinados estratos de la población de mostrar públicamente su estatus social de ciudadanos (Meyer 1990: 95–96) y que la extensión de esta condición privilegiada a un mayor porcentaje de la sociedad y un mayor desarrollo urbano de los asentamientos provocaba que el hábito epigráfico alcanzara su mayor expansión, como se ha indicado, durante el siglo II d.C. (Beltrán Lloris 1995), para decaer a partir de la concesión de la ciudadanía a todos los



habitantes del Imperio por Caracalla en el 212 (Mrozek 1988), para volver a resurgir parcialmente durante el Bajo Imperio aunque ya bajo otras premisas, como el cristianismo (Donati 1988). Una de las razones que se atribuye a la extensión del hábito epigráfico, es el uso de los epitafios funerarios entre las capas altas de la sociedad romana en época republicana debido a una cuestión legal, la cual estaba relacionada con el testamento según lo relatado por Cicerón en *De Legibus* (2, 48). En este pasaje señala la obligación de los herederos de proporcionar una tumba y hacerse cargo de los rituales funerarios del difunto (Gallego Franco 2011: 192), lo que ha llevado a algunos autores a defender que es precisamente la expansión de la ciudadanía romana la que explicaría el auge de la epigrafía a partir del Principado (Meyer 1990). Pero en un ambiente rural, en el contexto de una sociedad indígena recién integrada en el Imperio y ya en época imperial, esta circunstancia parece poco relevante en la extensión del hábito epigráfico. Esto es debido, entre otros factores, a que las leyes testamentarias afectan a las poblaciones bajo el derecho romano y están bajo la supervisión de los magistrados y decuriones de la ciudad, pero se desconoce cómo se organizarían estos asuntos dentro de las *civitates* peregrinas. El *ius commercium*, bajo el cual se establecen los derechos testamentarios, no habría estado regulado hasta la teórica concesión del *ius Latii*. Este derecho y sus obligaciones, que implicaba además el pago de un tanto por ciento de la herencia al fisco, es el que subyace tras la expresión epigráfica *ex testamento*, y que revelaría la posesión de este *ius commercium* y de la *testimenti factio* por parte del difunto y su heredero. Sin embargo esta fórmula funeraria no se documenta en toda la zona de estudio. De cualquier manera, y tal y como señala Bodel (2001: 6), la epigrafía no estaba legalmente limitada a los ciudadanos (Cherry 1995: 150–156), con lo cual la extensión de la ciudadanía podría ser un factor que favoreciese la necesidad de erigir inscripciones, pero no su causa<sup>18</sup>.

Por otro lado, Woolf (1998: 103) ya puso de manifiesto que a partir del siglo II d.C. en la Galia aumentan considerablemente las inscripciones erigidas por y para individuos que no portan ni onomástica romana ni reflejan condición ciudadana, de modo que la tesis de Meyer no encajaría con el registro galo. Así pues, para explicar la expansión de la epigrafía en el mundo provincial Woolf apunta que el hábito epigráfico puede ser visto como un barómetro de la ansiedad de estas sociedades, expresada por la búsqueda individual de establecer su lugar en un mundo cada vez más cambiante, y explica esta difusión de la cultura epigráfica romana como un signo de la expansión de la propia sociedad romana (Woolf 1996: 39). El declive de algunos de

---

<sup>18</sup> En una provincia como Dacia, conquistada por Trajano y en la que la epigrafía se concentra casi de forma exclusiva en el siglo II d.C., el 20% de los epitafios está dedicado por peregrinos (Varga 2012: 207), lo que pone de manifiesto que la posesión de la ciudadanía romana no es la causa del auge epigráfico.

los fundamentos en los que se basaba precisamente la sociedad romana altoimperial es lo que explicaría el declive del propio hábito epigráfico a partir del siglo III d.C., es decir, la reducción de la construcción de edificios y monumentos, la decadencia de las instituciones públicas basadas en la competición entre los grupos de poder y la expansión de una religión como el cristianismo que predicaba la vida después de la muerte y no hacía tan necesaria la memoria pública como medio de derrotar al olvido tras la muerte, contribuyeron a esta brusca reducción del hábito epigráfico (Beltrán Lloris 2014: 144).

Un argumento semejante es utilizado por Alföldy (1991) para explicar la expansión de la epigrafía en las provincias. El responsable de ello fue Augusto, quien, como se ha señalado, transformó la existencia de la cultura epigráfica de Roma en el vehículo de expresión de su propia ideología imperial, a la vez que incluía a las élites del Imperio dentro de este nuevo sistema de auto-representación (1991: 289); a través de este sistema no sólo definían su propia posición privilegiada en la sociedad romana y mostraban sus méritos, sino que también transmitían el nuevo mensaje ideológico basado en la gloria del propio Augusto y de su nueva visión del Estado. Como prueba de este proceso se argumenta que antes del Principado, el hábito epigráfico se restringe, a grandes rasgos, a la Península Itálica, el sur de la *Gallia* y parte de *Hispania*, mientras que durante el reinado de Augusto comienza a extenderse a todo el Imperio Occidental, si bien cada zona reaccionará o adaptará este hábito según sus propias circunstancias (Bodel 2001). Esta expansión de la epigrafía en *Hispania* durante el gobierno de Augusto estuvo especialmente potenciada por las comunidades urbanas (*Tarraco*, *Segobriga*, *Saguntum*), pero en las zonas del norte, tal y como se ha indicado, será el ejército el primero en introducir este nuevo sistema, rápidamente adaptado por las recién creadas élites indígenas para fortalecer su posición (Ramírez Sánchez 2014: 136<sup>19</sup>).

MacMullen por su parte entiende la expansión y el declive del hábito epigráfico en el Imperio como una cuestión ideológica, constatando la necesidad de parte de la población de inscribir su nombre o el de sus seres queridos de manera pública como parte de una “special civilization” en un mundo que duraría mucho tiempo y del que se sentía orgullosa de formar parte (MacMullen 1982: 246). Es decir, que el hábito epigráfico era el modo de expresar a los

---

<sup>19</sup> “Allí donde ni el urbanismo ni la promoción política de las ciudades lo hicieron posible, fueron las propias legiones romanas las que supieron utilizar el «hábito epigráfico» para introducir un medio de comunicación hasta entonces desconocido en buena parte del territorio del interior peninsular. Es en este contexto en el que no tardaron en realizarse los primeros monumentos epigráficos de naturaleza privada, en su mayoría inscripciones funerarias, encargados por los miembros de las elites indígenas que se afanaban por incorporar un medio de publicidad de su posición social que, hasta entonces, les había resultado ajeno”.

demás la pertenencia de un individuo al mundo romano frente al resto de la población. Este aspecto podría explicar, en parte, la rápida adopción del hábito epigráfico por parte de las aristocracias indígenas provinciales. El uso de la epigrafía supone la inclusión en el mundo romano frente al resto de la población, esto es, la asimilación del lenguaje de poder de los conquistadores sobre la población sometida. Su decadencia sería consecuencia de las dudas de esta misma población sobre la permanencia e importancia de este mismo mundo.

Asimismo MacMullen entiende la necesidad de expresarse epigráficamente de parte de la sociedad romana como forma de construir una identidad social, controlado por el “sense of audience” (1982: 246), en el que el individuo elige la manera y el modo de representarse ante su audiencia potencial, sea ésta privada o pública. Otro dato a tener en cuenta es la tendencia a que se documenten un mayor número de inscripciones en las áreas más urbanizadas o más militarizadas, frente a un mundo rural de hábitat más disperso, debido a la existencia de una jerarquización social más acusada y una mayor necesidad de la población local a mostrar públicamente su estatus (Woolf 1996: 36–37). Sin embargo, esta adaptación del hábito epigráfico a las circunstancias y necesidades particulares de las diferentes zonas y poblaciones, no supone que esta premisa se cumpla de modo automático. Como se verá más adelante (*vid.* 5.1), en la zona de estudio no se documentan asentamientos militares ni concentraciones urbanas, y sin embargo, la densidad epigráfica es muy alta.

Esta misma cuestión de la densidad epigráfica y la aparente desigualdad en su distribución geográfica ya fue abordada por Woolf en su estudio de la *Gallia* (1998: 82–91 y 98–102). En él señala cómo una ciudad como París apenas cuenta con 50 inscripciones para una población calculada de entre 5.000–8.000 habitantes, mientras que Narbona cuenta con un *corpus* de más de un millar de inscripciones para una población de 10.000 a 15.000 personas. Esta misma diversidad se muestra en la propia cronología de las inscripciones, así, por ejemplo, en *Hispania* el esplendor de la epigrafía se produjo entre la época flavia y la primera mitad del siglo II d.C. (Alföldy 1998: 289), mientras que en el norte de África o en las provincias fronterizas centroeuropeas esta época de esplendor se retrae hasta la época de los Antoninos y los Severos (Wistchel 1999: 72). Este tipo de circunstancias vuelve a poner de manifiesto que la expansión y uso de la epigrafía no es, ni mucho menos, una cuestión lineal ni homogénea, y mucho menos aún en territorios rurales, si no que responde a múltiples factores, entre los que los intereses de las élites locales son especialmente poderosos, y no tanto el mayor grado de integración de la población local en los estándares culturales romanos. Esta cuestión de la densidad epigráfica por habitante se verá, aplicada a la zona de estudio, más adelante (*vid.* 6.2).

Así pues, a modo de resumen, se puede concluir que la expansión del hábito epigráfico constituye la dispersión de una herramienta de representación social y política característica de la sociedad romana, pero que a la vez es adoptada de muy diversas maneras por las distintas comunidades que forman las sociedades provinciales. De esta manera la epigrafía adquiere matices muy diferentes según la realidad cultural, social y política de la población que la utiliza. El uso que se hace de ella, como los fines que se persiguen, no es igual en la propia Roma que en sociedades ágrafas, ni es igual en el mundo urbano que en las zonas rurales. Por tanto no se debe relacionar de manera directa el mayor o menor uso de la epigrafía con el grado de romanización de una sociedad, entendiendo como tal, la adaptación de los modelos cívicos y urbanos propios de la capital del Imperio. Zonas que sí responden a este modelo no presentan un uso masivo del hábito epigráfico, mientras que zonas rurales y descentralizadas, más estructuradas en torno a otros modelos de organización local, más periféricas o más alejadas de los estándares culturales romanos, presentan, sin embargo, un uso mucho mayor del mismo. Su generalización se produce a partir de la época de Augusto, pues como se ha indicado, será este emperador quien la use de forma masiva para justificar y legitimar su acceso al poder, a través de un programa iconográfico y epigráfico que expanda su ideología imperial por los diferentes territorios. Este hecho explica la escasez de testimonios epigráficos preaugusteos en la mayor parte del Imperio, a pesar de encontrarse bajo el dominio romano desde bastante tiempo antes, tal y como ocurre en la propia *Hispania* (Alföldy 1991b; *Íd.* 2005; Abascal 1996). Por tanto el hábito epigráfico es un medio de expresión gráfico de la ideología del poder en sus diferentes escalas (imperial, provincial, local) en manos de las clases dirigentes y lejos de ser un reflejo directo de la población, es una imagen evidente de la desigualdad social. No es tanto un ejemplo que sirviese de aliciente para que la población aspirase a un ascenso



Fig. 16: ara a Júpiter por la salud del emperador dedicada por diferentes miembros de alto rango de la administración imperial y militar (*CIL* II 2553), procedente de Villalís, Villamontán de la Valduerna (León). Conservada en el Museo de los Caminos de Astorga. El ara es un claro ejemplo del uso político del fenómeno epigráfico.

social como defiende Alföldy (2004: 149), sino la plasmación del sistema imperante y marca tangible de la jerarquía. Su eficacia como sistema de propaganda y su evidente impacto en las sociedades provinciales explican su éxito y su rápida expansión, favorecida siempre por el uso que hace de ella la propia autoridad imperial. Alentando el uso del hábito epigráfico entre las recién creadas élites indígenas, las autoridades romanas consiguen introducir a éstas en los esquemas organizativos que ellos mismos han diseñado (Pereira 1995: 294). Es precisamente su eficacia como mecanismo de control por parte de las élites lo que explica la difusión de su uso y no la propia dominación romana *per se* (Häussler 1998: 35). Su decadencia a partir del siglo III d.C. sólo puede explicarse como consecuencia de la desintegración de las estructuras de poder y el debilitamiento del poder imperial centralizado bajo el cual se había desarrollado.

Por tanto se asume como presupuesto de partida, ya señalado como resultado de los trabajos de investigación del grupo *EST-AP*, que las inscripciones son un bien de prestigio, y por extensión, restringido a unas clases dirigentes que hacen de ellas un uso político dentro de una sociedad rural como la del noroeste hispano, siendo la propia epigrafía un indicador claro del proceso de construcción de las jerarquías. Esta hipótesis se reforzará con los datos obtenidos del análisis epigráfico que se desarrollará en los capítulos siguientes, bajo un enfoque arqueológico, que pueda fortalecerla y dotarla de una mayor coherencia.

### **3.3. PRESUPUESTOS DE PARTIDA (II): LA REALIDAD ADMINISTRATIVA COMO MARCO HISTÓRICO DEL ANÁLISIS ESPACIAL Y EPIGRÁFICO: LAS *CIVITATES* Y LAS UNIDADES ORGANIZATIVAS INDÍGENAS.**

Otro de los principales presupuestos de partida de la tesis es la identificación de la *civitas* como el sistema de organización territorial impuesto por Roma tras la conquista, y su papel como marco administrativo y tributario en el que se tuvieron que organizar las comunidades del Noroeste tras la conquista. Esa definición incluye considerar la *civitas* como una entidad territorial, esté o no organizada en torno a un centro urbano y presente una mayor o menor centralización. En segundo lugar se parte de la consideración política de las unidades organizativas indígenas, a partir de los planteamientos defendidos por Sastre (2001; 2002) y en este punto se tratará de argumentar esta cuestión, integrando los posibles casos que afectan a la zona de estudio.

Bajo la premisa del pasaje de Frontino (*De agr. Qualit.*, Th. 1–2) *Ager est mensura comprehensus*<sup>20</sup> se puede deducir que tras la conquista romana se produce una reorganización administrativa y territorial de todo el suelo y la implantación de un nuevo sistema organizativo basado en las *civitates*. Las poblaciones sometidas y vencidas, *dediticii*, recibían del Estado las tierras que generalmente habían ocupado anteriormente mediante un acto, *reddere*, en el que se establecía los límites exactos del *ager stipendiarius*. Este hecho traía consigo el establecimiento del tributo a pagar por cada comunidad por el uso de ese suelo en relación a sus recursos naturales y humanos (Salinas de Frías 1989; Castillo Pascual 1996: 101–104; Orejas y Sastre 1999). Así pues, es la comunidad la que pasa a ser objeto tributario a partir del suelo entregado y definido, dejando a su libre elección el reparto de la carga fiscal entre su población y la propia organización interna de la *civitas* según su propio derecho peregrino.

Por tanto la *civitas* se define por su perímetro y adquiere su sentido como sujeto fiscal, tributa conjuntamente a partir de todo su territorio (*universus modus*) y como entidad jurídica (Sastre 2001). Esta fiscalización de todo el conjunto sería indicativo de la propia autonomía de las *civitates* (López Barja de Quiroga 1999: 351<sup>21</sup>), ya que Roma sólo delimita el territorio global de la *civitas* y no las subdivisiones posteriores que se puedan producir dentro de ellas entre las zonas administradas directamente por la comunidad (*ager publicus civitatis*) o por diferentes agrupaciones o individuos a los que no reconoce como entidades jurídicas independientes. Para Roma el único interlocutor válido y reconocido es la propia comunidad, es decir, es la *civitas* la única que tiene capacidad de participar en actos administrativos (Orejas 2002: 399).

En época de Augusto se produce esta reorganización del territorio recién conquistado y por extensión de todo el Noroeste, según el mismo texto de Frontino que pone como ejemplo de esta política la delimitación de las ciudades hispanas de *Salmantica* en la *Lusitania* y de *Pallantia* en la *Citerior*, que aunque no forman parte del Noroeste sí ejemplifican los cambios producidos en la organización territorial. Así con el final de la conquista se produce una reestructuración de todo el territorio del Noroeste, no exclusivamente de las zonas recién conquistadas (Sastre 2001: 115). Esta reorganización precisa de la realización de un censo exhaustivo de las poblaciones,

---

<sup>20</sup> *Ager est mensura comprehensus cuius modus universus civitati est assignatus, sicut in Lusitania Salma<n>ticensibus aut Hispania Citeriore Pala<n>tinis et in conpluribus provinciis tributarium solum per universitatem populis est definitum. Eadem ratione et privatorum agrorum mensurae aguntur. Hunc agrum multis locis mensores, quamvis extremum mensura comprehenderit, in formam in modum limitati condiderunt.*

<sup>21</sup> Para este autor esta tributación por comunidades sería común entre las *civitates* peregrinas y los municipios, no así las colonias, ya que éstas contarían con una imposición directa sobre los *agri divisi et assignati*. Sin embargo las colonias también serían responsables colectivamente ante Roma, y la única diferencia sería la clasificación del suelo.

utilizando como unidad la *civitas* (López Barja de Quiroga 1999: 349<sup>22</sup>) y siguiendo los límites de los *conventus* (Sancho Rocher 1981: 37). Si bien no se tiene noticia directa en época de Augusto<sup>23</sup>, un texto de Plinio (*N.H.* III, 4, 28) de época flavia, que se refiere al censo de las poblaciones del los tres *conventus* del Noroeste<sup>24</sup>, permite deducir que este mismo recuento se debió producir a la puesta en marcha del sistema de *civitates* augusteo (Orejas y Sastre 1991: 170–183; López Barja de Quiroga 1999: 353) y la provincialización del nuevo territorio. Este primer censo tuvo que realizarse en torno al 16 a.C., tal y como ocurría en todas las nuevas zonas conquistadas (Brunt 1981). Este sistema censal, basado en el total de personas libres adscritas a cada comunidad, necesitaba actualizarse con cierta regularidad por parte del fisco con la función de asegurar una tributación lo más exacta posible.

Este sistema de *civitates* del Noroeste estaba en marcha desde antes del 15 a.C., como pone en evidencia el Edicto del Bierzo (*HEp* 7, 1997, 378)<sup>25</sup>, en el que las *gentes* de los *Gigurri* y los *Susarri* están actuando como entidades jurídicas, fiscales y territoriales, es decir como *civitates*, lo que evidencia que ambos términos (*gens/civitas*) se refieren a una misma realidad, algo en lo que se incidirá más adelante. En el seno de estas primeras *civitates* creadas tras la conquista –ya que su formación, como del propio texto se deduce, parece retraerse hasta la etapa anterior a la del legado de *Lucio Sestio Quirinal*–, se engloban unidades menores, los *castella*, que a pesar de ser reconocibles e individualizadas, tanto en su población adscrita como en su territorio, carecen de entidad jurídica fuera de la misma *civitas* (Sastre 2001: 127). La creación del propio sistema de *civitates*, así como los cambios territoriales que tal creación comportó en la organización

<sup>22</sup> Este investigador defiende la autonomía de municipios y colonias para realizar su propio censo, descartando la necesidad de las autoridades romanas de realizarlo, atendiendo por tanto a los datos entregados por las comunidades.

<sup>23</sup> A excepción de una inscripción fragmentaria hallada en Italia de *Titus Clodius Proculus*, tribuno militar de la *Legio X Gemina* o de la *VI Victrix*, que participó el censo de los lusitanos [*ab imp(eratore)*] *Caesare Aug[usto misso pro] censore ad Lusitanos* (*CIL* X 680).

<sup>24</sup> Plinio da una cifra de 240000 *capita libera* para el *conventus Asturum*, lo que dividido entre los 22 *populi* mencionados da una media de casi 11000 individuos por *civitas*, incluyendo por tanto a mujeres y niños (López Barja de Quiroga 1999: 349 y 354).

<sup>25</sup> *Imp(erator) Caesar Divi fil(ius) Aug(ustus) trib(unicia) pot(estate) / VIII{I} et proco(n)s(ule) dicit / castellanos Paemeiobrigenses ex / gente Susarrorum descendentibus / ceteris permansisse in officio cog(novi) ex omnibus legatis meis qui / Transdurianae provinciae prae/ fuerunt itaque eos universos im(munitate) perpetua dono quosq(ue) agros et quibus finibus possede(runt) Lucio Sestio Quirinale leg(ato) / meo eam provinciam optinente{m} / eos agros sine controversia possi(dere) iubeo / castellanis Paemeiobrigensibus ex / gente Susarrorum quibus ante ea(m) / immunitatem omnium rerum dede(ram) eorum loco restituo castellanos / Allobrigiacinos ex gente Gigurro(rum) volente ipsa civitate eosque / castellanos Allobrigiacinos om(ni) munere fungi iubeo cum / Susarris / actum Narbone Martio / XVI et XV K(alendas) Martias / M(arco) Druso Li(bone) Lucio Calpurnio Pisone co(n)s(ulibus).*



prerromana anterior, se entrevé en una pasaje de Estrabón (III, 3, 5<sup>26</sup>), que relata cómo algunas comunidades vieron reducido su territorio y otras se vieron obligadas a agruparse.

Diversas inscripciones documentan que, en los años siguientes, se siguen sancionando las



Fig. 17: edicto del Bierzo (HEp 7, 1997, 378), foto de *Hispania Epigraphica* (HEpOL 16498).

fronteras entre diferentes territorios o en las que se resuelven litigios entre comunidades. A inicios del siglo I d.C. se fechan los *termini* septentrionales de la *Lusitania*, datados todos entre el 4 y el 6 d.C. y que ponen de manifiesto una reorganización de la zona en este periodo, ya que anteriormente se había producido la fundación de Mérida (Le Roux 1982: 69; Hinrichs 1989: 120–121; Beltrán Lloris 2010: 39 ), llevada a cabo en unas fechas entre el 27 y el 12 a.C. con los veteranos de las legiones V y X, por lo que este amojonamiento tuvo que responder a una reestructuración posterior de estos espacios.

Algo más tardíos son los casos de los *termini pratorum* de Soto de la Vega y Castroalbón (León), que establecen los límites entre el territorio de los *Luggoni*, los *Bedunienses* y las áreas de captación de la *Cohors IV Gallorum* y de la *Legio X Gemina* (ERPLe 305–315). Estas inscripciones se fechan en época de Claudio, coincidiendo

<sup>26</sup> “Así pues son unas 30 las tribus que se distribuyen el territorio que existe entre el Tajo y los ártabros. Pero aunque el territorio es próspero por los frutos, el ganado y por la gran cantidad de oro, plata y metales parecidos, sin embargo la mayor parte de sus habitantes han abandonado el sustento procedente de la tierra y pasaban su tiempo en medio de pillajes y en continua guerra entre sí y contra los vecinos (para lo que cruzaban el Tajo), hasta que los romanos les hicieron cesar en estas actividades, les bajaron los humos y convirtieron en aldeas la mayor parte de sus ciudades, en cambio algunas de ellas las fundaron en mejores condiciones con el añadido de colonos.”. Sobre este tema *vid.* también Floro II 33, 52 y 59. Todas las traducciones de Estrabón pertenecen a la edición de 2006 de G. Gonzalo Andreotti, M. V. García Quintela y J. Gómez Espelosín, con traducción de éste último, de la editorial Alianza.



además con las fechas que se otorgan a los *termini* de São Pedro de Balsemão (*CIL* II 6199) y de Goujoim (*AE* 1979, 331), ambos en la *Lusitania* septentrional. Esta redefinición de los límites de las *civitates* debió de ser especialmente intensa en todo el Noroeste, más por causa de la cantidad de labores mineras auríferas que se desarrollaron en este territorio, que por una simple cuestión de resolución de pleitos entre *civitates* por unos *limites muti* o por un acto de propaganda sin más del gobierno de Claudio, como defiende Ariño Gil (2005: 106). Estas explotaciones, al igual que los *prata* militares, eran *ager publicus*, es decir propiedad directa del Estado romano, y aunque suponían una pequeña parte del total del suelo (Orejas 2002: 397) estaban sujetas a cambio según el desarrollo de las propias labores, afectando así a los límites definidos anteriormente.

La puesta en marcha de manera generalizada e intensiva de la minería aurífera del Noroeste parece corresponder al periodo tiberiano (Domergue y Sillières 1977; Sánchez–Palencia y Pérez 2000), por lo que a partir de estas fechas y a medida que avanzaran los frentes de explotación por los territorios de las *civitates* junto a los que se situaban estas minas, esos terrenos pasarían a ser *metalla*, quedando directamente gestionados por la administración imperial, ya que Roma se reservaba para sí todas las posibles riquezas del subsuelo<sup>27</sup>. De esta manera los límites de las comunidades afectadas podrían ser actualizados (Sánchez–Palencia – Sastre 2002; Sánchez–Palencia *et alii* 2006: 278), tal y como debía ocurrir con su carga fiscal, para ajustarla a la nueva definición territorial y a las propias necesidades de la actividad minera, más aún cuando eran las propias *civitates* las encargadas de proporcionar la mano de obra necesaria para estas labores.

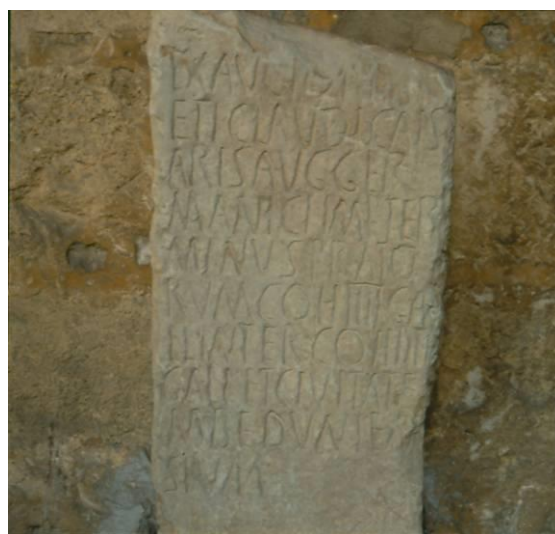


Fig. 18: *terminus* de Castrocalbón (ERPLe 315<sup>1</sup>), conservado en el Museo de León.

En cuanto a la organización interna de las *civitates*, tanto desde el punto de vista de la división del suelo como de los sistemas de gobierno, ya se ha comentado cómo Roma dejaba que

<sup>27</sup> Aunque algunos autores defienden que Roma expropiaba a las comunidades las zonas mineras (Murga, 1982: 33-34), Negri (1985) desarrolló la hipótesis de que el Estado se apropiaba directamente de la mina cuando comenzaba su explotación, una teoría seguida también por Astolfi (1986). Esta situación suponía que la explotación minera pudiese seguir avanzando según las necesidades de explotación. En este mismo sentido se pronunciaron Sánchez–Palencia y Sastre (2002) a propósito del Noroeste.

se rigieran según sus propias normas a través del *ius peregrinus*. Esto dejaba la administración y el acceso a la tierra en manos de las aristocracias locales, cuya consolidación en el poder frente a sus propias comunidades es alentada por Roma con la imposición de este sistema de explotación, que favorece la dependencia directa entre las comunidades campesinas y las familias aristocráticas locales (Sastre 2001: 161). Estas aristocracias tratarán de imitar, en gran medida, la terminología del sistema romano de gobierno de los municipios y colonias, sin que ello signifique que las instituciones internas de las *civitates* funcionaran de la misma manera que las municipales, ya que en este sentido, no se tiene información precisa del sistema de organización interna de cada *civitas*. Este sistema tiene su reflejo en las inscripciones en las que las *civitates* peregrinas utilizan los términos latinos para referirse a *magistratus* u *ordo* (por ejemplo los casos *Zoelae* correspondientes a *CIL* II 2606 y 2633), si bien este fenómeno, como todo lo relacionado con la epigrafía, no es inmediato, ya que la primera mención a un *magister* por parte de los *zoelas* es del 27 d.C., es decir, al menos más de medio siglo tras la conquista. Por tanto el reparto de la tierra asignada a la comunidad corría también a cargo de estas mismas élites. Esto podía suponer una acumulación de la misma por parte de las clases dirigentes, aunque, en realidad, esta propiedad no tenía reconocimiento jurídico para Roma, a diferencia de lo que ocurría en las colonias y municipios. De cualquier manera la falta de testimonios concluyentes no permite afirmar rotundamente que estas aristocracias adoptasen el modelo ciudadano de acceso a la propiedad de la tierra dentro de las *civitates* (Sastre 2001: 122).

Estas mismas *civitates* serán denominadas, en otras ocasiones, *populi*, en especial en los textos de Plinio, por ejemplo en el caso de los propios *zoelas* (*N.H.* III, 4, 28). Este término es un sinónimo del anterior, refiriéndose a una misma entidad administrativa definida por la administración imperial<sup>28</sup> (Orejas y Sastre 1991: 171; Beltrán Lloris 1994: 96; López Barja de Quiroga 1999: 350). Esto no supone que se pueda adjudicar a cada *populus* un sentido étnico de base preexistente. Para el estado romano lo que prima es la capacidad tributaria y la “autonomía legal”, tal y como se comprueba en el caso del Edicto del Bierzo, en el que unos *castellani* dejan de pertenecer a una comunidad y pasan a tributar con otra. Esta tributación no se puede observar tan sólo desde un punto de vista económico, sino también territorial, ya que pasan a quedar adscritos, a todos los efectos, a la otra *civitas*, sin tener en cuenta ningún tipo de pertenencia étnica. La razón por la cual Plinio denomina *populi* a las estructuras del Noroeste y no a las de

---

<sup>28</sup> Ya en el siglo XIX esta equivalencia fue advertida por Dettlfsen (1873: 65), y posteriormente justificada por Schulten (1962: 63).

zonas más urbanizadas como la *Baetica* se podría deber precisamente a ese menor grado de urbanización (Plácido 2004: 113), refiriéndose por tanto al conjunto de personas que se someten a una legislación común, es decir, al conjunto de miembros de una *civitas*, sea esta urbana o no. *Populus*, por tanto, sería equivalente también a *gens* (Alarção 1999: 9), que como se verá ahora, puede usarse también para referirse a *civitas*.

A partir de esta primera definición del uso del término *gens* hay que abordar el tema de las unidades organizativas indígenas. Como se señalaba, otro término utilizado en ocasiones para referirse a una *civitas* es el de *gens*. En algunos casos funcionan como términos equivalentes, como parece ocurrir en la primera parte del propio Pacto de los *Zoelae*<sup>29</sup> (Santos 1985: 11; González 1997: 79; Beltrán Lloris 1994: 101–102<sup>30</sup>). Se trata de un documento jurídico, firmado en Astorga en el año 152 d.C. y que hace referencia a la renovación de un pacto anterior, del 27 d.C., que a su vez es también renovación de otro más antiguo cuya fecha se desconoce (Balbín 2006: 197), firmado en *Curunda*, un lugar no identificado con seguridad y que se ha considerado tradicionalmente como la capital de esta *civitas*. En el bronce, hoy conservado en Berlín, se habla por tanto de un primer pacto renovado entre la *gentilitas* de los desoncos y la *gentilitas* de los tridiavos, ambos pertenecientes a la *gens* de los *Zoelae*, firmado por varios miembros de ambas comunidades y sancionado por un magistrado zoela local, *Abienus* hijo de *Pentilo*. En el pacto del 152 d.C. los desoncos y los tridiavos reciben en clientela a tres individuos, *Antonius Arco* de la *gens* de los visaligos, a *Flavius Fronto* de la *gens* de los cabrugénigos, ambos *Zoelae* y a *Sempronius Perpetuus*, *Orniacus* de la *gens* de los avolgigos. Los *Orniaci*, son situados por Ptolomeo (6, 31) al este del *conventus Asturum* como parte de los *Astures Cismontanos* y con capital en *Intercatia* (*vid.* 6.7). Este último pacto se firma en Astorga y bajo el auspicio *Lucius Domitius Silo* y *Lucius Flavius Severus*, cuyo cargo no se especifica, pero podemos pensar que se tratase de algún tipo de legados jurídicos (D'Ors 1953: 375), quizás relacionados directamente con la administración.

---

<sup>29</sup> *M(arco) Licinio Crasso / L(ucio) Calpurnio Pisone co(n)s(ulibus) / IIII K(alendas) Maías / gentilitas Desoncorum ex gente Zoelarum / et gentilitas Tridia/vorum ex gente idem / Zoelarum hospitium vetustum antiquom / renova/verunt eique omnes ali(n)s alium in fi/dem clientelamque suam suorumque libero/rum posterorumque receperunt egerunt / Araus Ablecaeni et Turaius Clouti Docius Elaesi / Magilo Clouti Bodecius Burrali Elaesus Clutami / per Abienum Pentili magistratum Zoelarum / actum Curunda / Glabrione et Homullo co(n)s(ulibus) V Idus Iulias / idem gentilitas Desoncorum et gentilitas / Tridiavorum in eandem clientelam eadem / foedera recepunt ex gente Avolgigorum / Sempronium Perpetuum Orniacum et ex gente / Visaligorum Antonium Arquium et ex gente / Cabruagenigorum Flavium Frontonem Zoelas / egerunt / L(ucius) Domitius Silo et / L(ucius) Flavius Severus / Asturica.* Se sigue aquí la lectura de Diego Santos, hay que señalar que en el dibujo del CIL se lee *recepunt* y no *receperunt* (*vid.* fig. 19).

<sup>30</sup> Si bien en este caso Beltrán lo justifica por el carácter no urbano de la propia *civitas Zoelarum*, pero como se ha señalado la *civitas* es la misma institución sea urbana o no.

Sin embargo en la segunda parte, las mismas *gentilitates* se definen como *Zoelae*, pero reciben en el pacto a individuos pertenecientes a otras *gentes* y que a su vez son zoelas u orniacos. Es decir, si en un primer momento *gens* y *civitas* parecían referirse a una misma realidad política, en este segundo momento de mediados del siglo II d.C., el término *gens* no se identifica directamente con la *civitas*, ya que los individuos presentan una pertenencia a la *civitas* a la que están adscritos, diferente de su *gens*. Pero a la vez, en este momento sigue activo el uso del término *gentilitas*, ya que los firmantes originarios siguen definiéndose así, por lo que no se puede deducir que un término haya acabado sustituyendo a otro (Sastre 2001: 169–170), aunque sí que demuestra que, en esta ocasión, estas organizaciones –y las relaciones entre ellas– se producen también fuera del ámbito de la *civitas*. De cualquier manera se debe tener en cuenta el tiempo transcurrido entre uno y otro pacto, del 27 al 152 d.C., es decir un periodo de 125 años en los que podrían haber sucedido diversas situaciones, como cambios territoriales en los límites de la *civitas*. Una posibilidad es la división de la propia *civitas*, hipótesis que se defenderá más adelante (*vid.* 6.7), en la que los ahora definidos como orniacos podrían haber quedado fuera de los límites administrativos de la *civitas Zoelarum* o en caso, más improbable, que esta *civitas* hubiera quedado ahora integrada dentro de los zoelas. Otra posibilidad es que los intereses y las redes clientelares de estos grupos políticos zoelas se hubieran extendido ya fuera del ámbito original de la *civitas* hacia otras zonas de influencia. También hay que tener en cuenta que el propio contexto social y político del año 27 d.C. en el que el término *gens* adquiere un sentido determinado no puede ser el mismo que el que está en vigor 125 años después.

Es decir, que la expresión *gens* dentro del contexto indígena puede no hacer referencia a un grupo de parentesco, sino más bien a una entidad de carácter administrativo dotada de magistraturas y su utilización en este documento se produce con un sentido más allá que estrictamente jurídico (Beltrán Lloris 1994: 74–84<sup>31</sup>). Sin embargo para otros autores la misma expresión puede definir organizaciones familiares o de parentesco que no forman necesariamente ningún tipo de administración reconocida, aunque en ocasiones pueda referirse a ambas cosas (Pereira 1994: 107). Así pues *gens* aludiría tanto a organizaciones suprafamiliares que dan nombre a una *civitas* como a aquellas que no. Otros investigadores van aún más lejos y observan en este documento, y en el análisis de las aras de Castro de Avelãs (Bragança), una identidad cultural ancestral con un grado de cohesión que rebasa el ámbito político más allá que la pertenencia a

---

<sup>31</sup> Beltrán Lloris va más allá y argumenta un desconocimiento de los autores del pacto del sentido estricto del término y la importancia del carácter no urbano de la propia comunidad *Zoela*.

una misma *civitas* y que los diferencia del resto de los habitantes del *conventus Asturum* y del mundo lusitano–galaico que los rodea (Olivares Pedreño 2002: 71).

Así pues uno de los problemas fundamentales para analizar el significado del término *gens* es su aparente ambivalencia. Como se ha señalado *gens* sirve para definir lo que en otros lugares se denomina *populus* o *civitas*, pero a la vez se usa para referirse a unos grupos concretos dentro de la propia *civitas*. Es decir, tal y como señala Rodríguez Álvarez (1993: 450) y en relación al propio Pacto, la *gens Asturum* contiene a su vez a la *gens Zoelarum* y ésta, a su vez, a la *gens Avolgigorum*. Es decir, *gens* tiene un significado como grupo al cual se le puede definir e identificar por sus características propias, sin entrar a definir esas atribuciones o rasgos comunes que lo singularizan. Es este sentido amplio lo que permite su utilización como sinónimo de realidades aparentemente muy diferentes, siendo equivalente a *civitas* en cuanto se refiere a un grupo humano que comparte unas características comunes, del tipo que sean, en este caso de pertenencia a una misma unidad administrativa, la *civitas Zoelarum*, pero, a la vez permite definir a otros grupos que comparten otros aspectos comunes a otra escala, como las mencionadas *gentes* del Pacto o las documentadas en Asturias, como la inscripción de *Bovecius Boderi f.*, que se reconoce como *civis Orgenomescus* y a la vez perteneciente a la *gens Pembelorum* de Parres (CIL II 2707<sup>32</sup>), el epitafio de *Antonius Paternus ex gente Ablaidacorum*, de Cangas de Onís (CIL II 2710<sup>33</sup>) o el caso de Gijón de *Medugenus Cesaronis* y su hijo *Rutilius*, ambos *ex gente* (sic) *Cilurnigorum* (AE 1991, 1046).

El primero de ellos pertenece a un grupo determinado denominado *Pembelorum*, que no se puede identificar con una *civitas* ya que a la vez se hace mención a la *civitas* de los orgenomescos. El segundo de ellos no hace mención de ninguna ciudadanía local, por lo que no se puede discernir con seguridad si esa *gens* podría haber correspondido a una *civitas*. Otros casos interesantes de uso del término *gens* para referirse a otro tipo de grupos son las menciones como *ex gente Cantabrorum* registradas en dos epígrafes procedentes de Tarraco. El primero (CIL II 4233) hace referencia a una flaminica de la *Hispania Citerior*, *Paetinia Paterna*, que se presenta como ciudadana amocense, cluniense (probablemente en relación al *conventus* de procedencia) y perteneciente a la *gens Cantabrorum*; el dedicante de la inscripción, su marido, se define, a su vez, como intercatiense *ex gente Vaccaeorum*. El segundo (CIL II 4192) está dedicado a *Caius Annius Flavius*, de la tribu *Quirina*, que se presenta como *iuliobrigense ex gente Cantabrorum*. En ambos casos

<sup>32</sup>*M(onumentum) p(ositum) d(ibus) M(anibus) / Bovecio Bode(rī?) / civis Org(e)nom(escus) / ex gent(e) Pemb/elor(um) vivu(s) ann(orum) / LV posuit / aera CXV.*

<sup>33</sup>*M(onumentum) po(situm) dib(us) / Ma(nibus) Anto(nio) / Pate(rno) an(norum) / LX ex gen(te) / Ablaidaco/ru(m) fil(ius) p(atri) po(suit).*

se advierte cómo la pertenencia a una *gens* cuya dimensión supera la de la *civitas*, tal y como ocurría con la *gens Asturum* en la que se insertaban los *zoelas*. Por tanto se observa claramente cómo el mismo término hace referencia a realidades o grupos con identidades comunes, independientemente de las características de éstas, y tanto se puede referir a una organización política interna de una *civitas*, como a la *civitas* misma o a un grupo territorial amplio sin sentido jurídico para la administración romana como los cántabros. Sólo a través del contexto y del texto completo de la inscripción se puede intuir el contenido exacto al que se refiere el ambiguo término *gens* en la epigrafía romana

Otros autores han defendido también la equivalencia de los términos *gens* y *gentilitas*, señalando la sinonimia de ambos términos como estructuras familiares que actuarían dentro de los *Zoelae* (Beltrán Lloris 1994: 91), pero que estas estructuras no estarían demasiado extendidas dada la falta de otros testimonios. Sin embargo, a pesar de la ausencia de estas menciones directas, el propio pacto ratifica su vigencia a lo largo de los siglos I y II d.C., y analizando la epigrafía con detalle se pueden observar diferencias entre unas zonas y otras que bien podrían corresponder a las áreas de influencia de estas facciones.

Estas *gentilitates* apenas aparecen mencionadas en la epigrafía. Aparte del ejemplo del Pacto, se menciona en una inscripción de Cáparra (*CIL* II 804)<sup>34</sup> y en otra descubierta recientemente en Castelo Branco (*HEp* 13, 2003–2004, 867)<sup>35</sup>, a las que hay que añadir un posible testimonio en Cerezo, Cáceres (*HEp* 18, 2009, 77)<sup>36</sup> y la reinterpretación que se propone aquí de la ya mencionada inscripción de Gijón (*AE* 1991, 1046). En este último caso se trata de una inscripción donde se menciona una *gentte* con doble *T*. Aunque los editores de la inscripción (Fernández–Ochoa y Pérez Hernández 1990) atribuyeron la doble *T* de *genttes* a un error del lapicida, se puede plantear, a modo de hipótesis que se tratase de una abreviatura de *gentilitas*, es decir, *gent(ili)t(at)e* o *gen(tili)t(a)te*. Cabe recordar que así como se conoce la abreviatura de *ex gente*, como *gen(te)* no se ha documentado ninguna abreviatura de *ex gentilitate*, dada la escasez de esta denominación. Esta hipótesis se puede ver reforzada por el hecho de que el antropónimo *Cilurnus*

<sup>34</sup> *Di{i}s Laribus / Gapetico/rum gen/tilitatis*. Esta inscripción sirve a Salinas para justificar el carácter familiar de las *gentilitates*, ya que el culto a los Lares es de naturaleza familiar (2001: 173; sobre el culto a los *Lares* y su relación con los grupos de parentesco *vid.* Beltrán Lloris 1993. No se debe olvidar, sin embargo, que recientemente esta lectura ha sido puesta en duda por la propia M<sup>a</sup> C. González (2003: 138), quien ahora propone leer: *Dūs Laribus / Cap(erensium) et [e]o/rum Gen(io) / [c]i[v]itatis* (*HEp* 13, 2003–2004, 250).

<sup>35</sup> *Boutius Pelli · f(ilius) / b(ic) · s(itus) · e(st) · s(it) · t(ibi) · t(erra) · l(evis) · gent(ilitas) · I[I] / aesuriorum [· f(ecit)]*.

<sup>36</sup> *[P]r(o) · gent(ilitate) [- - -] / ntobi(orun?) Aran[ti] / o Niaetre / o Avelius And/ erci (filius) v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

(ERRBr 61 y quizás 90) tan sólo se documenta en la zona zoela, más concretamente en Amendoeira (Macedo de Cavaleiros), una circunstancia ya advertida por Sastre (2002: 92).

La función de la *gentilitas* como forma de organización social de tipo político, enmarcada dentro de las relaciones jerarquizadas de tipo clientelar, se establece dentro de la *civitas*, aunque,



Fig. 19: reproducción del Pacto de los Zoelas en el CIL II 2633.

como se ha visto, sean capaces de superar posteriormente ese marco local de origen. Así pues, tanto las *gentes* como las *gentilitates* del Pacto de los Zoelas tienen un mayor sentido desde una lectura política. Esta lectura no implica que estas organizaciones no tuvieran una base u origen familiar o geográfico, es decir, que originalmente se concentraran o surgieran de un asentamiento o territorio concreto, pero su carácter político supera esta adscripción territorial dentro del sistema de dependencias y está por encima de las simples relaciones de parentesco defendidas por la mayor parte de los investigadores (por ejemplo Beltrán Lloris 1994: 102). Es indudable que las relaciones

de parentesco podrían existir dentro de estas organizaciones (Martín Viso 2002: 90), ya que el parentesco no se opone a lo político, pero no tiene que ser necesariamente su base ni su finalidad, sino una herramienta de las relaciones de poder dentro de la cual establecer o consolidar la dependencia mediante la creación de vínculos familiares.

La interpretación de estas organizaciones como grupos de parentesco es la defendida por González (1986: 112–113), que además las jerarquiza según su tamaño, así los genitivos de plural representarían la unidad parental mínima o lo que es lo mismo, la familia extensa y sería equivalente a la *cognatio*, mientras que las *gentilitates* serían unidades más extensas ligadas por aspectos comunes, descartando además que se tratase de términos equivalentes o que uno diese paso a otro en fases diferentes (1994: 157), siendo finalmente las *gentes* la suma de varias de esas *gentilitates*; sin embargo, no reconoce a las *gentilitates* su carácter político, en tanto en cuanto reduce el ámbito político a la *gens* (1994: 159). La definición de una *gentilitas* como conjunto de *cognationes*

es también defendida por Alarção (1999: 10), quien le otorga además una adscripción territorial, hubiese o no una relación consanguínea formada a partir de un antepasado común, haciendo equivaler este término con el de *natio*, utilizado en una inscripción de Santo Estêvão, Sabugal (*AE* 1984, 483<sup>37</sup>). La funcionalidad de esa unidad territorial sería limitada, lo que explicaría su escasa presencia en la epigrafía (apenas 3/4 casos frente a las más de 200 menciones del genitivo de plural/*cognitiones*). Sin embargo, más recientemente (2003), este mismo autor ha planteado diferentes posibilidades para explicar estas organizaciones, sin llegar a decantarse claramente por ninguna. De parecida opinión es Santos-Yanguas (2014: 55–56), quien defiende el aspecto territorial de la *gentilitas* a partir de un texto de Estrabón (III, 3, 7<sup>38</sup>), —que contextualiza en época prerromana— en virtud del cual considera que los límites de cada *gentilitas* estarían marcados por diferentes espacios naturales sacralizados. Para este autor, a partir de la conquista romana estos límites se irían perdiendo progresivamente al quedar integradas estas comunidades dentro de las nuevas entidades político-administrativas romanas (*civitates*). Esta asimiliación entre los genitivos de plural y las *cognitiones* es defendida también por Palao y Salinas de Frías (2009: 383). Esta equiparación entre *gentilitates*, genitivos de plural y *cognitiones* fue defendida ya por Albertos (1998: 25), basándose en la Tabula de Montealegre, uno de los dos únicos documentos que registran, de manera incontestable, el término *cognatio* (sobre el que se volverá después). Sin embargo González (1994: 148) rechaza esta equiparación y defiende que se trata de un parentesco figurado, no consanguíneo, y que se establece entre diferentes grupos de población y no de individuos, pero conservando el origen prerromano de los mismos (1994: 157), haciendo distinción a su vez entre los genitivos de plural y las *gentilitates*, reconociendo estas últimas sólo en los casos que se hace uso expreso del término (1986: 42–43).

---

<sup>37</sup> [- -]S · DAE / [- -]cius · / [- -] Salac · / [- -]S // Cumelius / Corobulti / f(filius) Cula/rni / fecit / de / Balat/ucelo / nat(ione).

<sup>38</sup> “A los criminales se les despeña y a los parricidas se les lapida, sacándoles fuera de los límites de su poblado o de su ciudad (polis)”. Sin embargo la edición de Andreotti *et alii* transcribe este pasaje de otra manera: “A los condenados a muerte los arrojan desde un peñasco, a los parricidas los lapidan más allá de las fronteras o de los ríos”.



Otros autores asumen también un carácter prerromano de algunas de estas organizaciones, como las *gentilitates* expresadas mediante los genitivos de plural y justifican su pervivencia en época romana precisamente por su carácter social y no político (Hurtado Agüña 2003–2004: 186). Este mismo supuesto origen prerromano es defendido por Tranoy (1981: 108–109) equiparándolas al *syngénéia* que describe Estrabón (III, 3, 7<sup>39</sup>) para los montañeses<sup>40</sup>, o por Salinas de Frías, quien equipara estas *gentilitates* a los genitivos de plural (1986: 69 y 1986–1987: 32–35). Pero el carácter prerromano de estas organizaciones es difícil de justificar con las fechas tan tardías que tienen algunos de los documentos en los que aparecen, como el propio Pacto de los Zoelas (152 d.C.) o la tábula de la localidad vallisoletana de Montealegre de Campos<sup>41</sup> (134 d.C.), que parece indicar que estos conceptos son plenamente romanos (Curchin 2004: 120) y el propio lenguaje sólo tiene sentido a partir de la conquista. Si en algún momento tuvieron sentido en época prerromana, su carácter y su significado tienen que haber sido radicalmente transformados tras más de 150 años bajo dominio romano.



Fig. 20: *tabula* de Montealegre (HEp 1, 1989, 645), conservada en el Museo Provincial de Arqueología de Valladolid (foto Museo de Valladolid).

<sup>39</sup> El pasaje en que menciona esta *syngénéia* es el que se refiere a los montañeses y su costumbre de utilizar el vino sólo en banquetes: “También utilizan la cerveza; en cambio apenas tienen vino, el que producen lo consumen rápidamente en banquetes con los parientes”.

<sup>40</sup> Santos va incluso más allá y lo hace equivaler a la propia *gens* (1985: 48).

<sup>41</sup> *L(ucio) Iulio Urso Serviano III Publio / Virio(!) Varo co(n)s(ulibus) V Nonas Octobres / Granius Silo et Aemilius Sapienus et / Iulius Proculus tesseram hospita/lem pro meritis Elaesi Ottae Aii / filii nomine cognationis Magi/lancum Amallobrigenses Cab/rumuria et Paligo renovarunt / cum senatu populoque Caucen/sium in perpetuum sibi liberis / posterisque omnibus eorum / per legatos / M(arcum) Valerium Lentulum Ilvirum / et Lucium Sempronium Quadratum* (HEp 1, 1989, 645).

Este mismo origen prerromano para estas organizaciones lo defiende, en cierta medida, Lemos para gran parte del territorio de estudio, a partir del análisis de ciertas zonas de concentración de castros en la Edad del Hierro. Estos asentamientos estarían relativamente cerca unos de otros, pero sin que las áreas de captación directa de cada uno de ellos se llegaran a mezclar. Sin embargo estos asentamientos sí que compartirían ciertas tierras para el uso de ganadería extensiva, lo que implicaría una relación de linaje entre los diferentes asentamientos. Esta circunstancia sería la que posteriormente se traduciría en el uso de los genitivos de plural en la epigrafía tras la conquista romana (1993: 241 y 301). Estas mismas relaciones entre los castros vecinos no se habrían producido necesariamente en un nivel de igualdad, si no que ciertos centros podrían haber ejercido un cierto control jerárquico sobre otros. Este control y las propias disputas entre linajes explicarían el alto nivel de fortificación de estos castros (1993: 233), ya que sus relaciones no estarían exentas de conflictividad. Sin embargo, estas posibles relaciones jerárquicas y las pruebas de los potenciales conflictos entre comunidades castreñas no se ven reforzadas por el propio registro arqueológico.

Por tanto, tal y como defiende Sastre, parto de la interpretación de estas organizaciones desde un punto de vista político, como estructuras de poder y que persiguen unos fines concretos, y que a su vez, sólo pueden funcionar dentro del sistema de *civitates* impuesto por Roma (Sastre 1999: 354). Este carácter político es el que explica su pervivencia en el tiempo, durante al menos 125 años, que son los que separan la primera y segunda parte del Pacto de los Zoelas. Se deben entender, por tanto, las *gentilitates* como estructuras políticas aristocráticas a las que pertenecen determinados miembros de la élite local, unidos por un interés común dentro del seno de la *civitas* y ampliando sus lazos políticos y clientelares fuera de ella posteriormente.

En consecuencia el Pacto de los Zoelas puede leerse desde la óptica de un reflejo de los intereses políticos de dos grupos de poder aristocráticos o facciones (*Tridiavorum* y *Desoncorum*) formados a partir de la creación de la propia *civitas Zoelarum* por parte de Roma e integrados en ella, como podría mostrar la mención de la renovación de un pacto anterior entre ambas. 125 años después siguen existiendo y han ampliado su red clientelar a otros individuos, representantes a su vez de otros grupos de poder, tanto de dentro (*Visaligorum* y *Cabruagenigorum*<sup>42</sup>), como de fuera incluso de la propia *civitas* (*Avolgigorum* de los *Orniaci*). A ellos debe sumarse el hecho de que la

---

<sup>42</sup> Esta inclusión de *gentes* ajenas a los zoelas en el pacto del 152 d.C. ha hecho pensar a algunos investigadores en una posible *adtributio* de estas comunidades a un teórico municipio *Zoelarum* según el modelo alpino (Ortíz de Urbina 2012: 659–663). Esto parece improbable ya que ambos personajes de gentes “externas” a los zoelas se declaran a su vez *Zoelae*, por lo que tendrían esa ciudadanía, en contra de lo que dicta la *adtributio*, que mantiene la ciudadanía local de las comunidades atribuidas. Sobre el *ius Latii* en la zona *vid.* 6.5.

segunda parte del pacto es firmado en esta ocasión en Astorga, la capital conventual y sancionado por dos individuos que podrían ostentar algún tipo de cargo administrativo allí. La primera parte del pacto, supone al fin y al cabo, la constatación de un reparto de poder entre dos facciones dentro de la *civitas*, o mejor el mantenimiento de un *statu quo* entre ambas organizaciones si se tiene en cuenta que este pacto se presenta expresamente como la renovación de un pacto anterior (*hospitium vetustum antiquom renovaverunt*). Esta renovación podría responder a un primer momento de la creación de la *civitas Zoelarum*, es decir, hacia el 19 a.C. tal y como se ha señalado, correspondiendo quizás a un pacto de tipo oral, que unos años después se renueva y se plasma en bronce, siguiendo los patrones romanos.

Este pacto no supone que estos grupos de poder fueran los únicos que se forman dentro de la *civitas*, si bien no se tiene constancia de la existencia de estos otros posibles grupos en este momento. Ambas organizaciones actúan en interés propio y se representan a sí mismas a través de los firmantes del pacto, seis en total, y en ningún momento representan a la propia *civitas*, tal y como ocurre en otros documentos jurídicos del Noroeste<sup>43</sup>. De hecho la figura del sancionador del pacto, *Abienus*, hijo de *Pentilus*, definido como magistrado zoela, deja claros dos aspectos. Por un lado, que la *civitas* ya está funcionando en tanto en cuanto tiene magistraturas y por otro, que la realidad jurídica y territorial es la *civitas*, de ahí que sea el magistrado local el que actúe como testigo. En la segunda parte del pacto sí que parece haber constancia de la existencia de otros grupos de poder, dos de ellos integrados dentro de la misma *civitas* y otro en una cercana, tal y como se ha señalado. Estos grupos entran a formar parte de la red clientelar y de dependencia tejida por las dos *gentilitates* mencionadas, que siguen actuando de forma conjunta y que parecen bien afianzadas. En esta ocasión, las *gentilitates* no presentan a ningún firmante o representante como en el caso anterior, lo que podría indicar que ambas se encuentran plenamente consolidadas y tienen suficiente fuerza y prestigio por sí solas, sin necesidad de que un firmante ponga su nombre. El pacto pone de manifiesto cómo estas dos organizaciones pudieron haberse convertido en grupos de poder a nivel regional. La firma de este segundo pacto puede ser la evidencia de la consolidación de ciertos cambios políticos, administrativos y territoriales acaecidos dentro de la primera *civitas Zoelarum* a lo largo de esos 125 años, una circunstancia que puede rastrearse en el registro epigráfico, tal y como se verá más adelante (*vid.* 6.7).

Las fechas de las sucesivas firmas del pacto tienen también un sentido dentro del proceso histórico en el que se insertan. Como se ha señalado, el primer pacto se habría firmado en una

---

<sup>43</sup> Como por ejemplo en la Tabla del Caurel o en la Tabla de Montealegre.

fecha anterior al 27 d.C., probablemente en un momento temprano coincidente con la creación y puesta en marcha del sistema de *civitates* de Augusto, es decir, en un periodo inmediatamente posterior a la conquista, sin que ello signifique un carácter prerromano del primer pacto como han defendido algunos autores (García Martínez 1999: 28). La creación de estas facciones políticas por parte de la aristocracia local, sería especialmente interesante para Roma, que favorecería la creación de estas jerarquías como método de control de las poblaciones y para tener un interlocutor favorable a sus intereses. La segunda fecha, el 27 d.C., se encuadra dentro del gobierno de Tiberio, y coincide con las fechas propuestas para la puesta en marcha de gran parte de las explotaciones auríferas del Noroeste, en base a la datación de las explotaciones de la Valduerna (Domergue y Sillières 1977). Finalmente, el tercer pacto, del 152 d.C., se sitúa en la etapa en la que el sistema de *civitates* comienza a dar signos de agotamiento, como muestran las dificultades que comenzaba a tener la propia administración para gestionar la mano de obra minera proporcionada por estas *civitates* y que el Estado trata de corregir aumentando la presencia en la zona de *procuratores*, lo que precisamente incide aún más en su progresiva debilidad (Orejas *et alii* 2012). Pocos años después se fechan las aras de Villalís y su entorno (Zubiaurre y Beltrán, 2015) y que precisamente se han ligado a este debilitamiento de la autoridad imperial debido a algunos intentos de levantamientos en los que pudieron estar implicadas las tropas acantonadas en *Hispania*. Estos monumentos se erigieron en el área que tradicionalmente se ha relacionado con los *Orniaci*, quienes son mencionados en el Pacto a través de *Sempronius Perpetuus*. La entrada en el Pacto de los *Orniaci*, o al menos de una facción de éstos, los Avólgigos, pone de manifiesto cómo algunos sectores de la población buscan entrar en las redes tejidas por estas *gentilitates* Zoelas ante el debilitamiento temporal del poder central.

En último lugar hay que referirse al uso de los términos *cognatio* y *castellum*. El primero de ellos, como ya se adelantó, apenas aparece en la epigrafía hispana, pero uno de los testimonios procede de la zona de estudio. Se trata de la inscripción de Aldeia Nova de *Aemilius Balaesus*, *signifer* del *Ala Sabiniana* (HEp 7, 1997, 1173)<sup>44</sup>, en ella parece que se hace uso de la expresión *cognatio de cen*(—), si bien la inscripción plantea no pocos problemas de lectura e interpretación. La primera interpretación parte de Schulten (1943: 72–73), quien reconstruye las últimas líneas como *cognatio de cen(turia)*. Ante esta interpretación Pereira (1978: 274–275) propuso dos lecturas alternativas [*cognatio de(dicavit) gen(tili) s(uo)* o *cognatio de(dicavit) cens(uit)*], a partir de una letra *S*

---

<sup>44</sup> *Aemilio · Bal/aeso · signi/ fero · alae · Sa/binianae · cogn/ atio de cens(—)*. Sobre el tema del censo *vid.* López Barja de Quiroga 1999.



situada fuera del campo epigráfico, en la moldura que lo enmarca. Posteriormente, Le Roux y Tranoy (1983), se adhieren a una de estas dos propuestas y, señalando también la equivalencia entre la *C* y la *G*, proponen la lectura *cognatio de gen(te)-tilitate*. A estas lecturas debe sumarse la más reciente de Le Roux (1995: 88–89=2006, 129), seguida por González y Rodríguez (2011: 245, nota 2) de reconstruir el final de la inscripción como *Decen[orum, -icorum, icum]*. Sin embargo, teniendo en cuenta que hay un claro espacio con interpunción entre *DE* y *CEN*, no parece que pudiera tratarse de la misma palabra. De esta manera, y a falta de una solución mejor, la propuesta más probable parece *cognatio de cen(su)*, una expresión desconocida en toda la epigrafía romana, pero que parece solventar todos los problemas que plantea la inscripción y que, en cualquier caso, hay que tomar con cautela.

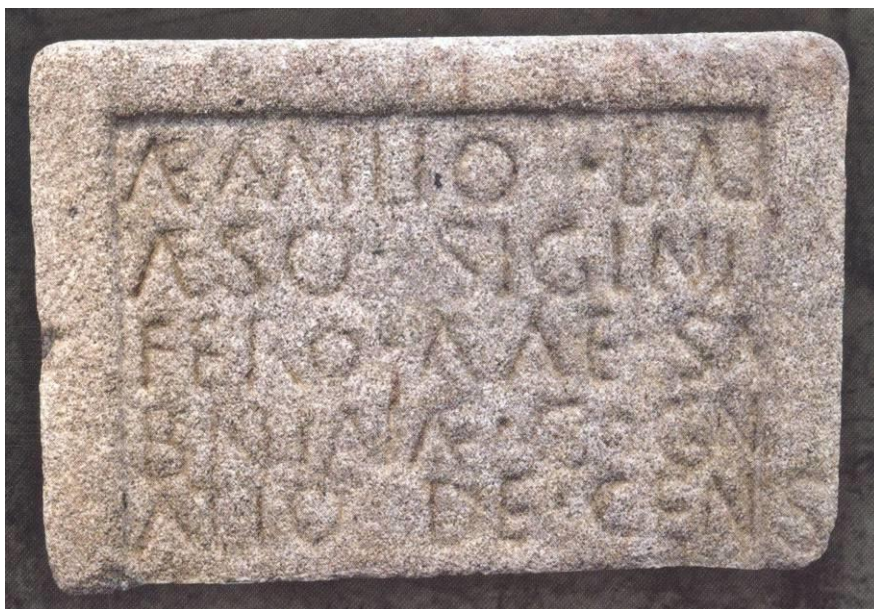


Fig. 21: inscripción de *Aemilius Balaesus* de Aldeia Nova (MD 04), Miranda do Douro, conservada en el Museo Abade do Baçal.

A propósito del uso de *cognatio* en esta zona cabe retomar una hipótesis de interpretación del Bronce de El Picón de Pino del Oro (Sánchez–Palencia *et alii* 2013: 166, nota 6). En ella se planteaba la posibilidad de restituir las letras de la última línea como *IONE* y no como *TONE*<sup>45</sup>, tal y como se hizo en la primera edición. Esta propuesta supone que esas letras pudieran interpretarse como *[nat]/ione* o *[cognat]/ione*, precisamente tras una *A* que posiblemente sería el nombre del firmante o de los magistrados sancionadores del pacto (Sastre *et alii* 2010: 54).

<sup>45</sup> En este caso se proponía *[ex leg]/ione*, pero las posibilidades son varias, como diversos cargos militares (*[centur]/ione*, *[opt]/ione*, *[decur]/ione*) u otros términos como *missione* o *condicione* de la tábula de hospitalidad de Herrera de Pisuerga (*AE* 1967, 239).

Interpretando este *IONE* como *cognatione* o *natione* estaría en modo ablativo y es cierto que esa forma *cognatione* no tiene precedentes en la epigrafía hispana, no así *natione*, que cuenta con varios ejemplos, pero también es cierto que el propio uso de la palabra *cognatio* apenas cuenta con casos en la epigrafía. Esta hipótesis de la *cognatio* enlaza mejor con la lectura de la placa de Aldeia Nova, si bien entre ambas hay que señalar que puede haber más de 100 años de diferencia.

Dejando a un lado ambas inscripciones por su propia problemática, el uso de *cognatio* suele referirse a algún tipo de vínculo familiar o, por extensión, político entre dos individuos, y para la mayor parte de la investigación sería equivalente al genitivo de plural documentado en otras zonas (González 1994; Salinas Frías 1994; Ramírez Sánchez 2003; Hurtado Aguña 2003–2004). Una de las problemáticas de este tipo de organizaciones es que, en líneas generales, sólo aparecen mencionadas una vez en la epigrafía, es decir, no se repiten a pesar de la abundancia de testimonios. Como señala Salinas de Frías, en un yacimiento como Yecla de Yeltes, donde aparecen más de una docena de menciones distintas, ninguna de ellas se repite (2001: 171–172), lo que le lleva a interpretar estas organizaciones como poco numerosas demográficamente y con un corto periodo de vigencia, que él estima tan sólo tres o cuatro generaciones. En este sentido hay que indicar que, según los datos obtenidos del estudio epigráfico de esta tesis (*vid.* 6.2), la esperanza de vida se sitúa en algo menos de 40 años, de modo que cuatro generaciones, como indica Salinas, suman un total de 160 años, en algunos casos más allá del periodo en el que se documentan este tipo de menciones, las cuales dejan de aparecer epigráficamente a lo largo del siglo II d.C. hasta desaparecer completamente a finales de ese siglo<sup>46</sup> (Hurtado Aguña 2002–2003: 202).

Otra cuestión es su carácter reducido a grupos poco numerosos, lo que se puede justificar por el hecho mencionado anteriormente de la falta de más de un testimonio de la mayor parte de ellas. Este hecho puede explicarse precisamente en su propio carácter elitista, defendido también por Salinas (2001: 172). La pertenencia a estos grupos otorga un carácter privilegiado a los individuos que forman parte de ellos, pero que a la vez compiten con otros grupos de poder por ampliar sus esferas de influencia, por lo que el número de individuos dentro de cada uno de ellos siempre sería escaso y probablemente entre ellos se estableciera una jerarquización. Es decir, no parece probable que estas organizaciones fueran todas equivalentes, igual que no lo son las propias familias romanas, sino que dentro del sistema de dependencia unas estarían bajo la

---

<sup>46</sup> Sin embargo los epígrafes más tardíos, fechados siempre mediante la era consular hispana, son los del valle de Lamasón (Cantabria), datado en el año 320 d.C. (*ERCan* 12) y los dos palentinos de Ruesga-Cervera de Pisuerga en el 326 d.C. y 345 d.C. (*HEp* 2, 1990, 611 y 612, respectivamente).

dominación de otras. González (1994), como se ha indicado, defiende que estas *cognationes* serían una unidad social menor, una familia en sentido extenso pero sin estar formada por un número muy amplio de individuos, que están unidos por lazos de parentesco supuestos o ficticios, y que formarían el nivel inferior de estas estructuras sociales. De esta manera, como se ha señalado, para González, varias *cognationes* formarían una *gentilitas*, y varias *gentilitates* una *gens*, que formaría ya una unidad política, con sus magistrados, *ordo* o senado. Asimismo los miembros de una misma *cognatio* no tendrían por qué vivir en el mismo lugar, es decir, podrían estar dispersos por varias poblaciones (González 1994: 144–145), de lo que deduce que no tendrían una correspondencia directa con un solo asentamiento. Esta hipótesis estructural no es compartida sin embargo por otros investigadores, como Beltrán Lloris (1994) o Alarção (1999), quienes sostienen que no existiría como tal esta estructuración tripartita, si no que *cognationes*, genitivos de plural, *gentilitates* e incluso *gentes* podrían ser usados en el mismo sentido, es decir, para referirse a unas unidades consanguíneas de entre 20 y 30 miembros. De ese nivel se pasaría directamente al de *populus*, como unidad política, al que a su vez también se podría referir como *gens*, por lo que el único término con significado equívoco o variable sería el de *gens*, que podría referirse a ambas esferas.

Sastre defendió también la unidad del significado de los diferentes términos (2002: 41–44), partiendo de la base además, de que tanto la *cognatio* de Aldeia Nova como las *gentilitates* del Pacto se localizaban dentro de una misma *civitas*, la *Zoelarum*. Sin embargo esta inclusión de ambas inscripciones en el seno de la misma *civitas* no es tan clara como pudiera parecer, tal y como se verá más adelante (*vid.* 6.7). Es por ello que la interpretación de la última línea del Bronce de El Picón como *cognatione* adquiere aún mayor relevancia, ya que el Pacto se localizó cercano al lugar donde se documenta la placa de Aldeia Nova, lo que podría estar indicando que los grupos de poder de esta zona eligen el término *cognatio* para referirse a ellos mismo, mientras que en la zona de Bragança las aristocracias se definen a sí mismas como *gentilitates*. No se puede conocer cómo se articulaban o cómo actuaban de manera concreta estos grupos, pero sí que todos ellos buscaban afianzar su poder e influencia en sus comunidades. El por qué eligen una forma u otra de denominarse es algo que escapa a nuestra comprensión, pero sí indica una tendencia o costumbre de cada grupo de poder. Igual que las diferentes élites eligen un modo u otro de representarse epigráficamente (cipos, estelas, placas, aras) sin que sepamos cuál es la causa concreta, más allá precisamente de una intención de distinguirse de otros grupos de poder, eligen también de qué forma quieren autodefinirse. Esto no supone una limitación de ningún tipo de cara a las propias autoridades romanas, quienes habrían incluso alentado la creación de estos

grupos que son los que mejor defienden sus intereses y representan la nueva ideología, ya que estas organizaciones no tienen reconocimiento jurídico por parte de Roma.

Finalmente se debe comentar brevemente el uso del signo  $\supset$  que aparece en algunas de las inscripciones hispanas, aunque bien es cierto que no aparece como tal en la zona de estudio<sup>47</sup>. Existen diversas interpretaciones para la lectura de este símbolo, si bien hay un cierto consenso en aceptar su lectura como *castellum*<sup>48</sup> a raíz de los trabajos de Albertos (1975: 63–66; 1977) y, sobre todo, Pereira (1978; 1983 y 2005), que corrigieron la interpretación del signo  $\supset$  como *centuria* propuesto por Schulten (1943). Estos autores defienden que el signo  $\supset$  va seguido siempre por un topónimo en ablativo y que responde directamente al nombre de un castro y es un ejemplo de la pervivencia de formas de organización social prerromana<sup>49</sup>. Éstas irán desapareciendo progresivamente a favor de la organización en *civitates* a lo largo del siglo I d.C., razón por la cual no se constatarían menciones a *castella* en la epigrafía del siglo II d.C. Según su teoría la *civitas* estaría formada por varios *castella*, con un territorio propio, pero, sin embargo, el mismo desarrollo de la *civitas* despojaría de sentido a la antigua estructuración que tendería a desaparecer. Sin embargo, contra este supuesto origen prerromano se manifestaron Orejas *et alii* (2000: 80), quienes señalaron que el símbolo  $\supset$  no tiene por qué asimilarse necesariamente a un castro prerromano, aunque pueda coincidir, sino que también puede referirse a un asentamiento de otro tipo o a un conjunto de ellos, siendo por tanto una creación *ex novo* de las autoridades romanas dentro de la creación y consolidación de los nuevos sistemas basados en la desigualdad social. Sastre (1998) defiende cómo estas organizaciones son introducidas por la propia Roma tanto para reforzar los nuevos lazos de dependencia como el sistema de trabajo de las poblaciones locales en la minería, de manera que fueran las propias aristocracias integradas en estas organizaciones las que gestionaran esta mano de obra. Algunos trabajos han señalado cómo esta estructura de *castella* no se limitaba a la *Gallaecia*, sino que afectaba también a las zonas

---

<sup>47</sup> Las menciones a *castella* adyacentes a la zona de estudio son las de Lubián (*HEp* 11, 2001, 587), con un posible  $\supset$  *Venaesini*, que dedica un ara a Júpiter, y los casos de un  $\supset$  *Serante* (*AE* 1934, 19), en Felgueiras, Moncorvo y un  $\supset$  *Narelia* (*CIL* II 6290) en Felgar, también en Moncorvo. En ambos casos se trata de inscripciones funerarias.

<sup>48</sup> Aunque recientemente algunos autores como Brañas (2004) abogan por recuperar la lectura *centuria*, si bien corrigiendo el sentido dado originalmente por Schulten. De esta manera *centuria* haría mención a una institución indígena de tipo gentilicio y de origen prerromano.

<sup>49</sup> Aunque Pereira en un principio defendió la romanidad de los *castella*, rectificó posteriormente: “La entidad poblacional y “política” básica de la *Callaecia* pre-romana era el *castellum*, no la *civitas*. Sin perjuicio de que el *castellum* tuviese un centro o sede destacado, desde el punto de vista de la urbanística, dentro de su territorio (Pereira 2005: 127).



consideradas astures, especialmente el Bierzo y a algunas zonas de Zamora (Mangas y Olano 1995, trabajo en el que registran un censo de seis inscripciones con C invertida en el área astur; Martín Viso 2000: 77), ya que en estas áreas el modelo de poblamiento prerromano es similar al de *Gallaecia*, es decir, un modelo castreño. Esta mayor similitud de las zonas zamoranas y bercianas también es indicada por otros autores como Brañas (2004: 166), quien defiende que la división político-administrativa romana no respetó afinidades culturales anteriores. Esto va en contra de la caracterización como “área de gentilitates”, tal y como la definió Pereira a partir del Pacto de los Zoelas, señalando que ambas zonas, en referencia a *Gallaecia* y Bragança, pertenecen a un contexto histórico diferente (1978: 274): uno articulado a través de centurias y una organización social gentilicia y otro a través de *castella* (1982: 265–266). La misma opinión manifestó Santos Yanguas (1984: 79–81). Orejas, por su parte, señaló cómo en ambas zonas se daban una serie de semejanzas en cuanto a las formas de ocupación del territorio y en la presencia de determinados materiales, además de que ambos sistemas (*castella* y *gentilitates*) comparten el hecho de no tener una entidad jurídica ante Roma, ya que la entidad administrativa es la *civitas* (1996: 100). Algo menos restrictivo que Santos Yanguas, se había situado el trabajo de Tranoy (1993; Le Roux y Tranoy 1983), quienes otorgan al signo  $\supset$  un valor toponímico y consideran corresponde a una organización de tipo familiar en sentido amplio, a la vez que defienden la existencia de este sistema en algunas zonas fuera de *Gallaecia*. Le Roux incluso propone una evolución del término, en virtud de la cual se habría empleado primero para referirse a agrupaciones familiares (*cognationes*) y más tarde para aludir a pequeñas comunidades rurales (1995: 88–89). Esta hipótesis del *castellum*–castro– $\supset$  como unidad de organización de base prerromana, ya que no se reconoce una sociedad no jerarquizada en la *Gallaecia* anterior a la conquista<sup>50</sup>, pero a la vez como unidad mínima de referencia territorial recogida por Roma para la realización del censo, es defendida por López Barja de Quiroga (1999), quien ahonda en una idea ya sugerida por Bermejo (1978); el autor, además, otorga al *castellum* un cierto valor como *origo* al relacionarse

---

<sup>50</sup> Sobre la sociedad castreña en esta tesis se siguen las teorías defendidas por *EST-AP* en diversos trabajos (Fernández-Posse y Sánchez-Palencia 1998; Fernández-Posse 1998: 266–268; Sastre 2001; Currás 2014a) sobre diferentes áreas del Noroeste. Respecto a Zamora los últimos trabajos de Esparza van en la misma dirección, defendiendo que los castros surgirían progresivamente, segmentándose y creando células autónomas sin que existiera subordinación entre los diferentes yacimientos (2009: 34). En un trabajo más reciente, en el cual analizaba diferentes áreas castreñas existentes en la comunidad castellanoleonesa, señalaba que los castros zamoranos presentaban una dinámica hacia “comunidades poco jerarquizadas, de modesta economía tendente a la autosuficiencia, fuertemente vinculadas al territorio circundante en el que está prácticamente todo lo que necesitan, y en el que se afirman visualmente mediante los poderosos cierres pétreos” (Esparza 2012: 41). Este sistema choca frontalmente con el nuevo modelo impuesto por Roma y basado en la desigualdad.

directamente con la vinculación administrativa y fiscal de los individuos recogidos en él. En su opinión lo que estarían reflejando las menciones de  $\supset$  fuera del contexto original del *populus* en el que estaban insertas, es un origen, relacionándolas con la actividad minera y señalando que en su *civitas* original no sería necesaria esta mención al darse por supuesta. A pesar de otorgarle una base prerromana, López Barja de Quiroga sí defiende la manipulación y el aprovechamiento por parte de Roma de estas organizaciones para reforzar los lazos de dependencia y sancionar la desigualdad social en su propio beneficio. Sin embargo, se debe matizar alguna de estas afirmaciones. Si bien es lógico considerar que una parte de la emigración del Noroeste puede relacionarse de alguna manera con la actividad minera, no parece que necesariamente este hecho supusiera ni un traslado forzoso, ni un trabajo directo en las explotaciones, es decir, esta emigración sería, en todo caso, indirecta. Este trabajo quedaría a cargo de la mano de obra campesina de las *civitates* adyacentes a la zona de explotación y no de población de zonas tan alejadas como el ejemplo de la *supertamarca Eburia Calveni f.* (HEp 7, 1997, 388). Es difícil pensar en un movimiento de población desde una zona tan alejada como el río Tambre en la *Gallaecia*, hasta Santa Colomba de Somoza en el *conventus Asturum*, donde se documenta la inscripción para realizar un trabajo no remunerado, o bien que la administración romana obligara a tributar mediante el trabajo a los *Supertamarci* en una zona tan distante de su lugar de asentamiento. Más bien estos traslados responden al interés de las propias élites de situarse junto a los centros de poder romanos (Orejas y Beltrán 2010: 412), en este caso las zonas mineras, donde se sitúan tanto los militares como los funcionarios estatales, ya que estas explotaciones son de gestión directa por parte del fisco (Sánchez-Palencia 2000).



Fig. 22: estela de *Fabia Eburia f.* y *Virius Caessi f.* del  $\supset$  *Eritaeco* (AE 1982, 575), procedente de Astorga y conservada en el Museo de los Caminos.

Más que una mención de *origo*, que como se ha visto no procede, ya que no tiene entidad jurídica en sí misma fuera de la *civitas*, se debe entender el signo  $\supset$  como la expresión de pertenencia a un grupo o familia política extensa dentro de las relaciones de poder en el seno de la *civitas*. La mención del *castellum* expresa la intención de visibilizar la pertenencia a un grupo de poder más allá del nombre propio. Portar la mención de  $\supset$  transmite una fuerte carga ideológica, ya que identifica a sus portadores como representantes de esa comunidad<sup>51</sup>, a pesar de tratarse de estelas funerarias, pues este tipo de inscripciones otorgan prestigio no sólo al propio difunto sino también a los familiares que las dedican, estén o no nombrados en el texto. El propio carácter elitista de la epigrafía y su uso como herramienta de poder, defendido como punto presupuesto de partida, van en esa misma línea. Volviendo al caso de *Eburia Calveni*, su pertenencia al  $\supset$  *Lubri* la sitúa como miembro de la aristocracia de esa comunidad o grupo, inserta

dentro del *populus* de los *Supertamarci*, que sería su adscripción administrativa oficial. Otro caso llamativo es la inscripción de Astorga en la que aparecen *Fabia Eburia f.* y *Virius Caessi f.*, probablemente madre e hijo, dedicada por *Caessius*, padre y esposo (AE 1982, 575; *vid.* fig. 22). Ambos son definidos como *Lemavi* y del  $\supset$  *Eritaeco*. Esta mención los haría contar, por tanto, como miembros de la aristocracia dirigente de ese territorio, algo que en un lugar como Astorga no podría deducirse simplemente de su nombre; su consignación, junto a la de *Lemavi*, supone que dentro de ese *populus* existirían diversas familias aristocráticas relacionadas o enfrentadas en el reparto del poder interno. Su localización en Astorga, capital conventual y centro del poder romano, respondería de nuevo a esa cercanía de los círculos de autoridad imperiales. El mismo caso astorgano lo encontramos con otra *supertamarica*, *Fusca Coedi f.*  $\supset$  *Blaniobrensi* (CIL II 2902), a quien su hermana *Secoilia* dedica el epitafio. Analizando la distribución de las menciones de  $\supset$

<sup>51</sup> Este papel de representantes sería el mismo que jugarían en las dedicatorias colectivas de los *castella*, aunque no aparezca su nombre concreto.

(Sastre 2001: 191, fig. 16), observamos cómo se concentran junto a los lugares de poder romanos (*Bracara, Asturica, Aquae Flaviae*), algo previsible por otra parte en tanto que son los principales centros de población, pero también por cuanto se sitúan junto a zonas mineras significativas (Bierzo, Valduerna), lugares donde estas aristocracias podían integrarse y medrar de manera más efectiva en las redes clientelares romanas (Sastre 2002: 103–125)..

Por tanto parece acertado interpretar la mención del símbolo  $\supset$  como la reafirmación de la pertenencia a la aristocracia de ese territorio. El *castellum*, a pesar de no tener un reconocimiento jurídico fuera de la estructura de la *civitas*, parece referirse a una subdivisión de la propia *civitas*, de índole territorial y delimitada y con una población adscrita a ella. Así pues un *castellum* podría estar constituido por uno o varios asentamientos rurales, y por eso mismo se debe huir del binomio *castellum*–castro, tal y como ocurre con *civitas*–asentamiento grande, ya que esta premisa no tiene por qué cumplirse. La mención de los *castella* conecta este sentido toponímico o territorial con la pertenencia a un grupo social privilegiado. No tiene la misma carga ideológica los *castella* del bronce de El Bierzo, cuyo sentido territorial es claro, en tanto son los habitantes de un territorio determinado y definido, que la mención de pertenencia a un *castellum* en una inscripción funeraria, donde la idea que se está transmitiendo es la pertenencia a un grupo social privilegiado y no un simple origen geográfico.

La progresiva desaparición de la mención de los *castella* a finales del siglo I dC. (Pereira y Santos Yanguas 1980), se ha interpretado en relación a la aparición de los municipios y las nuevas formas de poblamiento (López Barja de Quiroga 1999: 357), asociadas a la concesión del *ius Latii* (Alarção 1999: 6). Sin embargo, siguiendo la interpretación propuesta, parece que se debe relacionar más bien con la consolidación e integración plena de las familias aristocráticas indígenas en las redes clientelares romanas, que son la propia esencia de la sociedad romana en tanto son el reflejo directo de la estructura imperial a partir del Principado (Haüssler 1998: 47). Este hecho, además del comienzo del uso de los *duo* o *tria nomina* como signo de integración en estas redes,

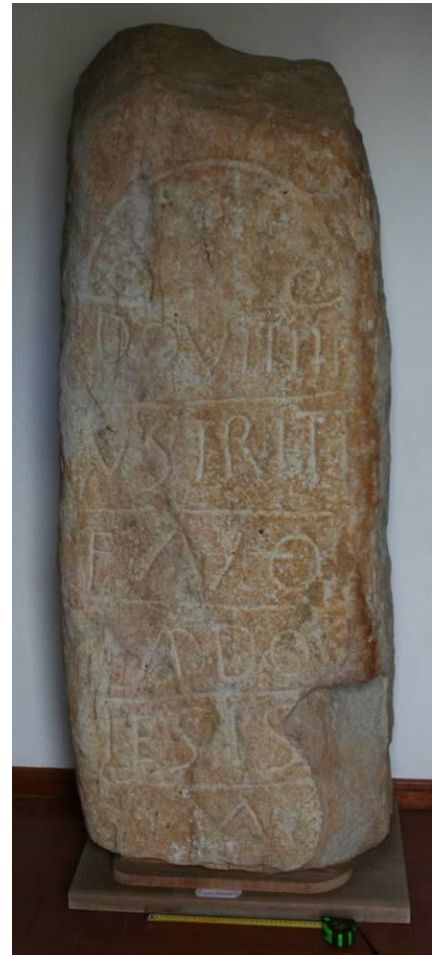


Fig. 23: inscripción de Sanhoane (SH 01), conservada en el Museo Municipal de Mogadouro.

provocaron que la mención de  $\supset$  careciera ya de todo sentido, ya que el propio nombre personal ponía de manifiesto la pertenencia a estos grupos de poder, lo que explica el hecho de la ausencia de menciones en individuos con *duo nomina*, que además habrían superado ya la escala estrictamente local (*castellum–civitas*) para integrarse plenamente en el ámbito regional (*conventus–provincia*). Los *castella* como unidad menor interna dentro de la *civitas* o municipio pudieron seguir existiendo con un único sentido territorial y toponímico de organización interna, tal y como ocurriría con los *vici* o los *pagi*<sup>52</sup>. Se podría presuponer que sin este significado, y planteando que simplemente estén indicando un origen geográfico o de residencia, la mención a estos *castella* sería mucho más abundante en la epigrafía, independientemente de que la propia mención careciese de sentido si el fallecido moría dentro de su propio *castellum* de origen. Sólo el sentido restringido de estas menciones explica su uso limitado en la epigrafía.

En la propia zona de estudio no se ha documentado ninguna mención de  $\supset$ , a excepción de alguna interpretación de lectura como la de Mourinho (1987) de una inscripción de Sanhoane (SH 01, *vid.* fig. 23). Es cierto que se trata de una inscripción singular, ya que tanto la forma como la decoración empleadas son excepcionales en esta área, recordando en cierta manera al estilo de las estelas vadinienses. También el texto presenta una serie de características que la distinguen del resto de inscripciones de la zona. Se trata de un monumento funerario cuya lectura es *Dovitiir/us · Triti / f(ilio) · an(n)o(rum) / LV · d(omo) Dov/ie(n)sis / m(onumentum)*. La línea 4 de la inscripción es la más controvertida, ya que la *V* final de la mención de edad parece unirse en su extremo superior derecho a la *D* siguiente, que podría parecer un *C* invertida. Sin embargo se conserva una interpunción entre ambas, lo que descarta que se trate de la preposición *ad* o del símbolo  $\supset$ . Así la opción más probable es que se trate de una mención de *domicilium*, excepcional en las inscripciones fuera del ámbito militar, pero que se documenta en algunos soldados de *Petavonium* (SB 16, 19, 20 y 95).

Por tanto, y a modo de resumen, parto de la consideración de estas organizaciones (*castella*, *cognationes*, genitivos de plural, *gentilitates*) como unidades políticas, tengan o no una relación consanguínea entre ellos o exista un antepasado común, mítico o real, que justifique ideológicamente la pertenencia a un determinado grupo. No así *gens*, cuyo significado, como se ha señalado, es mucho más amplio y puede referirse a realidades muy diferentes, sin que

<sup>52</sup> De esta manera los *castella* podían contar con magistrados propios, como podría indicar la Tabula del Caurel (*AE* 1961, 96), al igual que sucedía en los *vici* o *pagi*. En este sentido las dedicatorias colectivas de los *castellani* tendrían el mismo significado que aquellas dedicadas por los *vicani*.



necesariamente haya un contenido político estricto en ellas. En ese mismo sentido no parece sostenerse su supuesto origen prerromano, pues, en tanto en cuanto se deben considerar como grupos de poder de corte aristocrático, no tienen cabida en el modelo social de la sociedad castreña (*vid.* nota 51), sino tan sólo en el nuevo modelo impuesto por Roma y basado en la desigualdad. Este hecho no significa que estos mismos grupos, en un proceso de manipulación de la tradición, no estén utilizando antropónimos o topónimos heredados de la sociedad anterior en su propio beneficio y como justificación ideológica de su poder frente al resto de la población. La plasmación territorial de estas unidades se define por sus propias esferas de actuación política o zonas de influencia, sin que se pueda establecer necesariamente que determinado grupo sólo actúe en un asentamiento concreto. Este fenómeno puede ocurrir, pero no es condición *sine qua non* para la existencia de estos grupos. No hay ninguna prueba evidente que niegue la posibilidad de que estas organizaciones realicen su actividad política en más de un centro, de hecho ese es su objetivo como organizaciones políticas, ampliar su poder fuera de sus contextos originales, y su propia razón de ser. Son expresiones y herramientas, por tanto, de los grupos de poder y que les permiten justificar ideológicamente su posición privilegiada frente a sus comunidades. La progresiva adopción de la onomástica romana, con el uso de los *nomina* como signo de pertenencia a una determinada familia pudo favorecer su progresiva desaparición, como parece indicar la epigrafía, sin que ello suponga su total desaparición como en los casos de las *gentilitates* zoelas o las *cognationes* de Montealegre, ya que como grupos de poder todos ellos sufrirían su propia evolución, desapareciendo unos o apareciendo otros, uniéndose entre ellos o cambiando su nomenclatura dentro del propio proceso interno de cada *civitas*.

# 4

## ESTRUCTURAS ADMINISTRATIVAS Y MODELOS DE DOMINACIÓN EN EL OCCIDENTE DE LA MESETA (S. I A. C. – III D.C.)

La zona de estudio se ha considerado, a grandes rasgos, como parte integrante de la *civitas Zoelorum*. Según la mayoría de los autores, esta *civitas* abarcaba un vasto territorio desde Castro de Avelãs hasta el Esla, tras la reforma definitiva de las provincias hispanas por Augusto entre el 7 y el 2 a.C. (Bravo Bosch 2008: 132). Esta situación no ofrece ninguna duda, dada la referencia de Plinio (*N.H.*, III, 28) a esta *civitas* como parte de la entidad administrativa del *conventus Asturum*, siendo además una de las pocas *civitates* que nombra dentro de las 22 que incluye en dicha circunscripción. Esta circunstancia ha supuesto que se haya dado por supuesto que toda esta zona al norte del Duero es, sin duda, *Astur*, tanto administrativa como culturalmente (Salinas Frías 2006: 166–168). Este hecho no debe asumirse sin antes analizar una serie de datos que pueden plantear dudas sobre esta asimilación. Para ello se debe adoptar un enfoque diacrónico, que incluye la revisión de toda la información referente, directa o indirecta, a esta zona.

### 4.1 PRIMEROS CONTACTOS Y PROCESO DE CONQUISTA

Las diferentes etapas del avance romano en esta zona son algo confusas, si bien la relación con los diferentes escenarios bélicos peninsulares puede incluso remontarse hasta el siglo II a.C. En esta centuria se llevaron a cabo campañas militares que pudieron haber afectado de alguna manera a esta zona, como son las llamadas Guerras Lusitanas (155–139 a.C.), especialmente en su fase final. Así se tiene constancia de la campaña de *Q. Servilius Caepio* contra vetones y galaicos dentro de su lucha contra los lusitanos<sup>53</sup> en el 139 a.C., lo que supuso necesariamente el paso al otro lado del río Duero (Simon 1962: 127). Poco después se documenta el paso del Duero por *D. Iunius Brutus Gallaecus* para castigar a las bandas de salteadores que,

---

<sup>53</sup> Este personaje fue cónsul entre el 140 y el 139 a.C., y fue quien retomó la lucha contra Viriato y los lusitanos tras la paz firmada con el cónsul anterior, su hermano Cn. Servilio Cepión, lucha que acabó con la muerte del rebelde lusitano a manos de sus propios hombres. (Apiano, *Ib.* III, 74).

imitando a Viriato, atacaban la *Lusitania* apenas un año después, en el 138 a.C. (Apiano, *Ib.* 71–72). Esta campaña pudo suponer la integración dentro del Imperio de los territorios situados entre el Duero y el Miño (Alonso Troncoso 1996: 61; Currás *et alii*, e.p.). De estas campañas se puede extraer que las autoridades romanas consideraban toda la *Lusitania* como territorio conquistado, incluyendo parte de la futura bracarense al otro lado del río Duero. El propio Apiano (*Ib.* 99)<sup>54</sup>, relata cómo el Senado envía a una comisión de decenviros a reorganizar las zonas controladas, tanto por Escipión Emiliano como por Décimo Bruto, lo que supondría el establecimiento de los límites administrativos entre las comunidades sometidas, la asignación de tributos y la ratificación o firma de pactos entre estas poblaciones y Roma (López Barja de Quiroga - Lomas Salmonte 2004: 99).

Ya en el siglo I a.C. la zona se ve afectada por las guerras sertorianas (79–72 a.C.), en las que tanto vetones como lusitanos y vacceos apoyaron al rebelde Sertorio (Roldán Hervás y Wulff Alonso 2001: 226 y 232–236), por lo que se enfrentaron a Q. Cecilio Metelo y fueron finalmente derrotados. Algo más tarde, durante la propretura de César en *Hispania Ulterior* (61 a.C.), se vuelve a producir una campaña contra los lusitanos, en este caso contra las poblaciones del entorno del *mons Herminius*, identificado con la Serra da Estrela (Villar 2001: 51), que no habían obedecido la orden de César de dejar sus asentamientos fortificados en las montañas y trasladarse al llano. En estas campañas participaron también los vetones, que según la interpretación de un pasaje de Dión Casio (37, 51), se unieron a la guerra tras enviar a sus mujeres y niños, con todas las cosas de valor, al otro lado del Duero con el fin de protegerlos (Cabrero y Fernández Uriel 2010: 255). Lo que pone claramente de manifiesto este hecho es que las poblaciones del sur del Duero mantenían estrechas relaciones con las comunidades del norte, ya que es la única manera en la que se puede entender que enviaran a más de la mitad de su población en busca de refugio y que ésta fuese aceptada por los habitantes de los territorios transdurianos. En este sentido se debe insistir en que los límites de los diferentes pueblos debieron ser necesariamente diferentes en época prerromana y romana (Bonnaud 2002: 167), si bien de estos acontecimientos se puede deducir que la victoria de César, tras el paso del Duero, podría estar indicando el paso de parte de esta zona al control romano, si no lo había ya estado anteriormente, superando ya de manera definitiva el límite del río, fuesen cuales fuesen sus habitantes.

---

<sup>54</sup> “Los romanos, como era su costumbre, enviaron a diez senadores a las zonas de Iberia recién adquiridas, que Escipión o Bruto antes que él, habían recibido bajo rendición o habían tomado por la fuerza, a fin de organizarlas sobre una base de paz”.



Poco después, durante el transcurso de las Guerras Civiles entre César y Pompeyo, tanto vetones como lusitanos se posicionaron a favor del segundo, quizás en respuesta a las campañas anteriores contra ellos, llegando incluso a apoyar a Sexto Pompeyo tras la muerte de su padre; su derrota marcaría el paso definitivo de esta zona al control romano según algunos autores (González–Tablas 2008: 145). Sin embargo las campañas anteriores de César, las rebeliones de algunas de las comunidades indígenas y el propio apoyo a uno de los bandos en la Guerra Civil evidencian el control romano de este territorio, al menos de todo el sur del Duero, mucho antes de este periodo, incluso, como se ha señalado anteriormente desde el 139–138 a.C. (Salinas Frías 1986: 35). La inestabilidad a causa de los diferentes acontecimientos bélicos y políticos sucedidos a lo largo del siglo I a.C. supuso que esta zona, situada en la periferia de las áreas hispanas controladas por Roma, sufriese directamente las alteraciones de estos mismos conflictos, de tal manera que el dominio romano fue más o menos efectivo en este territorio según las circunstancias de cada momento. De cualquier manera, e independientemente de si el control romano era más o menos directo, lo cierto es que la propia presencia de Roma en la zona supuso la transformación radical de las sociedades indígenas, cuyos sistemas sociales, económicos o territoriales se ven profundamente alterados.

Queda claro que, de cualquier manera, que esta área habría sido conquistada en una época anterior a las Guerra Cántabras (Redentor 2002: 28–29 y 2012–2013: 51). Es posible que la conquista de esta zona pudiera corresponder a alguna de las *Acta Triumphalia* entre los años 39 y 26 a.C., ya que señalan la celebración de varios triunfos en Roma de hasta seis gobernadores hispanos (Gómez–Pantoja, 2008: 452). No se sabe con certeza ni en qué zonas, ni contra quiénes lograron estas victorias (Amela Valverde 2006: 49–50), lo que no descarta que este territorio hubiera sido alguno de los escenarios bélicos, que se sucedieron como preludio de la futura campaña contra cántabros y astures (Tranoy 1981: 133–134). La mención por parte de Floro (II, 33, 55) y Orosio (VI, 21, 9) del aviso al general Publio Carisio sobre un ataque de los astures por parte de los brigaecinos, indica que las tropas romanas estaban acampadas en el lado oriental del Esla, mientras que los astures, que habían bajado de las montañas, se habían reunido en el otro lado, donde les atacó el general romano. La propia situación de los brigaecinos, en torno a Fuentes de Ropel, señala que este escenario tuvo que ocurrir en el curso medio del Esla, es decir, a la altura que marca la Sierra de la Culebra más al occidente, reforzando la idea de que el límite del dominio romano se podía situar en esa zona. Este mismo pasaje sirve como ejemplo a Orejas

y Sánchez–Palencia (1999: 28<sup>55</sup>) para argumentar que los romanos tenían que haber poseído necesariamente unas bases seguras y una retaguardia estable en la *Gallaecia* meridional y una situación similar en el “frente lusitano”, debido en gran parte a la falta de homogeneidad social y cultural entre las comunidades de la zona.

Existen indicios arqueológicos que apoyan esta idea de una conquista temprana de la zona. Se trata concretamente de los cambios en el poblamiento, los atesoramientos y las fechas de amortización de la muralla del castro de Peña Redonda.

La etapa prerromana se caracteriza por una ocupación de tipo castreño. Se trata, a grandes rasgos, de pequeños asentamientos fortificados, con un tamaño medio de 1'28 hectáreas, que suelen situarse en pequeños puntos destacados y con un control de su entorno directo de entre 800 y 1500 m (Romero Perona 2015). Sin embargo se documentan también a lo largo de la sierras de la Culebra, de Sanabria y sus alrededores, un conjunto de yacimientos de mayores dimensiones, que superan las 2 ha, llegando incluso, en algunos casos, a las 5. Pero no sólo su tamaño es destacable. Aunque disponen de recursos suficientes para su mantenimiento, en la estrategia de elección del lugar de ocupación de estos castros parecen primar los elementos de control visual y, por extensión, la estrategia defensiva. El ejemplo paradigmático de este tipo de yacimientos es el castro de las Labradas de Arrabalde, en la sierra de Carpurias. La excavación de este castro ha permitido establecer una cronología avanzada, inicios del siglo I a.C.<sup>56</sup>, principalmente a partir de los materiales recuperados. Se ha interpretado como una unión de diferentes comunidades en un mismo yacimiento frente a la presión romana (Delibes *et alii* 1996: 12). Esta hipótesis supone que los asentamientos de la Sierra de la Culebra surgieron, por tanto, como una respuesta frente a una presión cada vez más constante de Roma, por parte de las poblaciones alistas y trasmontanas que buscan refugio en esa sierra (Esparza 1987). Sin embargo se debe señalar que, aparte de Arrabalde, no existen excavaciones sistemáticas de estos castros que puedan confirmar esta

---

<sup>55</sup> “Algunos de los relatos más significativos pueden ser claramente reveladores de esa situación diferenciada (de las comunidades del Noroeste), que obviamente se acentúa por la crisis que suponen los acontecimientos bélicos. La famosa traición de los brigaecinos no es sólo una manifestación de disidencia entre los astures, sino que más allá de su carácter coyuntural traduce algo mucho más profundo: la falta de homogeneidad cultural y social (...). Algo similar podría decirse de las facilidades que pudo encontrar el ejército romano para actuar desde el sur, desde el «frente lusitano». No es explicable la actuación de P. Carisio para desbaratar el ataque sorpresivo desde los *Inga Asturum* que los brigaecinos denunciaron si no hubiesen poseído en ese territorio, no ya unas bases seguras, sino una retaguardia relativamente estabilizada y permeable a la presencia romana en el territorio galaico meridional, o si se prefiere, brácaro”.

<sup>56</sup> La datación radiocarbónica existente es 2010±90 que calibrado a 2 sigmas es de 351–304 a.C. (2'8%)/ 210 a.C.–219 d.C. (92'6%). La fecha tiene por lo tanto bastante margen de error por lo que no se puede considerar definitiva.

cronología, si bien es cierto que este tipo de asentamientos sólo cobra sentido en ese contexto histórico, y que este proceso de creación de grandes asentamientos debió iniciarse desde al menos inicios del siglo I a.C.

A continuación hay que analizar los “tesorillos” de la zona transmontana. Se trata de los casos de Izeda, en Miranda do Douro y de Sampaio, en Azinhoso en Mogadouro. El primero de ellos apareció en el año 1978. Lo forma un conjunto de monedas de número indeterminado, junto a un águila de oro, aparecidos en el interior de un recipiente de cobre. Del conjunto tan sólo se documentan cuatro monedas, siendo la más moderna del año 46 a. C. (RRC 464/2) (Barbosa 2002: 56). El segundo tesoro, el de Sampaio, se descubrió en el año 1972. Se trata de un conjunto de 100 monedas de las que tan sólo se conocen dos de ellas, pertenecientes al 47/46 a. C. (Barbosa 2002: 59). Aunque los datos de estos dos conjuntos son parciales, ya que del segundo no se puede descartar que contuviera numerario más reciente, se pueden relacionar con otros atesoramientos que aparecen al norte del río Duero, en los alrededores de la zona de estudio, y que se fechan con anterioridad a las Guerras Cántabras. Son, por ejemplo, el tesoro de Monte Pindo, el tesoro de Poio, el tesoro de São Mamede da Ribatua, el tesoro de Guiães o el tesoro de Citânia de Monte Mozinho 1 (Barbosa 2002), aunque estos dos últimos corresponden a momentos más avanzados siguen siendo inmediatamente anteriores a las Guerras Cántabras.

Del tesoro de Monte Pindo en Ardaos, Boticas, se conocen tan sólo 4 monedas. Con una cronología entre el 125 a.C. y el 78 a.C., si bien el alto grado de desgaste de las monedas podría indicar una cronología algo posterior (Barbosa 2002: 44–45). Por su parte, el tesoro de Poio en Paradelas de Guiães, Sabrosa y aparecido en 1930, consta de un total de 973 denarios, guardados en cuatro vasos de plata y junto a otras piezas del mismo metal. Aunque parece existir cierta confusión en la bibliografía, dividiéndose el tesoro en dos partes, en el trabajo de Barbosa, el más completo, se señala como cronología más reciente el 49/48 a.C. (Barbosa 2002: 58–59). El conjunto de São Mamede da Ribatua se conoció a través de una primera noticia que da Vasconcelos en 1895 y fue posteriormente estudiado por R. Centeno (1987). Es un conjunto de 43 monedas, una de ellas un denario ibérico de *Sekobirikes* datado entre el 148 a.C. y el 46/45 a.C. (Barbosa 2002: 59–60). El tesoro de Guiães, del que tan sólo se conservan 10 monedas de un conjunto de cientos de ellas, junto a un brazalete y un vaso de plata, tiene, por su parte, una cronología del 91 a.C. al 32/31 a.C. (Barbosa 2002: 63–64). Finalmente el tesoro de Citânia de Monte Mozinho 1, aparecido en Oldrões, Porto, es un pequeño conjunto de cuatro monedas encontradas junto a la muralla y que se fechan entre el 69 a.C. y 32/31 a.C. (Barbosa 2002: 63).

Finalmente una breve noticia menciona un pequeño tesoro aparecido en Populo, Alijó con monedas de época republicana (Barbosa 2002: 83).

Ya en época augustea se producen otra serie de atesoramientos, cuya relación con la inestabilidad fruto de las Guerra Cántabras parece evidente. Se trata, entre otros casos, del tesoro de Junqueira, en Adeganha, compuesto por 68 denarios cuya fecha más moderna es entre el 2 y el 4 a.C. (Barbosa 1998–2002: 77, nº 59), y los tesoros de Arrabalde y Ramallas. El primero de ellos se relaciona con un pequeño tesorillo cuya fecha más reciente se sitúa en el 32/31 a.C. (Blázquez Cerrato 2004: 321–323), mientras que el segundo, de cuyo origen hay ciertas dudas pero que podría provenir del castro de San Juan de Rabanales (Gómez Moreno 1927: 12), tiene una cronología del 25/23 a.C. (Esparza 1987: 268–274).

Así pues la coincidencia cronológica de estos atesoramientos revela un periodo de inestabilidad durante este siglo I a.C. Estos ocultamientos siempre se han relacionado con las operaciones bélicas, lo que puede reforzar la idea de una presencia directa del ejército romano en la zona de estudio ya en este periodo, si bien es cierto que no se puede discernir si estos atesoramientos se producen por la amenaza de una conquista romana o al contrario, por las incursiones de grupos procedentes tanto de zonas no conquistadas como de zonas ya controladas y en rebelión contra el dominio romano.

Finalmente, todos estos datos se pueden relacionar cronológicamente con la amortización de la muralla del castro de Peña Redonda, en Villardiega de la Ribera, un yacimiento parcialmente excavado en los años 2009–2010 por el equipo de investigación *EST-AP*<sup>57</sup>. Este asentamiento, con origen en la Edad del Hierro, y que continua ocupado en época romana, dispone de una muralla que lo rodea perimetralmente y que fue amortizada en el siglo I a.C. con una gran cantidad de escombros, restos orgánicos y material cerámico. La amortización tiene tres dataciones, una tomada de una vivienda justo en el nivel inferior con una cronología de  $2070 \pm 40$  (Beta-318626), correspondiente a un 195 a.C.–16 d.C., una horquilla cronológica demasiado amplia. Las otras dos dataciones se han realizado sobre el mismo nivel de amortización a partir de la fauna recuperada. La datación correspondiente a la parte más baja de ese nivel tiene como resultado el  $2070 \pm 30$  (Beta-318628) que calibrado a dos sigmas es un 174–19 a.C. (92'6%) / 13–1 a.C. (2'8%), de nuevo demasiado amplia, mientras que la tercera datación correspondiente al nivel superior de la amortización es de  $2020 \pm 30$  (Beta-318627) con una fecha calibrada a dos

---

<sup>57</sup> Parte de esta información ha sido publicada en recientes artículos (*vid.* Sánchez–Palencia *et alii* 2012, 2012b, 2014; Romero Perona *et alii* 2015), pero otra permanece inédita y forma parte de trabajos en curso. Quiero agradecer la disposición del GI *EST-AP* para utilizar estos datos.

sigmas es de 107 a.C. al 59 d.C., siendo este arco cronológico más ajustado. (Romero Perona *et alii* 2015). La muralla de los castros es un elemento clave para la comunidad ya que define el espacio habitado y es al mismo tiempo una estructura que requiere la inversión de trabajo de todos los habitantes para su construcción y mantenimiento, de tal forma que tiene una función no tanto defensiva, sino, sobre todo, cohesionadora (Fernández-Posse –Sánchez-Palencia 1998; Fernández-Posse –Fernández Manzano 2000). De esta manera, la amortización de esta estructura se puede explicar por un cambio social suficientemente importante en la comunidad que supone la ruptura con el modelo anterior. Las dataciones, por tanto, muestran que este proceso se sucedió probablemente a lo largo del siglo I a.C., siendo el momento de máxima coincidencia estadística el año 54 a.C. Este proceso de cambio social tiene que relacionarse necesariamente con un momento de control o conquista romana. Esto puede ser otra prueba más de que esta área se encontraba bajo control romano antes del inicio de las Guerras Cántabras.

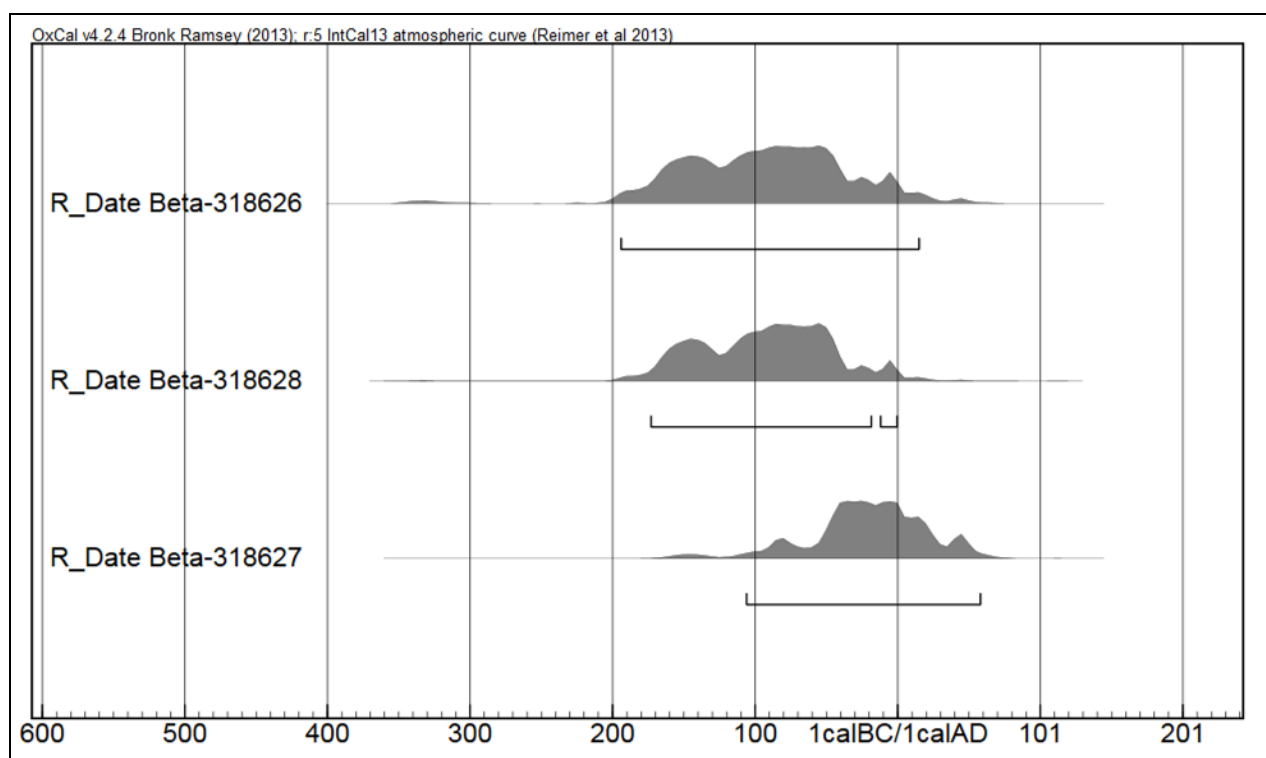


Fig. 24: dataciones radiocarbónicas de la amortización de la muralla de Peña Redonda (Villardiegua de la Ribera, Zamora). *EST-AP*.

Todos estos indicios arqueológicos, sumados a las campañas bélicas que describen las fuentes, parecen indicar, por tanto, esta presencia romana en la zona de estudio durante, al menos, el siglo I a.C. Esta primera dominación supone la presencia del ejército romano en la zona de forma regular, y probablemente el pago de tributos, tanto en tropas auxiliares como en bienes, al Estado, dentro de lo que se ha denominado una economía de guerra (Ñaco 2003), pero sin que necesariamente implique la creación del sistema de *civitates* y de la imposición del sistema tributario regular, que no se efectuaría hasta el final de las Guerras Cántabras.

Es cierto que no se documenta ni epigráfica ni arqueológicamente de forma contundente la presencia del ejército en la zona en todo este periodo. Las evidencias más antiguas son posteriores a las guerras cántabro–astures, como la posible presencia militar en Bragança durante el periodo julio–claudio (Lima y Argüello 2004: 21), y el campamento de Villalazán, al que se otorga una posible cronología tiberiana (Carretero Vaquero 1999: 146). Sin embargo algunos indicios podrían estar señalando la presencia de elementos militares en fases previas. Son los casos de Arrabalde, donde la aparición de algunos objetos militares como una lanza, un umbo, un casco o una coraza, han permitido suponer el establecimiento de un destacamento militar romano (Delibes *et alii* 1996: 13), o de los recintos castreños portugueses de Castelinho y de Quinta de Crestelos, donde la presencia de graneros, íntimamente ligados al estamento militar, podría indicar el establecimiento de puntos fuertes en estos recintos (Santos *et alii* 2012), cuya cronología según las monedas halladas, en el caso de Castelinho, se sitúa a partir del 7 a.C. (Santos *et alii* 2012: 172–174), siendo similar para el caso de Crestelos<sup>58</sup>. Otro posible punto fuerte de carácter militar es el Teso de la Mora, en Molacillos, donde se construyeron dos enormes cisternas con una cronología de entre el 20 a.C. y el 20 d.C. (Balado y Martínez García 2008: 182). Todos estos recintos, por su situación y características, podrían relacionarse con las rutas de abastecimiento de las unidades militares destacadas en las montañas astures, tanto durante las propias operaciones de conquista como durante la posterior reorganización de los territorios sometidos.

---

<sup>58</sup> Ambos yacimientos están siendo objeto de estudio actualmente, por lo que pueden aportar nuevos datos. Las últimas informaciones provienen de una comunicación oral en el reciente *Congreso Internacional de Fortificaciones en la Edad del Hierro Control de los recursos y el territorio*, celebrado en Zamora del 14 al 16 de mayo de 2014.

## 4.2 LA PRIMERA PROVINCIALIZACIÓN AUGUSTEA: LA *CIVITAS* Y EL SISTEMA TRIBUTARIO

Si la etapa de la conquista romana sigue arrojando muchas dudas, algo parecido ocurre con las primeras etapas de dominio romano y la inclusión de esta zona dentro del sistema provincial. En primer lugar se deben volver a revisar las fuentes históricas, tal y como se indicaba anteriormente, abriendo un poco el objetivo y buscando aquellas informaciones que pudieran referirse a la zona de estudio aunque no mencionen de forma explícita a los *Zoelae*.

A partir de la afirmación de Plinio *A Durio Lusitania incipit* (N.H. IV, 112–113), alusiva a los límites provinciales hispanos tras la reforma de Augusto, se ha considerado que la parte norte del Duero, que antes pertenecía a la *Lusitania*, quedó integrada dentro de la *Citerior* a partir de la reestructuración augustea. Estos antiguos “lusitanos del Norte”, serán a partir de este momento, reconocidos como galaicos, tal y como recoge Estrabón (III, 4, 20)<sup>59</sup>, y tanto éstos como los astures, anteriormente englobados en la *Lusitania*, pasarán a formar parte de la *Citerior*, incluyendo también la zona bracarense (Harmand 1970: 123). De esta manera, y tras la división conventual, el territorio noroccidental de la *Citerior* queda constituido por los *conventus Bracaraugustanus*, *Lucensis* y *Asturum*, que ya posteriormente en el siglo III d.C. acabarán formando la provincia de *Gallaecia* tras la reforma de Diocleciano. Mucho más difusos son los límites orientales de este territorio, es decir, la frontera entre el *conventus Asturum* y el *Cluniensis*, aunque tradicionalmente se ha situado en el entorno del río Esla, en tanto que en ese río se marcaba la frontera en época de conquista.

Sin embargo, a raíz de la aparición del Edicto del Bierzo<sup>60</sup> (Sánchez–Palencia – Mangas 2001), fechado en el 15 a.C., se documentó la hasta entonces desconocida *provincia Transduriana*, cuyos límites exactos se desconocen, si bien su nombre indica claramente que se situaba más allá de la línea del Duero, incluyendo por tanto el territorio zoela. Esta división administrativa fue muy breve en el tiempo (López Barja de Quiroga 2000: 31–43<sup>61</sup> y 2010: 180) y probablemente

---

<sup>59</sup> Más concretamente en dos pasajes del mismo capítulo: “El (legado) pretoriano tiene a su vez otro legado a su cargo para administrar justicia a los lusitanos que lindan con la Bética y se extienden hasta el río Duero y su desembocadura (pues llaman así particularmente a este territorio en el momento presente).”; un poco más adelante aclara este cambio de nombre: “Uno (de los legados), de éstos con dos legiones (la VI *Victrix* y la X *Gemina*), mantiene la vigilancia sobre todo el territorio situado más allá del Duero hacia el norte, que unos llamaban anteriormente lusitanos y otros en la actualidad llaman galaicos; pues se hallan contiguas a éstos las regiones septentrionales con los astures y los cántabros.”

<sup>60</sup> Para el texto *vid.* nota 25.

<sup>61</sup> López Barja de Quiroga estima que estuvo vigente en el periodo comprendido entre el 22/19 y el 15/13 a.C., por la presencia del propio legado L. Sestio Quirinal.

estuvo relacionada directamente con la conquista y organización, a cargo del legado de Augusto Lucio Sestio Quirinal (*Íd.* 2010: 177), del territorio recién dominado como provincial, como se observa en el texto del propio Edicto. Alföldy sin embargo defendió que la *Transduriana* era en realidad un distrito dentro de un contexto provincial mayor (2001: 22), una provincia dentro de una provincia, como ocurría en el *Helesponto* y la *provincia* de *Asia*, y adquiriría sentido dado su carácter militar relacionado con las operaciones bélicas, atendiendo a su significado como “mandato” y no a su acepción territorial, una idea defendida también por Martín (2001: 609). De cualquier manera la existencia de la *Transduriana* fue sin duda muy breve y muy centrada en la organización y control de los territorios recién conquistados, y no tanto en torno al Duero que, como se ha señalado en el apartado anterior, probablemente se encontraba bajo el control romano en fechas anteriores. El mismo bronce de El Bierzo pone también de manifiesto que el sistema de *civitates* ya funcionaba en la zona berciana, por lo que es de suponer que antes de este momento (15 a.C.), existiese ya la *civitas Zoelarum*.

Como ya se ha apuntado, Plinio se refiere directamente a los *Zoelae* como ejemplo de los veintidós *populi* situados dentro de los límites del *conventus Asturum*, junto a los *Gigurri*, *Paesici* y *Lancienses* (*N.H.*, III, 28)<sup>62</sup>. Los *Zoelae* quedaban englobados por tanto dentro de los astures *Augustani*, es decir, los del sur de la Cordillera Cantábrica. El autor romano vuelve a referirse a los *Zoelae* como productores de un lino de gran calidad que exportan a Italia y añade la referencia geográfica de que su *civitas* se sitúa cerca de *Gallaecia* y del mar (*N.H.*, XIX, 10)<sup>63</sup>. A pesar de lo escaso de las referencias, incluida la ausencia de mención alguna por parte de Ptolomeo en su descripción de las comunidades astures (2, 6, 28), las interpretaciones sobre la situación y el estatuto de este *populus* han sido variadas, como se verá a continuación.

---

<sup>62</sup> *Iunguntur iis Asturum XXII populi divisi in Augustanos et Transmontanos, Asturica urbe magnifica. in iis sunt Gigurri, Paesici, Lancienses, Zoelae.*

<sup>63</sup> *Ex eadem Hispania Zoelicum (linum) venit in Italiam, plagis utilisimum. Civitas ea, Gallaeciae et Oceano propinqua.* Existen dos interpretaciones de este pasaje. El primero, (García y Bellido 1947: 175) que entra en contradicción con el pasaje pliniano, es que la *civitas* está en *Gallaecia* y cerca del mar, mientras que el segundo (Colmenero 1979: 102) consiste en interpretarlo como que la *civitas* está cerca de *Gallaecia* y del mar. La primera opción parece superada, en cuanto que los datos para incluir a los *Zoelae* dentro de del *conventus Asturum* son claros.





Fig. 25: detalle del noroeste de *Hispania* según el mapa del *CIL* II con el error de localización de Castro de Avelãs, confundido con Avelanoso.

Hübner (1869, mapa, *vid.* fig. 25), seguido más tarde por Albertini (1923: 96), sitúa erróneamente el ara dedicada por el *ordo Zoelarum* de Castro de Avelãs en la localidad de Avelanoso, probablemente debido a su parecido fonético, y que está situada 50 km al sudeste, en el *concelho* de Vimioso. Este error suponía desplazar la frontera entre los *conventus Asturum* y *Bracaraugustanus* hasta el río Sábor, incluyendo en éste último los *concelhos* de Bragança y Macedo de Cavaleiros.

Sánchez-Albornoz (1929: 323–324) siguiendo el controvertido pasaje de Plinio sobre el lino zoela mencionado anteriormente (*N.H.*, XIX, 10), los sitúa entre los ríos Navia y Eo, si bien esta línea se abandonó pronto y la mayor parte de los investigadores, siguiendo la propuesta de Alves (Alves 2000 (1934): IX, 39), los situaron en el entorno de Castro de Avelãs tal y como se ha visto. Los trabajos desarrollados por Tranoy (1981) y Alarcão (1988; 1990) ahondaron en esta identificación y trataron de delimitar mejor las posibles fronteras.

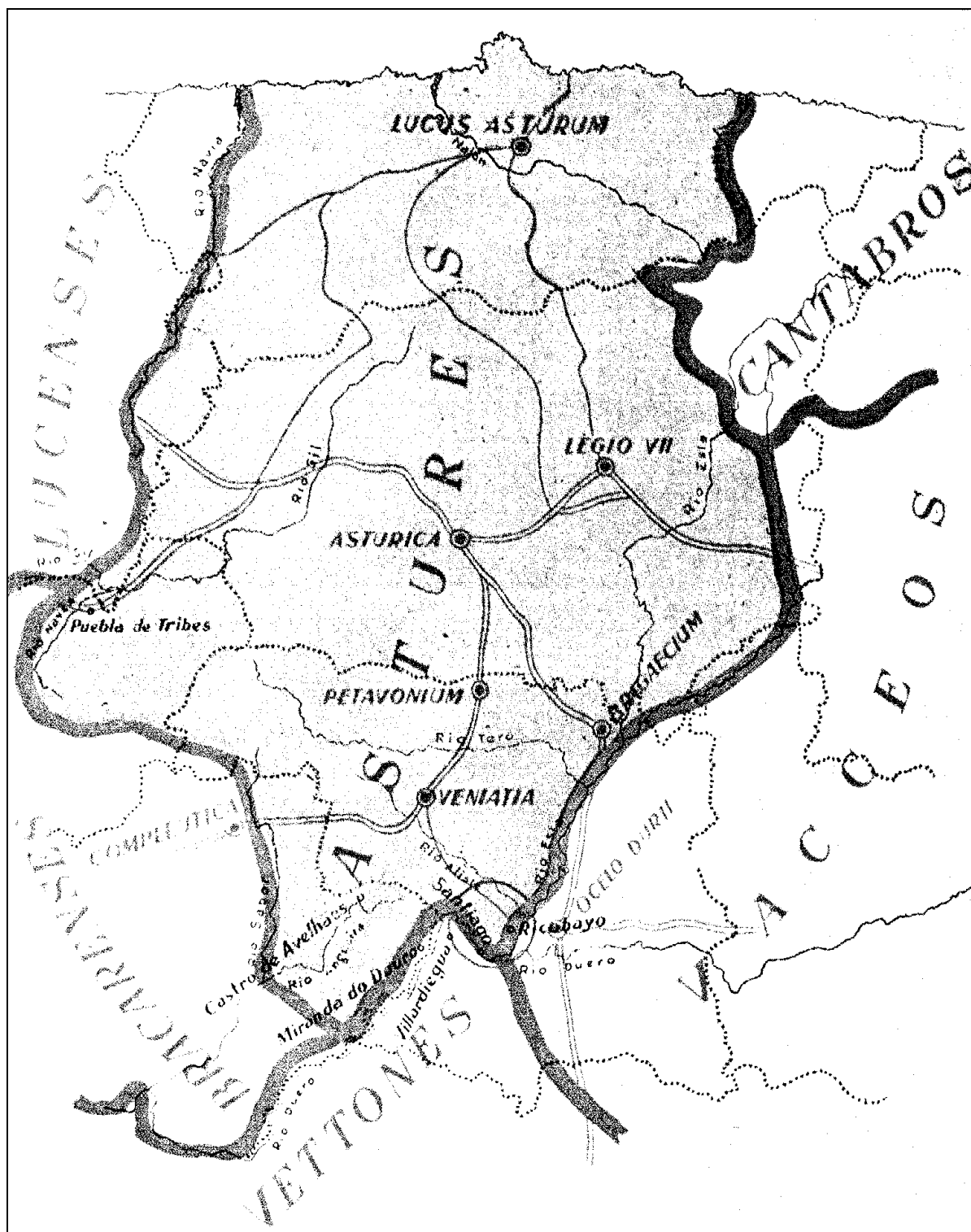


Fig. 26: mapa del *conventus Asturum* según Diego Santos (1954).

Posteriormente Tranoy (1981: 159; Le Roux – Tranoy 1984: 22–31) se encargó de esta tarea. Partiendo desde Castro de Avelãs y corrigiendo el error de Hübner, coloca el límite occidental de los *Zoelae* y por extensión la frontera entre los *conventus*, en las sierras de Nogueira y Bornes. El límite sur lo establecería el Duero, incluyendo, aunque sin citarlo expresamente, la región de Torre Moncorvo. El sistema empleado por Tranoy para delimitar a los *Zoelae* se basa en las características iconográficas de las estelas funerarias que él denominó “estilo Picote”<sup>64</sup> y que adjudica exclusivamente a éstos.

Otros pasajes pueden referirse a esta zona aunque no se mencione de forma directa a los *Zoelae*. Así, cuando Estrabón afirma que los habitantes del norte del Duero antes eran lusitanos y ahora se les llama galaicos (III, 4, 20; *vid.* nota 60), podría estar refiriéndose, en parte, a esta área, y no sólo a la zona bracarense, incluyendo por tanto a toda la población del Noroeste conocido (Plácido 2010: 25–26). Esta circunstancia podría repetirse cuando el mismo autor griego establece el Océano como límite de la *Lusitania* al norte y al oeste. En general se acepta que esta expresión se refiere a la pertenencia de las tierras al norte del Duero a la provincia lusitana en el 27 a.C., fecha de la primera reforma provincial de Augusto (Tranoy, 1981: 137), tanto de la *Gallaecia* como de la *Asturia*, mientras que la zona cántabra se integraría directamente en la *Citerior* (Roldán 1995: 238). Poco después toda la zona sería incorporada a esta última, entre el 16 y el 13 a.C., quedando todas las unidades militares bajo el mando único del gobernador de *Tarraco* (Tranoy 1981: 146; Roldán 1995: 238), a lo que se debe añadir el intervalo de la *provincia Transduriana* mencionada en el edicto del Bierzo. Sin embargo algunos autores (Pérez Villatela 1990: 111) han defendido que Estrabón, cuando se refiere a los galaicos, incluye entre ellos a los zoelas, por oposición a los astures, que aún no habían sido conquistados en ese momento y sí la zona *Zoelae*, que habría pasado a dominio romano tras la campaña de Estatilio Tauro al norte del Duero contra los *Vaccae* en el 27 a.C. (Tranoy 1981: 133–134) o a más tardar en la de los años siguientes (26–25 a.C.) llevadas a cabo por Carisio (Wattenberg 1959: 43–45; Roldán 1995: 238; Amela Valverde 2006: 53–54 y 2014: 78). De hecho esta es la primera vez en la que se menciona a los astures en las fuentes (Tranoy 1981: 133–134).

---

<sup>64</sup> Sobre esta tipología de estelas *vid.* 6.7.

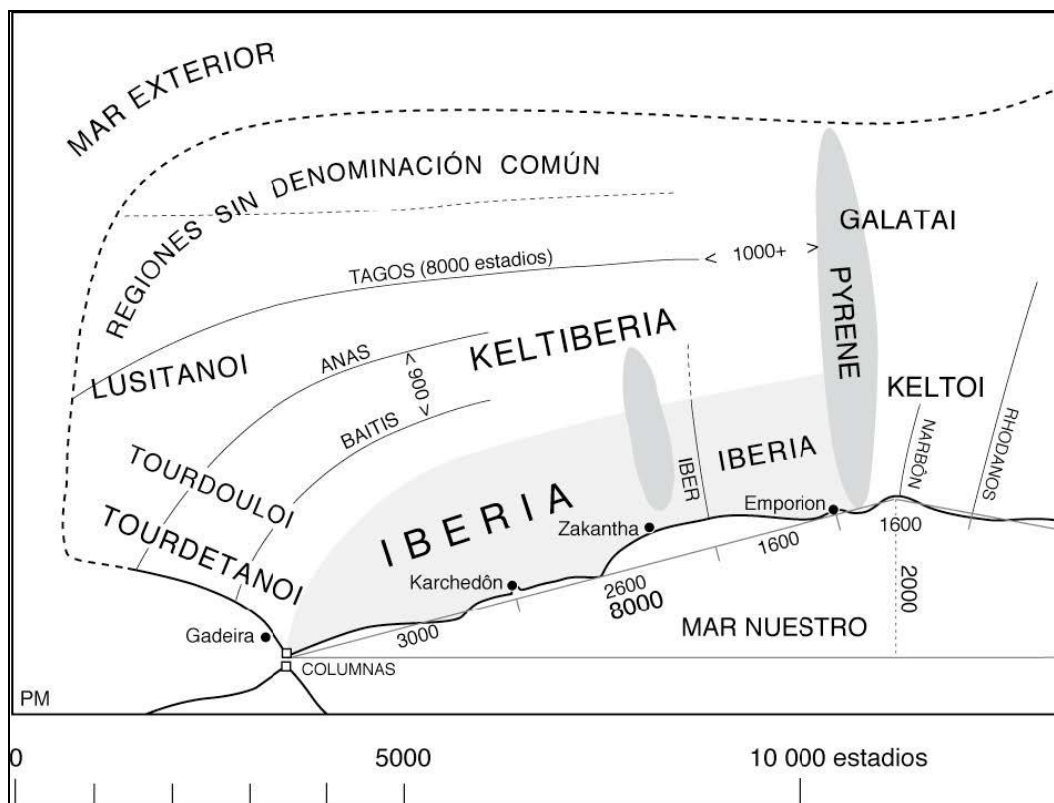


Fig. 27: mapa de Iberia según los datos de los libros III y XXXIV de Polibio, realizado por P. Moret (2004).

La creación de los *conventus* permitió mejorar la articulación administrativa de esta zona. Sin embargo no están del todo claras ni las atribuciones concretas de estos *conventus*<sup>65</sup>, ni su fecha de creación, con una horquilla temporal entre época augustea (Dopico Caínzos, 1986: 282) y época flavia (Étienne 1958; Tranoy 1981: 153; López Barja de Quiroga 1996: 241), pasando por el gobierno de Claudio (Albertini 1923: 54)<sup>66</sup>. De cualquier manera hay que tener en cuenta que estos *conventus* debieron estar sujetos a cambios y reestructuraciones exactamente igual que los que se han podido observar para las provincias y para las propias *civitates*, adaptándose a la realidad social y a los posibles cambios en los intereses imperialistas del Estado romano. De esta manera toda la zona del Noroeste sufre, al menos entre el 27 a.C. y la primera década del siglo I d.C., diversos cambios administrativos a medida que las autoridades romanas afianzaban su control territorial sobre las poblaciones que iba siendo sometidas y, sobre todo, tenían conocimientos de

<sup>65</sup> Entre las funciones de estos *conventus* en época imperial estarían las de organizar el culto imperial y celebrar los *concilia*, descartándose funciones militares o fiscales (Dopico Caínzos, 1986: 275). Más recientemente sobre las funciones de los *conventus* vid. Ozcáriz Gil 2006.

<sup>66</sup> La *tabula Lougeiorum* (HEp 1, 1989, 458), fechada en el año 1 d.C. hace mención al *conventus Arae Augustae*, lo que parece la prueba irrefutable del funcionamiento de estas estructuras ya en esta fecha.

los recursos susceptibles de ser explotados existentes en los territorios de estas comunidades. Así la zona pudo pasar de pertenecer a la *Ulterior-Lusitania*, a formar parte de una *provincia* de nueva creación como la *Transduriana*, hasta pasar definitivamente a la *Citerior*, a la vez que se producían cambios internos a doble escala, una local con la creación del sistema de *civitates* en una fecha anterior al año 15 a.C. y una regional con la creación y definición de los *conventus* al menos desde el año 1 d.C. Durante todo este periodo se produce, además, la creación de un *conventus* que desaparece pocos años después. Se trata del *conventus Arae Augustae*, documentado en una inscripción (HEp 1, 1989, 458) que refleja un pacto de hospitalidad entre la *civitas Lougeiorum* y *Caius Asinius Gallus*, hallada en un lugar indeterminado, probablemente en la zona entre el límite oriental de Lugo y El Bierzo leonés. El documento, con fecha consular, se data en el año 1 d.C., y ha sido objeto de varias interpretaciones. Así Dopico consideró que se trataba del nombre primitivo del *conventus Asturum*, correspondiendo por tanto a los mismos límites (1988: 61), mientras que Fernández-Ochoa y Morillo (2002c: 886) defienden que este *conventus* corresponde a todo el territorio habitado por astures y galaicos, y que su capital se situaba en el mismo emplazamiento en el que se erigían las *Arae Sestianae*, un lugar indeterminado de la costa galaica. Sin embargo Alföldy (2007: 333–335) sostiene que este *conventus* corresponde a la zona ocupada por los astures augustanos, y su capital se situaría en otro lugar diferente a *Asturica*, mientras que los astures transmontanos formarían otro *conventus* con capital en Noega, en la Campa Torres. En esta misma línea se sitúa Rodríguez Colmenero (1996: 308–309), aunque en este caso lo hace al revés, identificando el *conventus Arae Augustae* con los astures transmontanos. Según esta última hipótesis esta situación cambiaría con la unificación de ambos territorios en el *conventus Asturum* y la transformación del antiguo campamento militar de la *Legio X* en ciudad y capital conventual, un proceso que se ha fechado a comienzos del reinado de Tiberio, entre el 15 y el 20 d.C. (Orejas y Morillo 2013:95). Precisamente el carácter campamental de *Asturica* hasta estas fechas indica, *a priori*, la improbabilidad de que al mismo tiempo se tratase de la capital conventual del *conventus Arae Augustane*, cuya capitalidad habría que buscar, por tanto, en otro lugar. Sin embargo, y a pesar de ello, algunos autores han insistido en esta capitalidad de *Asturica* desde un primer momento a partir de un pasaje de Floro (*Epit.* II, 33, 59–60) que narra cómo Augusto ordenó a los astures bajar de las montañas y establecerse en los campamentos del llano, donde formarían el consejo del pueblo y ese poblado sería considerado como la capital<sup>67</sup>.

---

<sup>67</sup> *Hic finis Augusto bellicorum certaminum fuit, idem rebellandi finis Hispaniae. Certa mox fides et aeterna pax, cum ipsorum ingenio in pacis artes promptiore, tum consilio Caesaris, qui fiduciam montium timens in quo se recipiebant, castra sua, quia in plano erat, habitare et incolere iussit; ibi gentis esse concilium, illud observari caput.*

La cuestión, lejos de resolverse continúa generando cierta polémica. De cualquiera de las maneras la información disponible pone de manifiesto una vez más cómo el Noroeste sufrió diversas transformaciones administrativas y organizativas a lo largo del siglo I d.C., hasta quedar dividido de forma relativamente estable en época flavia. Así, a modo de resumen, y en lo que respecta más directamente a la zona de estudio, se puede indicar que la zona al norte del Duero, aproximadamente hasta la Sierra de la Culebra, como se verá posteriormente, estuvo en un primer momento de división provincial (27 a.C.) incluida dentro de la *Lusitania*. Con el avance final de las operaciones bélicas se produce ya la primera organización del territorio recién conquistado, que pasa a ser provincializado (*Transduriana*) y dividido en *civitates*, como indica el Bronce de El Bierzo. (15 a.C.). La desaparición de la nueva provincia y su anexión a alguna de las dos provincias limítrofes (*Lusitania* y *Citerior*) sin que se pueda discernir con claridad a cuál de ellas, pudo suponer la creación precisamente del nuevo *conventus* araugustano. Esta situación cambiaría de nuevo con la creación de los tres *conventus* del Noroeste dentro de la estructura de la *Citerior*. Esta variación del número de *conventus* ya fue apuntada por López Barja de Quiroga (1999: 350) en relación a la expresión de Plinio “*nunc universa provincia dividitur in conventus septem*”

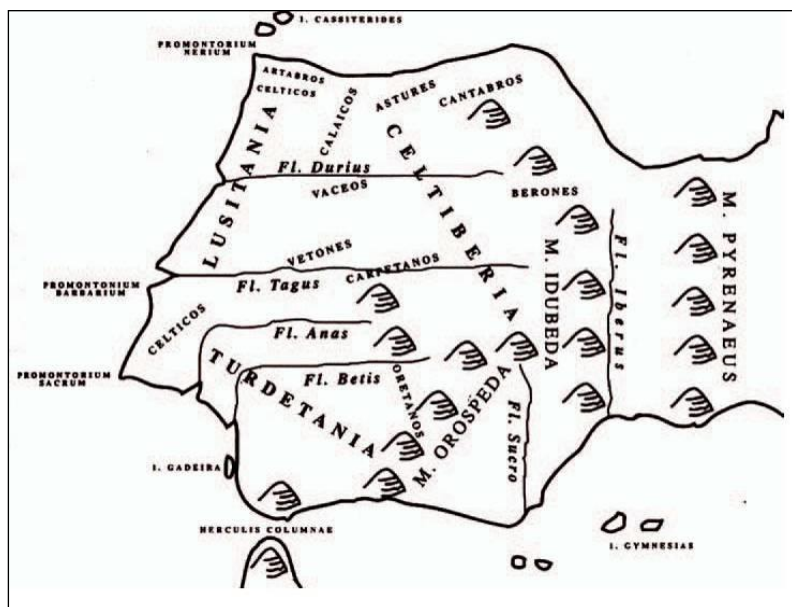


Fig. 28: mapa de Iberia con los datos de Estrabón según P. Ciprés, en Sánchez Moreno 2008.

(H.N., 3, 18), ya que el uso de la expresión *nunc* indicaría que anteriormente la situación era diferente. De esta manera se explicarían también las diferencias de las divisiones dadas por Estrabón (III, 4, 20; *vid.* nota 60), fechadas en época augustea, de las que relata el autor romano, que serían posteriores.

La inclusión de la zona de estudio en una *provincia* u otra y los posibles cambios de adscripción se pueden también rastrear en algunas informaciones de las fuentes literarias. Así Estrabón (III, 4, 12<sup>68</sup>), en un pasaje en el que describe los límites de los celtíberos, en este caso

<sup>68</sup> “(Los celtíberos) son también vecinos de los bardictas, a los que los contemporáneos denominan bárdulos, por la parte occidental algunas tribus de astures, galaicos y vacceos, e incluso vetones y carpetanos”.

refiriéndose a los arévacos, incluye a los galaicos como uno de los pueblos fronterizos de éstos. El límite noroccidental de los celtíberos, a los que se refiere Estrabón, lindaría por tanto con vacceos, astures y galaicos y, algo más al sur, con vetones y carpetanos. De hecho, estos mismos límites los da previamente en otro pasaje (III, 3, 3), donde describe que “por la vertiente oriental los galaicos comparten fronteras con el pueblo de los astures y con los celtíberos, en cambio los demás (carpetanos, vetones y vacceos), sólo con los celtíberos”. Esta frontera entre celtíberos y galaicos se ha considerado imposible por algunos autores (Pérez Villatela 1990: 110). Sin embargo, el escollo se podría salvar estableciendo a los *Vaccae*i en la zona de Villalazán, en una franja a ambos lados del Duero, de forma que coincida con la definición estraboniana (III, 3, 2) sobre los vacceos. El autor griego afirma que por su territorio “después de éstos (los oretanos, hacia el norte, los carpetanos, luego los vetones y los vacceos, a través de cuyos territorios fluye el Duero, que tiene un punto de travesía en Acontia, una ciudad de los vacceos; y los últimos de todos, los galaicos, que ocupan una gran parte de la zona montañosa”, señalando posteriormente que “el Duero, que fluye desde lejos pasando por Numancia y muchos otros emplazamientos de los celtíberos y de los vacceos” (III, 3, 4). De esta manera los galaicos a los que se refiere Estrabón tienen necesariamente que situarse en la zona occidental del Esla, es decir, Aliste y Tràs-os-Montes, mientras que los astures habrían de situarse al norte de la Sierra de la Culebra. Esta consideración de los *Zoelae* como galaicos en el último tercio del siglo I a.C., fue puesta de manifiesto por Pérez Villatela (1990: 111) como se ha indicado, apoyándose además en la traducción del ya citado pasaje de Plinio sobre el lino zoela (*N.H.*, XIX, 10<sup>69</sup>). Para resolver el problema de las fronteras estrabonianas, el investigador asimila a los *Vaccae*i como celtíberos. Esta teoría ya fue sostenida por Schulten, quien defendía el carácter celtibérico de los *Vaccae*i (1952: 263), seguida posteriormente por Wattenberg (1959: 179–180), si bien esta inclusión contradice el texto estraboniano, ya que nombra a los propios *Vaccae*i como fronterizos con los celtíberos y en varios pasajes distingue perfectamente a unos y otros<sup>70</sup>. De esta forma está claro que el autor griego no los incluye entre ellos, asimilación que, por otro lado, parece descartada según los datos arqueológicos (Sánchez Moreno 2010). Sin embargo la buena relación entre las comunidades vacceas y celtíberas se pone de manifiesto en procesos como el del cerco de Numancia, donde los vacceos actuaban como proveedores de víveres de los numantinos, lo que provocó distintos ataques de los militares romanos contra su territorio, especialmente a

---

<sup>69</sup> *Vid.* nota 64.

<sup>70</sup> Como ejemplo los ya comentados III, 3, 2 y III, 3, 4.

*Pallantia*<sup>71</sup>, con el fin de cortar estos suministros (Apiano, *Ib.* 55). Por otro lado es cierto que un pasaje de Apiano (*Ib.*, 51) describe a los vacceos como pueblo celtibérico, vecino de los arévacos, describiendo a los habitantes de la vaccea *Intervatia* como celtíberos. Pero esta misma situación se produce con *Salmantica*, ciudad que Polibio describe como vaccea (III, 1, 1) y que Ptolomeo sin embargo incluye dentro de los vetones (II, 5, 7). Esta definición de la zona como galaica en un momento temprano parece tener que ver con las diferentes fases de la conquista de los territorios del Noroeste, para lo que es necesario hacer una revisión de los datos disponibles.

De cualquier manera estos datos ponen de manifiesto tanto la dificultad interpretativa de las fuentes, como los posibles cambios que se sucedieron a partir de la conquista romana y hasta bien entrado el siglo II d.C. Cabe recordar la dificultad que tiene tratar de establecer fronteras claras en época prerromana y se debe evitar caer en el error de pensar en entidades étnicas homogéneas y autoconscientes (Plácido 2010: 33). La zona alistana–mirandesa se sitúa justo en esa área periférica y poco definida, pero que presenta diferencias con los territorios cercanos, sin que resulte sencillo encuadrarla en una zona u otra, aunque parece claro que no estaría incluida dentro del área astur según la descripción de Estrabón, si bien es conocida la problemática de algunos textos estrabonianos (Pérez Vilatela 1990). De cualquier manera este hecho supone poner de relieve las posibles diferencias entre ambas zonas, por más que posteriormente fuesen incluidas en este *conventus* por motivos de interés político y administrativo.

---

<sup>71</sup> Los ataques contra *Pallantia* y otros territorios vacceos se repiten a lo largo de toda la Guerra de Numancia. Así los ataques de Lúculo en el 151 a.C., Metelo en el 143 a.C., Popilio Lenas en el 139 a.C., Lépido en el 137 a.C., Calpurnio Pisón en el 135 a.C. y finalmente Escipión Emiliano en el 134 a.C. (Amela Valverde 2013-2014). Sin embargo *Pallantia* es definida como arevaca por el propio Estrabón (III, 4, 13), lo que se ha interpretado como un error doble en el mismo pasaje, ya que también asigna *Segeda* a los arévacos, siendo un asentamiento de los belos (ed. Gredos nota 250, Meana y Piñeiro).



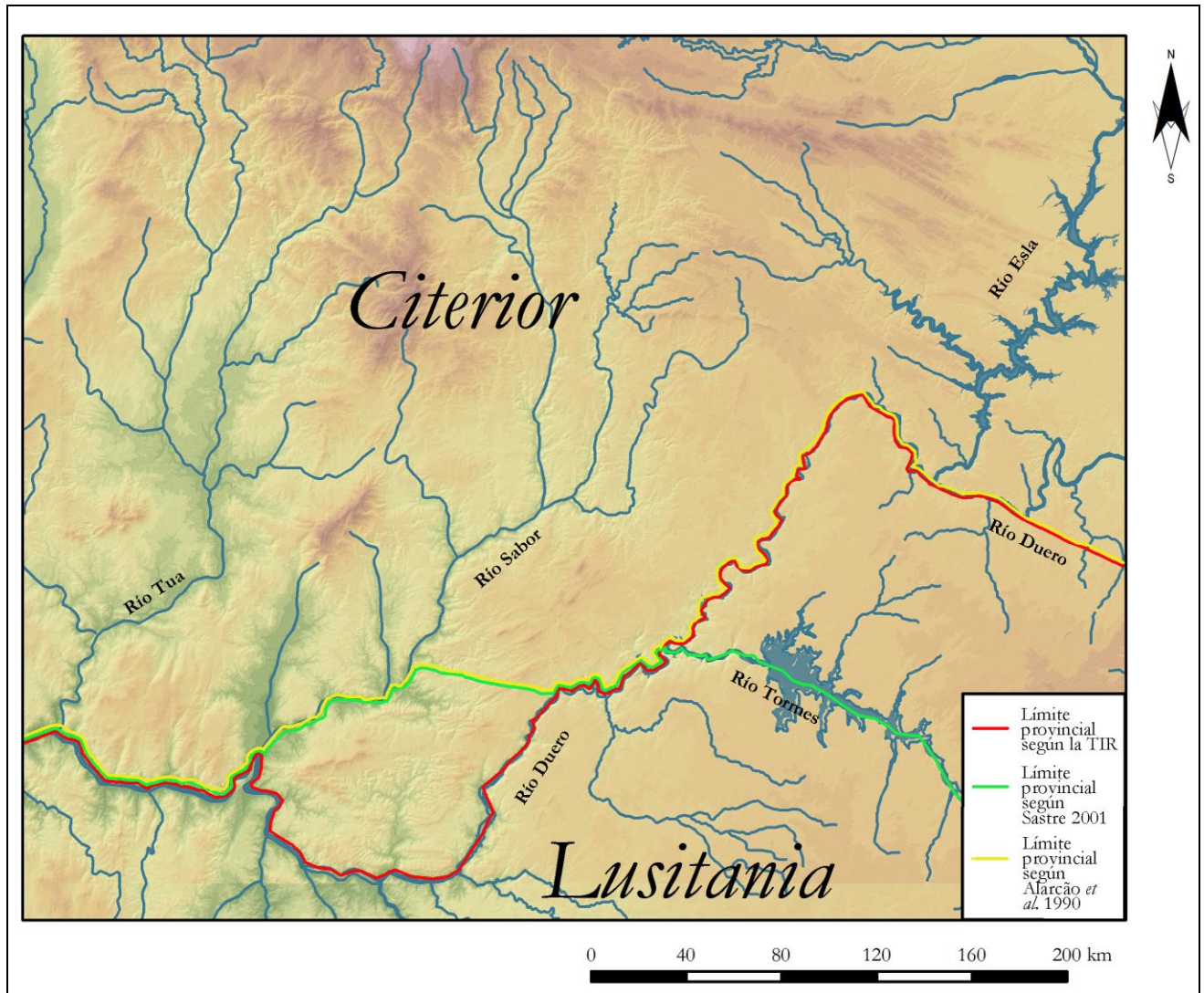


Fig. 29: límites provinciales en la zona de estudio según las principales propuestas.

Por tanto hay que tratar estos datos con prudencia, intentando además observar los grandes cambios producidos entre el periodo de los primeros contactos con Roma y la provincialización del territorio conquistado. Sólo “una visión dinámica de los contactos e identificaciones permite comprender mejor los datos de las fuentes literarias en su aparente incoherencia” (Plácido 2004: 42). Los autores clásicos utilizan los datos disponibles en cada momento, así Estrabón, quien nunca estuvo en la Península, usa básicamente los datos de Posidonio (Pérez Vilatela 1990: 102), que nunca pudieron ser posteriores al 51 a.C., fecha de su muerte. Aunque utilice también datos más recientes de otras fuentes, tampoco pueden referirse a una época posterior al primer cuarto del siglo I d.C. Por su parte Plinio, ya en época flavia, aunque manejando en ocasiones información augustea, afirma que el Duero discurre entre los arévacos y los vacceos, separando después a los vetones de la *Asturia*, y a *Lusitania* de los galaicos

(N.H. 4, 112<sup>72</sup>). Hay que señalar la diferencia de matiz que emplea Plinio, al hablar de *Asturia* como región, no de astures, algo que repite con *Lusitania*, mientras que en el caso de los vetones y los galaicos se refiere a ellos en plural, es decir, como grupos y no como entidades. Este hecho está marcando la diferencia entre las entidades administrativas reconocidas (*conventus* y *provincia*) y las referencias de carácter étnico, y por tanto, más difusas. Ptolomeo, quien escribe a mediados del siglo II d.C., ya no menciona a los zoelas dentro de su descripción de varias comunidades astures, cuando sin embargo la *civitas Zoelarum* sigue existiendo, como se pone de relieve en el Pacto. Por tanto las fuentes están refiriendo la información seleccionada según sus propios criterios e intereses, aunque para el investigador sea algo confusa y casi nunca directa, a lo largo de tres siglos, desde una etapa pre-conquista hasta un periodo post-flavio, en un área que sufre continuos cambios territoriales (creación y disolución de provincias, creación de *conventus* y *civitates*, reorganizaciones internas mediante litigios jurídicos o cambios territoriales provocados por la minería), por lo que no se puede pretender un discurso unidireccional.

En cuanto a la comarca de Sayago hay que volver a analizar su situación. Algunos autores han propuesto la inclusión de la zona sayaguesa dentro del territorio de los *Vaccæi* (Roldán 1969: 87), basándose de nuevo en el ya comentado pasaje de Estrabón (III, 3, 2<sup>73</sup>), que dice que (de sur a norte) “después de éstos (los oretanos, hacia el norte, los carpetanos, luego los vetones y los vacceos, a través de cuyos territorios fluye el Duero, que tiene un punto de travesía en Acontia, una ciudad de los vacceos”. De esta manera el autor incluye como territorio vacceo toda la comarca de Sayago, marcándose el límite con los vetones en el Tormes. Sin embargo esta hipótesis parece entrar en conflicto con la inclusión de *Ocelum* como ciudad vetona por Ptolomeo (II, 5, 7). Así pues otros autores han optado por establecer esta línea en el Duero, que en su unión con el Esla marcaría una triple frontera entre vetones, astures y vacceos (Esparza 1987: 136–137; y con algunas reservas Álvarez Sanchís (1999: 324). Otra fuente clásica, en este caso Apiano (*Ib.*, XII, 70<sup>74</sup>), hablando de la ya mencionada campaña de *Caepio*, dice que atacó a los galaicos y a los vetones, lo que refuerza la hipótesis de vecindad de ambos pueblos. Este acontecimiento sucede en el 139 a.C. y el gobernador romano parte desde su campamento en las

---

<sup>72</sup> (...) *Durius amnis ex maximis Hispaniae, ortus in Pelendonibus et iuxta Numantiam lapsus, dein per Arevacos Vaccæosque determinatis ab Asturia Vettonibus, a Lusitania Gallaecis, ibi quoque Turdulos a Bracar is arcens.*

<sup>73</sup> Respecto a este pasaje hay que comentar que en el texto de Estrabón no se puede aclarar si el río Duero cruza por medio del territorio sólo de los vacceos o también de los vetones. El propio hecho de que tenga que aclarar que *Acontia* es de los vacceos supone que sea más lógico interpretar que el Duero que describe Estrabón cruza el territorio de ambos pueblos, además del uso del plural en “a través de cuyos territorios fluye el Duero”.

<sup>74</sup> “Cepión se dirigió contra los Vettones y galaicos y devastó sus campos”.

cercanías de *Norba* (Cáceres) y sube hacia el Norte atravesando el Duero a través del territorio de los vetones hasta atacar a los galaicos al otro lado del río, por lo que necesariamente tuvo que ocurrir a través del futuro territorio *Zoelae*. Los vetones, aunque en general sean considerados un pueblo diferenciado de los lusitanos, son a menudo mezclados con éstos, como en Apiano cuando comenta las campañas del caudillo lusitano Púnico (*Ib*, X, 56<sup>75</sup>) o la colaboración de los éstos con los lusitanos en su guerra contra Roma (*Ib.*, X, 56<sup>76</sup>). Otro tanto ocurre con el propio César cuando durante el transcurso de la Guerra Civil envía un legado a ocuparse del *Vettonum agrum Lusitaniamque* (B.C. I, 38).

Plinio, por su parte, da una noticia algo controvertida (*N.H.*, III, 19), incluyendo a los vetones dentro de los pueblos de la *Citerior*, si bien en la posterior descripción de los *conventus* no los vuelve a mencionar, algo que sí hace con otros pueblos. Esta aparente mezcla de algunos pueblos en la fuentes no es un fenómeno exclusivo de esta zona, sino que es un fenómeno relativamente frecuente, especialmente en la zona norte, tal y como ocurre con cántabros y autrigones (Sanz Serrano *et alii* 2008: 663).

Esta sinergia entre lusitanos y vetones se demuestra una vez más con las fuentes epigráficas, como por ejemplo en *CIL* II 1178, de *Hispalis*, que cita la carrera de *M. Calpurnius M. filio Gal. Seneca Fabius Turpionus Sentinatianus*, quien ocupó el cargo de *Procurator Provincia Lusitania et Vettonia*<sup>77</sup>, mismo cargo que el de *Similis* en Mérida (*CIL* II 484<sup>78</sup>). Esta denominación se repite también en otros casos como el del tabulario *P. Aelius Vitalis* de Mérida (*CIL* II 485<sup>79</sup>), a los que

<sup>75</sup> “Por el mismo tiempo otro pueblo de los iberos independientes, que se llaman lusitanos, llevando a Púnico como caudillo, saquearon las tierras sometidas a los romanos y pusieron en fuga a un ejército romano mandado por Manilio y Calpurnio Pisón tras matar a 6.000 de ellos, entre los que estaba Terencio Varrón, cuestor. Después de atacarles, Púnico bajó hasta el Océano, incorporó a su ejército a los vettones y asedió a los súbditos de los romanos que son llamados blastofenicios, de quienes se dice que Aníbal el cartaginés les había enviado algunos colonos desde Libia y que por este motivo se llaman blastofenicios. Entonces Púnico fue herido de una pedrada en la cabeza, murió y fue sucedido en el mando por un hombre llamado Caesar”.

<sup>76</sup> “(A Mummio) le sucedió Marco Atilio quien, cayendo sobre los lusitanos, mató a unos 700 de ellos y destruyó su mayor ciudad Otraca y, tras arrasar casi todas sus propiedades, llegó con ellos a un acuerdo. Y entre ellos estaban algunos de los vettones, pueblo vecino de los lusitanos”.

<sup>77</sup> *M(arco) Calpurnio M(arci) filio / Gal(eria) Senecae Fabio / Turpioni Sentinatiano / praef(ecto) classis praetoriae Misenensis praef(ecto) classis praetoriae Ravennatis procuratori provinciae / Lusitaniae et Vettoniae p(rimi) p(ilo) Leg(ionis) / I Adiutricis o(rdo) c(olonorum) c(oloniae) R(omulensis) / M(arcus) Calpurnius Seneca honore / usus impensam remisit*. Este mismo personaje aparece en Villalba del Alcor (Huelva) dedicando un ara a Juno y con el mismo *cursus honorum* (*CIL* II 1267).

<sup>78</sup> *C(aio) Titio C(ai) f(ilio) Cl(audio) Simili Agrip(p)inensi procuratori provinciae / Lusitaniae et Vettoniae et curatori rei publicae Emerit(ae) procuratori provinciae M(y)sia(e) inferioris eiusdem provinciae ius gladii praeposito vexillationum expeditionis per Asiam L(y)ciam / Pamph(y)liam et Phr(y)giam primipilo legionis / III Augusta Pia Vindicis principis peregrinorum / centurioni frumentariorum centurioni legionis X [— —]*.

<sup>79</sup> *D(is) M(anibus) s(acrum) / P(ublio) Aelio Vitali / Augusti liberti tabulario / provinciae Lusitaniae et Vettoniae / Stephanus libertus / et heres patris no fecit*.

hay que añadir otra inscripción en Roma (*CIL* VI 31856<sup>80</sup>), donde aparece otro procurador Augusto de esta misma provincia de *Lusitania et Vettonia*, y otra hallada en Éfeso, Turquía, de otro procurador (*AE* 1988, 1023<sup>81</sup>). La cronología de estos documentos es difícil de establecer, si bien se pueden considerar de finales del siglo II d.C., a partir de la fecha señalada en la inscripción romana por las titulaturas imperiales, el 188 d.C., a finales de la época antonina, durante el gobierno de Cómodo. Estas inscripciones han sido interpretadas por los investigadores como prueba de que en algún momento en torno al cambio del siglo I al II d.C., la provincia lusitana se subdividió en dos partes, una *Lusitania* situada al oeste y una *Vettonia* situada más al Este (Roldán 1968: 99; Ozcáriz 2014: 39). O bien que la provincia entera recibiese este nombre en algún momento entre los datos utilizados por Plinio, quien sitúa a la mayor parte de los núcleos vetones en la *Citerior*, y los empleados por Ptolomeo. Esto podría deberse al posible trasvase de algunos territorios de la actual provincia de Ávila, anteriormente pertenecientes a la *Citerior*, a la provincia lusitana (Albertini 1923: 115–116). Esta reforma se habría debido, según el mismo autor, a una cuestión de pragmatismo debido a la mayor cercanía de estos territorios con *Emerita Augusta* que con *Tarraco* o *Carthago Nova*. La inclusión de *Salmantica* como parte de la *Lusitania* en el famoso pasaje de Frontino sobre el *ager extremitatem comprehensum* (*De Agror. Qual.* 2, 1), ha supuesto que algunos otros autores defiendan que esta reforma fue obra de Vespasiano (McElderry 1918: 85), y que la titulación se estableció a partir de época de Adriano. El objetivo de esta reforma habría sido liberar al gobernador de la *Citerior* de parte de su extenso territorio y por otro lado unificar la región vetona bajo un mismo mandato. Sin embargo Hernando Sobrino considera, siguiendo la tesis de Knapp (1992: 6), que toda esta región perteneció desde el primer momento a la *Lusitania*, por lo que no hubo cesión de ningún territorio de una provincia a otra (1995: 84; 2005, 15–17).

<sup>80</sup> *L(ucio) Iulio Veh[il]io Ga[llo?] / Iuliano pra[ef]ecto] pr(aetorio) praef(ecto) / ann(onae) a rationib(us) praef(ecto) c[lassis] p[raet]oriae Misenat(ium) pra[ef]ecto] / classis praet(oriae) Raven[nat(ium) proc(uratori)] Aug(usti) et praep(osito) vexil[la]tionib(us?) tempore belli [Germ(anici) II pr]oc(uratori) Aug(usti) provinc(iae) / Lusit(aniae) et Vetto[niae] proc(uratori) Aug(usti) et praeposi[t(o)] / vexillationis per [Orientem?] proc(uratori) Aug(usti) / et praef(ecto) classis Po[n]ti[ca]e proc(uratori) Aug(usti) e]t praep(osito) / vexillationis per Achaia[m] et Macedoniam / et in Hispanias adversus Castabocas et / Mauros rebelles praeposito vexillatio[nibus] tempore belli Germanici et Sarmat(ici) / praef(ecto) alae Tampianae praef(ecto) alae Her[culanae] trib(un)o cohort(is) primae Ulpiae Pan/noniorum praef(ecto) cohort(is) tertiae August(ae) / Thracum donis militaribus donato ab Impe[r]at[or]ibus Antonino et Vero ob victoriam / [belli Parthi]ci item ab Antonino et / [Commodo] Augg(ustis) ob vi]ctor(iam) belli Germ[an]ic(i) / [secundi —] / [—]C.*

<sup>81</sup> *L(ucio) Lucilio / St(e)l(latina) Pansae / Prisciliano / proc(uratori) Aug(usti) prov(inciae) Cili[ciae] proc(uratori) prov(inciae) Panno[niae] infer(ioris) proc(uratori) aqua / rum urbis proc(uratori) Lusita[niae] item Vettoniae pro[c(uratori)] provinc(iae) Asiae patri / senatorum / stratura militum / c(o)hor(tis) I Raet(orum) qui in / officio eius deputantur / [—]C.*

Sin embargo la fecha aportada por la inscripción de Roma indica que la nomenclatura de la provincia es posterior a Ptolomeo, quien fallece en el 170<sup>82</sup>, y que la reforma provincial, por tanto, se tuvo que producir en algún momento durante el gobierno de los Antoninos, pero en una fecha posterior a los datos utilizados por Ptolomeo. Parece que este nombre no perdura mucho más allá del propio siglo II d.C. Quizás tenga que ver con la posibles reformas antoninianas del cuadrante noroeste de la Península Ibérica, como se parece entrever del conjunto de inscripciones de Villalís y su entorno, a partir de la presencia más directa de *procuratores* y miembros del ejército tras el intento de usurpación de *Priscianus* en el 145 d.C. (Zubiaurre – Beltrán, 2015.). De cualquier manera se debe volver a insistir en que buscar una estructura étnica en los límites administrativos romanos es un error, ya que estas divisiones son producto de una lógica romana y se adaptan a las necesidades propias del imperialismo estatal, y no tienen, en ningún momento, intención de respetar unas supuestas realidades anteriores. Más aún si cabe cuando esta nomenclatura se puede situar, como se ha señalado, en torno al 188, cuando habían transcurrido 300 años desde la conquista. Creer que una supuesta estructura indígena, más o menos homogénea, se ha mantenido inalterada a lo largo de este tiempo y que los habitantes de dicha área se reconocen a sí mismos como vetones o lusitanos remontándose a ese pasado casi mítico resulta algo ingenuo.

De cualquier manera, y a efectos de las posibles adscripciones administrativas, lo que es un hecho es que ambos pueblos aparecen unidos en muchas ocasiones, favoreciendo la mezcla de ambos.

Para intentar aclarar esta situación se debe acudir de nuevo a los datos epigráficos. El estudio onomástico de esta zona presenta mayores similitudes con la zona considerada vetona que con la zona astur (*vid.* 6.6), así en la zona de estudio aparecen antropónimos que sólo tienen paralelos en las provincias de Salamanca, Ávila y Cáceres. Son significativos aquellos que aparecen como genitivos de plural en la zona abulense–salmantina y que tienen sus paralelos como antropónimos o incluso teónimos en la zona zamorana. Así los casos de *[D]ovitericum* (ERAv 4), *Toutoniquum* (ERPSa 169), *Caburoniq(um)* (ERAv 31 y 41a), *Caburateiq(um)* (ERAv 16 y 34b) o *Mentovieq(um)* (ERAv 40b), tienen su paralelo antroponímico en la zona de estudio. Se debe señalar además que esta similitud es mucho más apreciable en la zona compuesta por el occidente zamorano y los *concelhos* de Miranda do Douro y Mogadouro, que en la región de Bragança. Como se ha señalado, esta zona onomástica zoela, diferenciada de las zonas astures

---

<sup>82</sup> Se considera que Ptolomeo escribió sus obras entre el 148 y 170 d.C. (Toomer 1996: 1273).

septentrionales y el occidente bracarense, ya había sido puesta de manifiesto por Olivares Pedreño (2002: 75<sup>83</sup>), identificando el área onomástica astur definida por Albertos (1985: 257) con el área *Zoelae* y no con la zona al norte de Zamora. Esta misma diferencia entre esta zona y el área astur la pone en evidencia De Hoz en su estudio lingüístico (2010: 35<sup>84</sup>). Así pues parece evidente que la tradición onomástica de la zona bascula claramente hacia la zona meseteña, siendo más evidente cuanto más al sur del territorio analizado, lo cual incluye directamente al territorio sayagués. Es cierto, sin embargo, que en toda esta zona, a pesar de hallarse los antropónimos relacionados con ellos no se documenta ningún caso de genitivos de plural, tan característico de las zonas vetonas y que suponen uno de los principales factores para distinguir la *Vettonia* de la *Lusitania* (Beltrán Lloris 2010: 41).

Otro de los datos epigráficos significativos es el propio Bronce de El Picón. Independientemente de la posible localización de *Bletisama*, parece indudable su inclusión dentro de los límites del territorio vetón (Sanchís 1999: 322; *vid.* 6.7), y por tanto de la *Lusitania*. Desgraciadamente no se conoce al individuo que firma el Pacto con *Bletisama*, por lo que no se puede analizar ni su onomástica ni otros posibles datos sobre su estatuto jurídico o adscripción administrativa, sin embargo es posible que este individuo formara parte de la aristocracia de la *civitas* en la que se englobaría Pino del Oro. Siendo así, la aristocracia dominante de esta zona pacta con la cercana *civitas* de *Bletisama*, es decir, con los grupos de poder de la zona meridional, mientras que no se tiene constancia de que pudieran existir este tipo de acuerdos con las *civitates* de la zona septentrional con quienes, de forma teórica, tendría más relaciones, al tratarse de comunidades astures. Es bien conocida la capacidad de los diferentes grupos de poder para crear redes clientelares y formar alianzas, ya sea mediante matrimonios o a través de pactos políticos. El apoyo de otras aristocracias permite a un determinado grupo afianzar su poder e influencia en un momento concreto, compartiendo intereses comunes, si bien es cierto que la competencia

---

<sup>83</sup> “Los datos antroponímicos coinciden, por tanto, con los teonímicos y, en buena medida, con los que se desprenden de otros testimonios arqueológicos para llevarnos a la conclusión de que los grupos humanos que habitaban el área occidental de la provincia de Zamora, la región portuguesa de Tràs–Os–Montes al este del río Tua y, quizás una pequeña área al noroeste de la provincia de Salamanca, tenían una personalidad definida, con una identidad cultural que les permitía diferenciarse de sus vecinos occidentales como del resto de grupos astures”.

<sup>84</sup> “(...) y aunque por razones que se nos escapan, pero que probablemente fueron militares, (los romanos) dejaron fuera de lo que razonablemente podrían haber considerado galaicos a gentes que incluyeron en el *Conventus Asturum*. Por otra parte hemos visto que hay ciertos indicios de contactos estrechos este–oeste en la zona bracarense y astur meridional; ya antes de los romanos el cuadro arqueológico parece apuntar a una cierta unidad en la zona, pero desde el punto de vista de la romanización también existe en ella una dinámica propia que podría haber acentuado los matices comunes que rastreamos a través de la onomástica y el culto”.

entre ellas fue también una constante (Le Roux 2009: 268). Es por ello significativo el hecho de que en el mismo momento, el 27 d.C., en que se firma el Pacto de los Zoelas en *Curunda*, en la zona alistana, se está firmando otro pacto entre alguien de este territorio y una de las *civitates* lusitano-vetonas, lo que en el caso de tratarse de la misma *civitas Zoelarum*, algo que podría no ser así como se verá más adelante (*vid.* 6.7), supondría que los grupos de poder del oriente de la *civitas* parecen tratar de fortalecer sus relaciones con la zona sur, a la vez que otros grupos dentro de la comunidad *Zoelae* refuerzan sus relaciones entre ellos; ello reflejaría tanto la fractura de las aristocracias locales y la lucha de poder dentro del seno de una misma *civitas* como, quizás, la existencia de dos comunidades diferenciadas, cuyas élites actúan en paralelo consolidando su poder mediante pactos, como se propondrá más adelante (*vid.* 6.7.).

Finalmente hay que analizar algunos datos arqueológicos que podrían reforzar esta relación con la zona meridional y poner en duda la adscripción de esta zona a la “cultura *Astur*”. En este sentido se pueden analizar cuatro elementos significativos: el modelo de ocupación, la cerámica, los verracos y la práctica funeraria. A este tipo de datos habitualmente se les ha otorgado un contenido “étnico” que como se verá puede ponerse en duda y desde luego no presenta una homogeneidad que en ocasiones se ha querido dar a ciertos elementos del registro. Es por tanto a través del análisis de estos elementos como se puede mostrar la mayor relevancia de los factores administrativo-políticos que los criterios “étnicos”.

El primero de ellos, y quizás el más importante, es el patrón de poblamiento y el modelo de ocupación. Como se ha señalado anteriormente, el tipo de ocupación generalizado que existe en el área de estudio en época prerromana se caracteriza por la existencia de pequeños castros fortificados, con un tamaño medio de 1’28 ha, con independencia visual y espacial entre ellos (Romero Perona 2015), y acceso a un conjunto de recursos agrícolas, ganaderos y forestales que les permite desarrollar una economía de tendencia autárquica con muy pocos o ningún elemento alóctono o de importación. Este tipo de ocupación se documenta perfectamente en el territorio alistano, los bordes de la penillanura sayaguesa y del Planalto Mirandês, o los *concelhos* de Bragança y Vimioso. Realmente este tipo de ocupación se localiza en gran parte del Noroeste y corresponde con la llamada “cultura castreña”, aunque los límites de la misma no llegan a estar exentos de problemas (Rey Castiñeira 1993), de tal forma que áreas como el occidente leonés y zamorano o Tràs-os-Montes oriental se han convertido en lo que se ha denominado como una “banda de indefinición” (Orejas 1996: 26–31) y se encuentran fuera o dentro de dichos límites dependiendo del autor. Pese a ello se debe tener en cuenta que actualmente se ha superado la imagen de una cultura castreña uniforme y homogénea, aceptando la existencia de diversas

realidades geográficas y cronológicas. De esta forma, los territorios que tradicionalmente se han considerado periféricos deben analizarse con sus peculiaridades y no como áreas en las que los elementos característicos de otras zonas se encuentran desdibujados.

Volviendo de nuevo a la zona de estudio el modelo de ocupación difiere del que se desarrolla en las áreas vecinas, como el área salmantina o el oriente zamorano y occidente vallisoletano. En el primer caso González–Tablas (2008) señala la existencia en Salamanca de dos modelos de ocupación diferente para la Edad del Hierro: el oriental con grandes castros con un enorme territorio disponible en su entorno como ocurre con Ledesma, Salamanca, Santa Ana o Las Paredejas, y que no se diferencian de los castros abulenses como La Mesa de Miranda, Las Cogotas o Ulaca; y el occidental, en el Duero y sus afluentes, Huebra, Yeltes y Águeda, con castros de menor tamaño, una mayor densidad de asentamientos y un alto grado de continuidad en época romana. En el caso de Zamora oriental y el occidente vallisoletano, para la II Edad del Hierro el tipo de ocupación serían los *oppida* (San Miguel 1993), aunque presenten rangos de tamaño muy diferenciados, desde menos de 5 ha como Tejadillos de Becilla de Valderaduey, hasta las 55 ha de La Peña en Tordesillas, siendo el tamaño medio de 14'5 ha (San Miguel 1993: 33–35). El modelo de ocupación es definido por el autor como agrupado–lineal discontinuo, articulándose el espacio en torno a tres grandes yacimientos, en cuyo territorio existirían un número variable de *oppida* menores dependientes (San Miguel 1993: 64–65). Detrás de cada uno de estos modelos hay una sociedad diferente a la castreña, socialmente jerarquizada, que es la que realmente define las características de la explotación económica, el patrón de poblamiento y la relación entre las diferentes comunidades. Sin embargo en la zona de estudio no se documentan estos grandes *oppida* de las zonas vecinas, como se ha señalado, pero sí es cierto que existen ciertos yacimientos que parecen romper la uniformidad del poblamiento en pequeños castros, como el caso de Sejas de Aliste o el propio Arrabalde, lo que refuerza esta idea de un área de indefinición.

El segundo elemento a analizar es la cerámica, que tradicionalmente se ha empleado para definir áreas culturales, pese a que la cultura material no deja de estar exenta de problemas. En el caso de la zona de estudio el principal problema es el desconocimiento que existe sobre gran parte de la cultura material, al faltar intervenciones arqueológicas y secuencias estratigráficas. Por lo que respecta a las cerámicas de la Edad del Hierro, la principal característica es el predominio de formas lisas sin decoración, por lo que sería necesario analizar rasgos morfológicos de las piezas documentadas para poder realizar comparativas fiables. Pese a que en la zona de estudio hay dos tipologías realizadas (Esparza 1987; Escribano 1990) ambas presentan su propia



problemática. La primera de ellas se realizó en gran parte a partir de materiales de prospección, por lo que al grado de fragmentación de las piezas se debe sumar la imposibilidad de establecer una cronología clara para los tipos identificados, aunque sí existen algunas formas (como la 20, 21, 22 y 30) que se encuadrarían en los siglos III–I a.C. Por otro lado la tipología de Escribano tiene la ventaja de proceder de la excavación de un único yacimiento, El Castillo de Manzanal de Abajo, aunque su organización acusa la falta de una información cronológica más completa. Ambas tipologías disponen de muy pocos casos para cada tipo definido, y al faltar la información cronológica completa es difícil saber cuáles serían los rasgos que habrían permanecido hasta el final de la Edad del Hierro y que, por tanto, podrían mantenerse en las producciones de los siglos I a.C. y I d.C., ya bajo dominio romano.

Frente al estudio de las formas y los tipos cerámicos se ha tendido a recurrir a los tratamientos y decoraciones, lo que les ha otorgado una mayor significación. Un ejemplo de la dificultad de interpretar este aspecto es el bruñido, tratamiento que se realiza tanto al interior como al exterior de las piezas no cocidas frotándolas con diferentes materiales (cuero, hueso, cerámica o madera) y que permite una superficie alisada y, sobre todo, brillante. Este tratamiento es documentado de forma puntual en la excavación de El Cerco de Sejas de Aliste (Esparza 1987: 297), así como en el Castillo de Manzanal de Abajo. Sin embargo en La Ciguadueña, de Pino del Oro, en todos sus niveles aparecen bruñidos al menos en un porcentaje del 20 %, llegando hasta el 40% en sus niveles más antiguos, vinculados al siglo VI–V a.C. La diferencia de la presencia de este tratamiento entre asentamientos relativamente cercanos (aproximadamente 32 km en línea recta entre La Ciguadueña y El Cerco) muestra que el uso aislado de la cultura material no basta para definir características culturales.

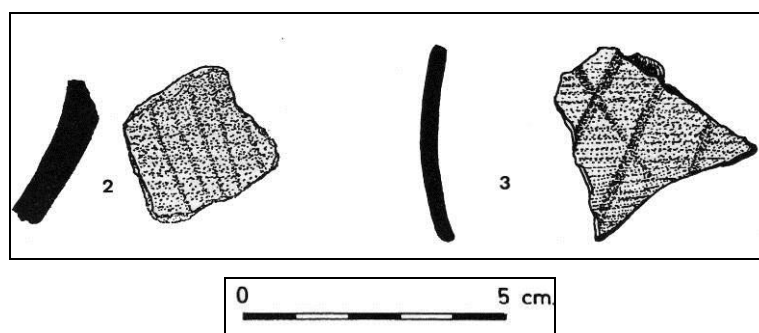


Fig. 30: piezas con decoración bruñida procedentes de la excavación de El Cerco de Sejas de Aliste (Esparza 1987: 335).

Así pues, y a pesar de sus dificultades, se puede tratar de analizar alguna de estas decoraciones, entre las que se deben destacar el bruñido, la decoración a peine y el estampillado<sup>85</sup>. La primera de ellas consiste en la aplicación de la técnica del bruñido de forma localizada para realizar líneas de diferentes tonalidades que generalmente forman reticulados, y que en algunos casos se combinaría con pequeñas incisiones marcando esos reticulados. Este tipo de decoración ha aparecido en Zamora en el castro de El Cerco de Sejas de Aliste, en Las Labradas de Arrabalde, en El Castro de Castellanos de Sanabria y en El Castro de San Pedro de la Viña (Esparza 1987: 334–341). Pero se trata de una producción que se ha documentado tanto en la II Edad del Hierro como en época romana, y tanto en cerámicas a mano como a torno. Así por ejemplo las procedentes del Cerco se recuperaron en niveles de la II Edad del Hierro (Esparza 1987: 166 y 183), mientras que en el resto de los casos se trata de piezas que pueden corresponder a época romana como las de San Pedro de la Viña realizadas ya a torno (Esparza 1987: 53, 55, 118–121 y 205). A estas piezas se les suma las aparecidas en *Petavonium* (Carretero 2000: 574–612) y más recientemente en la prospección de El Picón, asentamiento romano de Pino del Oro, así como en Peña Redonda en Villardiegua de la Ribera.

Esta tipología, con pastas generalmente grises, ha sido definida como “cerámica de tradición astur” (Carretero 2000), y bajo este nombre se engloba una cerámica de pasta fina con un acabado alisado al exterior que casi es un bruñido, y que en un 80% de los casos presenta decoración de líneas bruñidas incisas, realizadas con un objeto de punta roma sobre la pasta fresca. Las decoraciones son líneas paralelas en disposición vertical, oblicua, horizontal o formando reticulados y espirales. Estas producciones se encuentran en Zamora, en los



Fig. 31: cerámicas con decoración bruñida. Arriba, pieza procedente de Peña Redonda (Villardiegua de la Ribera), combinando decoración bruñida con baquetones o molduras de media caña. Abajo, pieza procedente de El Picón de Pino del Oro, dibujo de Esteban Moreno. EST-AP.

<sup>85</sup> Un tercer tipo de cerámica decorada sería “celtibérica” pero se trata de una producción importada cuya aparición es residual en el occidente zamorano. En las excavaciones realizadas su porcentaje ha sido de tan sólo el 0’05–0’04% en El Cerco de Sejas de Aliste (Esparza 1987: 373–375) y del 0’03% en La Ciguadueña.

yacimientos ya mencionados, así como en León, concretamente en el Castro de Corporales, Corona de Quintanilla, Huerña, Villa de Sodán, Campo de Ponferrada, Cacabelos y diferentes yacimientos de las Médulas o asturianos, como el Chao Samartín, en Grandas de Salime.

Estas cerámicas partirían de unas producciones prerromanas que tras la conquista continúan fabricándose durante los dos primeros siglos de nuestra era (Carretero 2000: 142–143), y cuya consolidación se debe relacionar con el ejército, al aparecer en yacimientos militares como



Fig. 32: diferentes fragmentos con decoración a peine incisa procedentes de La Ciguadueña (Pino del Oro). *EST-AP*.

*Petavonium*, así como en otros asentamientos directamente relacionados con la minería, donde habría presencia de tropas de forma habitual (Carretero 2000: 145).

El segundo tipo de elemento que se debe destacar es la decoración a peine, consistente en la realización de incisiones con un instrumento de dos o más púas, que deja una serie de líneas paralelas ya sean rectas u onduladas. Asimismo existe una variante que en lugar incisión, utiliza la estampación. Se trata de un tipo de decoración que, aunque originalmente se relacionaba con el Hierro II, actualmente se ha confirmado su aparición desde el 650 a. C. (Álvarez Sanchís 2003: 83). Se concentra geográficamente en el área meridional castellano–leonesa. Su aparición en el territorio zamorano es escasa documentándose tan sólo en El Castro de las Labradas de Arrabalde, El Teso del Viso de Bamba (Esparza 1995) y recientemente en las excavaciones de La Ciguadueña en Pino del Oro y en las excavaciones de Quinta de Crestelos en Meirinhos, Mogadouro<sup>86</sup>. Se trata de una decoración que alcanza una gran importancia en los castros salmantinos y abulenses y que se ha vinculado por lo tanto a los vetones (Ruíz Zapatero y Álvarez Sanchís 2002: 270), aunque admitiendo una posible expansión hacia el noreste de esta área. Pese a ello la escasez de estas decoraciones en los castros zamoranos puede estar vinculado más a la falta de intervenciones arqueológicas que a una verdadera ausencia de las mismas, como parece confirmar su presencia en las excavaciones más recientes.

<sup>86</sup> Información proporcionada por el arqueólogo Javier Larrazábal, encargado de las excavaciones de este yacimiento al GI *EST-AP*.

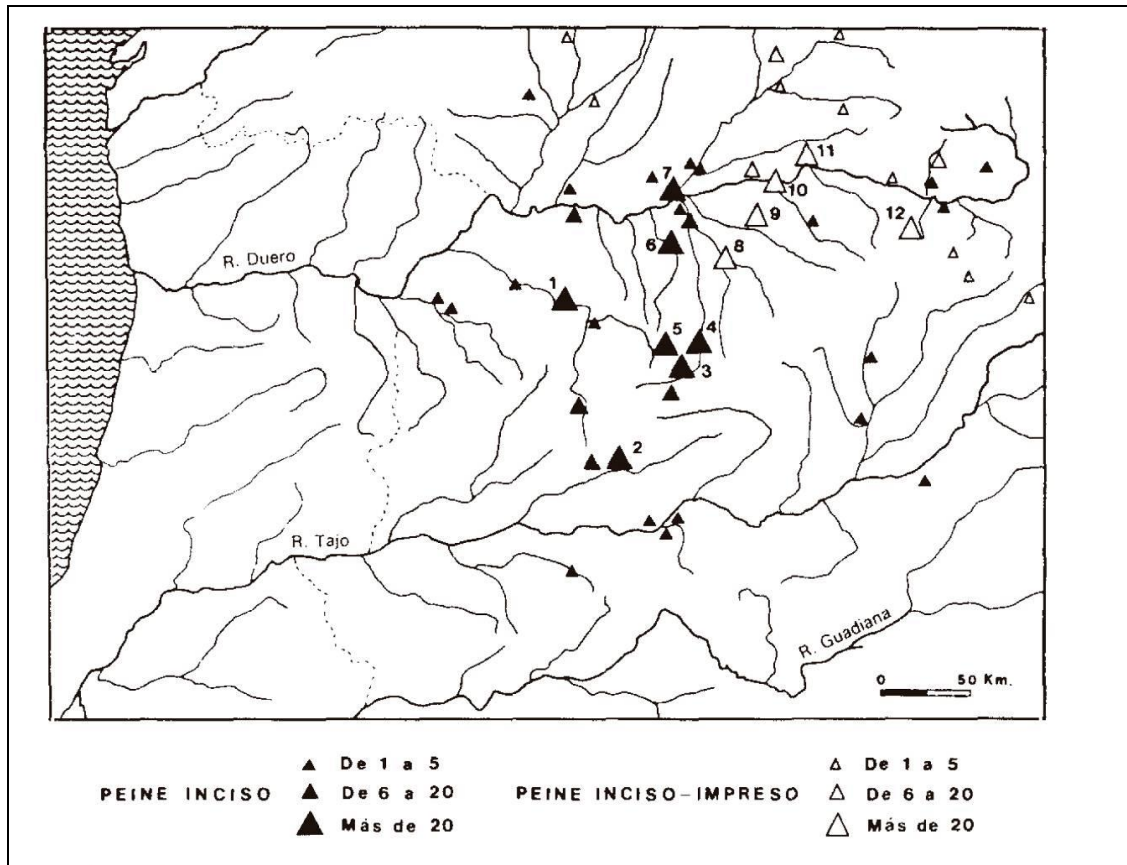


Fig. 33: mapa de dispersión de cerámica decorada a peine (Álvarez Sanchís 1997: 502).

El tercer tipo de decoración sería la estampada, que se ha documentado también de forma muy escasa en Zamora, limitándose a La Mazada de Gallegos del Campo, El Castro de San

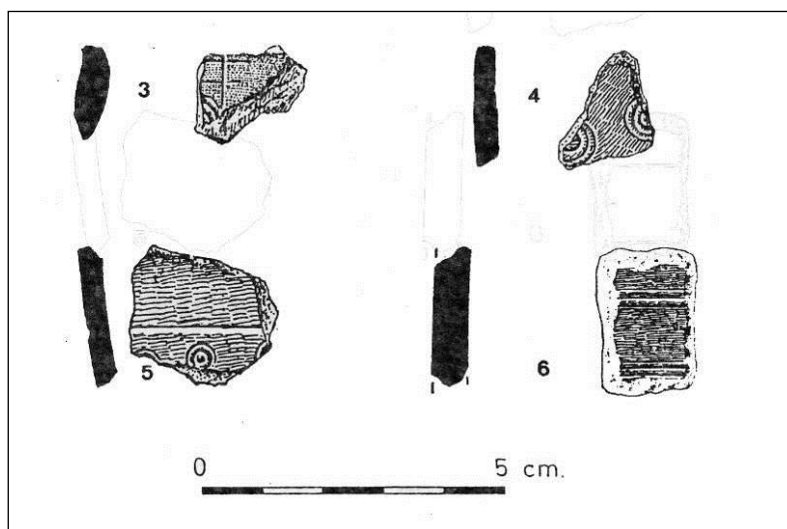


Fig. 34: decoración estampada procedente de diferentes castros zamoranos (Esparza 1987).

Pedro de las Viñas y As Muradellas de Lubián, aunque Esparza relaciona los dos primeros con motivos meseteños, mientras que vincula el tercero con una tradición galaica-portuguesa (1987:341-342) y que el investigador data entre los siglos IV y III a.C. en adelante. Los tipos aparecidos son estampillas de círculos

concéntricos lo cual coincide con unas decoraciones realizadas sobre cipos funerarios, ya de época romana aparecidos en Vilar Seco, Castro Vicente, Mogadouro en los años 80. Tres de las piezas presentan esta decoración, una de ellas con inscripción romana (*vid.* fig. 35). Las decoraciones de estas piezas son muy similares, aunque el estampillado no parece tener continuidad en época romana.

Como se ha visto estas decoraciones tan sólo se han documentado en el territorio zamorano, ya que no hay información disponible procedente de Tràs-os-Montes. Las recientes excavaciones motivadas por la construcción de la presa del Sabor, pueden aportar luz sobre la documentación de este tipo de producciones en el territorio portugués. La única referencia de Portugal procede del Crasto de Palheiros en Murça, ya en Tràs-os-Montes oriental, donde se han documentado tanto decoraciones bruñidas, como estampilladas y a peine, pero este lugar está ya bastante alejado de las zonas supuestamente astures o vetonas.

A partir de la información existente, se pueden indicar que la producción cerámica de los yacimientos es local, como ya señalara Fernández-Posse (1998). Esto supone que cada castro producía su propia cerámica, lo cual explicaría la variabilidad existente a nivel general en los tratamientos y decoraciones al comparar las producciones de diferentes castros. Así, aunque se realice un mapa de dispersión de decoraciones o tratamientos, como el que se puede observar en la figura 41, se puede estar creando una falsa imagen, no sólo por la escasez de datos, que puede cambiar con la realización de excavaciones, sino por tratar de atribuirle a esta dispersión un carácter cultural.



Fig. 35: cipo funerario de Castro Vicente con inscripción romana (CV 04), conservado en el Museo Municipal de Mogadouro.





Fig. 36: verraco de San Vitero, colocado en una esquina de la iglesia parroquial.

Finalmente, el tercer elemento que se puede destacar son los “verracos” (el término más correcto sería el de zoomorfos). Se trata de esculturas realizadas en piedra que representan, generalmente, a bóvidos, suidos y equinos. Estas esculturas se han documentado en las provincias de Ávila, Burgos, Cáceres, Lugo, Pontevedra, Salamanca, Segovia, Toledo y Zamora y en el territorio portugués en las regiones de la Beira Alta y Baja, Minho y Tràs-os-Montes. Pese a ello se concentran claramente en el arco formado por Ávila, Salamanca, Tràs-os-Montes y Zamora occidental, mientras que en el resto de provincias aparecen de forma aislada<sup>87</sup>. Sin entrar en profundidad sobre la discusión cronológica de estas piezas, se debe destacar la existencia de dos planteamientos. Por un lado Álvarez Sanchís defiende su vinculación a la Edad del Hierro y las poblaciones vetonas, fechando la mayoría de las esculturas entre mediados del siglo IV y I a.C. (1999; 2009: 59), mientras que otros autores lo relacionan con el mundo romano (López Jiménez 2003: 473–475). Las fechas aportadas por Álvarez Sanchís se basan en el análisis morfológico de la escultura, lo cual no está exento de problemas. Pese a ello se debe remarcar que el mismo autor señala que parte de las esculturas son realizadas bajo dominio romano, al menos aquellas que engloba dentro de sus tipos 3, 4 y 5, fechados a partir de finales del siglo II a.C. en adelante. De

---

<sup>87</sup> Por ejemplo en el inventario de Álvarez Sanchís (1999: 345–373) se recoge uno en Lugo, tres en Orense y tres en Pontevedra.

todas formas no se debe olvidar que el proceso de contacto y conquista de parte de esta zona de dispersión tan amplia se iniciaría en el último cuarto del siglo III a.C. momento en el que tanto púnicos, como después romanos, llevarían a cabo diferentes campañas bélicas. Precisamente esta dispersión de verracos más allá de la línea del Tormes hace que algunos autores se pregunten dónde se deben situar los límites de los vetones en esta área. Así Bonnaud propone situar la línea o bien en la confluencia del Esla y el Duero, o bien incluir el territorio sayagués, y hacer coincidir los límites de esta dispersión con las fronteras provinciales entre *Lusitania*, la *Citerior Tarraconense* y la Bética (2002: 197–198). Sin embargo, aunque el investigador asume la existencia de verracos al norte del Duero y más concretamente en Muelas del Pan y Villalcampo, lo que para él supone que esa zona forma ya parte del territorio vacceo y por tanto de la Tarraconense, sorprendentemente sigue defendiendo la validez del uso de los límites de la dispersión de los verracos para establecer las fronteras administrativas y la intención de los administradores romanos por mantener la unidad étnica del territorio vetón dentro de la provincia *Lusitania* aunque no del *conventus Emeritensis*<sup>88</sup>.



Fig. 37: verraco de pequeño tamaño conservado en una casa particular de Villalcampo.

<sup>88</sup> “Ainsi, il nous faut admettre que les autorités romaines, loin de sanctionner ou même de négliger une population qui, il est vrai, n'avait pas été un élément important de résistance armée, ont été réceptives à la spécificité vettonne. Il y eut bien, au moins dans le domaine de l'intégration administrative, une politique plutôt favorable aux Vettons, ces derniers n'ayant apparemment subi aucune mesure répressive. Mais cette reconnaissance de la réalité vettonne n'a sans doute pas eu pour seule cause l'attitude des Vettons lors de la conquête. La localisation stratégique du territoire vetton, entre Bétique et Nord-Ouest, le long d'un axe de circulation vital pour les Romains, à proximité de la capitale provinciale, a sans doute été le facteur déterminant de cette prise en compte des limites ethniques des Vettons dans l'intégration administrative de leur territoire” (Bonnaud 2002: 199).

En Zamora occidental y Tràs-os-Montes oriental, todos los hallazgos de escultura zoomorfa se pueden vincular a yacimientos con ocupación romana, cuando no directamente con necrópolis romanas. Este último sería el caso de las piezas desaparecidas de Pino del Oro (Gómez-Moreno 1927) o Moral de Sayago (Garnacho 1878) o directamente las piezas inscritas de Villalcampo (VC 51), Muelas del Pan<sup>89</sup> (MU 07) y Fornos y Ligares, estos dos últimos en Portugal (Redentor 2002). A éstos se podría añadir la aparición de un conjunto de esculturas zoomorfas en la ya mencionada necrópolis de Vilar Seco, Castro Vicente, en el *concelho* de Mogadouro. Pese a ello las piezas de Vilar Seco presentan unas características propias que no se pueden igualar de forma directa con el resto de escultura zoomorfa, entre otras, su pequeño tamaño de apenas 20 cm o el tipo de material empleado, piedra de talco, en lugar del granito tradicional. La relación de los zoomorfos con el mundo funerario romano de esta zona no sólo se encuentra en estas esculturas sino también en los zoomorfos que decoran algunas de las inscripciones. Este tipo de estelas aparecen a partir de finales del siglo I d.C., especialmente en torno al área alistana-mirandesa.



Fig. 38: verraco, conocido como La Mula, procedente del castro de Peña Redonda, Villardiegua de la Ribera (Zamora).

<sup>89</sup> En las excavaciones de la muralla tardía de Muelas del Pan han aparecido numerosos verracos más, algunos de ellos también con inscripción, los cuales se encuentran en proceso de estudio por los arqueólogos responsables de la excavación A. Domínguez Bolaños y J. Nuño González en colaboración con el GI *EST-AP*.



Analizando el mapa de dispersión de la escultura zoomorfa (*vid.* figs. 39 y 40), tanto de un tipo como de otro, en el área de estudio se observa cómo las piezas se concentran en el entorno del río Duero, siendo más infrecuentes en el *concelho* de Bragança y en el área más septentrional de Aliste. Las piezas más septentrionales son las de Bragança, Sacoias, San Vitero y Sejas de Aliste. Si se añade la información de los zoomorfos en inscripciones funerarias, estas últimas se encuentran como se ha señalado, en el Planalto Mirandês y el área meridional alistana, con alguna pieza aislada en el *concelho* de Bragança, completando el mapa de dispersión de la escultura. Es interesante compararlo con el mapa de dispersión de Álvarez Sanchís, donde también se ven este tipo de concentraciones, una en la provincia de Ávila, otra en la cuenca media del Tajo y finalmente la cuenca media del Duero.

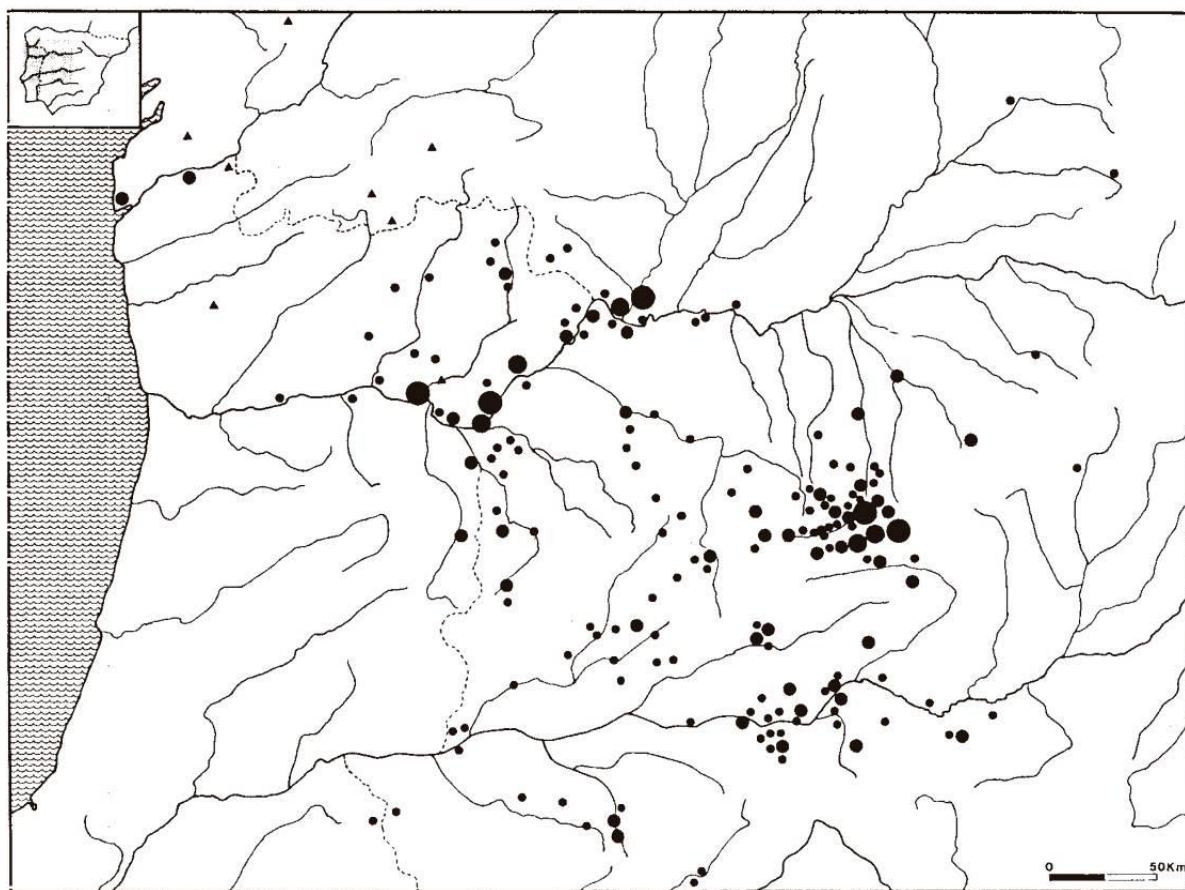


Fig. 39: mapa de dispersión de zoomorfos (Álvarez Sanchís 1997: 392).

Así pues, los verracos, unas esculturas tradicionalmente ligadas al ámbito vetón, tienen una presencia importante y directa en la zona de estudio situada más allá del Duero, a lo que se debe sumar la importante presencia de estas figuras zoomorfas en algunas de las estelas a partir

de finales del siglo I d.C. Por tanto, las esculturas zoomorfas parecen vincular el área a los territorios vetones, mientras que las partes más septentrionales, como Bragança o el norte de Aliste, quedarían fuera de esta área. Parece clara la relación entre estas esculturas y el mundo funerario en época romana, tal y como ocurre en la zona de estudio o en varios de los casos de Ávila (Hernando Sobrino 2005: 245–246). De cualquier manera se debe volver a incidir en el peligro de tratar de buscar una relación entre la realidad prerromana y la nueva estructura impuesta por Roma. Es por ello que se debe resaltar que la presencia de verracos o zoomorfos en un territorio para justificar la pertenencia a una realidad étnica que perdura en el tiempo es cuestionable, y más aún si además esta realidad corresponde a una división administrativa, que las autoridades romanas conocen y respetan, más allá de aquella que por alguna circunstancia pudiese coincidir con sus intereses de explotación (López Jiménez 2004: 211).

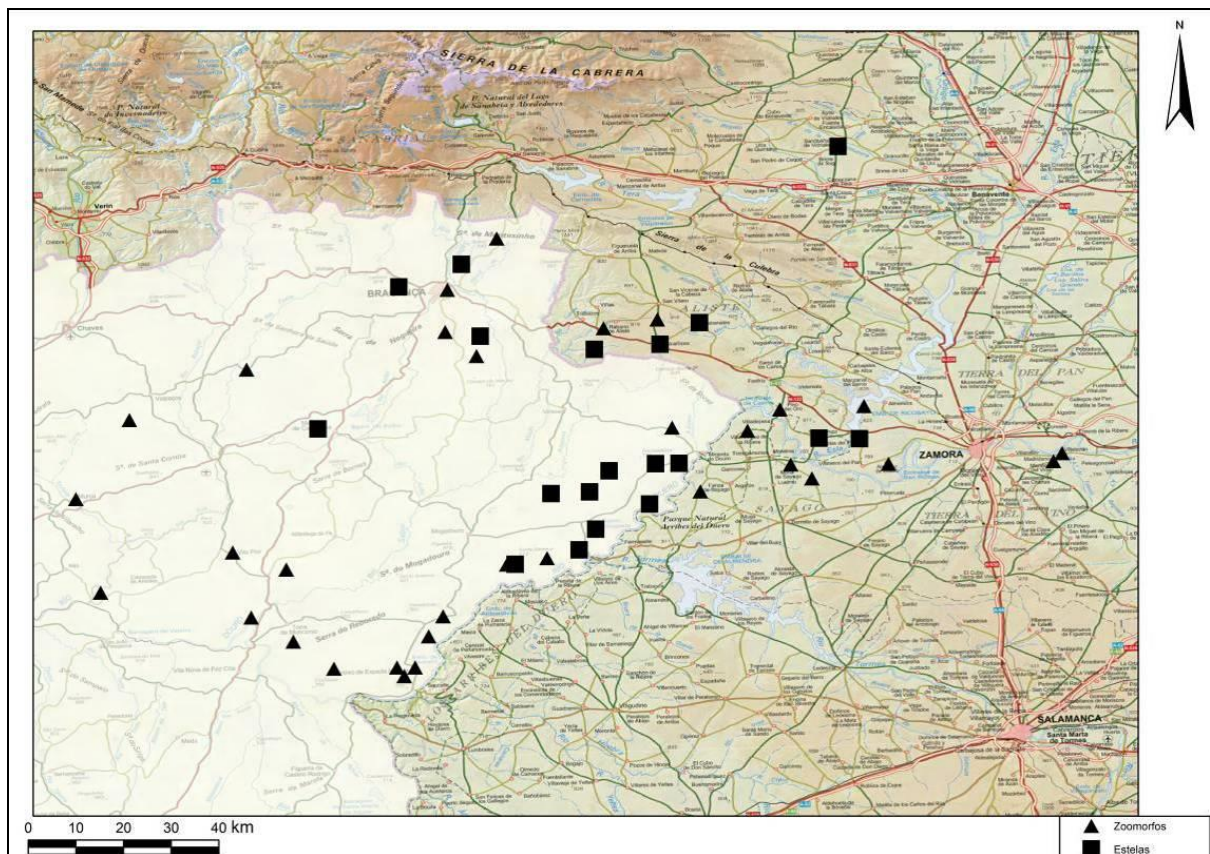


Fig. 40: mapa de dispersión de zoomorfos y estelas con zoomorfos en Zamora occidental y Trás-os-Montes oriental, la información de los zoomorfos procede del inventario de Álvarez-Sanchís al que se le ha añadido la reciente aparición de un zoomorfo en Saldanha, Mogadouro (Sánchez-Palencia *et alii* 2014).

El cuarto elemento que se puede destacar es la misma práctica funeraria. En toda el área de estudio no hay ninguna necrópolis de la Edad del Hierro documentada, elemento que es extensible a todo el Noroeste, aunque esto no implica que los ritos funerarios castreños fuesen exactamente los mismos para todo el Noroeste. La única evidencia al respecto es que estas prácticas, fuesen las que fuesen, no han dejado una huella arqueológica<sup>90</sup>. Esta situación se puede trasladar también al occidente salmantino, donde los castros existentes no conservan ninguna necrópolis de la Edad del Hierro, aunque algunos investigadores afirman que éstas serían de incineración e incluso proponen su localización como en el caso de Yecla de Yeltes (Martín Valls 1982: 181). Este panorama contrasta con el ofrecido por otros territorios de asentamiento vetón, como los de la provincia de Ávila (González-Tablas 2008: 143–144).

En la zona trasmontana algunos investigadores han propuesto la existencia de necrópolis prerromanas a partir del hallazgo del mencionado conjunto de Vilar Seco en Castro Vicente (Afonso y Morais 1981; 1984), al que se le sumaría la reciente aparición en las proximidades de Mogadouro de un conjunto similar (Redentor 2008). Se trata de una serie de esculturas de caballos, junto a placas de piedra y cipos hemisféricos todos de pequeñas dimensiones, en algunos de los cuales se observa el uso de decoración de pequeños círculos concéntricos muy similares a la cerámica estampada como se comentó anteriormente. El conjunto de Vilar Seco apareció de forma fortuita por lo que no pudo realizarse excavación arqueológica, lo cual ha complicado su interpretación, mientras que las piezas aparecidas en Mogadouro sí que fueron objeto de excavación aunque todavía no han sido publicadas<sup>91</sup>.

La lectura tradicional ha sido vincular este conjunto con necrópolis de la Edad del Hierro (Redentor 2008). Sin embargo, la presencia de una inscripción parece indicar que este conjunto debe relacionarse con un momento ya posterior a la conquista romana de esta zona, que como he defendido en varias ocasiones, era efectivo ya en época cesariana o incluso antes. Por supuesto se trata de un conjunto particular que conviene tratar con suma cautela, y que al menos parcialmente estaría dándose ya de forma coetánea al uso de las estelas, por lo que este conjunto podría significar una mezcla de ciertas tradiciones indígenas, como las decoraciones estampilladas de círculos concéntricos, mientras que a la vez se adoptan ya patrones romanos como la propia práctica del enterramiento y su visibilización a través de la realización de estos monumentos

---

<sup>90</sup> No ocurre así en otros casos de pueblos del norte como los autrigones, ya que de la Edad del Hierro se conocen algunas necrópolis en esta zona, como las de Miraveche y Villanueva de Teba (Sanz Serrano *et alii* 2008: 668–670).

<sup>91</sup> Información oral proporcionada por el arqueólogo del *concelho* de Mogadouro, Emanuel Campos. Según los datos del IGESPAR la excavación de salvamento fue realizada en los años 1995–1996.



funerarios inscritos. Sin embargo, este conjunto, dada su excepcionalidad, debe tomarse con cautela, ya que rompe los cánones de un sistema homogéneo y que se extiende con rapidez a todos los territorios bajo el dominio romano tras la conquista, como es el uso de las necrópolis y de las estelas funerarias, independientemente del significado que cada comunidad otorgara a las mismas.

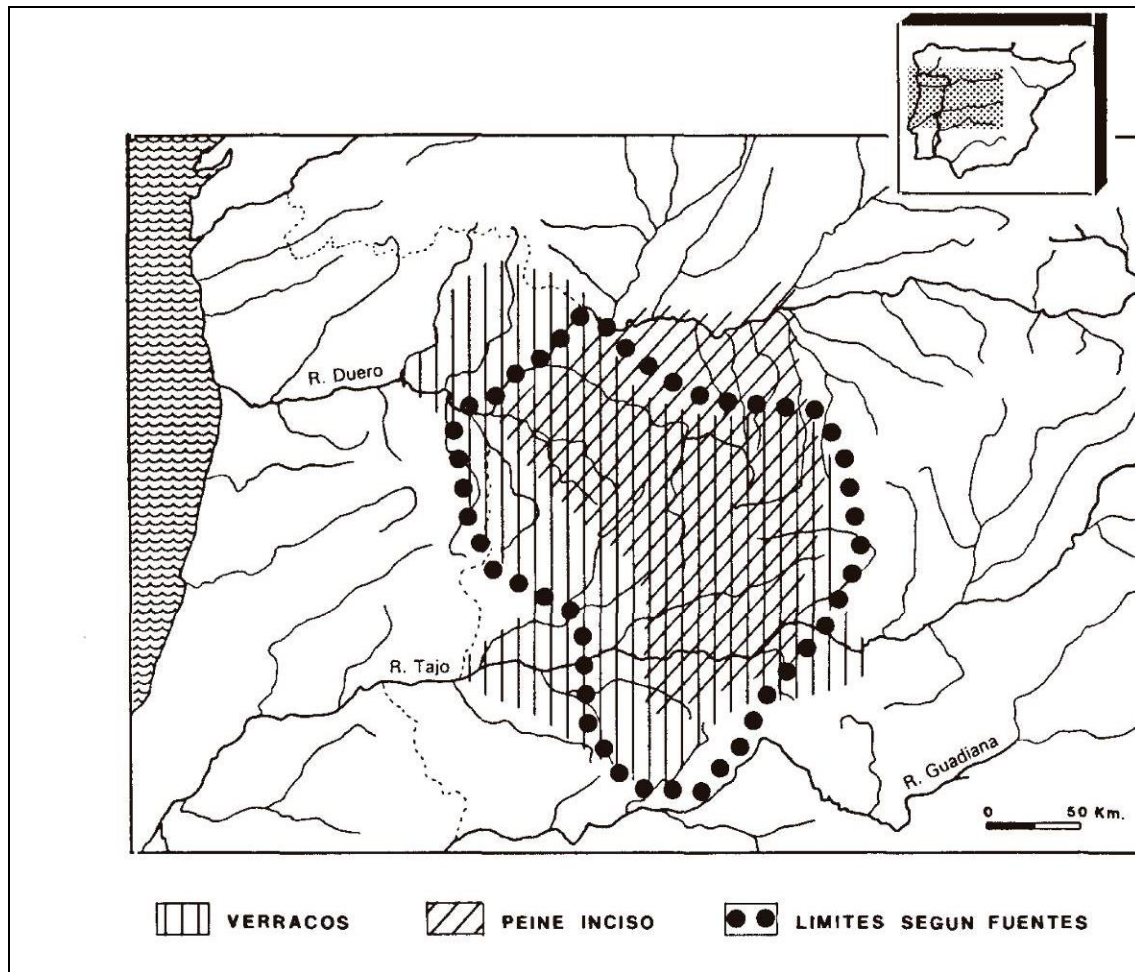


Fig. 41: unión de diferentes elementos arqueológicos junto a las fuentes clásicas para la definición de los vetones  
(Álvarez Sanchís 1997: 506).

Así pues el análisis de los datos arqueológicos puede conducir a interpretaciones aparentemente contradictorias, con unos elementos que podrán indicar una similitud con las comunidades astures y otros, la mayoría, que parecen derivar hacia las zonas vetonas. Sin embargo, el estudio conjunto de todos los datos disponibles sí parece apuntar tres aspectos fundamentales. En primer lugar que la zona de estudio estuvo dominada por Roma tiempo antes de las Guerras Cántabras, tal y como parecen indicar las fuentes y confirman los datos

arqueológicos. En segundo lugar, que la inclusión de los zoelas dentro del *conventus Asturum* fue una decisión administrativa romana, que no reflejaba las relaciones o supuestas identidades de toda esta zona (Olivares Pedreño 2002: 75), aunque posiblemente por razones prácticas suponía una ventaja establecer el Duero como frontera clara. Esta *civitas Zoelarum*, por tanto, es una creación puramente romana, y no tiene por qué reflejar una organización social indígena (Mangas 1986: 51), ni se debe buscar en el *conventus Asturum* una unidad étnica que nunca existió, “ni tan siquiera es reconocible con claridad en la denominada *Asturia* meridional” (Esparza 2010: 302), ya que tan sólo obedece a una dinámica histórica relacionada con la conquista y los intereses imperialistas romanos. La pretendida unidad étnica de los pueblos prerromanos no existe como tal, y esto se evidencia especialmente en el caso de los vetones, que antes del contacto con Roma nunca debieron existir como entidad étnica homogénea y autoconsciente (Plácido 2004: 33<sup>92</sup>). En tercer lugar, dentro de este territorio parece clara la adscripción, al menos, de Sayago a la *Lusitania*, aunque no resulte tan evidente su inclusión en una *civitas* u otra, pero la posibilidad de incluir esta área dentro de la *civitas Zoelarum* y por extensión, en el *conventus Asturum*, parece descartarse completamente. Finalmente se abre la incógnita de la adscripción administrativa de la zona alistano–mirandesa a los zoelas y a la provincia *Citerior*, tema que volverá a analizarse más adelante (*vid.* 6.7).

Con todos estos datos he tratado de discernir la realidad administrativa de los diferentes territorios en época romana. Al poner de relieve las mayores relaciones entre unas y otras zonas no pretendo asumir una identidad étnica común entre ellas, ni la permanencia de unos rasgos identitarios prerromanos que mantienen su vigencia tras la conquista. Por un lado Roma no tiene interés en mantener una coherencia étnica o cultural supuestamente anterior a la conquista en el momento de realizar sus divisiones administrativas (*provincia, conventus, civitas*), más allá de otorgarles un nombre común, tal y como ocurre con la propia provincia *Lusitania*, en la que priman los criterios estratégicos frente a las afinidades culturales (Beltrán Lloris 2010: 47<sup>93</sup>). En segundo lugar, las nuevas aristocracias dominantes de cada territorio se mueven por sus intereses puramente políticos, tejiendo sus redes de poder siguiendo sus propias pautas y buscando su beneficio personal, más allá de posibles divisiones administrativas. Además, se trata de una

---

<sup>92</sup> “La denominación sólo existe como consecuencia del contacto y se aplicó a las poblaciones de un lugar determinado en una época determinada, después de que se aplicara a los habitantes de otros espacios”.

<sup>93</sup> El autor defiende cómo, a pesar de apreciarse algunas afinidades entre las zonas lusitanas y galaicas, la *Gallaecia* fue incluida en la *Citerior*, quedando sin embargo dentro de los límites meridionales de *Lusitania* las zonas pobladas por los célticos o los túrdulos con un nivel de afinidad mucho menor.

realidad mutable, que sufre diversos cambios con los procesos históricos que se van desarrollando. La razón por la que la zona de estudio presenta mayores similitudes con la zona meridional que con las zonas septentrionales puede deberse, precisamente, a estas relaciones clientelares que favorecen dichas conexiones, pero no en una pervivencia de vínculos étnicos anteriores a la conquista que ni se corresponden con la nueva realidad imperial, ni debieron existir nunca de esa forma.

Ya se ha señalado cómo la inclusión de los zoelas como parte del *conventus Asturum* tuvo que responder necesariamente a una decisión de carácter estratégico y al interés de Roma por incluir esta zona dentro del *conventus Asturum*. Las razones exactas ahora mismo quizás se escapan, pero pudieron ser las siguientes. Una menor distancia hasta la capital conventual, ya que la región se sitúa a poco más de 120 km de *Asturica Augusta*, muy bien comunicada a través de la vía XVII del Itinerario de Antonino, mientras que *Augusta Emerita* dista más de 350 km. Otra posible razón estratégica es la existencia de explotaciones auríferas en el entorno (Montesinho o incluso el propio Pino del Oro), y es bien conocida la relación de Astorga con la minería del oro (Orejas y Morillo 2013) y la presencia de *procuratores metallorum* directamente relacionados con estas labores en la zona leonesa (por ejemplo *AE* 1910, 2).

### 4.3. LAS REFORMAS FLAVIAS Y EL SIGLO II

A partir de la llegada al poder de la dinastía Flavia se suceden una serie de importantes cambios y reajustes en diversos ámbitos que afectaron a esta zona, desde la concesión del *ius Latii* (*vid.* 6.6) a la construcción de la llamada *Via Nova* o vía XVIII del Itinerario de Antonino, que une las capitales conventuales de *Bracara Augusta* y *Asturica Augusta*, tal y como hacía la vía XVII que cruza la zona de estudio (*vid.* 6.5), pero articulando un territorio más septentrional, es decir, las importantes zonas mineras de Ourense y el Bierzo. Todos estos cambios pudieron suponer también diversas modificaciones de las estructuras administrativas de la zona dentro de los cambios acaecidos en el Noroeste, ya que como se ha podido observar, éstas no eran ni mucho menos realidades inmutables y estaban sujetas a transformaciones siguiendo el dictado de los intereses de las autoridades imperiales.

Es en este periodo flavio cuando se produce la consolidación de Astorga como centro estructurador de la minería aurífera del Noroeste, abandonando ya su antigua función militar como sede de la *legio X Gemina* (Morillo y García Marcos, 2000; Amaré *et alii*, 2006; Orejas y Morillo, 2013). A la vez que se sucedía esta transformación de la capital conventual aparecen los

primeros *procuratores* específicos de *Asturiae et Gallaeciae*<sup>94</sup> (Domergue, 1970: 269 y 1990: 288–291; Le Roux, 1995: 73–75), de orden ecuestre, y que dan muestra de la importancia que comienza a adquirir la zona para el Estado. A éstos se les suma la presencia de otros *procuratores metallorum*, un cuerpo de libertos enviados directamente desde Roma para controlar la gestión de las zonas mineras auríferas (por ejemplo *ERPL* 72).

Asimismo durante la dinastía Flavia se produce el relevo de las unidades militares acantonadas en la Península desde la época postconquista y sus sustitución por la *Legio VII Gemina* y sus cuerpos auxiliares, como el *Ala II Flavia Civium Romanorum*, que se instalará en *Petavonium*, en el antiguo campamento de la *Legio X Gemina* (Le Roux, 1982: 150; Morillo, 2007).

Ya en el siglo II d.C., sin embargo, las fuentes no informan acerca de la zona de estudio de manera directa, más allá de la omisión por parte de Ptolomeo de los zoelas, dentro de su relación de las comunidades del *conventus Asturum* (2, 6, 28). Ptolomeo fallece en el 170, pero tan sólo 18 años antes, como se ha señalado, se había producido la firma de la segunda parte del Pacto de los Zoelas, precisamente en Astorga. Es en la capital conventual donde comienza a hacerse más evidente la mayor presencia del aparato administrativo del Estado. Este hecho tiene su reflejo en la presencia de *procuratores* documentados entre este periodo y el inicio del siglo III d.C. (*ERPL* 35, 36, 39, 40, 49, 59 a 61, 81, 187 y 203).

Ya con la dinastía Antonina se fechan los homenajes al emperador del conjunto de Villalís–Luyego–Priaranza (*vid.* fig. 16), que se puede relacionar con el periodo de inestabilidad provocado por la revuelta de *Priscianus*, gobernador de la *Citerior* en el 145 d.C., contra Antonino Pío (Zubiaurre y Beltrán 2015). Es precisamente la intención de mostrar la fidelidad al emperador y a su dinastía por parte de las unidades militares, cargos administrativos y comunidades de *Hispania* lo que explica la cantidad de homenajes que se documentan epigráficamente en este periodo.

A partir de los Severos se produce uno de los cambios fundamentales que afectan al conjunto del noroeste hispano. Se trata del final de las actividades mineras (Domergue, 1990: 217), a lo que se suma la declaración de ciudadanía universal para todo el Imperio por parte de Caracalla en el 212 d.C. y la posible reestructuración de las provincias hispanas (Alföldy 2002). Poco antes se produjo la insurrección del gobernador de la Tarraconense, *L. Novius Rufus*, en apoyo de Clodio Albino, quien se había levantado en armas contra Septimio Severo. Con este

---

<sup>94</sup> La primera referencia directa a un *procurator Asturiae et Gallaeciae* es la de *Q. Petrinus Modestus* (*CIL* V 534=535), documentado en *Tergeste*, Italia.

suceso posiblemente se puede relacionar uno de los últimos documentos epigráficos de la zona de estudio, una placa honorífica de una estatua dedicada por el *Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum* al emperador en *Petavonium* (SB 11) y fechada en este momento y que, como ocurría con las del conjunto de Villalís, pone de relieve la intención de las tropas hispanas de mostrar su fidelidad a la casa imperial.



# 5

## EL POBLAMIENTO EN LA ZONA DE ESTUDIO: LA RELEVANCIA DE LA MINERÍA AURÍFERA

Como se ha señalado, la zona de estudio es un territorio amplio, que a la vez presenta una gran dispersión tanto epigráfica como arqueológica. Tradicionalmente toda esta área ha sido tratada de forma marginal, por considerarse, en cierta manera, subdesarrollada y con un importante sustrato de pervivencia indígena. Es decir, una zona poco romanizada en el sentido clásico del término, dada la ausencia de estructuras urbanas y de una sociedad cívica al estilo de la propia Roma o de las ciudades de Italia (Sastre 2001: 20). Dentro de toda el área de estudio no se documenta ningún yacimiento que se pueda considerar de carácter urbano según este modelo de ciudad clásico. En la periferia de la misma sí podemos encontrar algunas estructuras que podrían encuadrarse dentro de este modelo, como el desarrollo del entorno campamental de Rosinos de Vidriales, un centro militar que albergó a la *Legio X Gemina* primero y al *Ala II Flavia* posteriormente y en torno al cual se desarrolló una *canabae*, o el yacimiento de El Alba de Villalazán, también con un posible origen militar, junto al cual se desarrolla un núcleo poblacional con un sistema radial a un lado de una vía de carácter principal (Olmo Martín 2006: 333–335).

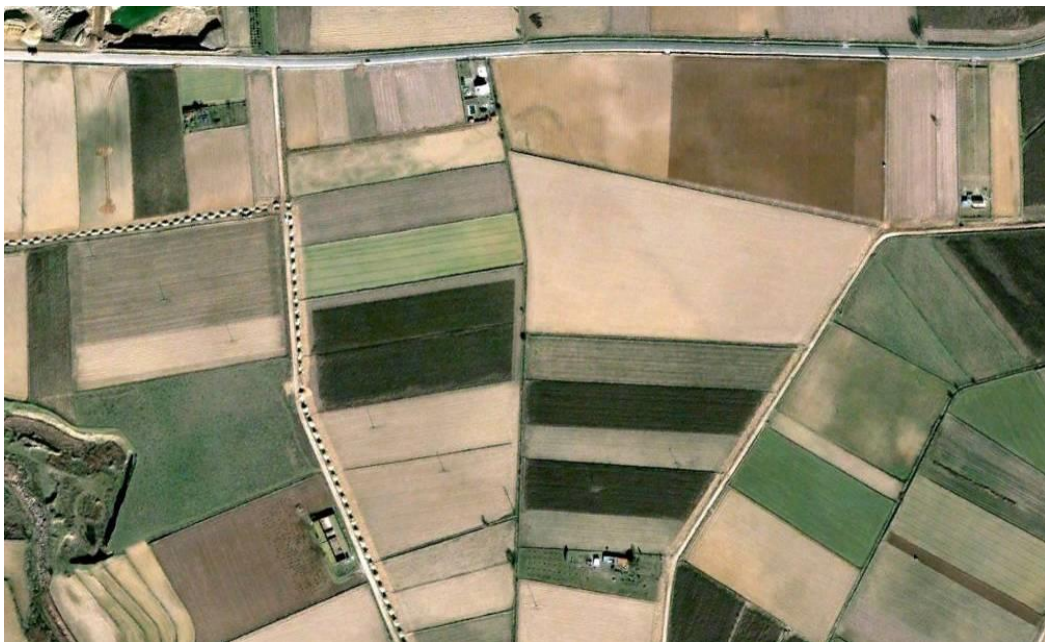


Fig. 42: imagen aérea del campamento de Villalazán en el año 2003; se aprecia claramente la esquina redondeada derecha superior junto a la carretera (imagen de Google Earth).

## 5.1. MODELOS DE OCUPACIÓN DEL TERRITORIO

Por norma general, dentro del área de estudio se documentan asentamientos rurales de pequeño tamaño, algunos de los cuales no debían de albergar más que un puñado de familias, mientras que los que podemos considerar de tamaño mediano (Picote, Rabanales, Pino del Oro) no suelen superar las 2–4 ha. Este sistema de ocupación romano sustituye al modelo de poblamiento indígena anterior, el cual se puede encuadrar perfectamente dentro del modelo de la *Asturia* meridional, es decir, el sistema de ocupación castreño característico de la zona zamorana y leonesa. Tanto los materiales arqueológicos como el modelo de asentamiento fortificado de pequeño tamaño son muy similares a los documentados tanto en el norte de la provincia de Zamora como en el área leonesa. Este poblamiento romano no se superpone necesariamente al poblamiento indígena, es decir, existen tanto asentamientos de nueva planta, construidos *ex novo* en época romana, como centros en los que una ocupación romana sucede al estrato indígena anterior, mientras que a la vez también son frecuentes los abandonos de estructuras de ocupación prerromanas a partir del cambio de Era.

En el caso de la Zona Minera de Pino del Oro (*ZoMiPO*) se documentan en un área reducida ejemplos de los diferentes modelos de ocupación, como el castro prerromano abandonado con la conquista romana (Ciguadueña), el modelo de continuidad en la ocupación con los correspondientes cambios estructurales dentro del propio yacimiento (Peña Redonda) y el modelo de fundación romana (El Picón).



Fig. 43: detalle de la muralla del asentamiento prerromano de la Ciguadueña tras las excavaciones. *EST-AP*.

El primero de ellos es un castro de cronología prerromana, la Ciguadueña, situado en el propio término de Pino del Oro. Se trata de un asentamiento localizado sobre las Arribes del Duero, cerca de la desembocadura del arroyo de Fuentelarraya, el mismo que vertebraba toda la



zona minera. Presenta fortificaciones por 3 de sus lados, quedando sin amurarlar la parte que da a los Arribes. La muralla se apoya en dos torreones circulares que sirven para asegurar los cambios de dirección de la misma. En este asentamiento se llevó a cabo una pequeña intervención arqueológica, tanto en su parte interna como externa, que ha permitido documentar una serie de estructuras de habitación, así como la construcción y reforma de la muralla. La cronología de este asentamiento, según los análisis del  $^{14}\text{C}$  se sitúan entre los siglos VI y I a.C. (Romero Perona *et alii* 2015). Pero uno de los aspectos más interesantes de las excavaciones fue el hallazgo, por primera vez, en el fondo de una cabaña, de una pepita de oro de origen fluvial (Sánchez-Palencia *et alii* 2014: 187–189, fig. 16). Este hecho pone de manifiesto, con pruebas arqueológicas por primera vez en la Península, que las poblaciones prerromanas bateaban los arroyos para obtener oro. Este asentamiento se abandona durante la época de transición al mundo romano, creándose a poca distancia un asentamiento *ex novo*, el Picón.



Fig. 44: ortofoto de las excavaciones del asentamiento romano de El Picón (Pino del Oro), con la *domus* en torno a un patio central en la parte superior. EST-AP.

Este segundo tipo de asentamiento, el Picón, corresponde a una fundación romana. El yacimiento se encuentra muy cercano al casco urbano de Pino del Oro y junto a la entrada a la

zona minera. A pesar de esta cercanía, las razones que llevaron a la creación de este asentamiento no fueron las directamente relacionadas con la actividad minera, ya que esta actividad no tenía un carácter sectorial (*vid.* 5.2). Las motivaciones hay que buscarlas en la explotación de los recursos agropecuarios, ya que este yacimiento se sitúa junto a las mejores tierras de cultivo de la zona (Romero 2010: 41). Tanto es así que, hoy en día, y a pesar del fenómeno del abandono del medio rural, la gran mayoría de las parcelas que permanecen en cultivo se sitúan en esta zona. En este asentamiento se llevaron a cabo diversas campañas de excavación que permitieron la documentación de una vivienda de tipo *domus* construida en torno a un patio central, así como



Fig. 45: detalle de la muralla prerromana del yacimiento de Peña Redonda en Villardiegua de la Ribera, amortizada en época romana. *EST-AP*.

otras estructuras de menor tamaño situadas cerca de ella.

Frente al modelo castreño anterior, en el que las viviendas son todas de similares características y tamaño, en este asentamiento romano de cronología amplia (siglos I–V d.C.), se observa desde el primer momento (la *domus* tiene una datación del siglo I d.C.), cómo se impone el modelo de desigualdad traído por los romanos. Junto a la casa de grandes dimensiones, probablemente vinculada a las élites locales o incluso a los representantes de la administración romana, se construyen otras estructuras mucho más modestas que serían las habitadas por la mayor parte de la población, que a su vez, sería la misma que trabajaba tanto en los campos como en las minas. En este mismo asentamiento se halló en 2009 el Bronce de El Picón (PO 26), el documento jurídico que ya se ha mencionado anteriormente (Sastre y Beltrán 2010).

Finalmente el tercer modelo de ocupación del territorio se halla en otro término municipal situado inmediatamente al sur del Duero, en Villardiegua de la Ribera. Se trata de un modelo que se puede denominar mixto entre los dos sistemas documentados en Pino del Oro. El castro de Peña Redonda o San Mamede es un yacimiento cuyo origen se remonta a la etapa castreña. En este periodo se construye un recinto fortificado junto a las Arribes del Duero, que al igual que la Ciguadueña, presenta una muralla que lo rodea por tres de sus lados, dejando exenta la parte situada junto a la caída del Duero. Este asentamiento mantiene su ocupación tras la conquista,

pero sufre dos grandes transformaciones. La primera es la amortización de la muralla prerromana (Romero *et alii* 2015), lo que tiene además dos implicaciones claras; en primer lugar la ruptura con un modelo de ocupación anterior, ya que el asentamiento supera los límites establecidos por el recinto amurallado y se expande por su falda, una circunstancia desconocida en el modelo anterior. En segundo lugar, esta amortización tiene una evidente lectura social, ya que la muralla tiene un claro sentido como cohesionadora de la comunidad, puesto que es el primer elemento en construirse y en el que participa de forma común toda la población; la superación de la muralla representa la quiebra del sistema social castreño y la imposición del nuevo modelo romano. La segunda gran transformación del yacimiento tiene que ver con las mismas causas que supusieron la creación del El Picón. Se trata de la construcción de una serie de terrazas agrícolas a los pies del asentamiento con el objetivo de conseguir cultivos mejorados. La búsqueda de excedentes agrícolas es una de las transformaciones económicas más claras entre el sistema castreño y el sistema romano en estas zonas rurales.

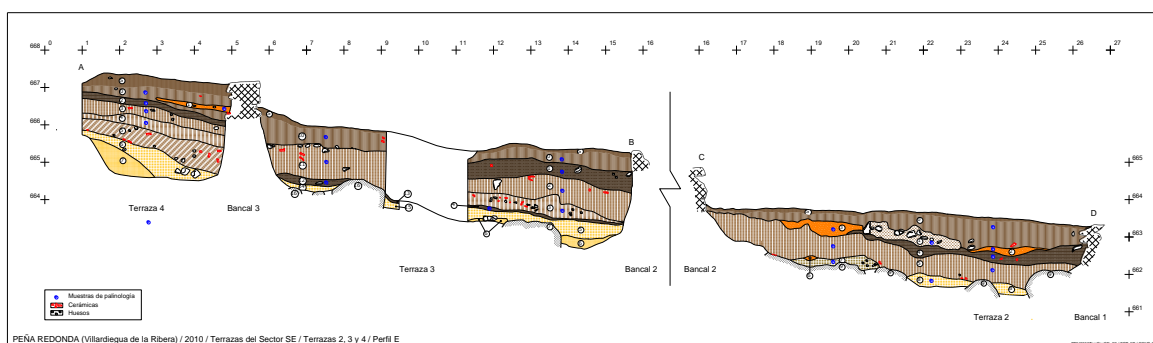


Fig. 46: estratigrafía de las terrazas de cultivo romanas de Peña Redonda. EST-AP.

Así pues la *ZoMiPO*, aparte de su interés como zona minera, y las repercusiones que pudo tener este hecho en el sistema de ocupación del territorio y de organización de la *civitas*, presenta a la vez un panorama que permite analizar los diferentes modelos de ocupación del territorio rural dentro del nuevo sistema de *civitates*.

El carácter rural de este territorio coincide con el de la mayor parte del Noroeste, por lo que merece la pena ampliar el objetivo y detenerse un momento para observar la estructura territorial del Noroeste en su conjunto. El perfil escasamente urbano de toda esta área, y por extensión del *conventus Asturum*, ya había sido puesto de manifiesto en diversas ocasiones (Bobes 1961: 23; Pastor Muñoz 1976: 434), destacando su escasa urbanización en comparación con la *Gallia* o a *Britannia*. Esta circunstancia ha sido tradicionalmente explicada bajo la premisa de la escasa romanización de la zona y la pervivencia de las estructuras y tradiciones prerromanas, si



bien esta afirmación, como se ha señalado, ha sido superada, ya que los territorios del noroeste peninsular no serían los menos romanizados, sino romanizados de forma diferente a otras áreas (Fernández-Ochoa y Morillo 2002b: 274), llegando a ser este proceso mucho más profundo e intenso que en otras zonas, debido a la distancia con un modelo anterior como el castreño y la imposición del nuevo orden romano. Ya Pereira expuso la teoría de que frente a la ausencia de núcleos urbanos es “el campo el que resulta estructurado en sí mismo y no desde la ciudad, como ocurre en otras zonas” y no se debe considerar esta falta de urbanización como el símbolo del fracaso del modelo romano o de un proceso inacabado, sino como algo distinto con todas sus consecuencias (1984: 275). Este es precisamente el punto de partida del análisis de Sastre, que señala que tan sólo las tres capitales conventuales podrían entrar en la consideración de ciudades de corte “clásico” dentro de este territorio (1999b: 128–129<sup>95</sup>), destacando además el origen militar de dos de ellas, *Lucus Augusti* y *Asturica Augusta*.



Fig. 47: ara al genio del *conventus Asturum* (ERPL<sup>e</sup> 19<sup>1</sup>) dedicada por un jinete de la cohorte I *Flavia* de los lusitanos, procedente de Astorga y conservada en un domicilio particular (foto de ERPL<sup>e</sup>).

La presencia militar es constante a lo largo del tiempo dentro del *conventus*, tanto en la época inmediatamente posterior a la conquista (*Legio X Gemina*, *Legio VI Victrix* y sus unidades auxiliares), como tras las reformas flavias (*Legio VII Gemina*), consolidando una dominación difícil debido especialmente a la propia estructura dispersa y descentralizada de las sociedades a las que se enfrentaba Roma. Sin embargo este desarrollo urbanístico sí existió en estos centros, y aunque no pueda compararse cuantitativamente con el de otras zonas de *Hispania*, sí que puede hacerse cualitativamente. Asimismo se debe tener en cuenta que en el Noroeste no se contó con un programa urbanístico y arquitectónico generalizado (Núñez Hernández 2005: 119), ya este se limitó a las zonas donde la administración central tenía interés directo, es decir, las capitales conventuales. Esta menor urbanización es la que precisamente suplieron los *conventus*, mucho más relevantes en el Noroeste que en la *Baetica*, mostrando que la

<sup>95</sup> Mención aparte de *Aquae Flaviae*, a quien la investigadora incluye junto a las capitales conventuales.

importancia conventual es inversamente proporcional, en todos los campos, a la importancia de la urbanización (Plácido 1994: 104).

En este caso habría sido el ejército el encargado de cumplir las funciones administrativas y de estructuración territorial en un primer momento temprano, papel que en otras zonas pudiera haber correspondido a las ciudades, que aquí no existían; el ejército es el que pone en marcha el sistema de *civitates* a partir del *ager per extremitamen mensura comprehensum* (Ariño Gil 2005: 103), dirigido además por los legados, como menciona el Edicto del Bierzo o el *terminus* de Guardão (*AE* 1954, 88)<sup>96</sup>.

Los diferentes asentamientos documentados, a pesar de ser de diferente tamaño y características no son un reflejo directo del modelo urbano clásico, pero responden a un modelo romano, que ya no tiene que ver con la estructura anterior, por mucho que la pervivencia de la morfología castreña haya hecho pensar lo contrario. Evidentemente el territorio, y por extensión, los asentamientos que se sitúan en él no son iguales, pero sin que se cumpla el modelo centralizador más propio de otras zonas peninsulares. No es que este territorio no contenga “núcleos del tipo *civitas*”, como han señalado algunos autores (Martín Viso 2000: 90), porque como ya se ha señalado, el término *civitas* no corresponde a una *urbs* al estilo romano, sino a un territorio concreto; es la unidad básica de tipo jurídico y tributario, independientemente de su estructura territorial interna, sea mediante un núcleo central y asentamientos menores asociados, lo cual no es incompatible con el modelo de *civitas* rural o sea mediante la suma de pequeños centros más o menos equivalentes. Ese es un aspecto en el que la autoridad romana no actúa directamente ni pretende hacerlo, quedando así en manos de las nuevas élites locales que la organizan según sus propios intereses. Es evidente que el paso del tiempo y de la realidad económica produce que a medio o largo plazo acaben centralizando en un sólo lugar gran parte de la actividad política y económica, pero este proceso pudo desarrollarse a lo largo de varios años y no en un principio, lo que no significa que no existiesen previamente centros que jerarquizaran el territorio y centralizaran parcialmente la actividad, porque este hecho es inseparable de la nueva sociedad de clases impuesta por Roma, ya que este territorio se organiza mediante un modelo rural de organización de las *civitates*.

---

<sup>96</sup> Es el único *terminus* que menciona o conserva el nombre del legado al cargo de estas mediciones, *Quintus Articuleius Regulus*.

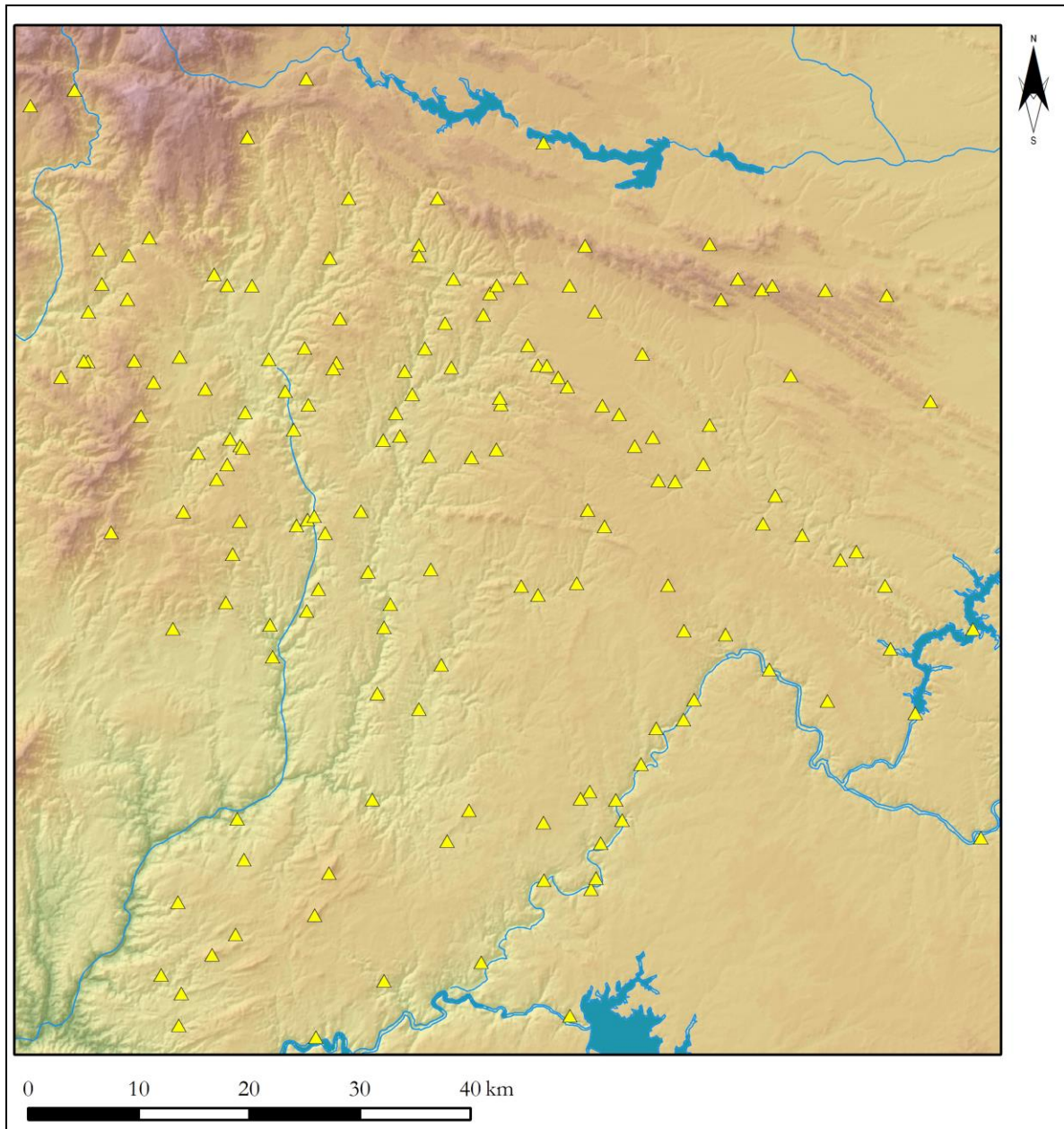


Fig. 48: mapa de distribución de yacimientos prerromanos de la zona de estudio.

Los centros rurales se convierten evidentemente en núcleos desde los cuales las aristocracias ejercen su poder político y económico, con una dualidad social entre las élites dirigentes (y los miembros de sus redes clientelares) y el resto de la población. Este sistema puede suponer que dentro del territorio de una *civitas* se establezcan diferentes centros desde los cuales las aristocracias locales pugnen por hacerse con el control político de toda la *civitas* (Sastre 1999: 355). Estas luchas de poder con sus pactos y alianzas están bien ejemplificadas dentro de la *civitas* *Zoelarum* a través del Pacto de los Zoelas, y este mismo fenómeno es el que explica el ascenso y la



desaparición de determinadas familias detectado en la epigrafía a lo largo de este periodo (*vid.* 6.5).

De cualquier manera parece una tarea ciertamente estéril tratar de establecer una clasificación de los asentamientos de la zona en *vicus*, *castella*, *villae*, etc., sin un apoyo epigráfico expreso, ya que estas agrupaciones rurales, de muy diversa índole y tamaño, no se adaptan a un modelo rígido como el que se pretende aplicar en ocasiones a este tipo de establecimientos rurales. Por ello parece más acertado hablar de núcleos principales y secundarios, dejando las denominaciones latinas para futuras identificaciones epigráficas.

La estructura de poblamiento y su relación con las inscripciones documentadas en cada uno de los yacimientos se observa en el anexo adjunto (*vid.* anexo II). A grandes rasgos se observa cómo en la zona se estudia el poblamiento romano difiere en gran parte del poblamiento prerromano. A excepción de la comarca de Sayago, la tendencia general en Aliste y la zona mirandesa es a la creación de asentamientos *ex novo* en época romana. De esta manera los yacimientos que presentan una continuidad en Aliste son 8, lo que representa un 21% del total de asentamientos existentes en época romana<sup>97</sup>, que asciende hasta los 39 (*vid.* fig. 50), las cifras para el Planalto Mirandês<sup>98</sup> serían algo más del 25%, ya que se ha documentado continuidad en 8 de los 30 asentamientos. En cuanto a la comarca de Sayago la situación es algo más compleja ya que la ocupación de la Edad del Hierro se limita a los Arribes del Duero, mientras toda la penillanura se encuentra vacía. Respecto a los castros situados en los Arribes, a ambos lados de la frontera, se observa que la continuidad se restringe a aquellos yacimientos que tienen en su entorno directo un posible vado o paso, como es el caso de São João das Arribas, Peña Redonda, El Castillo de Fariza, Castelar de Picote y el Monte de Santiago de Villalcampo, quedando la duda de Castelo de Oleiros. Éstos suponen un 40% del total, con 5 asentamientos sobre los 13 documentados.

---

<sup>97</sup> La información no deja de estar exenta de problemas ya que en la mayoría de los casos procede de prospección arqueológica no pudiendo establecer claramente la perduración de esta continuidad.

<sup>98</sup> Se denomina como Planalto Mirandês el territorio de Miranda do Douro y Mogadouro, sin la zona de los Arribes del Duero.

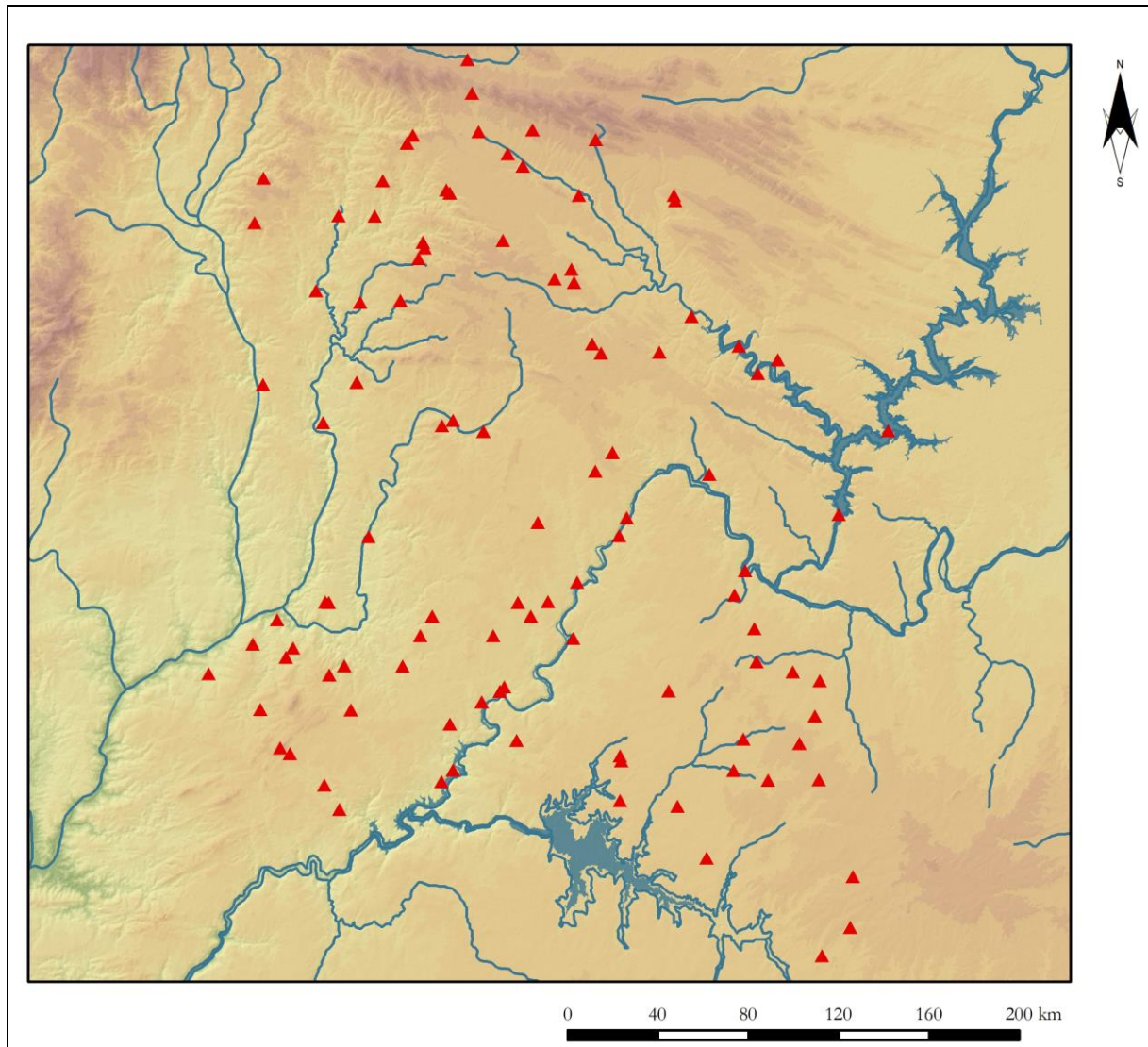


Fig. 49: mapa de distribución de yacimientos romanos de la zona de estudio.

Evidentemente estos centros sufren una serie de adaptaciones que cambian su morfología, reforzando de manera clara sus estructuras de explotación agropecuaria, cuyo objetivo se dirige hacia un sistema de producción intensificado y especializado encaminado hacia la obtención de excedentes, tal y como ocurre en todo el Noroeste (Sastre 1999: 351). Este cambio se evidencia en la construcción de las terrazas de cultivo mejoradas en yacimientos como Peña Redonda (Villardiegua de la Ribera) y posiblemente en El Castillo (Fariza) o San João das Arribas (Aldeia Nova, Miranda do Douro)<sup>99</sup>. Estas transformaciones reflejan por tanto cómo las

<sup>99</sup> Este último yacimiento se encuentra en fase de estudio por parte del *GIEST-AP* dentro del proyecto *MinCiNEP*, incluyendo unas posibles terrazas de cultivo de época romana cuya datación preliminar por <sup>14</sup>C ha arrojado unas fechas de principios del siglo I d.C.

aristocracias dirigen estos cambios estructurales dentro de una nueva estrategia productiva insertada dentro de una red de intercambios a nivel regional y que será aquella que se refleje en la epigrafía de los lugares que controlan. Así como definía Sande Lemos “*o florescimento de uma epigrafia funerária, assaz numerosa, revela a formação de um grupo de proprietários que acumulam excedentes*” (1993: 452).

Junto al mantenimiento de la ocupación de algunos asentamientos clave de los Arribes, se produce un fenómeno de creación de nuevos asentamientos (Villar del Buey, Moral de Sayago, etc.), especialmente en la llanura sayaguesa, área en la que no se han documentado asentamientos de época prerromana. Por tanto, el análisis de esta estrategia de ocupación revela cómo la continuidad de los asentamientos coincide, en líneas generales, con aquellos donde la orografía limita las posibilidades de ocupación. De esta manera la zona de los Arribes no permite el establecimiento de poblados sostenibles con los recursos agropecuarios del entorno más que en determinados lugares, coincidiendo además con las pocas zonas donde el Duero permitía el paso. Estos lugares son los que mantienen la ocupación prerromana, mientras que en las regiones llanas es donde se produce la creación de los nuevos asentamientos.

Nombre	Localidad	Municipio	Comarca
El Cerco	Sejas de Aliste	Rábano de Aliste	Aliste
El Castillo/Las Torres	Castillo de Alba	Losacino	Aliste
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	Aliste
El Castro	Domez	Gallegos del Río	Aliste
Teso de San Martín	Manzanal del Barco	Manzanal del Barco	Aliste
La Almena	Viñas	Viñas	Aliste
El Castro	Pobladura de Aliste	Mahíde	Aliste
El Castellón	Ricobayo	Muelas	Aliste
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	Arribes
São João das Arribes	Aldeia Nova	Miranda do Douro	Arribes
Peña Redonda	Villardiegua de la Ribera	Villardiegua de la Ribera	Arribes
El Castillo	Fariza	Fariza	Arribes
Castelar	Picote	Picote	Arribes
Castrolouço	Atenor	Atenor	Planalto Mirandês
Penhal Castro	Palaçoulo	Palaçoulo	Planalto Mirandês
Castelo da Serra do Variz	Variz	Penas Róias	Planalto Mirandês
Castelo dos Mouros.	Vilarinho dos Galegos	Vilarinho dos Galegos	Arribes o Planalto?

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Castelinho			
Castelo da Quinta das Quebradas	Quinta das Quebradas	Castelo Branco	Planalto Mirandês
Serra Alta. Castro de Santiago	Santiago	Vila de Ala	Planalto Mirandês
Torre de Saldanha	Saldanha	Saldanha	Planalto Mirandês
Quecolho	Angueira	Angueira	Planalto Mirandês

Fig. 50: tabla de los castros con continuidad entre la Edad del Hierro y época romana en la zona de estudio.

Esta misma estrategia de producción se observa en el área alistana y mirandesa, si bien en este caso el sistema de ocupación del territorio presenta la diferencia, ya señalada, de una creación mayoritaria de asentamientos nuevos. En la zona alistana los asentamientos se concentran alrededor de los dos ejes fluviales que marcan el territorio, el río Aliste y el río Duero. Todos se sitúan en las zonas con mejores condiciones para las actividades agropecuarias, respondiendo de nuevo a esta búsqueda de los excedentes para su comercialización. Algo similar ocurre en la zona mirandesa, situándose en este caso los yacimientos en las mejores zonas agrícolas del Planalto Mirandês y siempre junto a los pequeños cauces fluviales que salpican el territorio.

Esta distribución es coherente con los datos que ofrecen otros estudios sobre poblamiento rural romano, que, en líneas generales, revelan la diversidad de modelos de ocupación del territorio que se fueron implantando en las diferentes áreas rurales del Imperio (Fernández-Ochoa *et alii* 2014: 117–118).

La epigrafía de esta zona tiene algunas referencias a entidades territoriales o menciones de tipo geográfico o territorial. La primera, y más relevante, es la mención a *Curunda*, lugar en el que se firma el pacto de los Zoelas. Relacionado con este topónimo se documenta el antropónimo

*Curundus*, -a, presente en la zona de estudio con dos casos, uno en Madridanos—

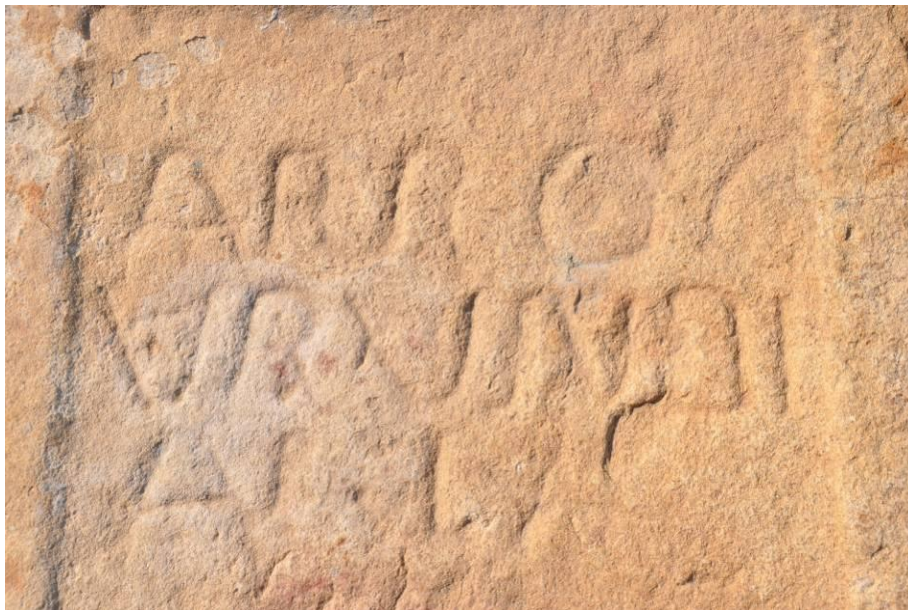


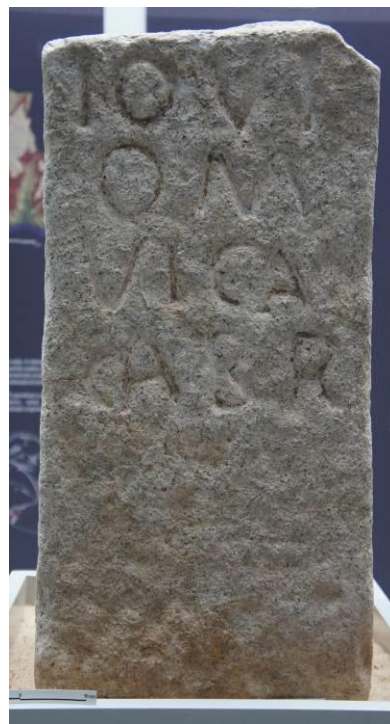
Fig. 51: detalle del campo epigráfico de la inscripción de Villadepera, *Arro · Curundi (f.) an(norum) · LX (VD 01)*.

Villalazán, con el epígrafe de *Curundae Balaesi · f(iliae) an(norum) LX Viro[— —]* (VC 06) y otro en Villadepera (*vid.* fig. 51), *Arro · Curundi (f.) an(norum) · LX (VD 01)*. Curiosamente ambas menciones se sitúan fuera de la zona considerada zoela, siendo una de ellas de Sayago y otra del yacimiento identificado como *Albocela* (Ariño Gil *et alii* 2005). Este hecho confirmaría la hipótesis planteada por Navarro Caballero (2011: 140) sobre el uso de etnónimos y topónimos en la antroponimia, que suelen situarse fuera del lugar o comunidad a la que supuestamente hacen referencia. *Curunda* se ha querido identificar con el yacimiento de Castro de Avelãs, partiendo del hecho de que en esta localidad se documentó el ara al dios Aerno dedicada por el *ordo Zoelarum*. Siguiendo esta premisa se presupone que el lugar central o principal de los Zoelas era aquel donde se firma el Pacto (Santos Yanguas 1983: 101–102), ya que implicaba a diferentes comunidades de la *civitas*. Este lugar sería necesariamente el mismo en el que el *ordo*, supuesta representación de toda la *civitas*, dedicase su ara al dios tutelar de la comunidad (Tranoy 1981: 296). De cualquier manera, e independientemente de la localización de *Curunda*, tampoco se conoce el tipo de asentamiento al que correspondería, si sería considerado un *vicus*, un *castellum* o cualquier otra denominación, ya que el Pacto no lo especifica y no se conserva ninguna otra mención.



Algo más al sur de Castro de Avelãs se sitúa Pombal (Carrazeda de Ansiães), donde apareció un ara votiva (*HEp* 4, 1994, 1016<sup>100</sup>) dedicada a Júpiter Óptimo Máximo (*vid.* fig. 52) por unos *vicani* *Cabr*(— —). Este *vicus* *Cabr*(— —) se ha interpretado como *vicus* *Cabricsensis*, según la reconstrucción del texto de García (1991: 402–403); este autor asimila *Cabrica* con el nombre posterior de la sierra de Cabreira, donde erróneamente sitúa el hallazgo del ara, que se habría denominado *mons* *Cabrarium*. Por su parte Alarção (2004: 205) ofrece como posibilidades de desarrollo *Cabrarium* o *Cabrianum*, si bien apunta la falta de contexto arqueológico en la sierra de Cabreira que pudiera relacionarse con este *vicus*. De cualquier manera la localización correcta del origen de la pieza, que se halló en la iglesia de Pombal (Carrazeda de Ansiães), descarta esta relación con la sierra de Cabreira.

Sin embargo se puede plantear otra hipótesis sobre esta inscripción y es la posibilidad de que se tratase del *vicus* *Cabr(ugenigorum)*, ya que esta unidad organizativa se menciona, como se ha señalado, en el Pacto de los Zoelas. De hecho la secuencia *Cabr*— sólo aparece referido a un topónimo o como unidad organizativa en esta forma en toda la epigrafía hispana, lo que refuerza esta interpretación. De esta manera *Flavius Fronto ex gente* *Cabrugenigorum*, uno de los integrantes del pacto del año 152 d.C. formaría parte de la élite de este núcleo rural que estaría en funcionamiento en este periodo, ya que las fechas son coherentes siguiendo la datación que se puede proponer para el ara. Este posible *vicus* de los cabrugénigos formaría, por tanto, parte de la *civitas* de los zoelas, como bien se especifica en el pacto y constituiría una muestra clara de la plasmación territorial de una de estas unidades, a la vez que vuelve a mostrar la flexibilidad del término *gens*, que, como se



ha señalado, puede ser equivalente a *civitas* y a otras entidades territoriales o colectivas, tengan o no reconocimiento jurídico, actuaría en este caso con un significado de *vicus*. En este caso éste podría situarse en el

Fig. 52: ara votiva a Júpiter (*HEp* 4, 1994, 1016), dedicada por los *vicani* *Cabr*(...), procedente de Pombal y conservada en el Museo de Carrazeda de Ansiães.

<sup>100</sup> En *RAP* García sitúa su hallazgo en la Freguesía de Soutelo, en el *Concelho* de Vieira do Minho, en el Distrito de Braga (1991, 403, n° 340), información errónea que provoca el registro anómalo en *HEp*, vinculado con dicho autor y obra.

entorno del Curral dos Moiros, el yacimiento romano cercano a Pombal y posible origen de esta pieza.

La zona de Carrazeda de Ansiães, donde apareció esta inscripción, se sitúa al este del río Tua, un afluente del Duero que discurre en dirección N–S, y que algunos autores han señalado como posible límite entre los *conventus Asturum* y *Bracaraugustanus*. Se trata de una zona con un poblamiento rural relativamente disperso, pero con una serie de áreas mineras auríferas explotadas en época romana<sup>101</sup>. Así pues se considera esta zona, de manera generalizada, como parte del *conventus Asturum*, pero no es tan claro a qué *civitas* pertenecía este territorio. La zona de Adeganha (Torre Moncorvo) situada sobre el Duero algo más al Este, formaría parte de la llamada *civitas Baniensis*, que dividía su territorio entre ambas orillas del río Duero. Sin entrar en detalles que se aclararán más adelante y en lo que se refiere a esta zona, la problemática viene en la definición de los límites de este territorio *Baniensis* al norte del Duero. Alarção llegó a proponer que todo el territorio de la *civitas* se situara en esta zona (1990: 30), mientras que otros autores (De Francisco Martín 1989: 36) sugieren que la capital de la misma se localizara más al sur, en Freixo de Numão. Sande Lemos (1993: 344) sitúa sin embargo su capital en Santa Cruz da Vilariça. Según las diversas propuestas la zona de Carrazeda quedaría, o bien integrada dentro de la *civitas Baniensis* como propone Sande Lemos, o bien dentro del *conventus Bracaraugustanus* según propone Alarção (1995–1996: 29<sup>102</sup>), estableciendo la frontera interconventual en el Sabor. Al este de Torre Moncorvo. Este mismo autor propone también establecer otra *civitas*, de nombre desconocido, entre la sierra de Navalheira y Miranda do Douro, hipótesis para la que no presenta más argumentos pero que plantea una posibilidad interesante que se desarrollará más adelante.

Con esta nueva interpretación se puede resolver el problema de adscripción de esta zona a unas unidades administrativas u otras, ya que permite incluir esta zona dentro de la *civitas Zoelorum* y, por tanto, formando parte del *conventus Asturum*. Asimismo permite avanzar en el conocimiento de la organización interna de esta *civitas*, ya que a partir de este testimonio es posible pensar que todo este territorio estuviera integrado por una serie de agrupaciones menores, siendo una de ellas al menos, un *vicus*.

Los *vici* corresponden a “un hábitat rural agrupado dependiente de una ciudad que presenta un cierto grado de autonomía con responsabilidades políticas, religiosas, administrativas

---

<sup>101</sup> Estas zonas auríferas están siendo estudiadas por el *GIEST-AP* del *CSIC* dentro del proyecto *EHEVT*.

<sup>102</sup> Alarção en un principio aceptaba la tesis de Lemos, pero poco después rectificó.

y fiscales, de modo que cuentan con administradores entre los que destacan los *magistri*” (Fernández–Ochoa *et alii* 2014: 120; sobre los *vici* en la *Lusitania* *vid.* Le Roux 1992–1993). Esta definición cuadraría con el hecho de que sean los *vicani* quienes dediquen un ara en virtud de su autonomía religiosa respecto a la *civitas* en la que se insertan. La posible presencia de *magistri* en los *vici* puede abrir la posibilidad de que el *magister* que sanciona el Pacto de los Zoelas fuese también magistrado de un posible *vicus* en el que se firmara el documento, esto es, un posible *vicus Curundensis*, si bien parece más plausible que se tratase de un magister de la *civitas* entera, dada la entidad del propio Pacto y el hecho de que afectase a toda la comunidad zoela. Esta organización interna y jerarquizada ya la propuso Sande Lemos (1993: 509–510), partiendo de la capitalidad de Castro de Avelãs y de una serie de núcleos secundarios que clasificó como *vici* (por ejemplo Picote y Villalcampo), a los que estarían sujetas las pequeñas agrupaciones rurales o aldeas. Sin embargo esta clasificación de los yacimientos sólo por la relación de su morfología y su volumen epigráfico parece difícil de mantener. Por otra parte como señala Sastre (1999: 351), no existen datos que puedan indicar que Castro de Avelãs actúe como centro principal más allá de la región de Bragança. Este sistema de varios *vici* dentro de la estructura de la *civitas* refuerza la idea de una estructura descentralizada de esta *civitas Zoelarum* en la que las aristocracias locales ejercerían su control sobre los centros regionales. Estos grupos de poder locales son los que pugnarían entre ellos por el control de la *civitas*, estableciendo alianzas entre ellas como muestra el Pacto de los Zoelas. De esta manera, y a modo de hipótesis, se puede plantear que las *gentilitates* nombradas en el Pacto tendrían una doble dimensión, de un lado una faceta política como grupos de poder que defienden sus intereses y los de su clientela, y por otro, un carácter territorial en cuanto dominarían un territorio determinado (*¿vicus?*), desde el que ejercerían su poder, en tanto que la existencia de estos grupos aristócratas propietarios está atestiguada tanto arqueológica como epigráficamente (Redentor 2002: 245) y que se pueden establecer varias zonas de concentración de estas élites dentro del territorio.



## 5.2. LA ZONA MINERA DE PINO DEL ORO (*ZoMiPO*)

Esta zona se localiza en el entorno del municipio de Pino del Oro, si bien existen algunas evidencias de pequeñas explotaciones también en los municipios de Fonfría, más concretamente en la pedanía de Castro de Alcañices y al sur del Duero, en Villardiegua de la Ribera. Se trata de explotaciones de oro en primario, a cielo abierto y por lo general de pequeño porte, con un sistema de pequeñas cortas, trincheras y sondeos (Sánchez–Palencia y Currás 2010: 19–25). Lo más singular de la zona minera es la presencia de una gran cantidad de morteros (más de mil), fabricados en los canchales de granito, de forma que son fijos y no móviles, como es más habitual en otras zonas. Estos morteros, denominados cazoletas, servían para machacar el material extraído de los filones, dejándolo así preparado para su lavado. Tienen forma rectangular y unas medidas fijas, 1 pie romano por 2 de ancho (20–30/40–60 cm). Su profundidad varía dependiendo de la dureza de la roca, ya que a pesar de tratarse de granito en todas las ocasiones, la resistencia ofrecida por los canchales varía en cada caso. Aparecen también una serie de cazoletas circulares de tamaño variable, que pudieron servir para algún tipo de machacado “en fino” (Sánchez–Palencia *et alii* 2014: 207–208). La cantidad de cazoletas que se encuentran superpuestas en un mismo afloramiento evidencian que no todas pudieron ser utilizadas a la vez, ya que el uso de unos impediría utilizar los situados directamente por encima o debajo de ellos. La gran cantidad de cazoletas documentadas ponen de manifiesto la explotación intensiva de todo este territorio. Este tipo de morteros ya se habían documentado en otras ocasiones en diferentes zonas mineras, tanto de la Península como en otras zonas, pero generalmente se corresponden con morteros móviles, es decir, bloques de piedra en los que en una o varias de sus caras aparecen concavidades en batería correspondientes a un proceso de trituración del mineral, como en los casos detectados en Trê Minas (Domergue 1990: 496) o en otras zonas del *conventus Asturum* (Sánchez–Palencia y Pérez 2000). La singularidad de Pino del Oro radica precisamente en que la cantidad y calidad de las estructuras mineras documentadas (zonas de extracción, acumulaciones de estériles, zonas de tratamiento del mineral, etc.) permiten reconstruir casi de forma completa todo el proceso de explotación minera que se llevó a cabo (Sánchez–Palencia y Currás 2010: 35).



Fig. 53: conjunto de cazoletas para el tratamiento del mineral de la Sierpe-3 en la ZoMiPO. EST-AP.

Como se ha señalado anteriormente las minas de oro durante el Imperio eran de propiedad estatal<sup>103</sup>, *ager publicus*, y en el Noroeste estas explotaciones fueron directamente gestionadas por el Estado, frente a lo que ocurrió en otras zonas como *Vipasca*, donde las labores se realizaron mediante concesión a particulares, tal y como ocurría en época republicana en lugares como la Bessa (Italia). Esta gestión directa por parte del Estado supone la presencia continuada de personal de la administración y del ejército en las zonas mineras. Esto se relaciona muy directamente con sus conocimientos técnicos, ya que el ejército era el que contaba con los especialistas necesarios para la construcción de las infraestructuras hidráulicas relacionadas con la explotación. Junto a esta presencia de personal imperial en las labores mineras auríferas era necesaria la concurrencia de las aristocracias locales, ya que eran éstas las que actuaban como intermediarias entre el Estado y las *civitates* locales, que eran las encargadas de proporcionar la mano de obra necesaria para las explotaciones.

---

<sup>103</sup> *Vid.* nota 27.

Las *civitates*, como unidades tributarias, pagaban en trabajo o en especie al Estado, lo que en las zonas mineras significaba enviar mano de obra local y libre a las explotaciones (Orejas 1994). A pesar de ello este personal estatal no suele aparecer epigráficamente de forma sistemática. Este es el caso de la *ZoMiPO*, donde no se ha documentado hasta el momento, más allá de la presencia de algunos miembros de diferentes unidades militares en algunas zonas de los alrededores (Villalcampo VC 14, Aldeia Nova (Miranda Douro) MD 04), pero sin que haya una constatación directa de esta presencia en la misma zona de las explotaciones. Este hecho tiene dos explicaciones. Por un lado las propias características de las labores de Pino del Oro, que como se ha indicado, son de pequeño porte, no precisan de la construcción de grandes infraestructuras



Fig. 54: estela de un *equus* del *Ala II Tracum* de Villalcampo (VC 14), conservada en el Museo de Zamora.

hidráulicas, ni de otro tipo. Este hecho supone que una vez puestas en marcha estas explotaciones, la presencia del ejército no sería necesaria sobre el terreno, o al menos, no haría falta un gran contingente (Sastre *et alii* 2010: 130). En segundo lugar sí que se constata una presencia directa y numerosa de miembros de la aristocracia local, tal y como revela la propia epigrafía del yacimiento y desde una época relativamente temprana<sup>104</sup>. Puede suponerse que estas aristocracias fueron las encargadas de gestionar y administrar las labores mineras en interés del Estado.

Esta presencia de las aristocracias, rastreable a través del registro epigráfico, no significa sin embargo que las inscripciones de esta zona se puedan denominar como epigrafía minera (Orejas y Beltrán 2012). Todo ello refuerza además el carácter no sectorial de la minería antigua en esta zona (Sastre *et alii* 2010: 127). Este hecho significa que la misma mano de obra que está trabajando en las explotaciones mineras como tributación al Estado es la que está realizando las tareas agropecuarias en los asentamientos del entorno, sin que haya constancia de la presencia de trabajadores asalariados (Orejas 1994) o de contingentes de esclavos o *damnati ad metalla*. Esta

<sup>104</sup> Así lo indica al menos PI-19, que siguiendo los modelos de datación que aquí se proponen tendría una cronología temprana, de la primera mitad del siglo I d.C.

organización es, precisamente lo que hace rentable<sup>105</sup> estas explotaciones, gracias al carácter libre pero sometido de la mano de obra.

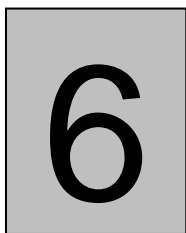


Fig. 55: imagen aérea del campamento de Rosinos de Vidriales en el año 2005, atravesado por la actual carretera local ZA-110 (imagen de Google Earth).

Precisamente este carácter no sectorial, entre otros factores, supone que sea muy necesario analizar todo el contexto que rodea la actividad minera con el fin de entender el funcionamiento y el propio sistema de explotación. Al ser las poblaciones libres locales las encargadas de trabajar en las minas como sistema de tributación, es necesario realizar un análisis del poblamiento para poder entender en profundidad la propia actividad minera y sus implicaciones en las comunidades encargadas de su explotación.

---

<sup>105</sup> El concepto de rentabilidad para las minas auríferas en el Imperio romano no tiene que ver con la concepción actual, más basado en los beneficios montearios, sino que es una cuestión relacionada con el carácter estratégico del oro para el Estado.



## ESTUDIO EPIGRÁFICO

El registro de esta zona, tanto arqueológico como epigráfico, corresponde a un paisaje rural, de hábitat disperso, con variados núcleos de población y sin un aparente centro principal que destaque por encima del resto a modo de capital o *caput civitatis*. Las inscripciones de esta zona son, en un porcentaje abrumador (más del 90%), de carácter funerario, y su texto es aparentemente sencillo, constando por lo común del nombre del difunto, compuesto de un nombre único y la filiación, y la mención de edad, sin fórmulas funerarias a excepción de la consagración a los *Manes* a partir del siglo II d.C.; sin embargo sí existen excepciones a esta tónica general, que responden a la presencia de algunas familias privilegiadas bien definidas o a los casos, excepcionales, de libertos o esclavos, además de ejemplos de formularios funerarios algo más complejos. Son extrañas, o no se documentan, las menciones al estamento administrativo o militar, las profesiones o las menciones de *origo*.

En cuanto a la epigrafía votiva o religiosa de la zona de estudio se limita a pocos casos, algo menos de una decena, con la dificultad añadida de la cronología propia de estos monumentos, mucho más difusa que en el caso de las funerarias. Tan sólo tres divinidades son mencionadas de forma clara: Júpiter, *Mentoviac* y *Nabia*, siendo más dudosa la inscripción a *Bande*. Junto a los límites de la zona de estudio aparecen las aras a *Aerno*, que cobran especial importancia por su posible relación directa con la *civitas Zoelarum*, como se verá más adelante (*vid.* 6.5 y 6.7). Llama la atención la reducida presencia de divinidades que se puedan clasificar dentro del panteón romano clásico, pero dada la escasez de monumentos religiosos conservados este hecho tampoco es de extrañar.

Por tanto el texto de las inscripciones, de manera general, no permite extraer *a priori* mucha información, por lo que han de valorarse otros aspectos de las inscripciones que hasta ahora no habían sido objeto de estudio más que en contadas ocasiones (Abásolo y García Rozas, 1990 y Navarro Caballero, 1998), como la decoración o el material empleado como soporte. Este hecho no debe limitarse a los territorios como el de la zona de estudio sino que debe aplicarse al análisis de cualquier sociedad que haya hecho uso del hábito epigráfico. El análisis de estos elementos permite ahondar en diferentes aspectos como la cronología (Beltrán y Alonso, 2010;



Beltrán *et alii*, 2013), o los límites geográficos (Navarro Caballero, 1998; Redentor 2003), dotando de mayor profundidad al estudio. Precisamente los materiales más empleados, granito y mármol de brecha de Santo Adrião, suponen otra dificultad añadida al estudio de este conjunto. El primero de ellos, el granito, como es bien conocido, se erosiona fácilmente, dificultando mucho la lectura y la conservación de la decoración, especialmente en aquellas inscripciones reutilizadas y expuestas a los agentes atmosféricos. Por otro lado la propia composición y características del material provocan que en muchas ocasiones no se pudieran emplear trazos claros para escribir las letras, ya que el propio granito determina la realización de rasgos más bien cursivos. Por su parte el



Fig. 56: estela de un difunto, cuyo nombre se ha perdido a causa de la reutilización y encalamiento de la estela, hijo de *Elguennus*, *-ius*, conservada en Villalcampo (VC 25).

mármol de brecha permite una lectura mucho más clara y precisa, ya que se puede trabajar con mayor facilidad por parte de los artesanos encargados de realizar las inscripciones, pero precisamente su propio valor como material de construcción para pavimentos ha provocado que mayoritariamente se haya reutilizado con este fin, y esto, en muchas ocasiones, ha ocasionado la pérdida de la inscripción y de la decoración de la estela cuando quedaba a cara vista.

Así pues, el estudio de estas inscripciones rurales y dispersas, aunque abundantes en número respecto a territorios de similares características, requiere aplicar una metodología específica como la propuesta en esta tesis, orientada a conocer mejor la estructura social y territorial de un espacio considerado hasta ahora como marginal y periférico dentro del mundo romano, pero a la vez internamente homogéneo.

## 6.1 PROPUESTA DE DATACIÓN: MODELOS Y CRONOLOGÍAS

La cronología de las inscripciones ha supuesto un problema desde el inicio del método epigráfico. Exceptuando aquellas inscripciones con dataciones absolutas, como las consulares, que en *Hispania* apenas alcanzan el 7,9% (Abascal 2002), la falta de indicadores cronológicos claros ha implicado que, en muchas ocasiones, las inscripciones se hayan ajustando a un marco cronológico excesivamente amplio (Hernando Sobrino 2011: 189–190). Así la mayor parte de la epigrafía peninsular se había datado en un intervalo temporal enormemente extenso y en absoluto clarificador, que abarcaba los siglos I–IV d.C., es decir desde la finalización de la propia conquista romana hasta la desaparición del uso generalizado del hábito epigráfico en todo el Imperio. Progresivamente los parámetros cronológicos se han ido perfilando gracias a diferentes ensayos que han prestado especial atención a los formularios utilizados en las inscripciones, siempre a la luz de las dataciones propuestas para las inscripciones de la propia Roma; de especial interés han sido, en este sentido, los trabajos de Stylow para la Bética (1995) o de Edmonson para Mérida (2006).

Los criterios de datación que pueden manejarse son muy variados, pero ninguno de ellos ofrece una exactitud total, a lo que se debe sumar que algunos epígrafes se pueden considerar como excepciones, por tener elementos decorativos singulares que no permiten asimilarlos al resto del conjunto. Por otro lado, se debe tener en cuenta que los criterios que resultan útiles en unas zonas no lo son para otras. El uso de determinadas fórmulas varía en el tiempo entre unas provincias y otras, e incluso dentro de las mismas provincias no se pueden establecer los mismos criterios para la capital que para las zonas rurales más alejadas. Por ello se deben combinar diferentes criterios de datación y adaptarlos al conjunto que se quiere analizar.

La dificultad en la datación de los epígrafes es especialmente acusada en el noroeste de *Hispania*, como bien advirtieron ya Le Roux y Tranoy (1973:183), dadas las características de la estructura territorial, con una mayor prevalencia del mundo rural y por tanto una mayor escasez de inscripciones con dataciones absolutas, más ligadas al mundo urbano.

Los primeros trabajos otorgaron a la epigrafía de este territorio una cronología amplia, entre los siglos II–IV d.C. (García y Bellido 1949: 324–325), fruto sin duda de la idea de la romanización tardía de estas áreas y de la consideración del elevado carácter rural de estas poblaciones respecto a otras zonas peninsulares. Esta datación sería asumida por la mayor parte de los investigadores, como Navascués (1963: 187), para el área salmantina, y Del Val y Delibes

de Castro (1975–1978), para la zamorana. Aunque ya Diego Santos había establecido una cronología más ajustada, entre los siglos I y el II d.C., para el conjunto de Villalcampo (1954: 490) y no habían faltado voces que expresasen sus dudas ante una cronología tan tardía (Bragado Toranzo 1991: 543), fue necesario esperar a la década de los noventa del siglo pasado para que, a partir ya de estudios regionales, se ajustase el margen cronológico inferior. Efectivamente el debut de la práctica epigráfica en la zona de estudio ha sido rebajado en los estudios más recientes al último cuarto del siglo I d.C. (Abásolo y García Rozas 1990: 551; Navarro 1998: 188–189; Redentor 2002; Abásolo y García Rozas 2006: 164). La evidente relación de los primeros modelos locales con los modelos militares y el papel del ejército como primer introductor de la epigrafía en la zona (Abásolo y García Rozas 1990: 546–547), objeto de imitación inicial por parte de las aristocracias locales, suponen que si se sitúa con seguridad la presencia de la *Legio X* en *Petavonium* en época tardoaugusta, aunque no es descartable una fase anterior (Morillo 2007: 105), el contacto de la población local con las inscripciones se puede situar a principios del siglo I d.C., por lo que plantear casi un siglo de espera hasta la adopción del hábito epigráfico por las aristocracias locales no parece plausible. La realidad parece corresponder a una adopción paulatina que tiene su punto álgido entre el último cuarto del siglo I y hasta mediados del siglo II d.C.

Este ajuste cronológico ha sido el punto de partida de algunas de las investigaciones desarrolladas por el GI *EST–AP* para la epigrafía de toda esta zona que, como ya se indicó, ha sido objeto de diversas publicaciones por parte del propio grupo (Beltrán *et alii* 2009; Sastre *et alii* 2010; Beltrán y Alonso 2010; Beltrán *et alii* 2013) y también se ha desarrollado en la reciente tesis doctoral de Fernando Alonso Burgos. Estas investigaciones se han sustentando en los presupuestos de partida detallados en los capítulos 2 y 3, a los que se remite para evitar reiteraciones.

El estudio del conjunto epigráfico de la *Asturia* meridional ha permitido definir una serie de modelos epigráficos en base a sus características estilísticas. El punto de partida son las estelas de los soldados de la *Legio X*<sup>106</sup>, que se puede considerar, como ya se ha señalado, el modelo primigenio de la epigrafía de esta zona, de su evolución surgirá una serie de modelos locales con características muy particulares. Cada modelo fue utilizado esencialmente en una época concreta,

---

<sup>106</sup> De Astorga *ERPL* 144, 210, 214, 216 y 244. De *Petavonium* *CIL* II 2630 y 2631; *AE* 1900, 558; *AE* 1904, 160 y *AE* 1928, 180 y 189.



si bien su evolución fue progresiva y, por lo mismo, los modelos se solapan, las cronologías que se asignan a cada modelo son coincidentes en sus comienzos con el final de la etapa anterior. Esta evolución estilística se combina, de modo coherente, con criterios de datación basados en el formulario de las propias estelas y que atienden tanto al estudio de esta zona como a paralelos analizados en otras partes de la Península.



Fig. 57: ejemplos de estelas de la provincia de Zamora con flor hexapétala a imitación del modelo militar; a) VI 05; b) VC 23; c) PO 19; d) SP 07. *EST-AP*.

- **Modelo militar:** este modelo se caracteriza por estar constituido por estelas de cabecera semicircular, flor hexapétala dentro de un círculo en bajorrelieve flanqueada por escuadras y campo epigráfico encolumnado o con esquinas dobladas. Se trata de un estilo muy sencillo y realizado siempre en granito. El texto incluye el nombre del fallecido, filiación, tribu, *origo*, edad, años de servicio, unidad legionaria, centuria y alguna fórmula final (*hic situs est, heres ex testamento suo fecit, sit tibi terra levis*). Este primer modelo es el que adaptan las aristocracias indígenas pero con algunas variaciones respecto al original. En primer lugar las inscripciones civiles no presentan escuadras en la cabecera y la flor hexapétala no está en bajorrelieve, sino inscrita. Se han documentado estelas de este estilo, aunque algunas sin texto conservado, en lugares como Pino del Oro (PO 19), Villalcampo (VC 23), Villalazán (VI 05), Muelas del Pan (SP 07) o Rabanales

(RA 11)<sup>107</sup>. Una variación de estas mismas estelas militares la tenemos con el caso de la inscripción de Tardemézar (SB 12), en el que la flor hexapétala se sustituye por un creciente lunar, manteniéndose el resto de elementos. La adaptación indígena de este modelo la observamos en una estela de Rabanales (RA 10). La estancia de esta legión en *Hispania* se sitúa entre 15/10 a.C. y el 70 d.C. (Morillo 2007: 105), variando su localización entre Astorga y Rosinos de Vidriales. Por tanto el primer modelo adaptado por los indígenas tiene que ser un poco posterior a estas primeras fechas de estancia y puede perdurar un poco más en el tiempo.

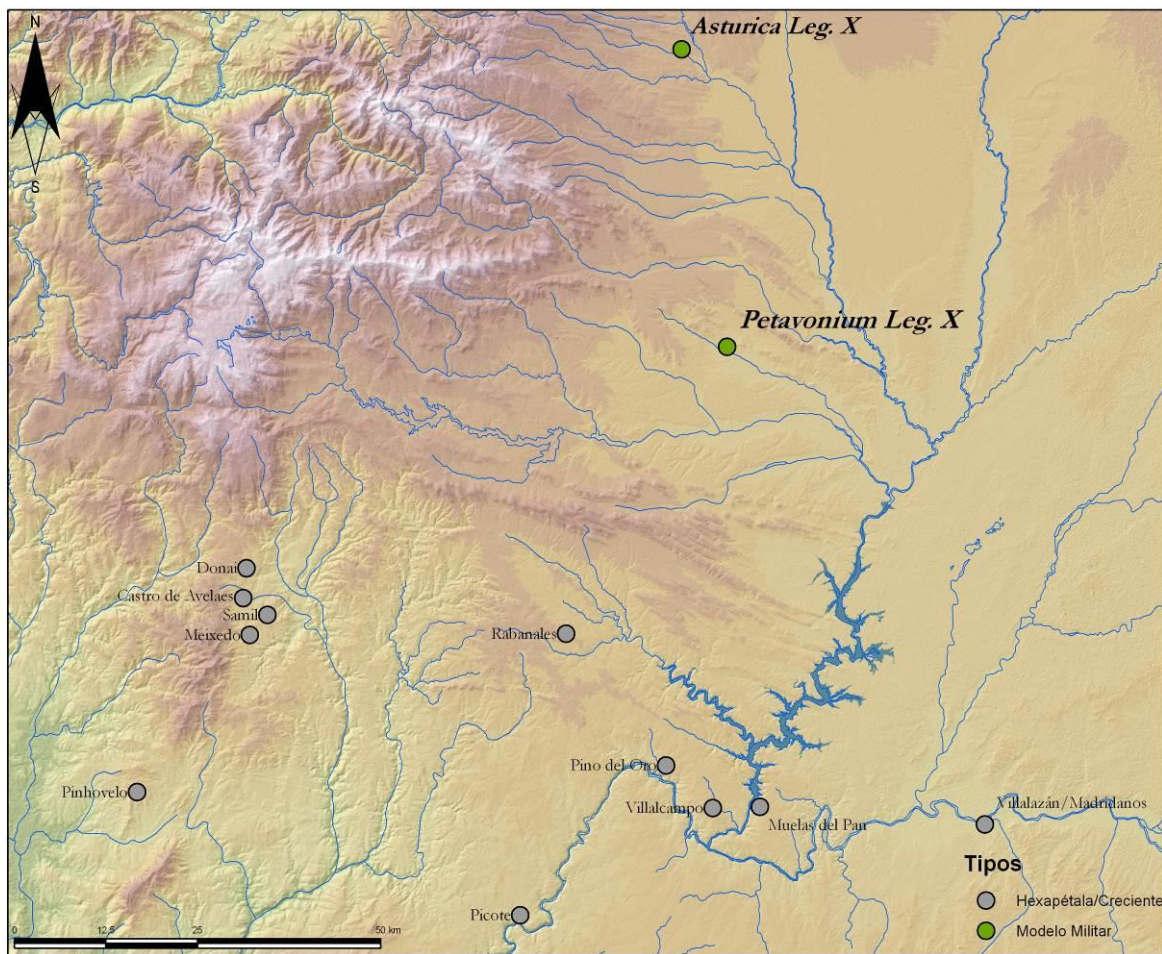


Fig. 58: mapa de dispersión de los modelos de imitación local de las estelas militares y los campamentos de la *Legio X Gemina* donde se producen los modelos originales. EST-AP.

<sup>107</sup> Ambas inscripciones de modelo militar de Rabanales, descubiertas recientemente en el interior de la iglesia parroquial, presentan características que hacen sospechar de una reutilización muy temprana de las mismas.

• Modelo de rueda de radios: a partir del botón central que se observa en la versión indígena de la flor hexapétala se desarrolló una rueda de radios curvos o rueda solar simplemente eliminando uno de los lados de cada pétalo. El resultado es una rueda solar de 6 radios, levógiros o dextrógiros. Progresivamente se aumenta el número de radios y se va desarrollando el bajorrelieve, para dar mayor profundidad a la rueda. Se mantiene por tanto el botón central y se continúa enmarcando en un círculo este símbolo, mientras que se mantienen también las escuadras flanqueando el motivo central. Este motivo de la rueda de radios o rueda solar evidentemente no es exclusivo de la zona de estudio, pero mientras que en otras zonas es un motivo más (por ejemplo Lara de los Infantes o Idanha-a-Velha), en esta área es absolutamente hegemónico. Esto ha supuesto que en algunas ocasiones se ha sugerido que esta decoración pudiera servir como identificación territorial, sin embargo, este tipo de decoración se circunscribe de forma general, a las áreas denominadas vetonas, así ocurre en las estelas salmantinas o con casos en otras zonas de la Meseta<sup>108</sup>. Todos estos elementos se completan con una franja rebajada, en ocasiones apuntada, que separa esta cabecera del campo epigráfico, acentuado así su encolumnado. El conjunto comienza a adquirir un aspecto arquitectónico semejante a un templo. Así bajo el signo solar se presenta un frontón con terminación superior triangular (franja rebajada apuntada), y en sus extremos ambas escuadras, que esquematizan las acroteras. En este sentido se trata de la misma idea que se transmite en algunas *tabulae* de hospitalidad, como en la del Caurel; la inserción del texto, tanto sea jurídico en el caso de los pactos, como funerario en el caso de las estelas, en una estructura o soporte con forma de templo dota de una mayor sacralidad a ese mismo texto (para los documentos de hospitalidad, *vid.* Balbín 2006: 138). Paulatinamente y por primera vez se desarrolla el pie de la estela, bajo el campo epigráfico, y se decora mediante arcadas en bajorrelieve. Al tratarse de una evolución local del modelo militar anterior su cronología se puede establecer entre el 50 y el 150 d.C., siendo esta última fecha la correspondiente a un modelo más desarrollado y en cuyo formulario se incluye ya la *adprecatio* a los *Manes*.

---

<sup>108</sup> Así por ejemplo en Segovia *ERSg* 168 y 169 en Ventosilla y Tejadilla (Segovia). Se trata de dos estelas bísomas con rueda solar enmarcada, escuadras de carpintero y arquería semicircular en el pie. Bajo el texto, en la zona que pudiera ocupar la decoración zoomorfa, una decoración de lunas crecientes. Los elementos de estas estelas han sido considerados símbolos astrales o simples motivos decorativos (Hoces de la Guardia Bermejo y Santos Yanguas 2014: 142). Asimismo ambos casos presentan mención de organizaciones suprafamiliares, *Babicum* y *Abinicum* respectivamente. En el caso de *Abinicum*, el único antropónimo conocido a partir del cual se puede construir este gentilicio sería *Abinius*, del que tan sólo se conocen dos casos en genitivo, en Torre de Don Miguel, Cáceres (*CIL* II 754). En el caso de *Babicum* no se conocen posibles antropónimos documentados.



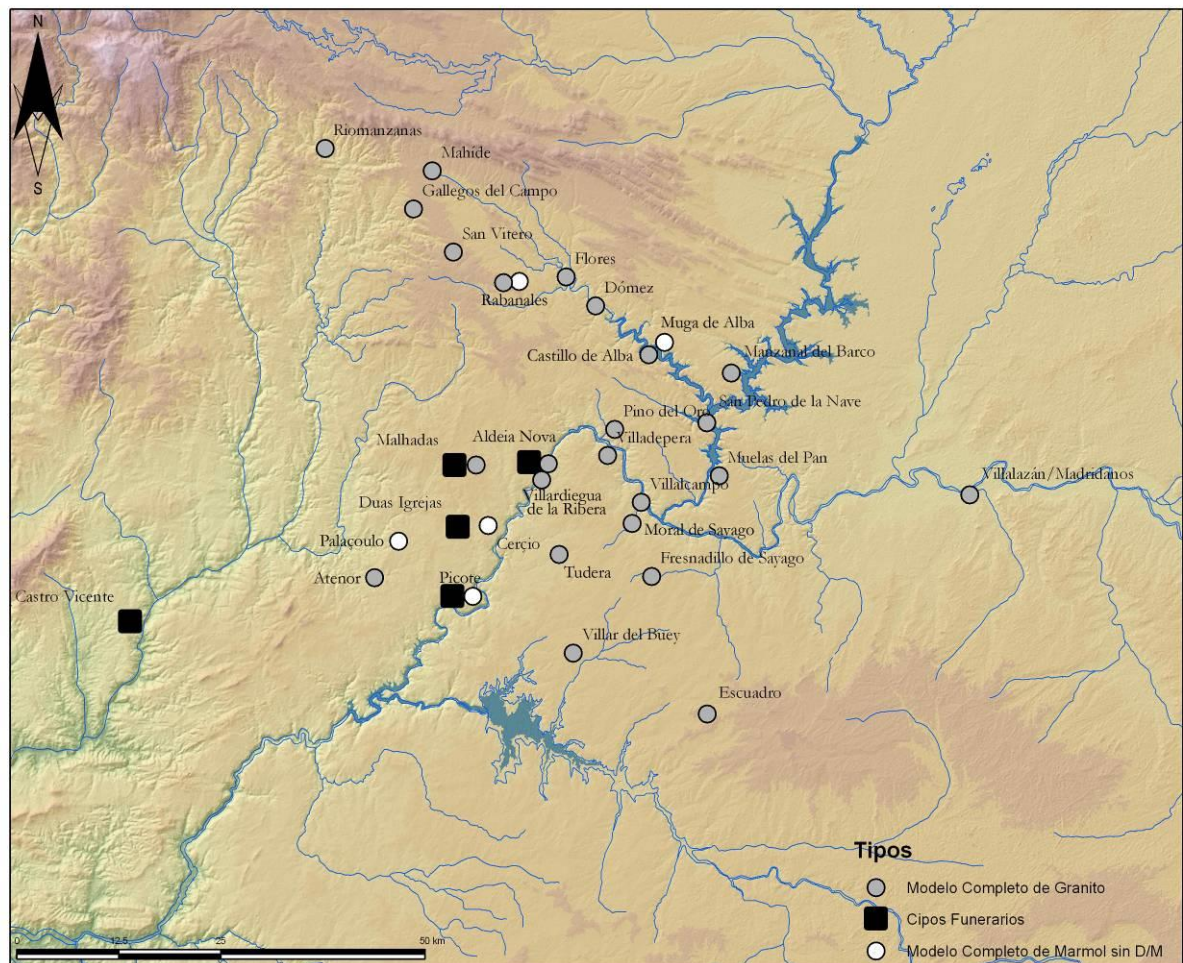


Fig. 59: mapa de dispersión de los modelos correspondientes a la segunda mitad del siglo I d.C. *EST-AP*.

- Modelo monumental: este tipo de inscripciones corresponde a los grandes cipos rectangulares. Generalmente carecen de decoración, aunque pueden presentar dos pequeños resaltes en ambos extremos de su parte superior, a modo de acroteras simplificadas. Por norma general presentan además un texto más completo, ayudado por el mayor espacio de escritura respecto a las estelas. Su datación se establece a partir del periodo flavio y hasta la mitad del siglo II d.C., a partir de la onomástica que aparece reflejada en ellas y que representa a familias con gentilicio. Su uso se circunscribe casi de forma exclusiva al área mirandesa.
- Modelo con decoración zoomorfa: este modelo surge como evolución del modelo de rueda de radios. Aunque se documentan unos primeros casos en granito, la mayor parte de ellos corresponden a estelas en mármol de brecha. La rueda de radios se mantiene como motivo

superior, pero se coloca ahora sobre una peana, y en ocasiones se rodea de pequeños círculos con las escuadras de carpintero flanqueándola a ambos lados. Bajo el campo epigráfico se sitúa el zoomorfo, aunque en algunos casos excepcionales puede llegar a insertarse en el propio campo. Las arcadas del modelo anterior se convierten en arcos ultrasemicirculares o de tipo *gladius*. La cronología de estas estelas se puede establecer entre época flavia y el 175/200 d.C., pudiendo establecer dataciones intermedias según otros factores externos como la mención a los *Manes*.

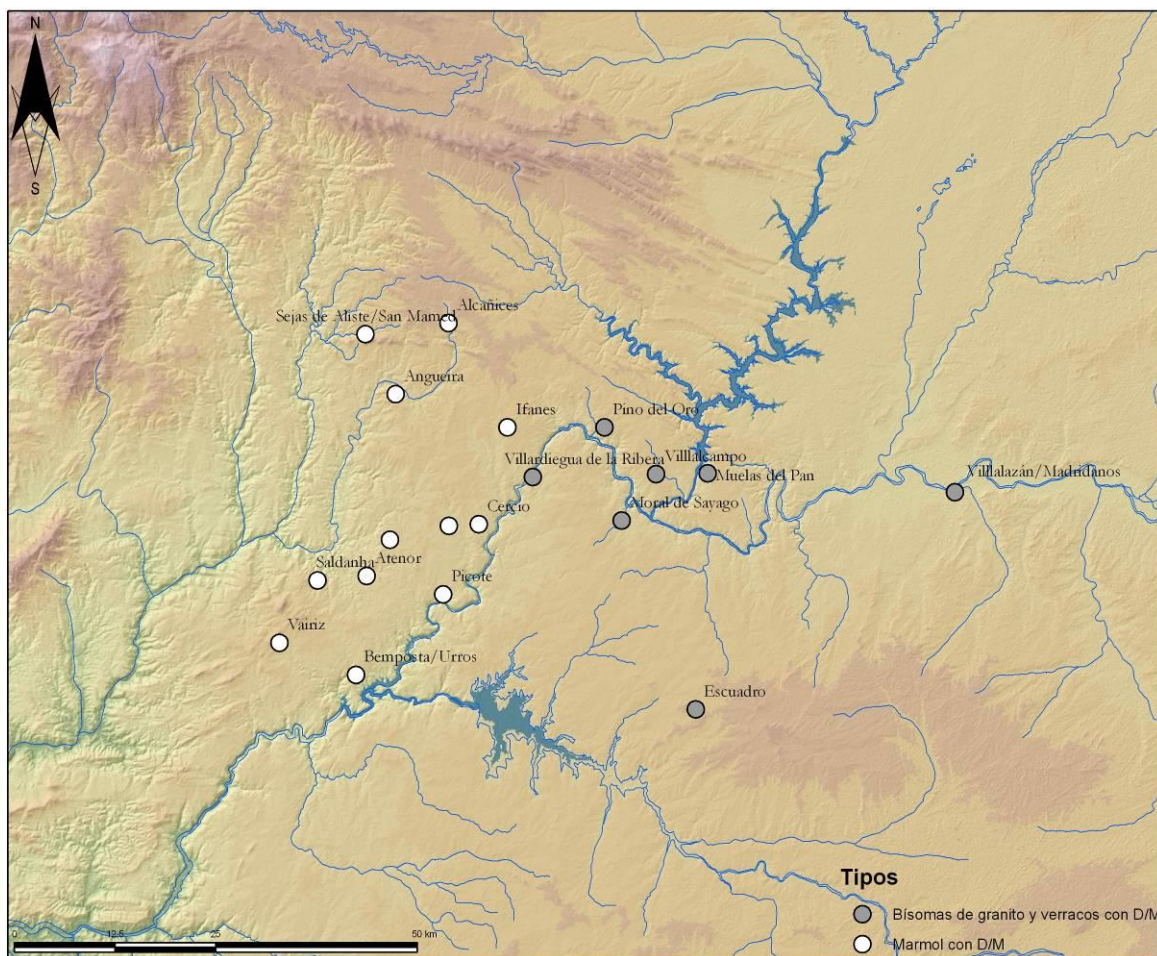


Fig. 60: mapa de dispersión de los modelos con zoomorfo correspondientes al siglo II d.C. *EST-AP*.

- Modelos familiares: se trata de aquellas inscripciones bísomas, o en algunos casos trísomas, que adoptan por duplicado o triplicado el modelo anterior. Cada epitafio mantiene los motivos decorativos individualizados (rueda de radios, zoomorfos), aunque comparten pie. El material utilizado suele ser también el mármol de brecha, aunque como en el caso anterior existen modelos en granito, mucho más sencillos y de pequeño tamaño. Estos modelos se establecen a lo largo de todo el siglo II d.C., aunque algunos de ellos (especialmente los trísomos), pueden datarse a principios del siglo III d.C.



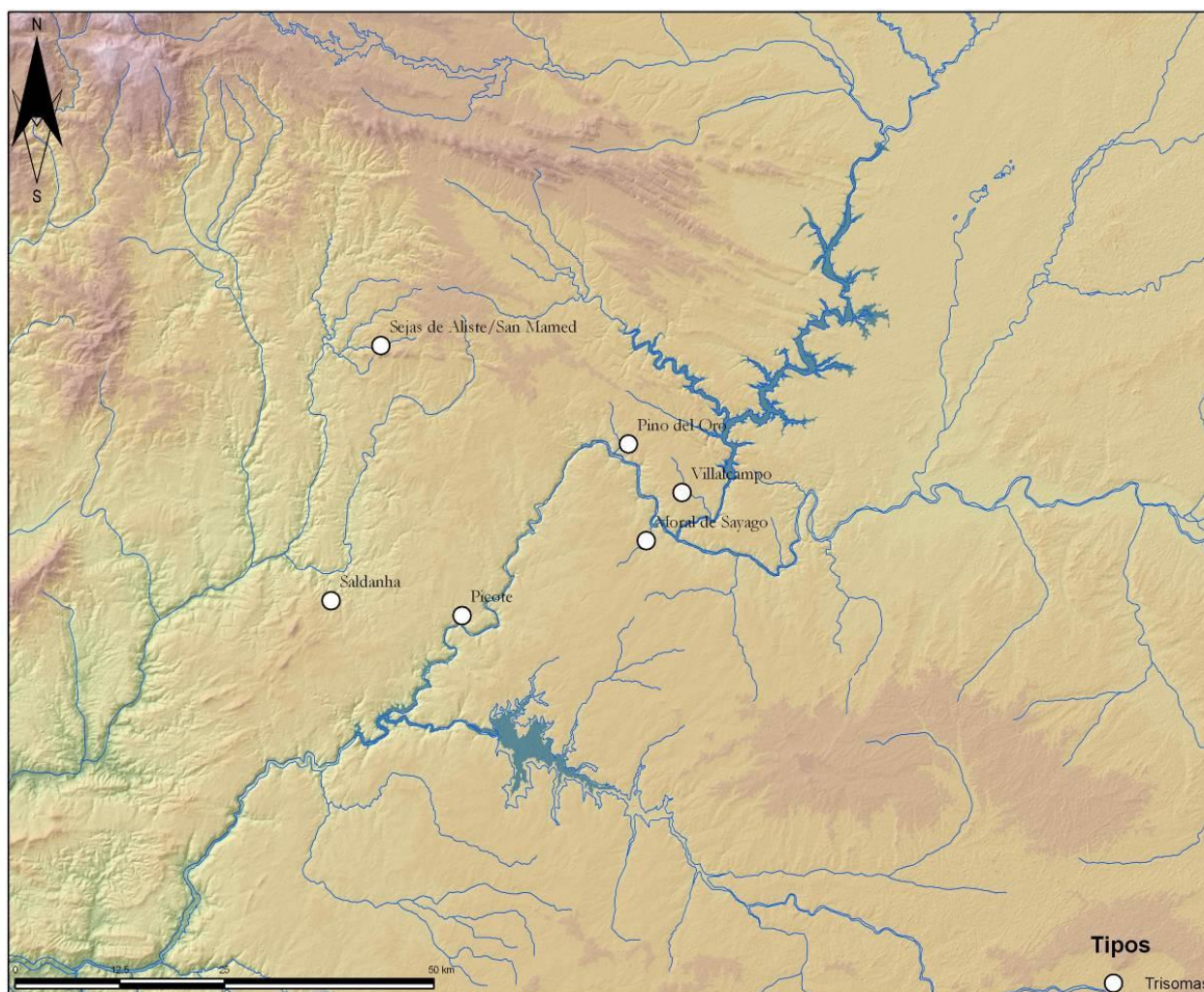


Fig. 61: mapa de dispersión de los modelos de estelas trísomas. *EST-AP*.

De cualquier manera al tratarse de un conjunto epigráfico tan grande existen casos excepcionales que no parecen corresponder a ninguno de estos modelos (por ejemplo VC 49 de Villalcampo o SH 01 de Sanhoane) y que deben tratarse de forma individualizada, tal y como se hace en el anexo epigráfico, pero que gracias a otros factores, como el contexto en el que se insertan, permiten datarlos de forma aproximada.

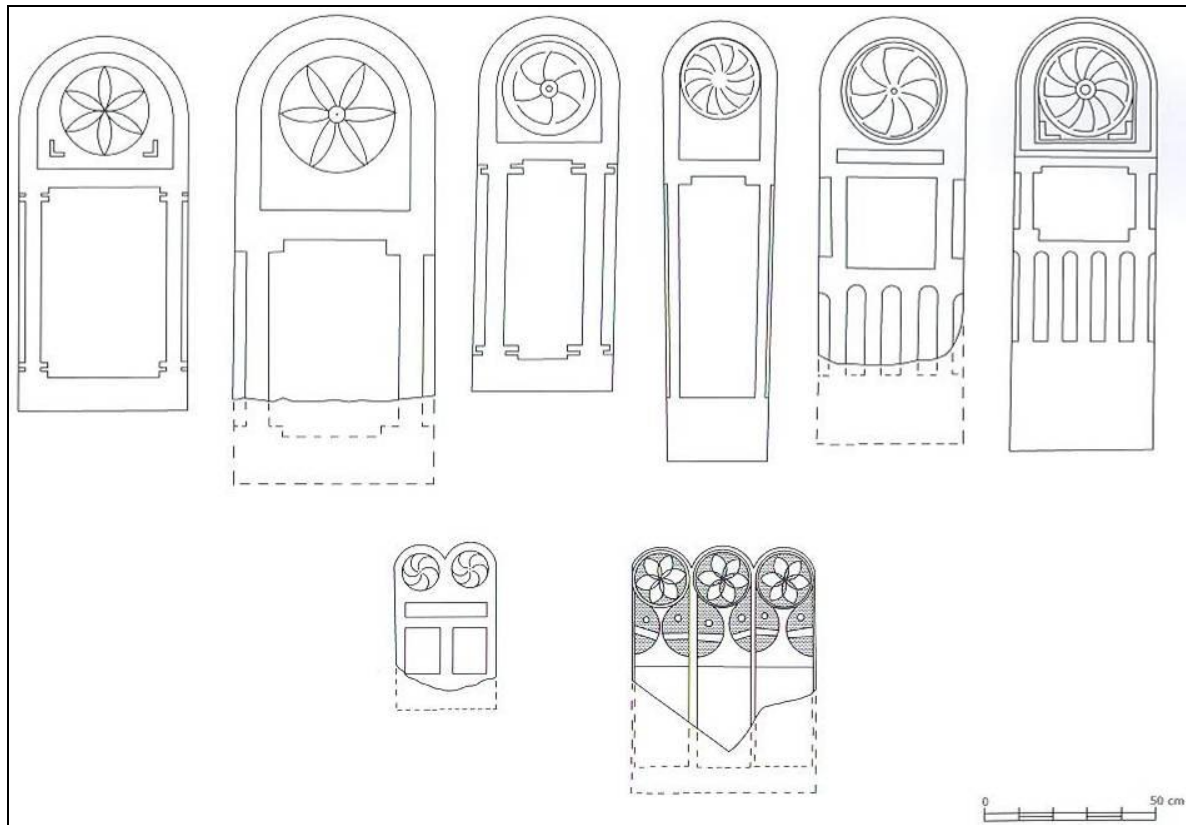


Fig. 62: propuesta de evolución estilística de la estelas partiendo del modelo militar. *EST-AP*.

En cuanto al formulario existen diversos criterios de datación que permiten aproximarse más aún a la cronología de las inscripciones. A pesar de tratarse generalmente de textos muy sencillos, el empleo de uno u otro caso para señalar el nombre del difunto (nominativo/dativo), y el uso de las diferentes fórmulas funerarias, bien estudiadas en otros contextos peninsulares, o ciertas características paleográficas, constituyen criterios de datación que, combinados, permiten realizar estimaciones cronológicas con cierta precisión.

Se pueden destacar, por ser los más usuales, los siguientes criterios:



Fig. 63: inscripción procedente de Tudera, Fariza donde se aprecia la *adprecatio* a los *Manes*

- Uso de la fórmula *Dis Manibus*: la *adprecatio* a los *Manes* comienza a utilizarse a partir del final del siglo I d.C. No se emplea con anterioridad a los Flavios en la zona de *Saguntum* (Beltrán Lloris 1980) y en *Tarraco* se generaliza a lo largo del siglo II d.C. (Alföldy 1975), al igual que en la *Baetica* (Stylow 1995: 223–225). En *Augusta Emerita* se le otorga una cronología a partir de finales del siglo I d.C. (Edmonson 2006), mientras que en el centro de la Península se usa desde principios del siglo II d.C. (Knapp 1992: 356–359) y en la Meseta en su conjunto su uso se generaliza con los primeros Antoninos (Abascal 1992: 335). En la zona de estudio la cronología propuesta es coherente con las fechas de estas otras zonas peninsulares, de esta manera se puede considerar habitual el uso de esta fórmula a partir de inicios del siglo II d.C. El uso de *s(acrum)* parece remitir a las etapas finales.

- Uso de la fórmula final *HSE*: se puede fechar en época temprana, en la primera mitad del s. I d.C., especialmente si aparece desarrollada y se emplea en solitario acompañando al nombre del difunto en nominativo; no se documenta apenas a partir de finales del siglo II d.C. en la zona alavesa (Echevarría 1989: 140). El uso de esta fórmula es muy escaso en el área de estudio.

- La inclusión de *STTL* parece ser posterior, a partir de la segunda mitad del siglo I d.C., poco después de adaptarse en la *Baetica* (Stylow 1995: 223). Como en el caso precente, el uso de esta expresión es muy reducido en la zona de estudio.

- Nombre del difunto: el uso del nominativo corresponde a una etapa temprana de la epigrafía, lo que en el Noroeste corresponde a la primera mitad del siglo I d.C. De esta manera se expresan los nombres de los soldados de la *Legio* X, para ser sustituido a mediados del siglo I d.C. por el uso del dativo. Por lo que respecta a las estructuras onomásticas romanas, propias de ciudadanos romanos, la consignación de



Fig. 64: estela de un soldado de la *Legio* X de Tardemézar, Santibáñez de Vidriales (SB 12)

con el nombre del difunto en nominativo y la fórmula final *h(ic) s(itus) e(st)* y conservada en el Museo de Zamora.



*praenomen* y *nomen*, sin *cognomen*, es indicativa de fechas tempranas (inicios del s. I d.C.), mientras que la desaparición del *praenomen* y la consignación del *nomen* abreviado remiten a una datación tardía (fines del s. II e inicios del III d.C.). La recuperación del uso del nominativo para referirse al difunto parece recuperarse a principios del siglo III d.C:

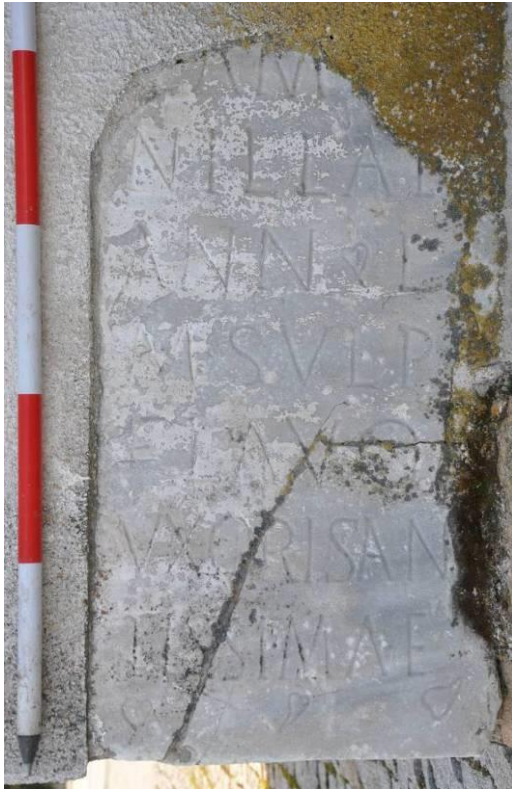


Fig. 65: inscripción de Saldanha (SA 03) con el uso del superlativo *santissima* en las dos últimas líneas para referirse a la difunta.

- Uso de superlativos: el uso de adjetivos superlativos para referirse a los difuntos tiene, por norma general, una datación tardía, en el siglo II d.C. avanzado. Esta circunstancia sucede en *Tarraco* (Alföldy 1975), Sagunto (Beltrán Lloris 1980) o la zona alavesa (Echevarría 1989: 138).

- Expresión de edad del difunto: en Sagunto se comienza a utilizar a finales del siglo I d.C., extendiéndose durante el siglo II d.C. (Beltrán 1980), algo similar a lo que ocurre en la zona alavesa (Echevarría 1989: 140). Sin embargo en la zona de estudio las menciones de edad aparecen ya en las inscripciones militares de la *Legio X*, cuyo modelo fue rápidamente seguido y adaptado por las inscripciones de la población local, incluidas aquellas que imitan el estilo decorativo militar, por lo que su uso carece de valor como criterio de datación.

- Mención de la filiación: tiene una cronología muy similar a la de la expresión de edad, por lo que surge el mismo problema dado su uso temprano y prolongado. Sin embargo la filiación tiende a omitirse en la zona de estudio a partir de la aparición de las estelas bísomas, por lo que su uso comienza a declinar, sin llegar a desaparecer, a partir de la segunda mitad del siglo II d.C. Una particularidad de la zona es la omisión, en ocasiones, de la *F* de *filius*, *-a*, aunque la filiación en sí misma, vehiculada a través del nombre del padre en genitivo, no llega a desaparecer.

- Entre los rasgos paleográficos más significativos, a efectos cronológicos, detectados en nuestro conjunto se encuentra el uso de *II* por *E*, que aboga por una fecha temprana.



Fig. 66: inscripción de Palaçoulo (PA 01) con la filiación en genitivo pero con omisión de la abreviatura *f(ilia)* y conservada en el Museo da Terra de Miranda.

- También el uso del arcaísmo *XS* en lugar de *X* tiene lectura cronológica temprana (Del Hoyo 2011).
- Uso del *nomen Flavius* a partir del gobierno de Vespasiano (69 d.C.).
- La aparición de –E en sustitución del diptongo –AE es un fenómeno detectado en *Hispania* a partir del siglo II d.C. (Carnoy 1971: 78).
- Reiterado uso de nexos es indicativo de una datación tardía, tal y como se detecta en *Tarraco*, donde no se vuelven frecuentes sino hasta la segunda mitad del s. II d.C. (Alföldy 1975: 482–484).
- Algunas abreviaturas concretas, como *lib(ertus)*, en lugar de *l(ibertus)* aparecen en las provincias galas y germanas a fines del s. I d.C., generalizándose en el s. II d.C. (Dondyn–Paire y Raepsaet–Charlier 2001: XI).

Por tanto para lograr una aproximación cronológica más exacta se deben combinar diferentes criterios de datación. Además de los ya señalados, se debe tener en cuenta siempre datación general del asentamiento al que se adscribe, a pesar de que, en la mayor parte de las ocasiones, se trate de epígrafes reutilizados.

FÓRMULA	DATACIÓN APROXIMADA
Nombre del difunto en nominativo	Primera mitad del siglo I d.C. y recuperado a finales del siglo II d.C.
Mención de edad y filiación	A partir del segundo cuarto del siglo I d.C.
Nombre del difunto en dativo	Segunda mitad del siglo I d.C.
<i>S.T.T.L.</i>	Segunda mitad del siglo I d.C.

<i>H.S.E.</i>	Primera mitad del siglo I (desarrollo completo) hasta mediados del siglo II d.C.
<i>D(is) M(anibus)</i>	Comienzos del Siglo II d.C.
<i>D(is) M(anibus) s(acrum)</i>	Finales del siglo II d.C.–principios del siglo III d.C.
Uso de superlativos	Finales del siglo II d.C.–principios del III d.C.

Fig. 67: tabla–resumen de los principales criterios cronológicos aplicados al formulario de las inscripciones de la zona.

## 6.2. ANÁLISIS ESTADÍSTICO: DEMOGRAFÍA Y DIFUSIÓN DEL HÁBITO EPIGRÁFICO

Se ha defendido como punto de partida la concepción del hábito epigráfico como algo restringido a las aristocracias, más si cabe, en las zonas rurales del Noroeste. Para aconfirmar este presupuesto se puede tratar de valorar el alcance del hábito epigráfico a partir de una serie de datos arqueológicos y epigráficos.

A través de un análisis demográfico se puede tratar de conseguir la cifra total aproximada de habitantes que tuvo la zona de estudio durante el periodo de uso de la epigrafía, es decir, en un periodo de unos 200 años. Para conseguir esta cifra hay diferentes metodologías, ninguna de las cuales evidentemente puede ofrecer una cifra exacta, sino horquillas de las cuales se establecerá una media, que será la cifra con la que se realicen los cálculos posteriores. Para lograr este objetivo se trata de calcular tanto la población de la época prerromana como de la romana. De esta manera se puede obtener la tasa de crecimiento aplicable a la población de la zona. La necesidad de obtener ambas cifras se justifica por el propio periodo de uso de la epigrafía que se pretende analizar, es decir, siglo I y II d.C., teniendo en cuenta que para calcular la población a principios del siglo I d.C. es necesario conocer la cifra de época prerromana, pues el cambio demográfico no se puede producir de forma brusca, teniendo en cuenta además que todos los yacimientos romanos no se fundaron en un mismo momento, ya que responden a distintas dataciones. La mejor manera de obtener cifras fiables es obtener la cifra de habitantes en época prerromana a partir del estudio de los castros de esta época y manejarla como cifra inicial, mientras que la cifra obtenida del análisis de los asentamientos romanos se considerará como

cifra final, aplicándole una cronología de finales del siglo II d.C. El paso de una cantidad a otra permitirá obtener la tasa de crecimiento demográfico aplicable a la población durante este periodo.

Se plantea, por lo tanto, en este apartado un estudio demográfico que ha sido posible gracias a la colaboración de la Unidad de Estudios Estadísticos del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (*CCHS-CSIC*), y en concreto de José Manuel Rojo Abuín, que ha dado las pautas para el desarrollo de este estudio estadístico sobre demografía histórica.

- **La población en las provincias hispanas**

Como se ha indicado, para conseguir la cifra de habitantes de la zona de estudio se han de utilizar diferentes variables, entre las que se deben tener en cuenta los estudios demográficos realizados anteriormente para las provincias hispanas. Los datos demográficos del Imperio Romano son muy difíciles de cuantificar, ello explica que las diversas estimaciones realizadas, tanto sobre la población total del Imperio, como de algunas de las diferentes provincias, hayan arrojado cifras muy dispares.

AUTOR	POBLACIÓN HISPANA EN ÉPOCA DE AUGUSTO	TASA DE CRECIMIENTO
Beloch (1886)	6–7 millones	n.d.
Schulten (1920)	6 millones	50%
Vives (1956)	3 millones	n.d.
Balil (1968)	3 millones	n.d.
Salmon (1974)	6–7 millones	n.d.
Carreras (1996)	4.135.102	n.d.
Corvisier (2000)	6 millones	10%

Fig. 68: tabla de propuestas de población de *Hispania* en época de Augusto según diversos autores.

Así, a partir del trabajo de Beloch (1886), retomado por Salmon (1974: 23, 33–33), se calculaba que *Hispania* tenía en época de Augusto entre 6 y 7 millones de habitantes, basándose en las únicas cifras dadas por Plinio sobre el censo de los tres *conventus* del Noroeste (*N.H.*, III, 28<sup>109</sup>) y el número de ciudades mencionado por las fuentes. Este dato arrojaba una densidad de 10 habitantes por kilómetro cuadrado, cifra incorrecta, debido a que se realizó el cálculo sobre un tamaño erróneo de la Península Ibérica<sup>110</sup>. Este cálculo fue corregido por Schulten, quien a su vez había llegado a una cifra total similar, de 6 millones, pero a una densidad mucho menor (1920: 105), si bien propone un crecimiento hasta los 9 millones en los dos primeros siglos, una cifra que parece algo desmesurada. La misma cifra aporta Corvisier (2000: 83 y 87) para época de Augusto, con un crecimiento del 10% hasta el siglo II d.C. Por tanto la cifra de 6 millones para época augustea es aceptada por gran parte de la historiografía, sin embargo otra parte de la investigación es partidaria de reducir aún más esa cifra, y acercarse a los 3 millones y medio propuestos por Vives (1956:) y por Balil (1968: 329), que por otro lado no aclara los parámetros de su cálculo más allá de la conocida población de los *conventus* y el número de *civitates* y *populi*. Pero a esta cifra se acercan los cálculos realizados por Carreras (1996: 107), que estima 4.135.102 habitantes, de los cuales 1.002.238 corresponden a población urbana (24,33%) y 3.132.864 a población rural (75,77%), cálculos cercanos a los de Vives (24,23% y 75,77%) o los de Develau (1992:119) para las provincias mediterráneas (en torno al 30% de población urbana). Estos datos se basan en el cálculo del tamaño de las ciudades, divididas en tres categorías (capitales conventuales, centros secundarios y otros centros según la división de Plinio) multiplicado por la densidad correspondiente a cada tipo de núcleo (326, 233 ó 250 y 233). Con estas cifras se obtiene la población urbana, mientras que la rural se consigue a partir de restar la población urbana del total que da Plinio a cada *conventus* del Noroeste. De esta manera se consigue una densidad de poblamiento rural por hectárea (*sic*) de 5,1 para el *Asturum*, 6,3 para el *Lucensis* y 12,2 para el *Bracarangustanus*. Para el resto del territorio hispano se aplica la fórmula de obtener la media de asentamientos por km<sup>2</sup> en estos tres *conventus* (0,25; 0,31; 0,61) y unirla a la media proporcionada por las prospecciones del territorio rural del resto de la Península (0,27), asignando 20 habitantes por unidad rural y multiplicando por la superficie total que él otorga a la Península (580.160 km<sup>2</sup>).

---

<sup>109</sup> Plinio da 240.000 al *conventus Asturum*, 166.000 al *Lucensis* y 285.000 al *Bracarangustanus*, todos ellos habitantes libres.

<sup>110</sup> Apiano, basándose en Polibio, da unas medidas de 10.000 estadios de largo y la misma cantidad de ancho (*Iberia*, 1). Un estadio equivale a 174,125 metros. Otras cifras dadas por las fuentes clásicas distan también de las reales.

De cualquier manera Carreras (1996: 108) pone de manifiesto dos cuestiones fundamentales. Por un lado el carácter mayoritariamente rural de la *Hispania* romana y por otro el desigual reparto de la población en los diferentes *conventus* y provincias hispanas. Este hecho implica que los estudios demográficos han de tomarse de manera muy cautelosa, evitando analizar los datos de modo global. Utilizar la cifra de habitantes totales de *Hispania* supone asumir una densidad media de 10,34 habitantes por km<sup>2</sup> si se considera la cifra total de 6 millones, 7,1 si se admite la cifra dada por Carreras y 6,03 si se toma una población de 3,5 millones, por lo que calcular tan sólo la superficie de cualquier territorio concreto y aplicar esta media puede arrojar cifras engañosas. No se puede utilizar la misma densidad para calcular el territorio del *conventus Astur* que para calcular cualquiera de los de la *Baetica*.

- **La población en el *Conventus Asturum***

Para el estudio del *conventus Asturum*, Plinio da unas cifras redondas, basadas probablemente en el censo realizado en época de Augusto que cita Estrabón (III, 5, 3<sup>111</sup>), de 240.000 cabezas libres, lo que incluye tanto hombres como mujeres y niños, dejando tan sólo fuera a los esclavos, que en esta área no debían resultar muy abundantes (Carreras 1996: 106<sup>112</sup>). Estos habitantes estaban divididos en 22 *populi* o *civitates*, si bien Ptolomeo (V) cita tan sólo 19, entre las que no están los zoelas. Haciendo un cálculo básico, el resultante de dividir la población entre los *populi*, arroja un resultado de 10.909 de media de habitantes por *civitas* dentro del *conventus*. En principio en esta media no estarían incluidos los numerosos efectivos militares que estaban asentados en este territorio (*Petavonium*, *Legio*, etc.), dado que Plinio se basa en el censo, que básicamente refleja la población tributaria, por lo que es lógico que no incluyese a los soldados. Carreras (1996: 106–107), como se ha visto, otorga un porcentaje de población rural de 201.395 y una urbana de 38.604, lo que supone una densidad de población rural de 5,1 habitantes por hectárea.

---

<sup>111</sup> “(...) he oído al menos que en uno de los censos de nuestro tiempo se contaron quinientos individuos gaditanos entre el orden ecuestre (...)”

<sup>112</sup> Aunque de esta escasa población esclava, el autor separa la supuesta abundante cantidad de esclavos que trabajaría en las minas, lo que como se ha señalado no corresponde con la realidad (Mangas y Orejas 1999: 305).



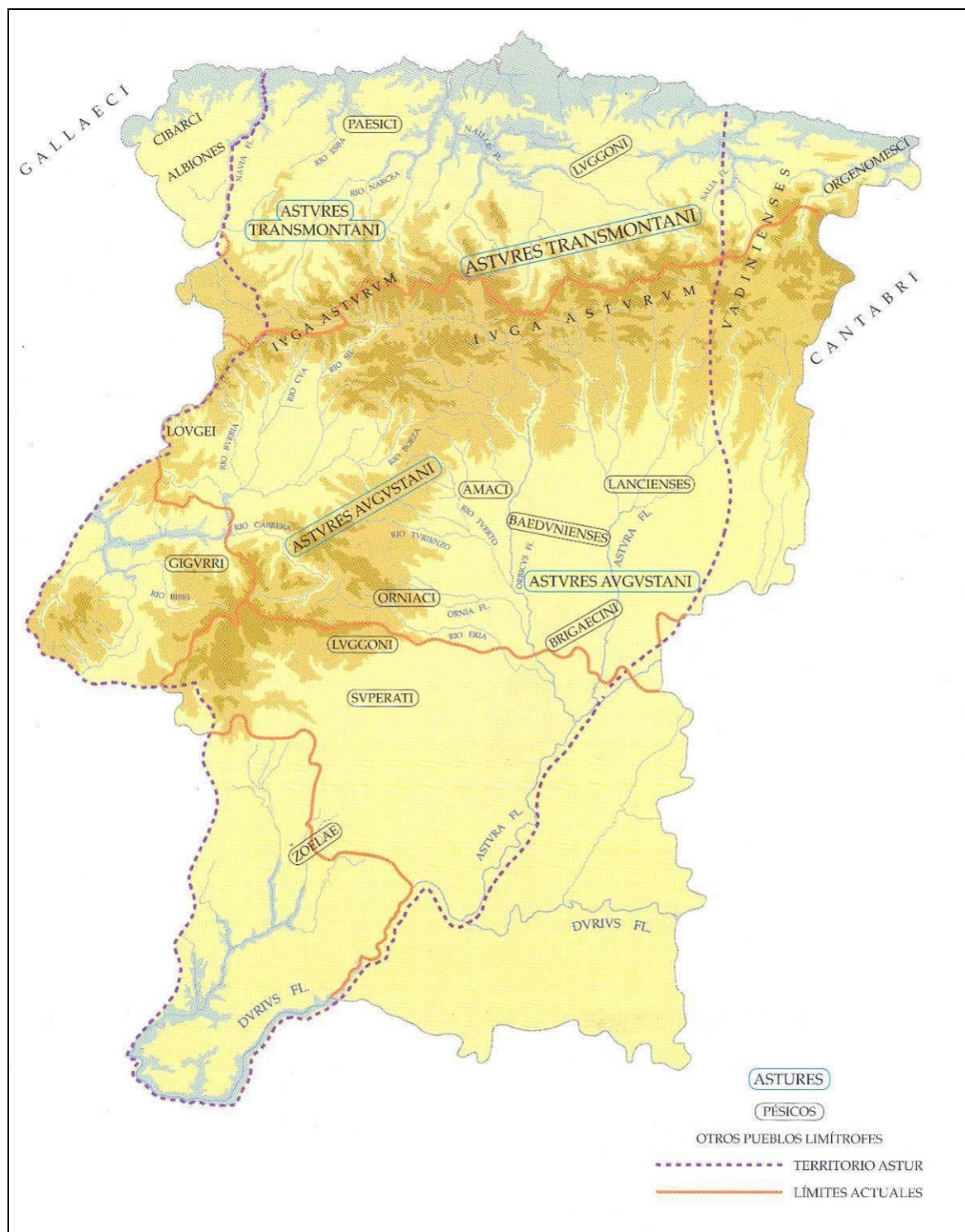


Fig. 69: mapa del *Conventus Asturum* y de la situación de algunos de sus *populi* (mapa de Morillo sobre la base de la TIR en Fernández Miranda y Fernández-Ochoa 1995).



## • Los métodos de cálculo de población<sup>113</sup>

Para realizar los cálculos de población en la zona de estudio existen diferentes métodos, ya que este tema ha sido tratado de forma abundante en la historiografía. Cada sistema de cálculo ha seguido fórmulas muy diferentes para la obtención de estas cifras, lo que supone que según la fórmula aplicada estas cantidades fluctúen ostensiblemente. A grandes rasgos, estas metodologías se pueden agrupar en tres sistemas (Ruiz Zapatero y Fernández Martínez 1985: 382):

- a) los estudios basados en necrópolis
- b) los índices de capacidad de carga
- c) los análisis de tamaño de hábitat/unidades de habitación

Los cálculos basados en las necrópolis no son aplicables en la zona de estudio, ni para la Edad del Hierro, época en la que se desconoce el rito funerario como se ha indicado anteriormente, ni para época romana, ya que no se ha estudiado arqueológicamente ninguna necrópolis, a pesar del alto número de inscripciones funerarias documentadas. Los cálculos deducidos de la capacidad de carga presentan también diversos inconvenientes. Se basan fundamentalmente en establecer la potencialidad de los suelos y las áreas de captación de cada yacimiento. Estos cálculos son difíciles de precisar en territorios amplios, dada la falta de información que se tiene de la mayor parte de los yacimientos, por lo que las cifras obtenidas no son excesivamente fiables. Posteriormente se han desarrollado nuevos planteamientos para reformular este sistema introduciendo dos nuevos métodos: las referencias de las fuentes clásicas y la información etnohistórica (Álvarez Sanchís y Ruiz Zapatero 2001: 62), aunque éstas son tan sólo presentados como posibles líneas de trabajo comparativo. Por estas razones este sistema no es aplicable, de momento, más que para el estudio de yacimientos individualizados, de ahí que no se haya utilizado para este cálculo general.

Así pues, el tipo de cálculo más factible para la zona de estudio es el de establecer la población total de cada asentamiento a partir del tamaño del hábitat o del número de unidades de ocupación. En este sistema de cálculo existen a su vez diferentes fórmulas, por lo que los datos obtenidos pueden variar en función de cada método. Por lo general se pueden agrupar en dos grandes tipologías: los métodos de proporción y los métodos de asignación (Gracia *et alii* 1996). El primero de ellos calcula el espacio requerido por un individuo para la realización de su

---

<sup>113</sup> Todos estos cálculos han sido realizados en colaboración con Damián Romero Perona, a quien agradezco su esfuerzo, disponibilidad y conocimientos, como fruto de su investigación para su tesis doctoral sobre poblamiento prerromano y romano en Zamora occidental y Trás-os-Montes oriental.

actividad socioeconómica. En este grupo se insertan las fórmulas clásicas empleadas por Narrol (1962), Leblanc (1971) o Schacht (1981), entre otros muchos. La mayoría de estas fórmulas tienen un problema fundamental, que estriba en la dificultad que entraña diferenciar entre el espacio del yacimiento y el espacio habitable, aplicándose en muchos casos directamente sobre la superficie del asentamiento, lo cual lleva a cifras erróneas, en tanto en cuanto no es asumible que un asentamiento esté ocupado en su totalidad, sin descontar antes zonas comunes o de paso. El segundo grupo de cálculos establece una *ratio* de personas por cada unidad de ocupación, generalmente a partir de los estudios etnográficos, aplicándose este número a todos los recintos de cada asentamiento. Esta metodología por su parte presenta dos grandes problemas: el primero es establecer el número de unidades de ocupación para el asentamiento, algo complicado en la mayor parte de los yacimientos, que se encuentran sin excavar o sólo lo han sido parcialmente; en segundo lugar está la dificultad de poder establecer de manera exacta el número de personas que habitaban dichas unidades. Para el primer problema generalmente se parte de los datos procedentes de la información arqueológica de algún yacimiento bien estudiado, que se utiliza como asentamiento tipo o modelo, y cuyos datos se extrapolan al resto de asentamientos de la zona. Para el segundo modelo se han propuesto soluciones diferentes, como es el caso de Maluquer (1983), quien señala una cifra de entre 4 y 4,5 individuos por vivienda. Esta cifra no se aleja mucho de los datos que arrojan los censos de época medieval y moderna, en los que se observa una media por hogar que oscila entre los 3,2 y los 5 individuos (Gracia *et alii* 1996: 183), aunque esta cifra tiene un inconveniente, ya que se mantiene independientemente del tamaño de la unidad doméstica.

			Métodos de Proporción				
	Tamaño	Habitado (60%)	Narrol (a)	Narroll (b)	Casselberry	Longrace	Sumner
Ciguadueña	7.800	4.680	742	468	780	1.141	936

Fig. 70: tabla con los ejemplos de aplicación de varios métodos de proporción aplicados al caso de la Ciguadueña, yacimiento prerromano de Pino del Oro (Zamora). Se parte de un tamaño habitable de 7.800 m<sup>2</sup>, de los que estarían ocupados 4.680 m<sup>2</sup>. Narrol (a):  $A = 21,7 * P^{0,4155}$ ; Narroll (b)  $P = A/10$ ; Casselberry  $P = 1/6 * A$ ; Longrace  $P = A/4,1$ ;  $P = A/5$ . Donde A es el área y P es la población.

Existe un tercer modelo de cálculo mixto, desarrollado por Cook y Heizer (1965; 1968), que establece que el tamaño necesario para cada miembro de una familia sería de 2,325 m<sup>2</sup>, y que por cada individuo por encima de 6, que es la cantidad asignada a cada unidad doméstica, el

espacio necesario sería de 9,3 m<sup>2</sup>, lo que supone que para los primeros 6 habitantes de una familia son necesarios 13,95 m<sup>2</sup>, aumentando progresivamente a 23,25 m<sup>2</sup> para 7 miembros o a 32,55 m<sup>2</sup> para 8 miembros, y así sucesivamente.

Por tanto las diferencias entre unas metodologías y otras suponen grandes diferencias en las cifras finales. Todo ello pone de relieve la complejidad que implica un estudio demográfico y las dificultades a la hora de trasladar cálculos aplicados en otros ámbitos sociales o culturales, pese a la proximidad de los mismos.

Los trabajos que han profundizado en el análisis de la demografía de los castros prerromanos cercanos al área de estudio son diversos, aunque la mayoría aplican directamente índices procedentes de otras áreas (Carballo 1990: 188–189; Camino 1995: 174–176), de tal manera que se obtienen cifras con una enorme variación<sup>114</sup>.

Por otro lado los trabajos demográficos que se basan en un estudio de información arqueológica propia del lugar de estudio son más escasos y presentan también su propia problemática. Así, calculando el tamaño de las unidades de ocupación e intentando obtener un dato sobre el número de las mismas en el yacimiento se obtiene una cifra que, *a priori*, parece más ajustada a la realidad, si bien el principal problema radica en que normalmente se refieren a momentos cronológicos muy concretos y son difícilmente extrapolables a otras zonas.

Nombre	Tamaño	Área habitable	Área excavada	Nº de estancias totales	% Construido
Corona de Corporales	12.300	12.300	600	14	51,93
El Castrelín de San Juan de Paluezas	25.000	25.000	700	20	38,97

Fig. 71: datos arqueológicos de La Corona de Corporales y El Castrelín de San Juan de Paluezas (León), en época prerromana con la información de Fernández–Posse y Sánchez–Palencia.

De este tipo de estudios uno de los más interesantes es el realizado en el área de la Cabrera y el Eria por parte de Fernández–Posse y Sánchez–Palencia en los años 70 y 80 (1986; 1988: 227–228), tanto por su importante peso arqueológico como por su carácter diacrónico. Estos investigadores realizaron intervenciones en área en diferentes yacimientos tanto de la Edad del Hierro como de época romana, con intervenciones en área excavaciones en área que

<sup>114</sup> Carballo habla de una densidad de población durante la Edad del Hierro de la cuenca Media del río Ulla de 3 a 10 personas por km<sup>2</sup>.

permitieron documentar la organización interna de los asentamientos. Así en La Corona de Corporales se excavaron 650 m<sup>2</sup> de un total de 1,23 ha, es decir algo más del 5%, mientras que en el Castrelín de San Juan de Paluezas se excavaron 700 m<sup>2</sup> en dos áreas separadas de un total de 2,5 ha<sup>115</sup>, un 2,8 %.

La información obtenida de estos dos castros ofrece un punto de partida de gran interés. Las excavaciones muestran una organización interna caracterizada por la existencia de un modelo de viviendas, o "unidad de ocupación", compuesta por varias estructuras (cocinas, habitaciones, almacenes, talleres, patios o corrales), con un tamaño variable, siendo la media cercana a los 39 m<sup>2</sup> en el caso de El Castrelín y de casi 52 m<sup>2</sup> en la Corona. La superficie ocupada por estas unidades de ocupación se encuentra entre el 51,93% del espacio excavado en La Corona, mientras que en el caso del Castrelín sería de casi el 39%. El resto del espacio correspondería a zonas no habitadas. Se debe incidir en que estos sistemas son tan sólo válidos para las poblaciones prerromanas, ya que esta organización del espacio es totalmente ajena al modelo romano.

Estos dos yacimientos ponen de relieve la dificultad de calcular la población de un yacimiento pese a conocer los límites del mismo, ya que internamente puede mostrar una organización espacial que dificulte estos cálculos, como en el caso de los dos castros analizados, que muestran que el espacio doméstico efectivo puede corresponder a menos de una quinta parte del total del yacimiento.

Precisamente para establecer la demografía de esta área los mismos investigadores partieron de una densidad demográfica de entre 150 y 200 habitantes por hectárea en los asentamientos de la Edad del Hierro (Sánchez-Palencia y Fernández-Posse 1986; 1986-1987). Estas cifras las matizaron posteriormente (1988), a partir precisamente de los datos de La Corona de Corporales. El resultado fue una horquilla con una cifra más alta de 252'5 personas por hectárea, teniendo en cuenta el 60% de ocupación de toda la superficie del castro, esto es, 1'2 hectáreas. Mientras que la cifra inferior era de 141'8 personas por hectárea, estableciéndose una ocupación de la superficie del asentamiento del 56%, esto es, 0'69 hectáreas, de las cuales se emplearían como superficie edificada el 60%. En ambos casos se utilizaron 110 m<sup>2</sup> como tamaño medio para cada unidad de ocupación, incluyendo tanto zonas domésticas efectivas como otras

---

<sup>115</sup> Este yacimiento presenta dos recintos, de los cuales tan sólo uno de ellos se encuentra ocupado (Fernández-Posse y Sánchez-Palencia 1988: 227).

dependencias asociadas, y a partir de los estudios de Maluquer (1983), se asignaron 4,6 personas a cada una de estas unidades domésticas.

Por su parte Orejas (1996: 96–97) en su estudio de los castros prerromanos de la Cuenca Noroccidental del Duero (*CND*), siguiendo a Sánchez–Palencia y Fernández–Posse, aplica estos métodos de cálculo para su zona de estudio. En este caso la investigadora parte de que tan sólo la mitad de la superficie total de los castros estuvo habitada, lo que supone una horquilla de entre 125 y 150 habitantes por hectárea para época prerromana. Estos cálculos de superficies totales de los castros son mucho más sencillos para época prerromana, en tanto que el hábitat está exclusivamente dentro de los recintos amurallados. De esta manera Orejas aporta unos datos interesantes para su zona de estudio, con una población total de entre 3.582 y 4.778 habitantes totales, es decir, una media de 4.129, con una densidad de entre 2,7 y 3,7 habitantes por kilómetro cuadrado. Con una media de 3,2. Sin embargo, Orejas aplica un factor corrector, eliminando determinados yacimientos que pudieran resultar distorsionadores<sup>116</sup>, resultando entre 1.055 y 1.108 habitantes totales, 1.081 de media, o entre 0,91 y 1 habitante por km<sup>2</sup> (0,95 de media), manteniendo la hipótesis de que en época romana estas cifras se mantendrían inalterables (*idem*: 176 nota 24).

Los problemas de cálculo de la población se agudizan aún más en el caso de la época romana. En esta etapa la situación se complica más por la multiplicación del número de variables, como las grandes diferencias entre el tamaño de las viviendas, la mayor presencia de espacios públicos, la dificultad para establecer el tamaño real de los yacimientos, o la existencia en algunos casos de un modelo de ocupación dispersa. Esta problemática se observa en algunos de los cálculos demográficos utilizados para el mismo territorio leonés. Así Domergue, a partir de la excavación de la Corona de Quintanilla, establece una población de 360 personas sobre un tamaño de 1'2 hectáreas ocupado por 120 cabañas. Por tanto cada vivienda ocupaba un espacio de 100 m<sup>2</sup>, y en cada una de ellas 3 habitantes (Domergue 1986: 52–53)<sup>117</sup>. De esta manera el resultado es de 300 personas por hectárea.

---

<sup>116</sup> Orejas elimina de su estudio tres yacimientos, los de San Martín de Torres, Regueras e Hinojo, que corresponden a grandes asentamientos de tipo celtibérico y que se sitúan en el extremo oriental de la *CND*. Incluir estos asentamientos tan grandes y con una tipología tan diferente al resto hubiera supuesto una distorsión de su estudio.

<sup>117</sup> El estudio del autor francés no está dirigido a establecer una población concreta, sino medir la cantidad de personas que desarrollarían labores mineras al mismo tiempo. Parte de 14 asentamientos que se irían sucediendo a lo largo del tiempo, abandonándose cada 40–50 años por lo que sólo estarían en activo 3 asentamientos en un mismo momento.

Sánchez–Palencia y Fernández–Posse continuando con su análisis diacrónico calcularon la población en época romana a partir del estudio arqueológico de los asentamientos de El Castro de Corporales y La Corona de Quintanilla, el mismo yacimiento empleado por C. Domergue. En este caso establecieron dos rangos diferentes para cada asentamiento, por un lado 290,5 habitantes por hectárea para Corporales, sobre un área de 0'69 hectáreas, de la cual se consideran edificadas 0,4 ha, es decir, un 60%, con un tamaño de la unidad de ocupación de 96 m<sup>2</sup> sobre un total de 41,8 unidades, con 4,65 personas por unidad, según los cálculos de Cabero (1980: 127), resultando 194,4 habitantes para todo el yacimiento. En el caso de La Corona de Quintanilla, se estableció que aunque el yacimiento es mucho mayor, 1'25 hectáreas, el espacio ocupado no llegó al 34%, 0,42 ha, ya que las excavaciones permitieron establecer de forma más clara el espacio habitable dentro del yacimiento, mientras que el tamaño de las unidades de ocupación era de 156 m<sup>2</sup>, mucho mayor que en el caso anterior, con un total de 27,2 unidades y un total de 126,5 habitantes en el asentamiento. Estos datos suponen un índice de 101 personas por hectárea.

Autor	Rango		Época
	mínimo	máximo	
X. Carballo	100	300	Edad del Hierro
A. Orejas	150	200	Edad del Hierro
	150	200	Época romana
F. J. Sánchez–Palencia y M <sup>a</sup> D. Fernández– Posse	141,8	252,5	Edad del Hierro
	101	290,5	Época romana
C. Domergue	300	300	Época romana

Fig. 72: tabla–resumen de los diferentes cálculos demográficos recogidos.



- **Cálculo de la población de la zona de estudio en época prerromana**

En el caso de la zona de estudio, y por razones prácticas, el cálculo se limita a la zona alistana, y se considera que los resultados son extrapolables a las zonas adyacentes. Esta zona permite realizar un cálculo más exacto de la superficie de los yacimientos, frente a los asentamientos del territorio portugués cuya información es más dudosa, o al caso de Sayago, que presenta una particularidad específica, que es la escasa presencia de asentamientos de la Edad del Hierro, una circunstancia ya comentada anteriormente (*vid.* 5.1). Por otro lado hay que señalar que no se han tenido en cuenta los castros situados en la Sierra de la Culebra, ya que estos yacimientos corresponden a un proceso histórico determinado y concreto, producto de la reacción de una serie de poblaciones a la presencia romana en la zona (Esparza 1986), por lo que contar con ellos para los cálculos sólo podría suponer una distorsión de los mismos.

Una dificultad grave es la falta de información sobre la organización interna de los yacimientos. Tanto para la Edad del Hierro, como para época romana, las escasas excavaciones y el reducido número de estructuras documentadas en el interior de los yacimientos, plantea enormes dificultades para realizar cálculos demográficos. En época romana este problema se agudiza, ya que a la poca información se deben sumar las nuevas variables propias de este periodo, como ya se indicó anteriormente. Por ejemplo en el caso de El Picón, con 615 m<sup>2</sup> excavados, se documentó un conjunto de estructuras habitacionales, así como un tramo de calle (Sánchez-Palencia *et alii* c.p.). A grandes rasgos, el espacio dedicado a estructuras corresponde aproximadamente al 83% de la superficie excavada, mientras que la calle o zonas de paso suponían un 17% del total. Dentro de esta superficie ocupada hay que resaltar las grandes diferencias entre unas unidades y otras. Así, por ejemplo, se documenta una *domus* que llega a los 290 m<sup>2</sup>, junto a otra serie de viviendas, de al menos dos estancias, con una superficie de entre los 30 y 40 m<sup>2</sup>, aunque debido a su mal estado de conservación, es difícil establecer su tamaño exacto.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Yacimiento	Municipio	Nº de un. dom.	Planta	Zócalo	Alzado propuesto	Cronología	Tamaño
El Castillo	Manzanal de Abajo	2	Circular	No documentado	Vegetales?	S. IX–VI a. C.	
		1	Circular	Zócalo de piedra	Alzado de ramas y barro	¿?	
As Muradellas	Lubián	2	Rectangular esquinas redondeadas	Zócalo de piedra	¿?	S. III–II a. C.	14
La Ciguadueña	Pino del Oro	2	Circular	Sin zócalo	Vegetales con manteado de barro.	S. V–III a. C.	10
Peña Redonda	Villardiegua de la Ribera	1	Circular	Zócalo de piedra	Alzado de ramas y barro o bien de tapial	S. II–I a. C.	¿
Alto de la Luz	Moveros	1	Circular	Zócalo de arcilla compactada	¿?	¿?	¿
El Picón	Pino del Oro	1*	<i>Domus</i>	Zócalo de piedra	Tapial	S. I d. C.	290 m <sup>2</sup>
		2*	Rectangular	Zócalo de piedra	Tapial?	S. I d. C.	30–40 m <sup>2</sup>

Fig. 73: tabla de información sobre las viviendas documentadas en los diferentes asentamientos analizados, tanto romanos como prerromanos (\*existen más estructuras habitacionales pero no se puede establecer con seguridad el número concreto).

Por lo tanto para realizar los cálculos demográficos de la zona alistana sin disponer de datos arqueológicos suficientes, se ha optado por trasladar las constantes detectadas en la zona leonesa. Esto se justifica por su proximidad geográfica y por las similitudes morfológicas y del modelo de ocupación y explotación del territorio. Indudablemente los resultados han de tomarse con la cautela debida a esta circunstancia.

El siguiente paso es tratar de establecer el tamaño de los yacimientos de la Edad del Hierro, una cuestión relativamente accesible gracias a la existencia de recintos que delimitan el espacio habitado. Al mismo tiempo, a través del uso de ortofotos de satélite, o bien de fotografía aérea, se pueden ir eliminando de la superficie habitable todas aquellas partes que, por sus características físicas o topográficas, no puedan ser edificables. Con ello se obtiene una superficie potencialmente habitable, aunque se desconozca qué porcentaje de la misma estuvo realmente edificada. Así los 39 castros que se documentan (*vid.* fig. 74), arrojan una superficie total media de 1'39 ha, de las cuales 1,28 corresponden a zonas habitables, el 92%, situándose la mediana en 1'08 y 1 hectárea respectivamente. Si se observa tanto el gráfico de barras y bigotes, como el histograma (*vid.* figs. 77 y 78), se puede ver que la tendencia es que el tamaño de los yacimientos oscile entre 0'7 y 1'5 hectáreas. Por ello, estadísticamente, los datos de superficie de cinco yacimientos se pueden considerar anómalos, al encontrarse por encima de 2,59 hectáreas. Son los casos del Cerco de Sejas de Aliste, del Castro de la Encarnación/La Ermita, del Castro de San Vitero, del castro de la Mazada de Gallegos del Campo y del Monte de Santiago de Villalcampo. Hay que tener en cuenta que varios de ellos presentan diversas dificultades para calcular su tamaño. Así el último de ellos, el de Villalcampo, es un yacimiento que se encuentra completamente destruido por una central hidroeléctrica, por lo que el tamaño se ha calculado a partir de los datos aportados por Gómez Moreno (1927: 38). Otro castro problemático es el de La Mazada que presenta un recinto circular de pequeñas dimensiones que se ajusta al tamaño medio, pero se documenta una plataforma en su lado occidental que aumenta notablemente su tamaño. Dicho espacio pudo no ser ocupado, tal y como ocurría con el recinto anexo al Castrelín de San Juan de Paluezas (Fernández-Posse y Sánchez-Palencia 1986 y 1989). Finalmente el caso de El Castro de San Vitero, cuya cronología podría retraerse a los primeros momentos del Hierro I, pudo surgir en ese momento temprano transformándose tiempo después en el recinto actual. Pese a ello tanto este último como El Cerco de Sejas de Aliste y El Castro de la Encarnación/La Ermita presentan ese tamaño considerable y extraño en comparación al resto de castros del área lo que supone una anomalía en una estructura de poblamiento tan estandarizada como la castreña.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Nombre	Localidad	Municipio	Superficie (m²)	Superficie habitable (m²)
Ciridueña	Moldones	Figueruela de Arriba	3500	3000
Pizarro del Castillo	Villanueva de los Corchos	Videmala	3000	3000
El Castro	Abejera	Riofrío de Aliste	4800	3300
El Castellón	San Cristóbal de Aliste	San Vitero	5100	4300
El Castrillo	Moldones	Figueruela de Arriba	4423	4423
Peña del Castro	Escober de Tábara	Ferreruela de Tábara	10000	5560
Alto de la Güerica	Riomanzanas	Figueruela de Arriba	6200	6200
Cueto de la Pilica	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	6500	6500
Las Tapias	Muga de Alba	Losacino	8900	6600
El Castrico	Mahíde	Mahíde	7200	7200
El Castellón	Ricobayo	Muelas del Pan	7500	7500
El Castro	Pobladura de Aliste	Mahíde	8630	8630
Majada Pequeña	Villarino de Manzanas	Figueruela de Arriba	8900	7200
El Castro	Tolilla	Gallegos del Río	7910	7300
El Castro	Riomanzanas	Figueruela de Arriba	7640	7640
La Ciguadueña	Pino del Oro	Pino del Oro	10800	7800
La Chanera	San Cristóbal de Aliste	San Vitero	8700	8700
El Castro	Figueruela de Abajo	Figueruela de Arriba	8950	8800
Castro del tesoro/La Atalaya	Alcañices	Alcañices	9500	9500
Pico de la Almena	Vivinera	Alcañices	11000	10000
El Castillo. Las Torres	Castillo de Alba	Losacino	10200	10200
El Castellón de la Jara	San Cristobal de Aliste	San Vitero	11000	10400
El Castro	Fradellos	Rabanales	11600	11000
Teso de San Martín	Manzanal del Barco	Manzanal del Barco	11300	11300
La Armena	Samir de los Caños	Samir de los Caños	11300	11300
Los Castros	Castro de Alcañices	Fonfría	15300	12150
El Castro	Domez	Gallegos del Río	12240	12240
Castro de la Luisa	Rabanales	Rabanales	14000	13000
La Cerca	Nuez de Aliste	Trabazos	13600	13600
Peñas Coronas	Carbajales de Alba	Carbajales de Alba	15000	15000
La Almena	Viñas	Viñas	15000	15000
El Castro	Vide de Alba	Losacino	16500	16500
Las Cercas	Palazuelo de las Cuevas	San Vicente de la Cabeza	30000	19000

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Alto de la Luz	Moveros–Constantim	Fonfría	23750	23750
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	30000	30000
El Cerco	Sejas de Aliste	Rábano de Aliste	31700	31700
Castro de la Encarnación/ La Ermita	Mellanes	Rabanales	33750	33750
El Castro	San Vitero	San Vitero	38000	38000
La Mazada	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	49800	40000
			<b>Media</b>	13928,03
				12847,26

Fig. 74: tabla de castros prerromanos alistanos con su superficie total y habitable.

## • Cálculo de la población de la zona de estudio en época romana

Como se ha indicado para época romana la complejidad es mayor debido a la diversidad de tipos de poblamiento y a que gran parte de estos asentamientos no disponen de elementos delimitadores. Esta circunstancia supone que su tamaño se deba establecer por la dispersión de materiales, algo que puede estar muy condicionado por los cultivos, la pendiente y la intensidad de las prospecciones arqueológicas efectuadas. En otros casos, es incluso estéril tratar de establecer un tamaño claro, al encontrarse el yacimiento destruido total o parcialmente o bajo una población actual. En la mayoría de los casos los yacimientos se encuentran sobredimensionados con este sistema de cálculo, si bien no es posible establecer un índice de corrección que sirva para todos los asentamientos, por lo que se ha optado por mantener la cifra existente.

Nombre	Localidad	Municipio	Tipo	Tamaño
El Castrico	Rabanales	Rabanales	Abierto	70000
Cabeza del Buey	Nuez de Aliste	Trabazos	Abierto	27500
La Muela	Losacino	Losacino	Abierto	20000
El Castro	Viñas	Viñas	Abierto	25000
Lavillanal	Domez	Gallegos del Río	Abierto	20000
Valdecastro	Viñas	Viñas	Abierto	20000
Tierra de los Frailes	Mahíde	Mahíde	Abierto	19000
Alto de la Almena	Moldones	Figueruela de Arriba	Abierto	14000
La Cueva	Cabañas de Aliste	Riofrío de Aliste	Abierto	10000

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

La Bouza	Pobladura de Aliste	Mahíde	Abierto	10000
La Portillica	San Pedro de las Herrerías	Mahíde	Abierto	10000
Llano Valdeperdices	Nuez de Aliste	Trabazos	Abierto	10000
La Nogal	Muga de Alba	Losacino	Abierto	6000
El Escorial	San Pedro de las Herrerías	Mahíde	Abierto	6000
Piñimoral	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	Abierto	5000
Los Tejones	Ceadea	Fonfría	Abierto	2500
El Castrión Grande	Domez	Gallegos del Río	Abierto	1570
La Cerca	Nuez de Aliste	Trabazos	Castro	20000
El Cerco	Sejas de Aliste	Rábano de Aliste	Castro romanizado	31700
El Castillo/Las Torres	Castillo de Alba	Losacino	Castro romanizado	10200
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	Castro romanizado	30000
El Castro	Domez	Gallegos del Río	Castro romanizado	12240
Teso de San Martín	Manzanal del Barco	Manzanal del Barco	Castro romanizado	11000
La Almena	Viñas	Viñas	Castro romanizado	10000
El Castro	Pobladura de Aliste	Mahíde	Castro romanizado	8630
El Castillón	Ricobayo	Muelas	Castro romanizado	7500
La Corona	Samir de los Caños	Samir de los Caños	Castro romano	35000
El Castro	Trabazos	Trabazos	Castro romano	22500
El Picón	Pino del Oro	Pino del Oro	Castro romano	20600
El Castro	Palazuelo de las Cuevas	San Vicente de la Cabeza	Castro romano	20000
Castro de las Viñas	Pobladura de Aliste	Mahíde	Castro	20000

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

			romano	
Castro de la Gallinera	Rabanales	Rabanales	Castro romano	18000
Teso de las Viñas	San Vitero	San Vitero	Castro romano	17120
La Pasión	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	Castro romano	16600
Castro de San Jorge	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	Castro romano	15700
Castro de San Juan	Rabanales	Rabanales	Castro romano	15600
El Castrico	Abejera	Riofrío de Aliste	Castro romano	13300
Castro de los Frenos	Nuez de Aliste	Trabazos	Castro romano	10000
La Armena	Abejera	Riofrío de Aliste	Castro romano	7900
Alto de la Imena	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	Castro romano	5000
Alto del Castro	Ceadea	Fonfría	Castro romano	1260

<b>Media</b>	16.010
--------------	--------

Fig. 75: tabla de yacimientos romanos de Aliste y superficie aproximada.

En líneas generales en época romana se observa una tendencia hacia superficies de mayor tamaño que en época castreña, aunque la diferencia no es muy notable: aproximadamente 3.000 m<sup>2</sup> más, lo que representa un 13%.

	Número	Tamaño total	Tamaño habitable	Tamaño medio	Tamaño habitable	Mediana Tamaño	Mediana habitable
<b>Edad del Hierro</b>	39	54'3	50'1	1'39	1,28	1'08	1
<b>Romanos</b>	41	65'6	65'6	1'60	1'60	1'33	1'33

Fig. 76: tabla-resumen de asentamientos de la Edad del Hierro y de época romana.



En cuanto al total de la superficie ocupada aumenta aproximadamente un 18% en época romana en relación a la Edad del Hierro, de un total de 543.193 m<sup>2</sup> a 656.420 m<sup>2</sup>. Aunque este aumento de tamaño no es muy notable, sí lo es, sin embargo, el crecimiento del número de yacimientos, de 39 a 53, un 27%. Esta circunstancia tiene que ver con los cambios en la estructura socioeconómica a partir de la conquista, cuando un alto número de yacimientos se crean con el objetivo de producir excedentes agropecuarios (Lemos 1993: 437), por lo que es lógico este aumento de asentamientos en las mejores zonas agrícolas, independientemente de su tamaño. Precisamente el tamaño medio de los yacimientos oscila entre 1 y 2 hectáreas, pero al igual que ocurría en la Edad del Hierro, existen dos yacimientos que podrían considerarse anómalos. Son los casos de El Castrico de Rabanales, con una superficie total de 7 hectáreas, y de La Corona de Samir de los Caños, con 3'5 hectáreas, aunque este segundo es posible que esté sobredimensionado por las circunstancias de su conservación. En el primer caso, se trata del asentamiento de mayor tamaño de Aliste de época romana y su grandes dimensiones se pueden relacionar con su ubicación en un nudo de comunicaciones y su funcionalidad (*vid.* 6.4), algo que coincidirá además con su importante conjunto epigráfico.

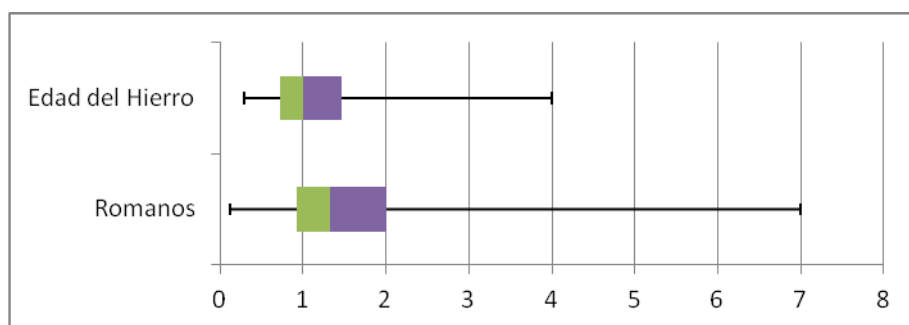


Fig. 77: gráfica de barras y bigotes del tamaño de yacimientos de la Edad del Hierro y de época romana en Aliste.

Un último aspecto a tratar es el cronológico, que presenta también sus propias dificultades. Para la Edad del Hierro la falta de fósiles directores claros para esta área, sumado a la escasa presencia de materiales en superficie en la gran mayoría de castros, complica el poder establecer una cronología. Pese a ello sí que existen comportamientos en los modelos de ocupación que son claramente diferenciables y que se pueden asociar a su cronología. Por un lado, un grupo de yacimientos en abierto que pertenecerían a las fases más antiguas del Hierro, y que en algún caso llega a desarrollar un recinto defensivo, perviviendo durante toda la Edad del Hierro, como el caso de El Castro de San Vitero o Peñas Coronas de Carbajales de Alba. El segundo grupo sería el de los castros cuya ocupación parece desarrollarse desde finales del siglo VII a.C. hasta época romana, manteniendo la ocupación incluso a partir de la conquista. El tercer

grupo sería el denominado por algunos autores como “castros arriscados” (Vidal Encina 2015), un pequeño conjunto de yacimientos fortificados situados en la Sierra de la Culebra y que se diferencian claramente no sólo por su altura absoluta, sino también por elementos como su gran tamaño, superando, de media, las 3 hectáreas. Como se indicó anteriormente (*vid.* 4.1) estos castros se han relacionado con la presencia romana y la respuesta de algunas poblaciones ante esta situación, cuyo inicio se puede situar a principios del siglo I a.C.

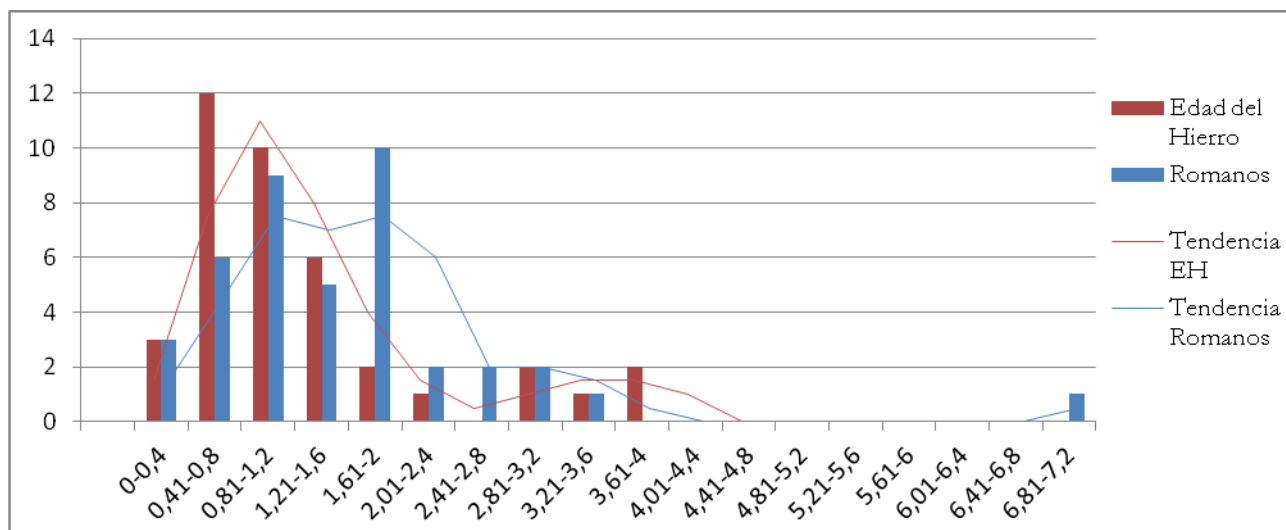


Fig. 78: histograma y línea de tendencia del tamaño de los yacimientos de la Edad del Hierro y época romana de la comarca de Aliste.

Por lo tanto para el primer análisis demográfico prerromano se ha seleccionado un grupo de castros concreto, sin tener en cuenta ni los asentamientos en abierto ni los castros de la Sierra de la Culebra, que actúan como se ha visto como distorsionadores para este cálculo. El estudio demográfico corresponde aproximadamente al inicio del siglo I a.C.<sup>118</sup>, momento en el que la ocupación castreña no ha sido tan alterada y sin que se haya producido un trasvase de población hacia la Sierra de la Culebra, obteniendo así una cifra más fiable. Por supuesto del total de 39 castros analizados no se puede asegurar que todos ellos se encontrasen ocupados en este momento, aunque en el momento actual de la investigación no hay evidencias que digan lo contrario, si bien en algún caso como el del Castro de la Mazada, se ha propuesto una cronología del siglo VIII/VII a. C. hasta IV a.C. a partir de los materiales arqueológicos documentados.

Para época romana, a diferencia de la Edad del Hierro, se dispone de materiales que ayudan a establecer una cronología de manera más concreta, aunque la problemática vuelve a ser

<sup>118</sup> Aunque se ha defendido una dominación romana temprana para la zona, se ha tratado de calcular la población a partir de un sistema de ocupación castreño del territorio para tratar de ajustar los cálculos en la medida de lo posible.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

la escasez de materiales en prospección. Pese a ello, se parte de la hipótesis de que la gran mayoría de los yacimientos recogidos en época romana se encontrarían en funcionamiento hasta inicios del siglo III d.C.

<b>Nombre</b>	<b>Localidad</b>	<b>Municipio</b>	<b>Hectáreas habitables</b>	<b>150 pax /ha</b>	<b>200 pax /ha</b>	<b>Media</b>
Ciridueña	Moldones	Figueruela de Arriba	0,30	23	30	26
Pizarro del Castillo	Villanueva de los Corchos	Videmala	0,30	23	30	26
El Castro	Abejera	Riofrío de Aliste	0,33	25	33	29
El Castellón	San Cristóbal de Aliste	San Vitero	0,43	32	43	38
El Castrillo	Moldones	Figueruela de Arriba	0,44	33	44	39
Peña del Castro	Escober de Tábara	Ferreruela de Tábara	0,56	42	56	49
Alto de la Güerica	Riomanzanas	Figueruela de Arriba	0,62	47	62	54
Cueto de la Pilica	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	0,65	49	65	57
Las Tapias	Muga de Alba	Losacino	0,66	50	66	58
El Castrico	Mahíde	Mahíde	0,72	54	72	63
Majada Pequeña	Villarino de Manzanas	Figueruela de Arriba	0,72	54	72	63
El Castro	Tolilla	Gallegos del Río	0,73	55	73	64
El Castellón	Ricobayo	Muelas del Pan	0,75	56	75	66
El Castro	Riomanzanas	Figueruela de Arriba	0,76	57	76	67
La Ciguadueña	Pino del Oro	Pino del Oro	0,78	59	78	68
El Castro	Pobladura de Aliste	Mahíde	0,86	65	86	76
La Chanera	San Cristóbal de Aliste	San Vitero	0,87	65	87	76

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

El Castro	Figueruela de Abajo	Figueruela de Arriba	0,88	66	88	77
Castro del Tesoro/La Atalaya	Alcañices	Alcañices	0,95	71	95	83
Pico de la Almena	Vivinera	Alcañices	1,00	75	100	88
El Castillo. Las Torres	Castillo de Alba	Losacino	1,02	77	102	89
El Castellón de la Jara	San Cristobal de Aliste	San Vitero	1,04	78	104	91
El Castro	Fradellos	Rabanales	1,10	83	110	96
La Armena	Samir de los Caños	Samir de los Caños	1,13	85	113	99
Teso de San Martín	Manzanal del Barco	Manzanal del Barco	1,13	85	113	99
Los Castros	Castro de Alcañices	Fonfría	1,22	91	122	106
El Castro	Domez	Gallegos del Río	1,22	92	122	107
Castro de la Luisa	Rabanales	Rabanales	1,30	98	130	114
La Cerca	Nuez de Aliste	Trabazos	1,36	102	136	119
Peñas Coronas	Carbajales de Alba	Carbajales de Alba	1,50	113	150	131
La Almena	Viñas	Viñas	1,50	113	150	131
El Castro	Vide de Alba	Losacino	1,65	124	165	144
Las Cercas	Palazuelo de las Cuevas	San Vicente de la Cabeza	1,90	143	190	166
Alto de la Luz	Moveros—Constantim	Fonfría	2,38	178	238	208
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	3,00	225	300	263
El Cerco	Sejas de Aliste	Rábano de Aliste	3,17	238	317	277

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Castro de la Encarnación/ La Ermita	Mellanes	Rabanales	3,38	253	338	295
El Castro	San Vitero	San Vitero	3,80	285	380	333
La Mazada	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	4,00	300	400	350

<b>Total</b>	3758	5010	4384
--------------	------	------	------

Fig. 79: tabla de asentamientos prerromanos de Aliste y su posible población.

Así pues a partir de los datos mencionados, la población del área alistana en la Edad del Hierro era de entre 3.758 y 5.010 habitantes, siendo la media de 4.384 (*vid.* fig. 79). La superficie total de Aliste es de 193.883 hectáreas (Plaza Gutiérrez 1990: 54), es decir 1.938,83 km<sup>2</sup>. Esta cifra implicaría una densidad de entre 1,9 y 2,5 habitantes/km<sup>2</sup>, es decir una media de 2,2, algo superior a la densidad calculada para la zona occidental de la *CND* que se encuentra entre 0'91 y 1'46 habitante/km<sup>2</sup> (Orejas 1996: 97) <sup>119</sup>. Algunos autores han aplicado un incremento estándar de 10% de la población cada siglo (Corvisier 2000: 83 y 87) para época romana, que aplicado a este estudio arroja una horquilla de entre 4.133 y 5.511 para el final del siglo I d.C., con una media de 4.822, mientras que para el final del siglo II d.C. la población habría llegado a entre 4.546 y 6.062, con una media de 5.304, cifras que no están alejadas de las realizadas mediante el sistema de cálculo propuesto, como se verá más adelante.

Nombre	Localidad	Municipio	Ha habitables	150 pax/ha	200 pax/ha	Media
Alto del Castro	Ceadea	Fonfría	0,13	10	13	11
El Castrión Grande	Domez	Gallegos del Río	0,16	12	16	14
Los Tejones	Ceadea	Fonfría	0,25	19	25	22
Piñimoral	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	0,50	38	50	44

<sup>119</sup> La autora comete un pequeño error en la transcripción de los datos ya que el máximo de habitantes sería de 1.408 y no de 1.108.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Alto de la Imena	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	0,50	38	50	44
La Nogal	Muga de Alba	Losacino	0,60	45	60	53
El Escorial	San Pedro de las Herrerías	Mahíde	0,60	45	60	53
El Castellón	Ricobayo	Muelas	0,75	56	75	66
La Armena	Abejera	Riofrío de Aliste	0,79	59	79	69
El Castro	Pobladura de Aliste	Mahíde	0,86	65	86	76
La Cueva	Cabañas de Aliste	Riofrío de Aliste	1,00	75	100	88
La Bouza	Pobladura de Aliste	Mahíde	1,00	75	100	88
La Portillica	San Pedro de las Herrerías	Mahíde	1,00	75	100	88
Llano Valdeperdices	Nuez de Aliste	Trabazos	1,00	75	100	88
La Almena	Viñas	Viñas	1,00	75	100	88
Castro de los Frenos	Nuez de Aliste	Trabazos	1,00	75	100	88
El Castillo/Las Torres	Castillo de Alba	Losacino	1,02	77	102	89
Teso de San Martín	Manzanal del Barco	Manzanal del Barco	1,10	83	110	96
El Castro	Domez	Gallegos del Río	1,22	92	122	107
El Castrico	Abejera	Riofrío de Aliste	1,33	100	133	116
Alto de la Almena	Moldones	Figueruela de Arriba	1,40	105	140	123
Castro de San	Rabanales	Rabanales	1,56	117	156	137

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Juan						
El Castrico. Castro de San Jorge	Gallegos del Campo	Figueruela de Arriba	1,57	118	157	137
La Pasión	Figueruela de Arriba	Figueruela de Arriba	1,66	125	166	145
Teso de las Viñas	San Vitero	San Vitero	1,71	128	171	150
<b>Nombre</b>	<b>Localidad</b>	<b>Municipio</b>	<b>Hectáreas habitables</b>	<b>150 pax/ha</b>	<b>200 pax/ha</b>	<b>Media</b>
Castro de la Gallinera	Rabanales	Rabanales	1,80	135	180	158
Tierra de los Frailes	Mahíde	Mahíde	1,90	143	190	166
La Muela	Losacino	Losacino	2,00	150	200	175
Lavillanal	Domez	Gallegos del río	2,00	150	200	175
Valdecastro	Viñas	Viñas	2,00	150	200	175
La Cerca	Nuez de Aliste	Trabazos	2,00	150	200	175
El Castro	Palazuelo de las Cuevas	San Vicente de la Cabeza	2,00	150	200	175
Castro de las Viñas	Pobladura de Aliste	Mahíde	2,00	150	200	175
El Picón	Pino del Oro	Pino del Oro	2,06	155	206	180
El Castro	Trabazos	Trabazos	2,25	169	225	197
El Castro	Viñas	Viñas	2,50	188	250	219
Cabeza del Buey	Nuez de Aliste	Trabazos	2,75	206	275	241
Monte de Santiago	Villalcampo	Villalcampo	3,00	225	300	263
El Cerco	Sejas de Aliste	Rábano de Aliste	3,17	238	317	277
La Corona	Samir de los Caños	Samir de los Caños	3,50	263	350	306



EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

El Castrico	Rabanales	Rabanales	7,00	525	700	613
			Total	4923	6565	5744

Fig. 80: tabla de asentamientos romanos de Aliste y su posible población.

Para época romana la población que viviría en el área alistana sería de 4.923 a 6.565 siendo la media de 5.744 (*vid.* fig. 80). La densidad, por lo tanto, se sitúa en una horquilla de entre 2,5 y 3,3, con una media de 2,9 habitantes por km<sup>2</sup>, mientras que para la *CND* se ha calculado entre 3'47 y 4'62 habitantes/km<sup>2</sup>.

En el caso de Aliste la población crecería, de media, en 1.360 personas en 3 siglos (del 100 a. C., momento elegido para el inicio del cálculo, hasta el año 200 d.C.), pasando por tanto de una media de 4.284 a 5.744<sup>120</sup>. Una cuestión fundamental es plantear si este crecimiento que experimenta la población durante estos 300 años es posible dentro de un régimen demográfico antiguo y si es coherente con los datos obtenidos mediante otras fuentes o metodologías. Para poder realizar esta comparativa es necesario calcular la constante de crecimiento durante este periodo, a partir de la cual se puede comparar con otras áreas o con datos de censos modernos con regímenes demográficos tradicionales.

Para calcular esa constante de crecimiento se necesitan tres datos: la cantidad de población inicial, la cantidad final y el intervalo temporal sobre el que se quiere calcular la constante. Estos datos, obtenidos mediante los cálculos anteriores, son 4.384 y 5.744, respectivamente. Así pues sólo queda decidir el intervalo temporal. Este intervalo puede ser aleatorio, estableciendo rangos de 5, 10, 15, 20 años o cualquier otra cantidad que se considere oportuna. En este caso se ha optado por utilizar la edad media de fallecimiento de la población de la zona obtenida a partir del análisis de la edad mencionada en las inscripciones que se detalla a continuación.

<sup>120</sup> La población censada actual en Aliste es de 9.252 a fecha de 2012, según los datos publicados por la Diputación de Zamora.

## • **Análisis epigráfico sobre demografía y género**

A partir de este análisis de las numerosas inscripciones funerarias que mencionan la edad del difunto en esta zona, se concluye que el promedio de edad señalada de fallecimiento es de 38,61 años, (*vid.* fig. 84). Si se realiza este mismo cálculo por sexos se puede comprobar que la edad de fallecimiento femenina era ligeramente inferior (37,42), mientras que la masculina sube hasta los 40,33 años. Este fenómeno de menor longevidad femenina ya había sido observado como norma general en casi todos los estudios de demografía en el Mundo Antiguo<sup>121</sup>, señalándose una media de entre 3 y 5 años menos de esperanza de vida entre la población femenina (Gozalbes Cravioto 2007: 208), siendo además mucho más numerosos los varones que llegaban a edades muy avanzadas, es decir, superiores a los 70 años. Este hecho se confirma con los datos obtenidos en la epigrafía zamorano-bragançana. De los ocho casos que superan los 70 años de edad, tan sólo uno corresponde a una mujer. Ese fenómeno se suele relacionar con la mortalidad relacionada con el parto, muy elevada hasta la época industrial.

Edad	Varones	Mujeres	Indeterminados	Total
1	1		1	2
3	1	1		2
4	2	1		3
5	2	2	3	7
6		1		1
8			1	1
9	3	1		4
10	1	5	3	9
11	1			1
12	4			4
15	3	3	1	7
16	1			1
17		1		1
18	1	2		3
20	10	11	3	24
22	4	1		5
23	2	1		3

<sup>121</sup> Una de las escasas ocasiones en que los estudios demográficos de este periodo han arrojado datos contrarios a esta tendencia es el trabajo sobre la *Carpetania* realizado por Balil (1955), que elevaba la edad de fallecimiento media a los 42 años en los varones y a 48 en las mujeres, si bien su trabajo se reducía a una muestra de 49 inscripciones en total..

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

24	2			2
25	4	4	1	9
26	1			1
27		2		2
28		1		1
29	1			1
30	1	8	1	10
31	3	1		4
32		1		1
35	2	3	1	6
40	5	10	2	17
41			2	2
45	5	1		6
48		1		1
50	25	10	3	38
51	1			1
52	1			1
53			1	1
55	2	2	1	5
57		1		1
60	13	8	5	26
64		1		1
65	2	4		6
66	1			1
68	1			1
70	4	8	3	15
71		1		1
80	2			2
85	2			2
90	2			2
95	1			1

Fig. 81: listado de edades de la epigrafía zamorana y trasmontana.

Esta media de edad masculina coincide además con la propuesta por Pitillas Salañer (1998–1999) en su estudio sobre los soldados destinados en *Hispania* (38,5 años), si bien se debe apuntar que en los datos recogidos para el área de estudio se incluyen algunos epitafios de soldados de *Petaronium*, y por tanto son datos que en parte son iguales a los utilizados por Pitillas

Salañer. Por tanto se puede observar que la edad media de defunción de los militares no difiere de la de la población civil, por lo que no es necesario excluir a este estamento militar de los datos para calcularla, tal y como defendía García y Bellido (1954: 254–258), y cuyos datos (39 años en la mitad norte peninsular y 40 en la mitad meridional), se asemejan en gran medida a los del resto de análisis.

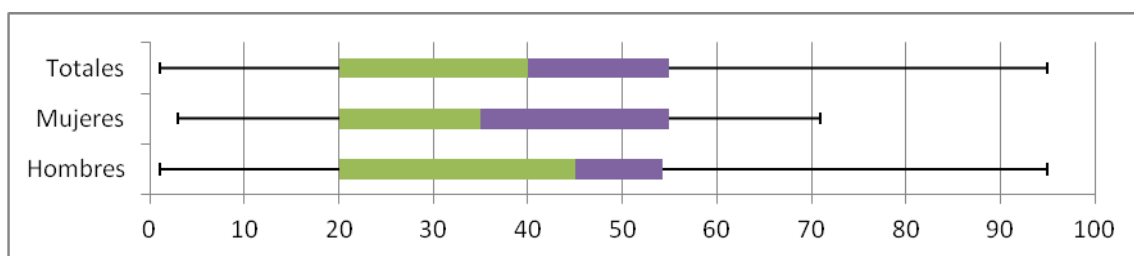


Fig. 82: gráfico de barras y bigotes de edad de hombres, mujeres y totales, sin incluir los indeterminados.

Asimismo se puede observar que, con independencia del sexo, un 17,55% de los fallecidos tenían menos de 16 años, edad en la que según Varrón se pasaba a la edad adulta (Solé Blanch 2005: 193). Este porcentaje es alto en proporción a los datos obtenidos por García Merino en su estudio del mundo romano, que propone por ello prescindir de los datos anteriores a los 10 años (García Merino 1974). De cualquier manera estos datos no permiten obtener una cifra sobre la mortalidad infantil, ya que esta se refiere a los bebés fallecidos durante el primer año de vida, y en la zona de estudio ningún epitafio se refiere a ellos<sup>122</sup>, algo previsible si se tiene en cuenta además que las menciones de edad no incluyen meses y días como en otros lugares, sino que se refieren a edades en años y generalmente en números redondos múltiplos de cinco<sup>123</sup>. Salmon (1974) ya indicaba que uno de los principales problemas para analizar la demografía en época romana a través de la epigrafía era la escasez de testimonios acerca de la mortalidad infantil, y en menor medida la juvenil, que sin embargo, se calcula muy elevada durante el régimen demográfico primitivo, llegando al 50% antes de los 20 años. De ese porcentaje la mitad no llegaba a cumplir el primer año de vida (Gozalbes Cravioto 2007: 200).

<sup>122</sup> El fallecido más joven tiene un año de edad, *Caius Silvius*, en un cipo de Duas Igrejas (DI 13).

<sup>123</sup> Sobre el redondeo de las edades y su significado *vid.* Encarnação (2000).

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

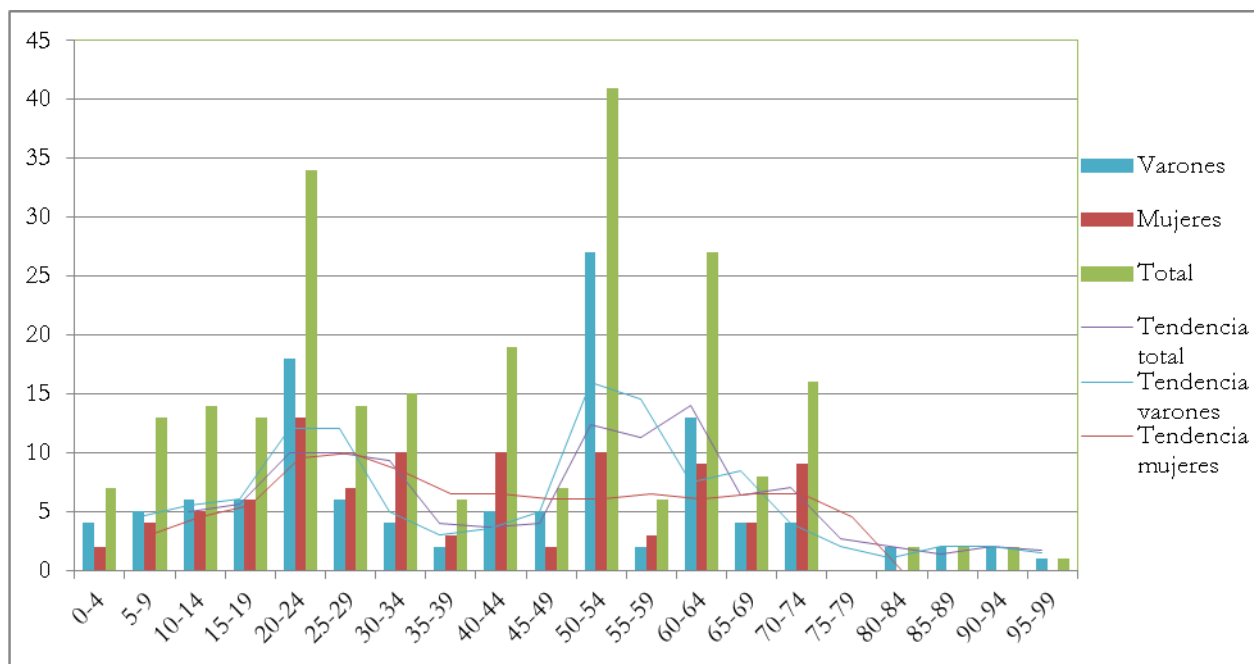


Fig. 83: histograma con las edades de fallecimiento de hombres y mujeres, así como las líneas de tendencia. Se han eliminado los datos sobre individuos de género indeterminado.

Estos datos no parecen contradecir otros estudios similares, como los llevados para el conjunto de *Hispania* por Etienne (1959) que sitúa la edad media de muerte en torno a los 36 años, confirmando la mayor longevidad de los varones (37,4) frente a las mujeres (34), según los datos contenidos en el *CIL* II, los mismo datos que utiliza Szilagyi (1961) y que le sirven para hacer una media de 36,7, situando la masculina en los 39 años y la femenina en los 33,8.

	Hombres	Mujeres	Indeterminados	Media
Promedio	40,33	37,42	35,91	38,62
Mínimo	1	3	1	1
Máximo	95	71	70	118
Mediana	45	35	40	45

Fig. 84: media, mediana, mínimo y máximo de años de defunción de la epigrafía de la zona, en este caso sí se ha tenido en cuenta los indeterminados en el total.

Sin embargo todos estos datos se han de tomar con cautela, ya que como se ha defendido anteriormente, la epigrafía sólo refleja a una pequeña parte de la población, que coincide además, de manera general, con las clases dominantes. De hecho la mayor parte de las necrópolis

estudiadas concuerdan con el hecho de que la mayor parte de las tumbas carecían de inscripción (Gozalbes Cravioto 2001: 99). De esta manera la población referida en los epitafios es aquella con un mayor nivel social y económico, un mejor acceso a la alimentación y una menor exposición a los trabajos más duros y peligrosos, por lo que su esperanza de vida de estas aristocracias sería, en consecuencia, más alta que la del resto de la población. Asimismo la edad referida en los epitafios tiende, en toda la epigrafía romana, a expresarse en múltiplos de cinco (MacMullen 1982: 238), como ya se ha indicado, algo que se corrobora con los datos de la zona de estudio, y que por regla general estaría señalando algo más de edad de la real<sup>124</sup>. De hecho algunos intentos de obtener una edad media de fallecimiento a través de la epigrafía han arrojado resultados algo sorprendentes (47 años en el norte de África romana, una cifra que parece muy elevada) y que provocan dudas sobre este tipo de análisis (Lomas Salmonte – López Barja de Quiroga 2004: 307–308), si bien es cierto que las cifras obtenidas mediante este sistema en esta zona sí que presentan muchas similitudes con otros estudios efectuados a partir de otras fuentes.

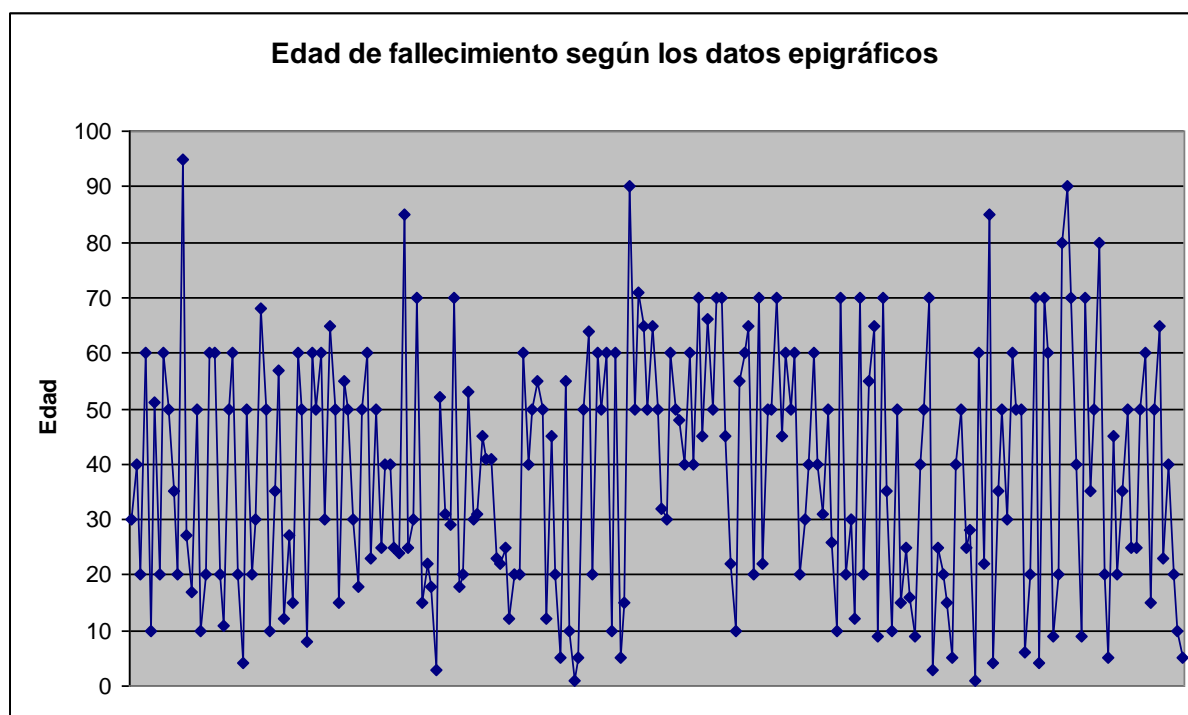


Fig. 85: edades de fallecimiento sin distinción de sexo.

<sup>124</sup> Este fenómeno tiene explicación en relación al alto grado de analfabetismo que se ha señalado anteriormente, más si cabe cuando este fenómeno es más habitual entre la población indígena de las zonas rurales frente a las zonas urbanas, donde por regla general, es más habitual la mención de edad sin múltiplos de cinco y con mención de meses y días.

Como se ha señalado, Salmon (1974) ya indicaba la problemática del estudio de la demografía romana a partir de las inscripciones por la aparente escasez de datos sobre mortalidad infantil. Sin embargo una de las características de la epigrafía latina de la capital, frente a la epigrafía la población griega de la Urbe, es precisamente la cantidad de epitafios erigidos a población muerta antes de los 30 años, frente al menor porcentaje dedicado por los griegos. Este hecho supone que la producción epigráfica latina sea proporcionalmente mucho mayor (MacMullen 1982: 239). El porcentaje de inscripciones conservadas del total constituye, evidentemente, una incógnita imposible de despejar, por lo que los cálculos que se pueden realizar serán siempre parciales y sujetos a posibles cambios en un futuro inmediato a raíz de posibles hallazgos epigráficos.

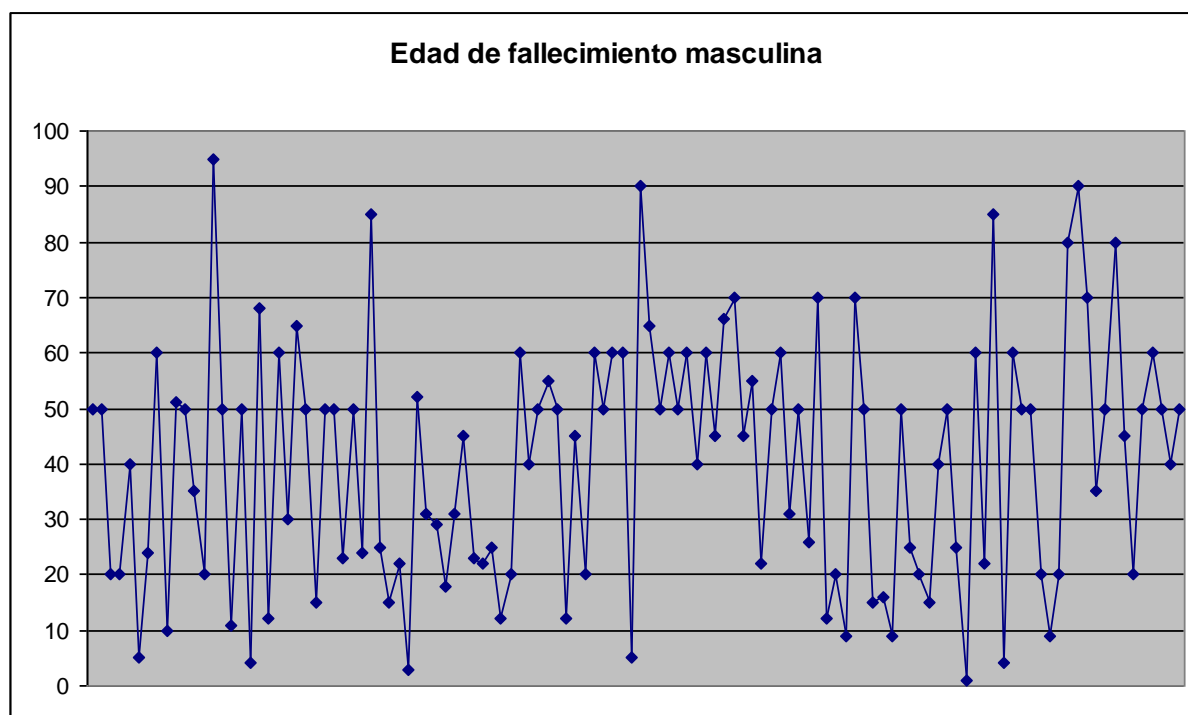


Fig. 86: gráfica de edades de fallecimiento masculinas en la zona de estudio.

Sin embargo este tipo de datos estadísticos nos permiten observar tendencias que sí parecen repetirse en diferentes zonas y que podrían aproximarse a la realidad de la sociedad hispano-romana, o al menos de parte de su población.

En cuanto al porcentaje de fallecidos por sexo se puede observar un equilibrio, de los 248 epitafios con mención de edad 119 (47,98%) corresponden a hombres, 97 (39,11%) a mujeres y en los 32 (12,90%) restantes no se conserva el nombre del fallecido; es decir, de aquellas que tenemos constancia del sexo el resultado es una *sex ratio* de 123. A ello hemos de añadir algunas



inscripciones en las que no se ha conservado la mención de edad, pero sí el sexo del fallecido, las cuales no hacen variar significativamente estos porcentajes.

En este tipo de estudios se ha señalado de forma habitual un mayor porcentaje de epitafios masculinos sobre los femeninos, algo que sucede en la zona de estudio, pero sin la desproporción que parece atisbarse en otras áreas. Esta mayor presencia de varones en las inscripciones funerarias ha sido analizada por diversos autores, que han tratado de explicar este fenómeno. Russell argumentaba que la causa era la mayor pervivencia de la mujer en el matrimonio, es decir, que en números totales había un mayor número de viudas que de viudos, por lo que entre aquellos que dedicaban un epitafio a su pareja fallecida era mayor el número de mujeres que de hombres. Ese fenómeno no se debía a una mayor esperanza de vida femenina, que como se ha visto antes, no parece probable, pues los datos de diferentes estudios parecen indicar lo contrario. La explicación por tanto estaría en el acceso más temprano al matrimonio por parte de las mujeres, entre 6 y 12 años antes que los hombres, que compensaba las cifras de esperanza de vida (Russell 1958: 140–150). Es decir, que las mujeres a pesar de vivir menos años se casaban mucho más jóvenes, por lo que la diferencia de edad entre los dos miembros del matrimonio compensaba la mayor esperanza de vida masculina. De esta manera las esposas dedicaban la inscripción a sus maridos fallecidos, mientras que ellas, tras su muerte, quedaban sin epitafio. Este argumento contradice, sin embargo, la abundante epigrafía en la que se menciona como dedicantes a hijos, hermanas y otros miembros de la familia que no sea el binomio esposo, –a. De hecho y volviendo a la zona de estudio, se debe señalar que la mención a los dedicantes o a la relación familiar es escasa proporcionalmente a la cantidad de inscripciones funerarias documentadas, apenas una treintena casos, de los casi 300 epitafios, si se incluyen las menciones a libertos y esclavos. De esas inscripciones sólo una, y con diversas dudas de interpretación, estaría dedicada por una mujer a su marido (PC 14), mientras que se pueden contabilizar hasta siete epitafios dedicados por maridos (SA 02, 03, PC 05, 13, VI 01, 20 y quizás MAL 06). Además estas menciones corresponden a personajes que presentan *duo nomina*, lo que acentúa aún más su estatus social privilegiado.

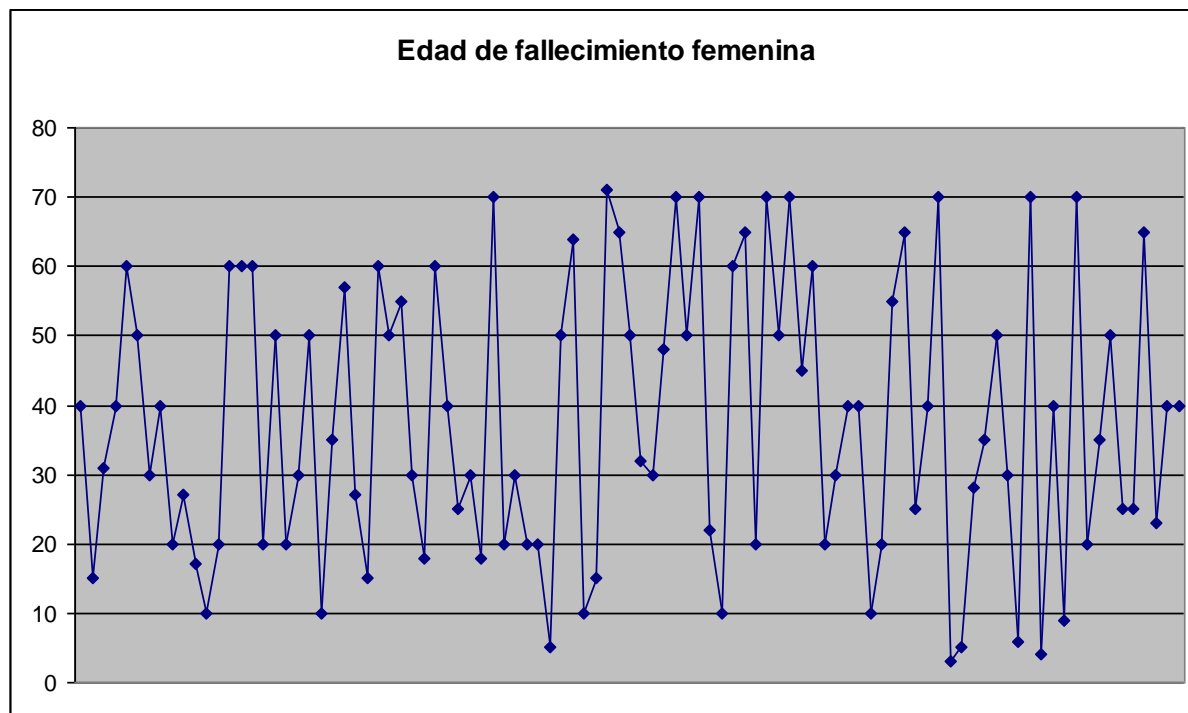


Fig. 87: gráfica de edades de fallecimiento femeninas en la zona de estudio.

La escasez de dedicantes, por tanto, es una de las particularidades de esta zona. Dejando a un lado los epitafios militares, que tienen sus propias características, la mayor parte de los epitafios de esta área no presentan esta mención. Casi todas las excepciones las vuelven a constituir los cipos de las familias con gentilicio. Este dato contrasta con otras regiones del Imperio, analizadas por Saller y Shaw, que también señalan que el porcentaje más bajo de mención de dedicantes se da en *Hispania* con un 51,2% frente al máximo del 99,1 del *Noricum* (1984: 148–149). Este porcentaje cercano a la mitad otorgado para las provincias hispanas, es aún más bajo en la zona de estudio en la que, tal y como se ha señalado, llega apenas a 30 casos, un 6% del total.

Por su parte Degrassi (1957–1963) en su análisis de la epigrafía de la Roma republicana, proponía otra explicación a este fenómeno demográfico de una mayor presencia de varones en las inscripciones, según la cual las mujeres tenían una menor supervivencia en la edad adulta, lo que provocaba un mayor peso demográfico de los varones a partir de los 20 años.

Finalmente Salmon (1974: 81), y en la misma línea García Merino (1974: 35), señalan hacia la diferenciación social de la mujer como explicación al fenómeno. Según su argumentación la relevancia social de las mujeres es menor que la de los hombres, y por tanto tienen un acceso más limitado a los epitafios. Este es el hecho que parece desprenderse del análisis de la epigrafía

de la zona de estudio, junto a la mayor proporción de epitafios masculinos (48–39%) se debe incluir el resto de la epigrafía (votiva, grafitos, etc.), que aunque es poco numerosa, sí que está abrumadoramente vinculada a varones. Todas las inscripciones votivas documentadas en esta zona están dedicadas por hombres. Hay que tener en cuenta además que apenas se documentan casos de epigrafía honorífica, que por su mención a magistrados, militares o cargos administrativos, exclusivamente ocupados por varones, podría haber supuesto una distorsión en los porcentajes. Por tanto de estos datos se puede deducir que sí existe una cierta desproporción entre la epigrafía masculina y la femenina, pero sin ser, ni mucho menos, abrumadora. Salmon (1974: 80) ya indicaba una proporción de sexos de 126, resultante de su estudio de 1.111 epitafios masculinos y 885 femeninos. Esta proporción, según sus datos, era mayor en otras partes del Imperio<sup>125</sup>. Dentro de la propia *Hispania* diferentes estudios regionales han arrojado datos dispares, siendo la proporción más igualada en las zonas costeras y más desajustadas en el interior, sin que se haya dado una explicación a este fenómeno. Así *Gades* presenta una proporción de 111 (Arias y Castillo 1978: 193–201), mientras que las provincias de Granada y Jaén tienen 116 y 118 respectivamente (Gozalbes Cravioto 2001: 106). En cuanto a la zona interior los cálculos de Knapp (1992) arrojaban la enorme cifra de 300, si bien éste era el resultado de los epitafios con mención de edad, prescindiendo del resto, lo cual en realidad disminuía la cifra hasta los 268, aunque seguía siendo muy alta. Respecto a la Meseta Norte los trabajos de García Merino (1975) arrojaban 170 para el *Conventus Cluniensis*, cuya parte oriental limita con la zona de estudio, cuya *ratio* es de 123, la cual sería aún menor si se eliminan los epitafios correspondientes a soldados, que lógicamente sólo afectan a individuos del género masculino. Este dato contradice el estudio general de Gozalves Cravioto (2001) que defiende que la menor desproporción entre hombres y mujeres en la epigrafía funeraria corresponde a las zonas más urbanizadas, estos es, la *Baetica* y la costa mediterránea, lo que justifica por una mayor relevancia social de la mujer en los entornos urbanos y un mayor peso demográfico de estas zonas. Se debe recordar que en la zona de estudio no se documentan estructuras ni organizaciones urbanas como las existentes en el sur y este peninsular; de otro lado, no se puede olvidar que en el cálculo hecho con las inscripciones de la propia capital conventual, *Asturica Augusta*, este resultado se eleva hasta 163 (Gozalves Cravioto 2003b: 35).

---

<sup>125</sup> Así 131 en Roma, 139 en Egipto, llegando a 185 en *Pannonia* o hasta 196 en *Britannia*.



Fig. 88: porcentaje de fallecidos según el género.

- **Población y Tasa de Uso Epigráfico**

El análisis previo ha permitido obtener la cifra que se va a emplear como intervalo generacional para los cálculos poblacionales. Así pues se parte del año 100 a.C., fecha redonda de la que se parte con el total de población prerromana<sup>126</sup>. Sumando intervalos generacionales pasarían 9 de ellos para llegar al año 209 a.C., que es la fecha final propuesta para que los cálculos sean más exactos, ya que de esta manera se pueden contabilizar generaciones enteras. Por tanto se conoce tanto el punto de partida (G1), que corresponde a la población calculada para el final de la Edad del Hierro, como el punto final (G9, que es la cifra calculada para el principio del siglo III d.C., es decir el año 209 indicado anteriormente). La cifra de población de cada generación es igual a la cifra de la generación previa multiplicado por una constante (K), que es la tasa de crecimiento intergeneracional, tal y como se observa en el siguiente cuadro:

---

<sup>126</sup> A pesar de haber planteado la posibilidad de una conquista más temprana de la zona (*vid.* 4.1), se ha optado por esta fecha con el fin de simplificar los cálculos y las tablas. De cualquier manera, el hecho de poner una fecha anterior (por ejemplo 150 a.C.), simplemente suponía rebajar ligeramente el índice de crecimiento (K), pero apenas suponía una ligera variación en los cálculos resultantes.

1º Generación 100 a.C.	$G_1 =$
2º Generación 61 a.C.	$G_2 = G_1 \cdot K$
3º Generación 23 a.C.	$G_3 = G_2 \cdot K = G_1 \cdot K^2$
4º Generación 16 d.C.	$G_4 = G_3 \cdot K = G_1 \cdot K^3$
...	
9ª Generación 209 d.C.	$G_9 = G_1 \cdot K^{9-1}$

Fig. 89: cuadro de cálculos generacionales.

Conociendo  $G_1$  y  $G_9$  solamente falta conocer  $K$ , que es la cifra necesaria de crecimiento para llegar de una cantidad a otra cada generación. A partir de estos datos la fórmula para calcular  $K$  sería<sup>127</sup>:

$$G_9 = G_1 \cdot K^{9-1}$$

$$K^{9-1} = G_9 / G_1$$

$$\sqrt[9-1]{K^{9-1}} = \sqrt[9-1]{\frac{G_9}{G_1}}; K = \sqrt[9-1]{\frac{G_9}{G_1}}$$

Tomando logaritmos neperianos en la expresión inicial  $G_9 = G_1 \cdot K^{9-1}$  y resolviendo, obtendremos  $K$ :

$$\ln G_9 = \ln G_1 + (9 - 1) \ln K$$

$$\ln K = \frac{\ln G_9 - \ln G_1}{9 - 1} \Rightarrow K = e^{\ln K}$$

Esta última fórmula nos permite obtener el logaritmo neperiano de  $K$  por lo que esa cifra se eleva a la potencia logrando finalmente la constante de crecimiento.

<sup>127</sup> De nuevo quiero expresar mi gratitud a Damián Romero (*EST-AP*) y José Manuel Rojo Abuin, titulado superior especializado de la Unidad de Análisis Estadístico del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (*CCHS-CSIC*), por su colaboración para realizar estos cálculos.

En el caso de estudio la aplicación de la fórmula permite establecer que K es igual a 1'0343511, lo que al multiplicarlo por la generación previa permite conocer el crecimiento de la población:

Fecha	Generación	Fórmula	Población
100 a.C.	G1		4.384
61 a.C.	G2=	4.384*1'0343511=	4.535
23 a.C.	G3=	4.535*K=	4.690
16 d.C.	G4=	4.690*K=	4.851
54 d.C.	G5=	5.851*K=	5.018
93 d.C.	G6=	5.018*K=	5.191
132 d.C.	G7=	5.191*K=	5.369
170 d.C.	G8=	5.369*K=	5.553
209 d.C.	G9=	5.553*K=	5.744

Fig. 90: tabla de evolución de la población en el territorio de Aliste según la fórmula aplicada.

La constante, que es el crecimiento intergeneracional, es un valor que permite calcular cómo sería la progresión para llegar de una población ( $G_1$ ), que se ha establecido como la población prerromana en el año 100 a.C., a otra ( $G_9$ ), que es la población romana en el año 209 d.C., es decir después de 9 generaciones de 38,62 años, que, como se ha indicado, es la edad media de fallecimiento que se ha aplicado. Esto es, los datos obtenidos se corresponden con una tendencia constante, de tal forma que en dicha tendencia se encontrarían ya incluidos todos aquellos episodios que pueden hacer que una población tenga picos tanto de crecimiento como de decrecimiento, tales como guerras, hambrunas o epidemias, que en este caso no se pueden singularizar. Para entender mejor la constante, si se aplicase sobre una población de 1.000 individuos en una generación nacerían 1.034 personas, esto es, suponiendo que en esa población haya la misma cantidad de hombres y mujeres (50%), que formarían 500 parejas y que todas se reprodujesen, el resultado sería de 2'07 hijos por pareja. Este cálculo incluye ya un factor de corrección, en realidad esta cantidad de hijos por pareja sería mayor. Por tanto incluye ya a aquellas personas que no llegan a la edad adulta, que no se reproducen u otras circunstancias, dando como resultado esa media.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Aliste	Mínimo (150 pax/h)	Máximo (200 pax/h)	Media
<b>Edad del Hierro</b>	3.758	5.010	4.834
<b>Época romana</b>	4.923	6.565	5.744
<b>Constante (k)</b>	1,034330027	1,034351112	1,034366926

Fig. 91: tabla de constantes de crecimientos de Aliste según las diferentes opciones.

Si se aplica este sistema a los datos obtenidos por Orejas para la *CND* la constante (K) de crecimiento es de 1,019444578. En este caso hay que tener en cuenta ciertos aspectos diferenciados con respecto al cálculo anterior. Para empezar en el caso de la *CND* la información demográfica de la Edad del Hierro correspondería con el año 30 a.C., una fecha condicionada por las operaciones de conquista, mientras que el dato final sí que corresponde, a grandes rasgos, con el inicio del siglo III d.C. Esto implica contar con 7 generaciones, en lugar de en 9, manteniendo los 38'62 años, ya que la epigrafía de esta zona es muy escasa y no permite realizar un cálculo individualizado como el efectuado para la zona de estudio, si bien como se ha señalado estos datos no variarían demasiado y son generales para el Imperio Romano.

Fecha	Generación	Fórmula	Población
30 a.C.	G1		4.180
9 d.C.	G2=	4.384*1,019444578=	4.260
47 d.C.	G3=	4.535*K=	4.342
86 d.C.	G4=	4.690*K=	4.425
124 d.C.	G5=	5.851*K=	4.510
163 d.C.	G6=	5.018*K=	4.596
202 d.C.	G7=	5.191*K=	4.685

Fig. 92: tabla de evolución de la población en el territorio de la *CND* según la fórmula aplicada.

En este caso la constante es menor, si empleamos el mismo ejemplo anterior, 1.000 habitantes en una generación pasarían a ser 1.019, lo que implica una tasa de natalidad de 2,04 por pareja.

De nuevo al aplicar la misma fórmula sobre otra zona diferente, en este caso sobre los datos del Eria y el Cabrera, la constante es de 1,208414375, lo que supone que de una población de 1.000 individuos se pasaría en una generación a 1.208, teniendo por tanto una tasa de natalidad de 2'41.



EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Fecha	Generación	Fórmula	Población
30 a. C.	G1		694
9 d.C.	G2=	$4.384 \times 1,208414375 =$	839
47 d.C.	G3=	$4.535 \times K =$	1.013
86 d.C.	G4=	$4.690 \times K =$	1.225
124 d.C.	G5=	$5.851 \times K =$	1.480
163 d.C.	G6=	$5.018 \times K =$	1.788
202 d.C.	G7=	$51.91 \times K =$	2.161

Fig. 93.: tabla de evolución de la población en la zona del Eria y del Cabrera según la fórmula aplicada.

Una vez realizados estos tres cálculos se debe comprobar si las estimaciones de crecimiento en que se basan se corresponden con un régimen demográfico antiguo, y si por lo tanto se necesita o no suponer la existencia de aportes de población externa. Para ello se ha tomado como caso comparativo un estudio sobre el censo de Castilla y León del siglo XVII (Ojeda Nieto 2000) (*vid.* fig. 94), ya que para la zona no existen datos fiables anteriores. A partir de estas cifras y de nuevo estableciendo el mismo rango de 38'62 años se establecen las constantes.

	Burgos	Astorga	León	Osma	Salamanca	Ciudad Rodrigo	Valladolid y Palencia	Ávila	Segovia	Zamora	Totales
1590 – 1599	199674	57290	87500	61465	78710	30710	170030	123057	88888	56859	954183
1600 – 1609	199950	56497	85963	57688	70108	29376	171958	106098	74680	54256	906574
1610 – 1619	208615	56026	85674	56738	67638	28255	159701	100156	70335	53084	886222
1620 – 1629	215323	56460	83753	56522	63147	27625	154033	95329	67147	49007	868346
1630 – 1639	205396	54181	80980	53061	55420	23805	129354	80763	54963	41887	779810
1640 –	209158	57802	82888	53232	55892	21878	120627	81229	55410	41153	779269

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

1649											
1650											
–											
1659	220809	69255	88762	57278	58778	19082	123852	83559	57298	41995	820668
1660											
–											
1669	240566	73901	92636	61195	55120	17496	123790	89549	62032	43344	859629
1670											
–											
1679	251019	90475	100735	64010	60906	21073	129440	90697	66360	47783	922498
1680											
–											
1689	236197	80779	89204	63104	63201	22360	115694	91939	66327	47287	876092
1690											
–											
1699	231078	73172	98784	65631	66623	23539	120218	96752	70882	49912	896591
K	1'0499	1'0850	1'0413	1'0221	0'9459	0'9152	0'8909	0'9230	0'9273	0'9575	0'9795

Fig. 94: censo demográfico de las diócesis de Castilla y León durante el siglo XVII (fuente Ojeda Nieto 2000).

Así, como se observa en la misma figura 94, hay poblaciones de las diócesis castellanoleonesas que crecieron, como es el caso de Burgos, Astorga, León u Osma, mientras que en el resto de casos la población decreció. Los datos más interesantes para comparar son aquellos que crecen, ese parece ser el caso de la zona de estudio como se ha señalado. La constante más baja es la de Osma, con 1'0221 y la más alta la de Astorga con 1'0850, pero con unos valores semejantes a los obtenidos en los tres cálculos para época romana. Así pues, los datos obtenidos para la *CND* o para Aliste muestran que el crecimiento demográfico se ajusta a los datos de las poblaciones del siglo XVII, en la misma zona y con un régimen demográfico similar. Sin embargo, en el caso del Eria y el Cabrera, el aumento demográfico es mucho más elevado y por lo tanto no parece corresponder a un crecimiento natural. Este hecho puede suponer que existiese un aporte de población externa para esta zona en época romana, algo ya señalado por los investigadores (Fernández–Posse y Sánchez–Palencia 1988: 226–227 y 239–242), y que estos datos refuerzan.

Una vez obtenidas estas cifras es posible calcular el total de población que vivió y murió durante el periodo de uso de la epigrafía en la zona alistana. El objetivo es poder establecer cuál es la cantidad de inscripciones funerarias por cada 100 habitantes. Debido a las propias

limitaciones de la epigrafía para establecer una cronología muy precisa, es necesario realizar el cálculo total de epígrafes en el periodo de 200 años que se puede establecer de manera general como marco temporal para todas las inscripciones de la zona. Para ello se pueden tomar los datos de la tabla de población propuesta para la zona alistana, eligiendo el 16 d.C. como fecha inicial y el 209 d.C. como fecha final. Evidentemente estas dos fechas son arbitrarias, es decir, no se puede afirmar que no hubiese ningún epígrafe en la zona antes del 16 ni después del 209, pero marcan un rango coherente con las fechas generales que se están manejando. Dentro de este intervalo temporal en el que se puede encuadrar el uso de la epigrafía en esta zona y en términos generales, la población creció en el conjunto del Imperio al igual que en la zona de estudio, mientras que a partir del siglo III d.C. se pudo producir una cierta regresión demográfica (Gozalbes Cravioto 2007: 184).

La población total que vivió y murió en Aliste entre el 16 y el 209 d.C. es, por tanto, de 31.726. Sin embargo la cifra de difuntos plasmados epigráficamente en Aliste es de 136, lo que supone un 0,42%, o lo que es lo mismo, tan sólo 4,2 personas tendrían un estela de cada 1.000. Denomino esta cifra como “Tasa de Uso Epigráfico (TUE)”, ya que es el indicador del porcentaje de población con estela funeraria y sirve para cuantificar el uso del hábito epigráfico en una población. A pesar de que Aliste es una zona que destaca especialmente por su alto número de epígrafes, su TUE es apenas del 0,42%. Es cierto que esta cifra debió ser necesariamente algo más alta, ya que no se conservan todas las inscripciones que debieron erigirse. No es posible aplicar un factor corrector, ya que no se conoce, ni hay forma de hacerlo, el porcentaje de inscripciones que se conservan<sup>128</sup>. De cualquier forma se puede recalcular la TUE a partir de la estimación de diferentes porcentajes de estelas conservadas y aplicarlo a las difentes zonas analizadas (*vid.* fig. 95).

---

<sup>128</sup> Tan sólo Alföldy (2004: 146–148), trata de realizar un cálculo similar para el conjunto del Imperio; en él señala que a pesar de no conocer ni el número de inscripciones ni el total de habitantes del Imperio, la cantidad de epígrafes conservados sería mínima. Para justificarlo utiliza la cantidad de epígrafes que deberían conservarse según el número de miliarios que debería haber en determinadas vías o de dedicatorias a magistrados. De esta manera calcula que los epígrafes totales habrían alcanzado una cifra de entre 20 y 40 millones, de las cuales se conservaría apenas un 1%, cifra que no justifica. Pero para calcular el total de población parte de entre unos 50 a 60 millones, que durante diez generaciones se habría multiplicado por 10, de ahí que el resultante, que no deja de ser muy bajo, sea calificado por el investigador de “irrelevante”, por lo que acaba justificando que este hábito se apoyó fundamentalmente en las capas superiores de la población.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

<b>ZONA</b>	<b>100% DE LAS INSCRIPCIONES</b>	<b>50% DE LAS INSCRIPCIONES</b>	<b>10% DE LAS INSCRIPCIONES</b>
Aliste	0,42%	0,84%	4,2%
<i>CND</i>	0,01%	0,02%	1%
Sayago	0,9%	1,8%	9%

Fig. 95: tabla de Tasa de Uso Epigráfico (TUE) por regiones según la estimación de inscripciones conservadas (100%, 50% y 10%).

Por tanto aunque este dato no se debe tomar de forma absoluta, sí es un valor que permite realizar comparativas con otras zonas y es por tanto exportable a otras áreas de estudio. Esta TUE pone de relieve, una vez más, el carácter elitista de la propia epigrafía, a la que, como se ha señalado, sólo tiene acceso un escaso porcentaje de la población. Este fenómeno es todavía más significativo si se aplica la misma fórmula de estudio a la *CND*, ya que el total de población asciende a 26.818 fallecidos, mientras que las inscripciones funerarias se reducen a 5, un número casi irrisorio y que corresponde perfectamente con la TUE resultante, un 0,01%. Precisamente en esa zona este bajo porcentaje se puede explicar por la presencia mucho más acusada de la administración imperial y de elementos del ejército, es decir, es una zona mucho más afectada de manera directa por la autoridad imperial como consecuencia de la importante explotación aurífera llevada a cabo en esa área. De esta manera las aristocracias locales o bien no necesitan mostrar tanto su poder mediante las inscripciones como en la zona alistana, ya que cuentan con el apoyo directo sobre el terreno del poder romano, o bien se hacen enterrar en otro sitio como la capital conventual.

Como se ha indicado anteriormente el caso de Sayago presenta sus propias dificultades, al tratarse de un territorio que durante la Edad del Hierro limita su poblamiento a la zona occidental de la comarca, en torno a los Arribes del Duero, con un total de cinco castros, mientras que la llanura sayaguesa permanece, en principio, inhabitada. Es cierto que hay una serie de yacimientos detectados en esta zona, pero se trata de asentamientos en abierto cuya adscripción cronológica parece más bien del Hierro antiguo, con lo que a efectos del cálculo demográfico planteado anteriormente no se incluyen.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Municipio	Localidad	Nombre	Superficie	Superficie habitable	150	200
Fariza	Cozcurrita	Las Fraguas	8000		60	80
	Fariza	El Castillo	20000		150	200
Villardiegua de la Ribera	Villardiegua de la Ribera	San Mamede/Peña Redonda	9685	7640	57	76
Fermoselle	Fermoselle	Castillo Montalbán/ Castillo Romero	5600		42	56
Fornillos de Fermoselle	Villar del Buey	El Castro	15000		113	150

Total	422	562
-------	-----	-----

Fig. 96: tabla de asentamientos prerromanos de Sayago.

A partir, por tanto, de los yacimientos con una adscripción segura al Hierro II, los resultados son de entre 422 y 562 habitantes, con una media de 492, muy por debajo de otras zonas analizadas.

Si la época prerromana presenta problemas, el periodo postconquista tiene también sus propias complejidades. En primer lugar, varios de los asentamientos de época romana de esta zona podrán haber surgido a partir de época bajoimperial, como los casos de San Miguel de Villamor de Cadozos o La Estercada I y II en Moral de Sayago<sup>129</sup>, si bien se trata de cronologías a partir de prospecciones superficiales, por lo que esta datación debe tomarse con cautela. En segundo lugar, de nuevo se plantea el problema de la sobredimensión de ciertos yacimientos, al tener que hacer los cálculos a partir de la dispersión de materiales arqueológicos en prospección, tal y como ocurre en el caso de Aliste, si bien en Sayago este problema es aún más acusado. El tamaño de algunos los yacimientos concretos, de hasta 6 ha, o incluso el que varios de ellos superen las 2 ha, supone una tamaño notablemente mayor que los de la zona alistana. Este hecho se puede interpretar o bien como una anomalía, o bien como el reflejo de un patrón de poblamiento diferente al de la zona al norte del Duero. Para solucionar este problema se ha procedido a calcular tan sólo la mitad de este espacio como ocupado, introduciendo un factor de corrección, por tanto, de -50%..

<sup>129</sup> Aquellos yacimientos que no parece que tuvieran ocupación altoimperial se han marcado con asterisco (\*) en la tabla de la figura 97.

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

<b>Municipio</b>	<b>Localidad</b>	<b>Nombre</b>	<b>Superficie</b>	<b>Superficie habitable</b>	<b>150</b>	<b>200</b>
Alfaraz de Sayago	Alfaraz de Sayago	Pago de la Iglesia y aledaños	67000	6,7	503	670
Bermillo de Sayago	Gáname	El Redondal	3200	0,32	24	32
	Villamor de Cadozos	La Cortina	15000	1,5	113	150
	Villamor de Cadozos	San Miguel*	60000	6	450	600
	Bermillo de Sayago	Fuente de Santiago	5000	0,5	38	50
	Torrefrades	Laguna del Prado	10000	1	75	100
	Fresnadillo	Las Curetas	40000	4	300	400
	Fadón	El Toral	20000	2	150	200
	Piñuel	El Acetre/ Rodillos del Piñuelo	25000	2,5	188	250
Carbellino	Carbellino	La Mina	50000	5	375	500
Fariza	Fariza	El Castillo	70000	2	150	200
Fermoselle	Fermoselle	Castillo Montalbán/ Castillo Romero*	5600	0,56	42	56
Fresno de Sayago	Fresno de Sayago	Las Becerras	8000	0,8	60	80
Moral de Sayago	Abelón	La Estercada I/ La Estercada II*	10000	1	75	100
	Moral de Sayago	El Villar	10000	1	75	100
Moraleja de Sayago	Moraleja de Sayago	Las casetas/ Valdemartinejas/ Los Pedrizos	10000	1	75	100
		La Hondura/ Tierra del otro	10000	1	75	100
Muga de Sayago	Muga de Sayago	El Curtidor/Vallomey	50000	5	375	500
		El Villar/ Camino de Villamor	50000	5	375	500
Salce	Salce	El Cuartico	15000	1,5	113	150
Villar del Buey	Fornillos de Aliste	El Villar	10000	1	75	100

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVTTATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Villardiegua de la Ribera	Villardiegua de la Ribera	San Mamede/Peña Redonda	9685	0,764	57	76

Total	3.836	5.114
Total*	3.194	4.258
Total*(1/3)	2.557	3.410

Fig. 97: tabla de asentamientos romanos de Sayago.

Se han planteado tres cálculos diferentes a partir de diferentes interpretaciones de la estructura territorial de Sayago: el primero supone que todos los asentamientos estuvieron ocupados hacia el año 200 d.C., lo que supondría una población de entre 3.836 y 5.144 habitantes, con una media de 4.490; el segundo pasa por eliminar de este cálculo los yacimientos anteriormente señalados, que en principio no tienen ocupación hasta los siglos III/IV d.C.; de esta manera la horquilla poblacional se sitúa entre 3.194 y 4.258, con una media de 3.726; finalmente, el tercero, intenta compensar el problema del tamaño de los asentamientos, reduciendo aún más la superficie habitada a un tercio del total; con este sistema los cálculos oscilan entre los 2.577 y los 3.410 habitantes, con una media de 2.993.

Cualquiera de estos cálculos supone un aumento considerable respecto a época prerromana, de entre 6 y 9 veces. Sin embargo si se aplica el factor de crecimiento de Aliste, el 1,034 por generación, la población tan sólo llegaría a los 645 habitantes, muy lejos de las cifras planteadas en el cálculo anterior. Incluso aplicando de nuevo los datos de los censos del siglo XVII, el máximo crecimiento, el de la ciudad de Astorga, supone un incremento constante de 1,085 por cada generación, lo que supone no llegar ni a los mil habitantes a principios del siglo III d.C. Para llegar a las cantidades planteadas por el análisis de los yacimientos romanos el factor de crecimiento tendría que ser de 1,252, 1,290 o 1,318, algo impensable para un régimen demográfico antiguo, por lo que la explicación de este fenómeno sólo puede pasar por un aporte externo de población.

Con la variabilidad de estos datos el cálculo de la TUE es problemático, ya que es difícil decidir cuál de ellos es el más adecuado. En este caso se ha seleccionado la opción más conservadora, es decir, aquella que plantea que tan sólo un tercio de los yacimientos estarían



ocupados, eliminando así aquellos de cronología bajoimperial. Esta opción nos da un rango de 9.397, 10.961 y 12.528, teniendo en cuenta que las inscripciones funerarias de Sayago se elevan hasta 105 fallecidos, lo que supone una TUE de 1,1%, 0,9% y 0,8% respectivamente, por lo que los valores suben notablemente respecto a otras áreas, pero apenas superando, en el mejor de los casos, el 1% de la población, poniendo de nuevo de relieve la enorme desigualdad que reflejan estos datos.

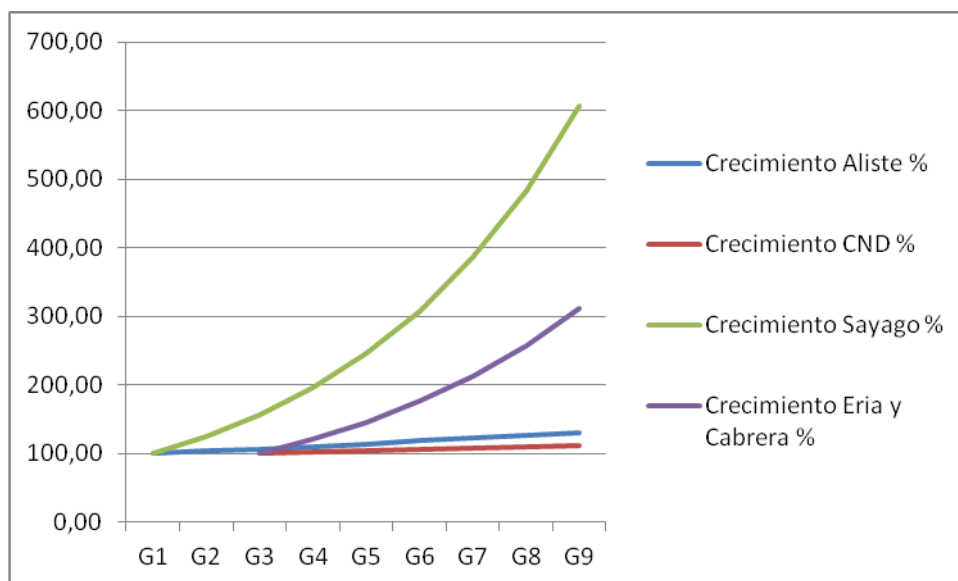


Fig. 98: gráfico de las tendencias de crecimiento demográfico en % de las diferentes zonas por generación, entre época prerromana y romana.

Este fenómeno se puede relacionar precisamente con lo observado en la epigrafía. En esta zona es destacable cómo a partir de finales del siglo I d.C. el registro epigráfico se reduce notablemente, quedando prácticamente limitado a algunas inscripciones procedentes de la necrópolis de Moral de Sayago. Sin embargo el análisis arqueológico revela cómo, a partir del siglo III d.C., esta zona vive un periodo de revitalización con la fundación de nuevos asentamientos, como los señalados anteriormente. Este proceso podría deberse a una serie de cambios políticos y económicos acaecidos a partir de esta fecha en todo el Imperio y que son especialmente notables en el noroeste de *Hispania*, con el fin de las explotaciones mineras y un refuerzo de las actividades agropecuarias, lo que explicaría las nuevas fundaciones y la revitalización de la red de asentamientos agropecuarios.

### 6.3. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LAS INSCRIPCIONES: EPIGRAFÍA Y CENTRO DE PODER

Como se ha señalado una de las características principales del registro epigráfico del sector meridional del *conventus Asturum* es el elevado número de inscripciones documentadas. Este alto volumen de epígrafes resulta aún más significativo al tratarse, como se ha indicado, de un territorio con un hábitat marcadamente rural, muy disperso (*vid.* fig. 49) y sin que aparentemente exista un gran centro urbano que pueda actuar como centralizador del territorio y del propio conjunto epigráfico. Asimismo el gran número de inscripciones resalta frente a la parquedad detectada en algunos de los territorios adyacentes a la zona de estudio, y ellos a pesar de tratarse de zonas que en muchos aspectos presentan grandes similitudes en cuanto al tipo de registro arqueológico o de distribución del poblamiento.

A partir del mapa de distribución “en bruto” de las inscripciones de la zona de estudio y de las adyacentes (*vid.* fig. 99) se puede realizar un análisis diacrónico de la distribución regional de las inscripciones, y observar cómo no se detecta ningún gran centro aglutinador desde el punto de vista epigráfico, que sí parecen observarse en el noroeste salmantino, como los casos de Yecla de Yeltes e Hinojosa de Duero, sino un sistema con varios niveles de concentración de inscripciones:

- Grandes conjuntos: son aquellos con más de 25 inscripciones documentadas. Dentro de la zona de estudio comprenden los conjuntos de Muelas del Pan, Villalcampo, Villardiegua de la Ribera, aparte del caso externo de Villalazán/Madridanos.
- Conjuntos medianos: son aquellos con entre 10 y 25 epígrafes. Hay numerosos casos de este tipo, entre ellos Pino del Oro, Rabanales, Duas Igrejas, Picote, Moral de Sayago, Aldeia Nova, Malhadas o Saldanha.
- Conjuntos pequeños o epígrafes dispersos: este grupo lo forman los conjuntos menores de 10 inscripciones.

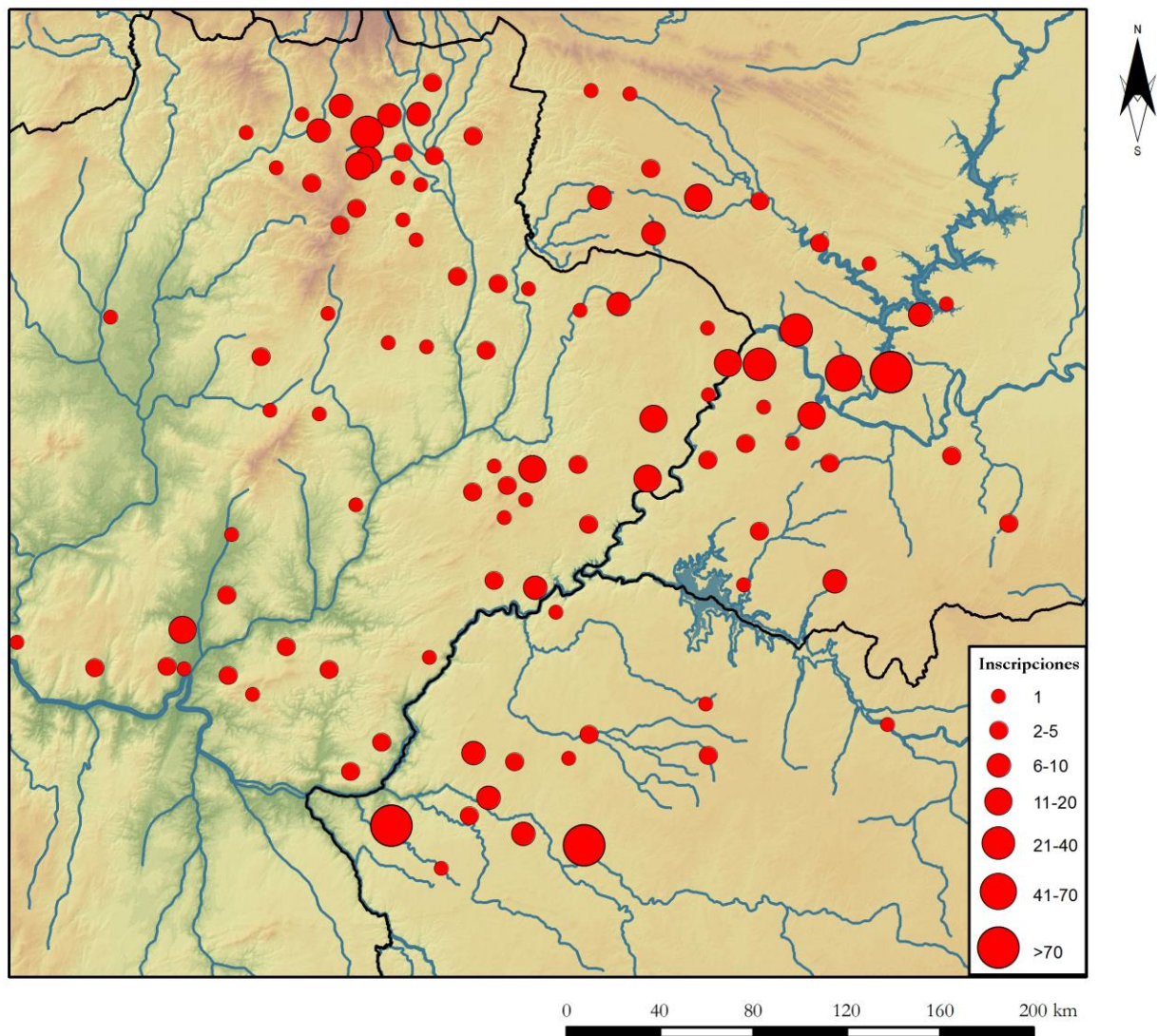


Fig. 99: mapa de distribución general de la epigrafía en la zona de estudio y áreas anexas (noroeste de Salamanca y oriente de Bragança).

De cualquier manera, esta distribución sólo cuantitativa de los diferentes conjuntos puede resultar engañosa. Los dos grupos más numerosos, Muelas del Pan y Villalcampo, tienen unas características propias que han permitido probablemente un mayor porcentaje de conservación de los epígrafes, además de presentar una cronología muy restringida. Por tanto este elevado número no tiene por qué significar que estos dos centros tuvieran una mayor importancia social, administrativa o económica dentro del territorio.

Observando el mapa de distribución general de los asentamientos y de los conjuntos epigráficos (*vid.* mapa 49 y 99) se aprecia perfectamente que el río Duero forma un eje en torno al

cual se articula el poblamiento y por tanto, los conjuntos epigráficos, quedando como eje secundario el río Aliste.

Aplicando los criterios de datación argumentados en el apartado 6.1, se observa sin embargo que las diferentes regiones que componen la zona de estudio evolucionan de manera diferenciada y que no se trata de un sistema homogéneo, como podría esperarse de otras áreas más centralizadas. La zona central, siguiendo el eje este-oeste que marcan Muelas del Pan, Villalcampo y Villardiegua de la Ribera, presenta una gran abundancia de inscripciones a lo largo de los tres primeros cuartos del siglo I d.C., declinando de manera muy acusada a partir de época flavia hasta prácticamente desaparecer en el siglo II d.C. De hecho algunas de las estelas documentadas pueden fecharse en una etapa relativamente temprana, coincidiendo con la puesta en marcha del sistema de *civitates* en época augusto-tiberiana. Así ejemplos como la estela de Sanhoanne (SH 01), dos de los casos de Rabanales (RA 10 y 11) o la estela de *Cloutina* de Villar del Buey (VB 01) pueden fecharse en esta época temprana. Este uso temprano y abundante de la epigrafía en la zona puede estar directamente relacionado con la formación de las aristocracias y su consolidación dentro de sus comunidades con la puesta en marcha del sistema de *civitates*.



Fig. 100: estela de *Cloutina* (VB 01) de Villar del Buey, de cronología temprana.

Este cambio en los conjuntos epigráficos se puede observar claramente en varios casos. Por ejemplo de las 62 inscripciones que se documentan en Villalcampo tan sólo tres presentan dedicatoria a los *Manes*, mientras que del conjunto de Villardiegua de la Ribera, formado por 36 epígrafes, apenas tres pueden datarse con claridad en el siglo II (VR 11, 23 y 29). Esta circunstancia supone que a partir del último cuarto del siglo I d.C. el grueso de la epigrafía se traslade hacia el oeste y el norte de la zona de estudio. Este hecho coincide con otros dos cambios epigráficos significativos. El primero de ellos es la aparición de los cipos funerarios-honoríficos en la zona mirandesa; se trata de grandes bloques de granito en los que se muestran una serie de familias que presentan *duo nomina* o *tria nomina* y que parecen relacionarse entre sí. Es cierto que algunos miembros de estas familias siguen manifestándose también a través de estelas funerarias, pero en estas últimas reside el segundo cambio significativo, que consiste en la

introducción del uso del mármol de brecha o de Santo Adrião, con una dispersión muy limitada. Este material se concentra en dos zonas muy marcadas, Aliste y Miranda–Mogadouro, sin que se advierta su presencia en la parte sayaguesa y en todo el territorio al oeste del río Sabor en Bragança. Precisamente en este sentido, aunque el tema se analizará en profundidad más adelante (*vid.* 6.6), se debe señalar que en esta área de estudio se documentan 81 menciones de personajes con *duo* o *tria nomina* (17,96%) y 370 (82,02) casos de nombre único de un total de 451. Estos datos son prácticamente idénticos a los manejados por Gallego Franco (19%) para su estudio de la onomástica de las provincias de Zamora y Salamanca, aunque en su caso se refiere tan sólo a la población femenina (2000: 259). En este sentido son 24 los testimonios de presencia de gentilicio en inscripciones femeninas, lo cual supone el 29,62%, diez puntos más que en los cálculos de Gallego Franco. Ésta, al comparar sus datos con los de provincias más orientales (Soria o Palencia), deduce una mayor “romanización onomástica” de estas provincias frente a las occidentales, añadiendo el hecho de una mayor pervivencia de la onomástica indígena entre el sexo femenino.

Por otro lado y a pesar de estos cambios significativos, el modelo de poblamiento parece mantenerse en gran medida. No aparece un centro principal que aglutine el grueso de la epigrafía, ni tampoco que estas familias se concentren en un solo yacimiento. Así pues el modelo de dispersión epigráfica se mantiene. Las nuevas familias aparecen en diferentes puntos del territorio (Picote, Malhadas, Duas Igrejas, Rabanales y probablemente Saldanha), llegando incluso a que el mismo personaje aparezca mencionado en tres puntos diferentes, como el caso de *Valerius Rufus Attianus*, que aparece en Rabanales, (RA 01), Picote (PC 06 y 14) y Duas Igrejas (DI 18), mencionado como hijo, esposo y antiguo amo de un liberto. Estas familias aristocráticas no mencionan posibles magistraturas desempeñadas por sus miembros. El formulario epigráfico sigue manteniéndose en un modelo sencillo, si bien en varios casos surge la novedad de la mención de un dedicante y su relación con el difunto, algo inusual hasta este momento. Otra novedad asociada a ella es la aparición de las estelas bísomas, es decir aquellas que presentan, por regla general, dos campos epigráficos diferenciados, cada uno de ellos con su cabecera y su zoomorfo bajo el texto. El uso de estas estelas presupone una relación familiar entre los difuntos, si bien ésta no siempre se pueda deducir de los textos.

El cambio en el material de las estelas también trae consigo una evolución del modelo estilístico y decorativo, tal y como se vio en el apartado anterior. A partir de finales del siglo I d.C.

se extiende el uso de decoración zoomorfa en las inscripciones, superando los primeros casos detectados aún en granito (como Rabanales (RA 01) o Saldanha (SA 07)).

A partir de finales del siglo II y principios del siglo III d.C., la epigrafía comienza una fase de declive similar a la del resto del Imperio. Este fenómeno se observa especialmente en la evolución onomástica. Se vuelve a emplear, de forma generalizada, el nombre único y en muchas ocasiones sin filiación, desapareciendo de las inscripciones los individuos con estructuras onomásticas integradas por *duo* o *tria nomina*. El tipo de estelas con esta estructura onomástica y encuadrables en estas fechas son escasas en número, si bien la dispersión parece afectar a todo el territorio, sin que tampoco en esta época se pueda hablar de ningún centro aglutinador.

Así pues a partir de las reformas flavias y especialmente en torno al cambio de siglo I al II d.C. se observa cómo una serie de importantes núcleos pierden parte de su vitalidad, pasando de ser centros con una notable producción epigráfica a convertirse en núcleos sin un *corpus* encuadrable en el siglo II d.C. o con una epigrafía que podría considerarse residual, siendo especialmente llamativos los casos de lugares como Villalcampo o Villardiegua de la Ribera. Este hecho no supone que estos asentamientos se abandonen, ya que siguen ocupados, pero su escasa o nula representatividad epigráfica revela como las aristocracias de estos lugares o bien han perdido gran parte de su poder e influencia, o bien se han trasladado a otros centros. Paralelamente a este proceso se sucede el contrario en otros centros de la zona de estudio. Así algunos núcleos, especialmente los situados en Aliste y Miranda do Douro, viven una etapa de cierto esplendor epigráfico que revela cómo las élites de estos centros adquieren una mayor relevancia en esta etapa.

#### 6.4. LA ESTRUCTURACIÓN TERRITORIAL A TRAVÉS DE LA RED VIARIA

Una de los aspectos importantes para entender la estructuración territorial de la zona de estudio es el análisis de las vías de comunicación que lo vertebraron. Toda la red de asentamientos se debió vertebrar a través de una red viaria local, pues las grandes vías de comunicación peninsulares afectan tangencialmente a esta zona, si bien merece la pena revisarlas.

##### • LA VÍA XVII

La vía XVII del Itinerario de Antonino, que comunicaba *Bracara Augusta* con *Asturica Augusta*, cruzaba el territorio braganzano y el norte de Aliste hasta *Petavonium* (Rosinos de Vidriales), ya en el territorio de la *civitas* de los *Superati*. Antes de esta *mansio*, se situaban a 28 millas *Veniatia*<sup>130</sup> y, a 15 de ésta, *Compleutica*. El trazado tradicional de esta vía es el sugerido por Loewinson (1964; 1965; 1994–1995 y 2004), seguido con ligeras variaciones por la mayor parte de los investigadores, si bien en líneas generales no se ha tratado de integrar la información arqueológica con las propuestas viarias, por lo que en algunos tramos presentan problemas.

Vía XVII	
<i>Mansio</i>	Millas
<i>Bracara</i>	
(...)	(...)
<i>Ad Aquas</i>	
<i>Pinetum</i>	XX
<i>Roboretum</i>	XXXVI
<i>Compleutica</i>	XXVIII
<i>Veniatia</i>	XV
<i>Petavonium</i>	XXVIII
(...)	(...)
<i>Asturica</i>	

Fig. 101: tabla de distancias de la vía XVII del Itinerario de Antonino en la zona de estudio.

<sup>130</sup> Curiosamente la distancia entre *Veniatia* y *Petavonium* no se conserva en las Tabla IV del Itinerario de barro de Astorga.



Se documentan seis miliarios<sup>131</sup> para este tramo, dos en Babe (*ERRBr* 128), de Adriano y Caracalla, otro en San Vitero (SV 02) ambos de época de trajana–adrianea y otro tres del siglo III d.C., uno en Gallegos del Campo, Figueruela de Arriba (FI 09) de los emperadores Macrino y Diadumeniano, otro en Babe de Caracalla (*ERRBr* 130) y otro de Caro en Gimonde (*ERRBr* 132). En torno a esta zona se conocen otros miliarios que pueden resultar útiles para establecer las posibles zonas por las que discurriría la vía. De esta manera se conserva un miliario de Augusto procedente de Castro de Avelãs (*ERRBr* 127), y el mismo origen tiene otro cuyo estado fragmentario no permite establecer ni su autoría ni su datación (*ERRBr* 138).

PROCEDENCIA	EMPERADOR Y DATACIÓN	BIBLIOGRAFÍA	MILLAS
Castro de Avelãs	Augusto (2 d.C.)	<i>CIL</i> II 6215	¿19?
Castro de Avelãs	Desconocido	<i>ERRBr</i> 138	Desconocidas
Gimonde	Caro (282–283 d.C.)	<i>ERRBR</i> 132	Desconocidas
Babe	Adriano (133–134 d.C.)	<i>MiNOH</i> 124	¿20?
Babe	Caracalla (213–214 d.C.)	<i>ERRBr</i> 130	¿20–?
San Vitero	Adriano	<i>HEp</i> 12, 2002, 544 (SV 02)	¿6?
Gallegos del Campo	Macrino y Diadumeniano (217–218 d.C.)	<i>HEp</i> 13, 2003, 726 (FI 09)	Desconocidas

Fig. 102: tabla de miliarios relacionados con la vía XVII en la zona de estudio.

Por medio de la localización segura de *Petavonium* se ha tratado de situar la anterior *mansio* de *Veniatia* en diferentes emplazamientos de la zona alistana. Se han propuesto Cabañas de Aliste (Gómez Moreno 1927: 12), Figueruela de Arriba (Colmenero *et alii*, 2004: 111; Hernández Guerra 2007: 171), San Pedro de las Herrerías, Mahíde (Moreno Gallo 2011: 6) o incluso Vime, en Puebla de Sanabria (*TIR* K–29: 106). En realidad estos lugares, excepto la opción sanabresa, no distan entre ellos más de 5 kilómetros, por lo que cualquiera de las opciones podría ser viable. El

<sup>131</sup> Esta vía XVII con 80 miliarios documentados es la tercera con más ejemplares del Noroeste, aunque a mucha distancia de los 285 de la *Via Nova* (Ferrer Sierra 2006: 84).

principal problema se plantea cuando se trata de cuadrar el Itinerario con los miliarios conservados, que harían pasara la vía necesariamente por Gallegos del Campo y por San Vitero. Esta circunstancia ha hecho que algunos autores opten por definir otra vía que cruzaría Aliste



Fig. 103: miliario de Gallegos del Campo, Figueruela de Arriba (FI 09), conservado en una sala anexa a la iglesia parroquial.

hasta comunicarla con Zamora (Moreno Gallo 2011: 5). Es indudable que esta vía que cruzara Aliste N–S o más bien NO–SE, debió existir, pero todo parece indicar que se trató de una vía secundaria que difícilmente tendría miliarios de emperadores como Macrino y Diadumeniano, padre e hijo nombrados emperador y César en el 217 y asesinados en el 218 d.C. Es difícil creer que en ese breve periodo de tiempo hubieran fomentado el mantenimiento de una vía secundaria en una zona periferia del Imperio como Aliste. Evidentemente, como se indicaba anteriormente, debió existir un camino, probablemente en paralelo al río Aliste, que comunicase el norte y el sur de esta región, como debió existir otra vía en la zona sur de Aliste, que uniese los núcleos de Villalcampo y Pino del Oro. Pero se trataría siempre de vías secundarias de carácter local. Otra cosa diferente es una vía principal, como la que aparece citada en el Itinerario, y que unía dos capitales conventuales como Braga y Astorga. Además se documentan otros miliarios de esta etapa, como en la zona de Valpaços y Chaves (*HEp* 2, 1992, 888 o *AF* 409 y 410). En uno de los hallados Vinhais, de época del emperador

Maximino y de su hijo Máximo (235–238 d.C.), se cita expresamente la reconstrucción de las vías y de los puentes antiguos y derrumbados (*ERRBr* 131<sup>132</sup>). De esta manera parece imprescindible modificar los trazados propuestos para hacerlos pasar por estas zonas.

Así pues el yacimiento de El Castrico de Rabanales, un asentamiento que por materiales y por las características de su *corpus* epigráfico parece uno de estos centros desde donde la

<sup>132</sup> — — — — — / [— — — — — *vias et pontes tempore vetustatis*] / *conlapsos restituerunt* / [*curante*] *Q(uinto) · Decio leg(ato) Aug<g>(ustorum) · pr(o) · pr(aetore) · c(larissimo) v(iro)* [— — —] *via? Aug(usta?) · m(ilia) · p(assuum) · C[— — —?]*. Si bien es cierto que este miliario sólo se conoce por un manuscrito del siglo XVII, lo cual no está exento de problemas (*vid. infra*).

aristocracia ejerce su control territorial<sup>133</sup>, juega un papel importante en la estructuración viaria y territorial de esta zona, a pesar de no contar con ningún miliario documentado.

Otra de las soluciones propuestas (Colmenero *et alii*, 2004: 111, 120 y 128–131) es establecer una bifurcación a la altura de Figueruela de Arriba, desviándose un camino hacia San Pedro de las Herrerías y otro hacia San Vitero y Rabanales, cruzando así la sierra de la Culebra por dos pasos diferentes, hasta volverse a unir en Calzadilla de Tera una vez pasada la sierra, para



Fig. 104: miliario de San Vitero (SV 02), situado en una esquina de la iglesia parroquial.

continuar hasta *Petavonium*. Esta hipótesis supone identificar una supuesta *mansio Caese* o *Caesara*, la cual se deduce de la lectura de este investigador de los miliarios de Babe y Gallegos, y que se localizaría en Rabanales, correspondiendo a la vez a la *Curunda* del Pacto de los Zoelas. Esta hipótesis supone por tanto que *Curunda Caesara*, *caput civitatis* de los zoelas, correspondería a Rabanales, mientras que Castro de Avelãs se identificaría con la *Complentica* de los Itinerarios, siendo capital de los *Aebisoci* o *Aobrigenses*. El epíteto *Caesara* sería además fruto de una promoción jurídica del asentamiento. Todo ello parece poco factible por varias razones. En primer lugar el carácter zoela de Castro de Avelãs parece innegable, en tanto la dedicatoria por parte del *ordo Zoelarum* no deja lugar a dudas, por lo que su identificación con la capital de los *Aebisoci* no puede ser correcta. No es descartable sin embargo situar la *mansio* de *Complentica* en las cercanías de este yacimiento, ya que las distancias miliarias así lo permiten, si bien no existen evidencias de que el yacimiento de Torre Velha recibiera tal nombre, al igual que no las hay de que se denominara *Curunda*<sup>134</sup>. Hay que señalar que las *mansiones*

<sup>133</sup> Hay que recordar la presencia en Rabanales (RB 01) y quizás en una nueva ara inédita procedente de San Juan del Rebollar (SV 05), de miembros de las nuevas familias surgidas a partir de época flavia y que parecen consolidarse como los grupos de poder dominantes en la zona.

<sup>134</sup> Esta identificación con *Curunda* parece aún más improbable con los últimos datos procedentes de las excavaciones del yacimiento de Torre Velha en Castro de Avelãs. Según la información oral transmitida por el director de las mismas, P. Carvalho, de momento no hay evidencias de una cronología del asentamiento anterior a época claudiana, por lo que la *Curunda* mencionada en el Pacto de los Zoelas, del 27 d.C., no podría corresponderse con este yacimiento. Por otro lado la construcción de la vía XVII parece es originalmente de época augustea, como señalan algunos de los miliarios conservados, como el señalado del propio Castro de Avelãs (*CIL* II 6215), por lo que el yacimiento podría haber surgido al abrigo de esta vía.

indicadas en los itinerarios no tienen por qué ser necesariamente las capitales de las *civitates*, al igual que hay que volver a incidir en que tampoco es necesario que una *civitas* tenga una urbe como capital.

Defendiendo de nuevo la descentralización y el carácter rural de esta zona parece que tanto *Complutica* como *Veniatia* y *Curunda*, fueron centros dentro de esta *civitas* o *civitates*, pero ninguno de ellos tuvo por qué ejercer necesariamente de capital, entendida como un centro urbano con cierto desarrollo monumental, sino más bien fueron centros que a pesar de no contar con “toda a série de equipamentos urbanos e monumentais que habitualmente preenchiam o espaço de uma cidade romana. Tal não impediria, todavia, que se assumissem igualmente como lugares de concentração e exercício do poder político e religioso” (Carvalho 2014: 137). La identificación de *Curunda* con Rabanales se apoya sobre todo en el epígrafe hallado por Gómez Moreno (1927: 12) que señala un triple nexo *CVR*. Este epígrafe (RA 08) está desaparecido y la descripción de Gómez Moreno lo señala como un bloque de granito que sólo contenía esa inscripción. Este hecho arroja muchas dudas sobre esta interpretación, siendo posibles muchas otras hipótesis, como que se tratase de siglas o marcas de un nombre personal, o que directamente no sea de época romana (Beltrán *et alii* 2014: 264).

La propuesta de un trazado alternativo a los planteados hasta el momento implica analizar la vía en toda su extensión. Es un error tratar de identificar las diferentes mansiones y el posible trazado partiendo de un solo punto y contando a partir de ahí. Para ello es necesario establecer al menos dos puntos y trazar el posible camino entre ellos, teniendo en cuenta y tratando de integrar los diferentes aspectos (miliarios, información arqueológica y epigráfica). Partiendo desde las identificaciones seguras de *Aquae Flaviae* (a la que se refiere la indicación *Ad Aquas*) y del campamento de *Petavonium* en el entorno de Rosinos de Vidriales, se puede intentar establecer el trazado y las paradas intermedias entre ambos puntos, es decir *Pinetum* a 20 millas, *Reboretum* a 26, *Complutica* a 29 y la citada *Veniatia* a 15, contando desde Chaves.

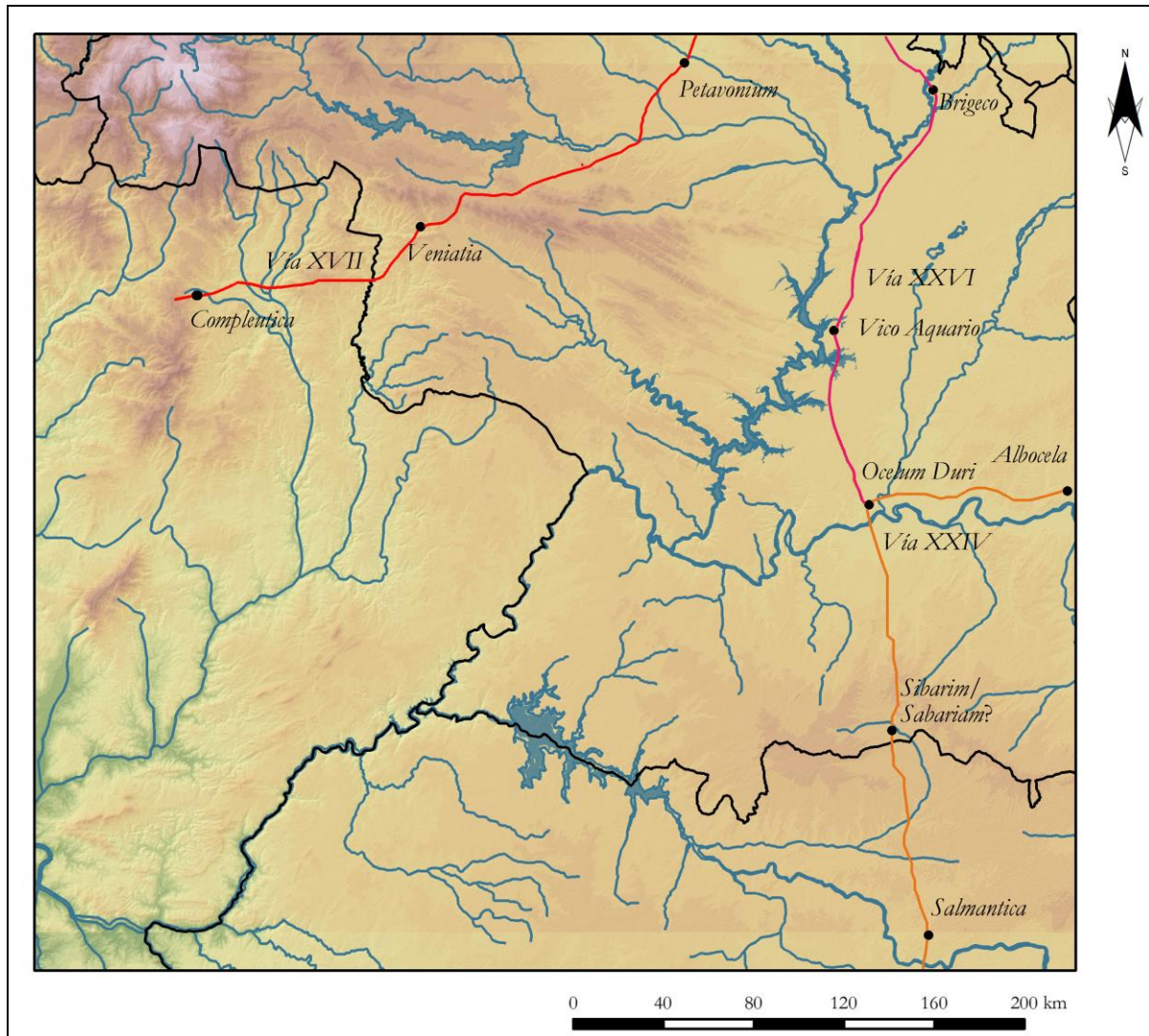


Fig. 105: propuesta tradicional de trazado de las vías del Itinerario de Antonino en la zona de estudio.

Varias de la propuestas de trazado han tropezado con el problema de que las distancias señaladas por el itinerario no coinciden con las de los caminos propuestos, teniendo que recurrir a cambios constantes en los módulos de millas (Moreno Gallo 2006), a descartar algunos miliarios como parte de esta vía (Íd. 2011) o bien corregir las distancia del itinerario a partir de supuestos errores de transcripción (Colmenero *et alii* 2004: 123).

La propuesta de Lemos (1993: 283–299) es la que mejor se ajusta a los datos proporcionados por las fuentes y, además, respeta fielmente los lugares de hallazgo de los miliarios atribuidos a esta vía. El investigador propone dos trazados simultáneos, norte y sur, en uno de los tramos, para poder incluir los lugares de aparición de todos los miliarios.

El ramal sur lleva la vía desde Chaves hacia el sureste a través de Virandelo hasta llegar a Vale de Telhas, ya en la orilla oriental del Tua, lugar donde sitúa *Pinetum*. Posteriormente continúa



en dirección noreste hacia Edrosa y Carrazeda, hasta llegar a Castro de Avelãs, donde localiza *Reboretum*, para tomar dirección este y por Gostei, Gimonde y Babe llegar a Rabanales, donde coloca *Complentica*<sup>135</sup>. Para cruzar la sierra de la Culebra lleva la vía por San Pedro de las Herrerías hasta Villardeciervos, donde sitúa *Veniatia*, siguiendo después hacia el valle de Vidriales para llegar a *Petavonium*. La propuesta para este ramal parece ser el trazado real de la vía XVII y desde luego es el más acertado, ya que conjuga la información arqueológica con las fuentes sin tener que forzar ninguna de ellas

Respecto al ramal norte, sigue la propuesta de Beça (1915), para poder integrar el supuesto miliario de Vinhais, (*vid.* nota 134), además de otros supuestos elementos viarios<sup>136</sup>. Se trata de un miliario que se encuentra en paradero desconocido y que se conoce tan sólo por un manuscrito del siglo XVIII, por lo que tanto su lectura como su lugar de aparición puede dar lugar a dudas. Por esta razón esta propuesta debe tomarse con precaución.

De cualquier manera y si se acepta la veracidad de la información sobre el miliario de Vinhais se puede proponer una tercera posibilidad y es la creación de ese ramal norte en época tardía (siglo III d.C.). Esto podría ser lo que indicaría los miliarios de Vinhais y Soeira. De esta manera se podría justificar la información que aporta otra fuente fundamental, las tablas de Astorga, cuya cronología, según los análisis químicos, corresponde también al siglo III d.C. (Fernández-Ochoa *et alii* 2012: 172). En esta fuente no se menciona *Pinetum*, faltando en la Tabla IV de Astorga, en la que sin embargo sí se citan las restantes *mansiones*. Así *Reboretum* o *Roboretum*, según este documento, se situaba a 15 millas de distancia de Chaves o *Ad Aquas*. A pesar de la supuesta construcción de este ramal la distancia no cuadraría ni en línea recta, si bien es verdad que en ninguno de los casos mencionados en la Tabla coinciden las distancias dadas por el Itinerario<sup>137</sup>.

---

<sup>135</sup> Esta *Complentica* de Rabanales o su entorno podría corresponder a la *Caese* o *Caesara* que parece leerse en alguno de los miliarios de este tramo. Quizás podría tratarse de un sobrenombre de *Complentica*.

<sup>136</sup> El resto de elementos para justificar esta ramal norte son restos de supuestos puentes romanos, como el Ponte Velha de Soeira o el de Piçoes, así como miliarios anepígrafos como el de Soeira (*ERRBr* 135), cuya única lectura es muy parcial y actualmente no es legible, lo que arroja dudas sobre él. .

<sup>137</sup> Así entre *Roboretum* y *Ad Aquas* da 15 millas, hasta *Complentica* 12 y hasta *Viniatia* otras 12. Esta falta de coincidencia ha dado lugar a la interpretación de que estos documentos son una falsificación, si bien los análisis químicos revelan lo contrario, por lo que la explicación puede deberse a errores de copia o a un error de la fuente original (Fernández-Ochoa *et alii* 2012: 172).

Tabla IV	
<i>Mansio</i>	Millas
<i>Asturica</i>	[—]
[—]	[—]
<i>Argentiolum</i>	V
<b><i>Petavo[niu]m</i></b>	VIII
<b><i>V[niatia]</i></b>	[—]
<b><i>Com[pleu]ica</i></b>	XII
<b><i>Rob[ore]tum</i></b>	XII
<i>Ad Aquas</i>	XV
(...)	(...)
<i>Bracara</i>	

Fig. 106: distancias y *mansiones* citadas en la Tabla IV de Astorga.

No se puede descartar, por lo tanto, que a lo largo del tiempo se llevaran a cabo cambios en la estructura viaria como respuesta a transformaciones en la estructura territorial que pudieran haber surgido a lo largo del tiempo. De esta manera los miliarios más modernos de esta zona corresponden al siglo IV d.C., mientras que la vía XVII fue construida en la época augustea, como señala uno de los miliarios de Castro de Avelãs (*ERRBr* 127), pudiendo tener origen incluso en la época de las campañas de Carisio (Morillo Cerdán 2009: 246). Parece lógico que a lo largo de cuatro siglos se produjeran diversos cambios en las estructuras territoriales y administrativas, ya fuera por intereses políticos o económicos de cada momento, en una zona como el Noroeste, donde además se documentan diversas reestructuraciones de esta índole como la construcción de la *Via Nova* por los emperadores flavios para unir las mismas ciudades de origen y destino que la vía XVII, Astorga y Braga.





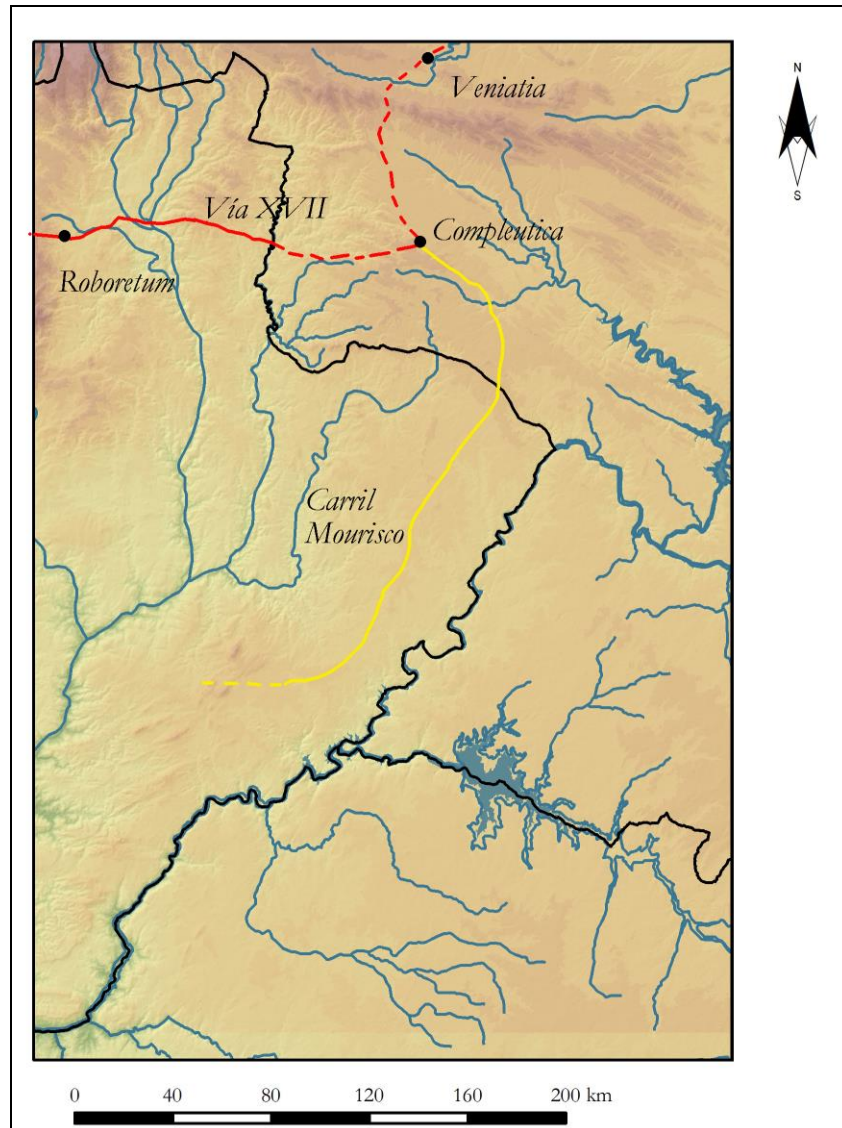


Fig. 108: propuesta viaria de Lemos.

Una primera alternativa es situar *Complentica* en San Vitero, pero la distancia a través de Gallegos hasta Villardeciervos sigue siendo excesiva; por el contrario la distancia hasta Castro de Avelãs, a través de Gimonde y Babe, sí parece ajustarse mejor. Para solucionar este problema se debe tratar de concretar la situación de *Veniatia*. Para atravesar la Sierra de la Culebra se han considerado tradicionalmente dos pasos, el de San Pedro de las Herrerías –ya mencionado– y el de Cabañas de Aliste y Ferrerías de Arriba, algo más al Sureste. En esta última localidad se sitúa un yacimiento llamado La Ciudad que podría identificarse con *Veniatia*, ya que las distancias desde San Vitero (unos 22,5 km) encajan perfectamente, al igual que desde este punto hasta la siguiente *mansio* de *Petavonium* (42 km) pasando por Río Negro y estructurando así todo el valle del Tera, con importantes topónimos viarios (Calzadilla, Calzada, Empalme, Milla) y restos

arqueológicos de época romana (villa de Camarzana de Tera). De esta manera en San Vitero quedaría localizada *Compleutica*, mientras que *Veniatia* podría corresponder a Ferrerías y *Reboretum* a Castro de Avelãs.

Esta hipótesis supone que Rabanales no se corresponde con ninguna de las *mansiones* mencionadas en el Itinerario, pero sin embargo el carácter estructurador y su importancia regional parecen indiscutibles. Sin embargo hay que tener en cuenta que el auge de este centro ocurre a partir de la segunda mitad del siglo I, y especialmente desde época flavia, como indica su conjunto epigráfico. Teniendo en cuenta que la vía se construye en época augustea no sería de extrañar que Rabanales no apareciese mencionada en el Itinerario, pero sin embargo sí sería el centro a través del cual se realizaría la conexión de todo el valle del Aliste con esta vía, ya que se sitúa a una distancia muy cercana a San Vitero (7 km).

Una segunda alternativa sería mantener la identificación de Rabanales con *Compleutica*, pero para ello hay que cambiar la identificación de las otras *mansiones*, y así de cuadrar las distancias. De esta manera habría que situar *Veniatia* en San Pedro de las Herrerías, desde donde la vía bajaría hasta Gallegos y San Vitero, hasta alcanzar Rabanales, en una distancia que supera un poco los 23 km, frente a los 2,5 que indica el Itinerario. Desde Rabanales partiría hacia el Oeste el otro tramo hasta la zona entre Gimonde y Babe, donde habría que situar *Reboretum*, ya que la distancia hasta Castro de Avelãs es siempre excesiva. Esta segunda posibilidad parece más descartable, aunque es cierto que sería la única forma de que cuadren las veinte o veintitantas millas que podrían indicar los miliarios de Babe, extremo que sólo se consigue situando algunas de estas millas de la veintena (del total de 28 entre *Reboretum* y *Compleutica*) en Babe y localizando *Reboretum* en Gimonde.

## ● VÍA DE LA PLATA

Otra de las vías principales que afectan a este territorio es la llamada Vía de la Plata, que unía *Augusta Emerita* con *Asturica Augusta*. Esta vía, según los diversos trazados propuestos quedaría siempre al este del Esla y por tanto fuera de la zona estricta de estudio. Sin embargo la importancia de esta vía hace necesario que se preste atención a su posible trazado. La vía entre Mérida y Astorga aparece como tal en el *Ravennate* y en la tabla III de Astorga, aunque no en el Itinerario de Antonino, donde en realidad corresponde a dos itinerarios, que se unían a la altura de *Ocelum Duri*, uno de Mérida a Zaragoza y otro de Astorga a Zaragoza.

El estudio de esta vía se basa principalmente en los trabajos de Roldán (1971), pero en los últimos años se han realizado algunas propuestas novedosas, especialmente las que afectan a la

última parte de la vía, entre *Salmantica* y *Asturica*. Es precisamente esta *mansio* de *Salmantica* la única que no parece admitir discusión con su identificación con la actual Salamanca. A partir de este punto hacia el norte la siguiente *mansio* es *Sabaria*, a 21 millas tanto de *Salmantica* como de la siguiente *mansio* de *Ocelum Duri*. La falta de miliarios<sup>138</sup> no permite una identificación clara de esta parada, si bien en general se ha identificado con algún lugar cercano a la frontera entre las actuales provincias de Zamora y Salamanca, como Cubo del Vino (Zamora) (Mañanes y Solana 1985) o Izcala (Salamanca) (Morán 1946: 89). Esta *mansio* es también citada por Ptolomeo (II, 6, 49) como una localidad vaccea. Ya se han señalado los problemas para la delimitación de los territorios según las menciones étnicas de Ptolomeo (*vid.* 4.2.), si bien el límite entre ambas zonas y por tanto, de la *Lusitania* debía situarse cerca de esta zona. Tal vez fuera la propia vía la que estableciera el límite entre ambas provincias *Citerior* y *Lusitania*, así como de los respectivos *conventus Emeritensis* y *Cluniensis*, quedando al oeste de la vía el territorio lusitano–vetón (Sayago) y al este de la misma el territorio vacceo (Tierra del Vino).

Vía XXIV		Vía XXVI	
<i>Mansio</i>	Millas	<i>Mansio</i>	Millas
<i>Emerita Augusta</i>		<i>Asturica</i>	
(...)	(...)	<i>Bedunia</i>	XX
<i>Salmantice</i>		<i>Brigeco</i>	XX
<i>Sibarim</i>	XXI	<i>Vico Aquario</i>	XXXII
<i>Ocelum Duri</i>	XXI	<i>Ocelum Duri</i>	XVI
<i>Albocela</i>	XXII		
<i>Amallobriga</i>	XXVII		

Fig. 109: tabla con las *mansiones* y las distancias de las vías XXIV y XXVI del Itinerario de Antonino.

La *mansio* de *Ocelum Duri* aparece como punto de unión de los itinerarios citados. Tradicionalmente se ha querido identificar con Zamora (Roldán 2007: 339), a partir de los restos de un posible puente romano. Sin embargo los restos romanos de la capital zamorana son prácticamente inexistentes (Larrén 1999: 93–98; Misiego *et alii* 2000; Alonso Gregorio y Centeno Cea 2005) y sin embargo las fuentes dejan claro el papel de *Ocelum Duri* como nudo viario y nexo de unión entre las vías XXIV y XXVI (Solana Sáinz 1995–1996: 283), por lo que es esperable que

<sup>138</sup> Existen referencias a posibles miliarios anepígrafos, como por ejemplo en Pereruela (*vid.* Anexo PE-03), que deben tomarse con enorme cautela.

este lugar tuviera un cierto grado de desarrollo aunque sólo fuera por el tráfico relacionado con ambas vías. Por ello se ha buscado otro yacimiento que cumpla las distancias señaladas desde *Sabaria*, 21 millas<sup>139</sup>. Solana (1995–1996: 281) propuso Almaraz de Duero, aunque sin justificar el porqué, seguido por Ariño en sus estudios de las vías desde el norte de Salamanca (Ariño *et alii* 2007: 186). La propuesta parece acertada, en tanto que este yacimiento presenta un registro arqueológico que muestra esta vitalidad más propia de un nudo de comunicaciones. El problema de este yacimiento es que no cuenta con ni una sola inscripción, algo inesperado para un asentamiento de estas características. Este hecho supone que no se cumpla la jerarquización epigráfica del poblamiento que se había detectado en la zona de estudio. Sin embargo parece muy plausible adjudicar a este yacimiento el conjunto epigráfico hallado recientemente en la muralla tardoantigua del Cristo de San Esteban<sup>140</sup>, en Muelas del Pan, situado apenas a 7 kilómetros de distancia y que no tiene un contexto altoimperial. De esta manera Almaraz sí que parece adecuarse a esta identificación, correspondiendo además a una zona fronteriza entre vacceos y vetones, lo que podría justificar la variación en las fuentes que la asignan a uno y otro territorio. Así Ptolomeo (II, 5, 7) la incluye primero como *vetona*, aunque posteriormente la define como *vaccea* (II, 6, 49). Esta circunstancia también puede interpretarse suponiendo la existencia de dos lugares distintos. Así el correspondiente al itinerario sería el vacceo, por ser *Ocelum Duri*. El vetón, denominado tan sólo *Ocelum*, podría corresponder, por tanto, a un asentamiento que algunos autores han situado en la zona de Béjar (Roldán 1968: 90). De hecho esta localización quizás haya que situarla algo más al oeste, según el epígrafe (*HEp* 11, 2001, 673) aparecido en Sabugal (Guardia) de unos *Vicani · Ocel[o]n[e] nses[– – –]*.

---

<sup>139</sup> De nuevo las Tablas de Astorga no coinciden con las millas del Itinerario, ya que en este tramo entre *Sabaria* y *Ocelo Duri* la Tabla III da una distancia de 8 millas.

<sup>140</sup> Ya se habían documentado varias inscripciones procedentes de este yacimiento, pero las excavaciones realizadas en la muralla con motivo de las obras de la presa de Ricobayo sacaron a la luz el enorme conjunto de inscripciones, zoomorfos y elementos arquitectónicos que se reutilizó para su construcción (Domínguez Bolaños y Nuño González 1998). A este conjunto es posible que haya que añadir las estelas reutilizadas en la iglesia visigoda de San Pedro de la Nave, trasladada desde la zona inundada por el embalse hasta El Campillo.



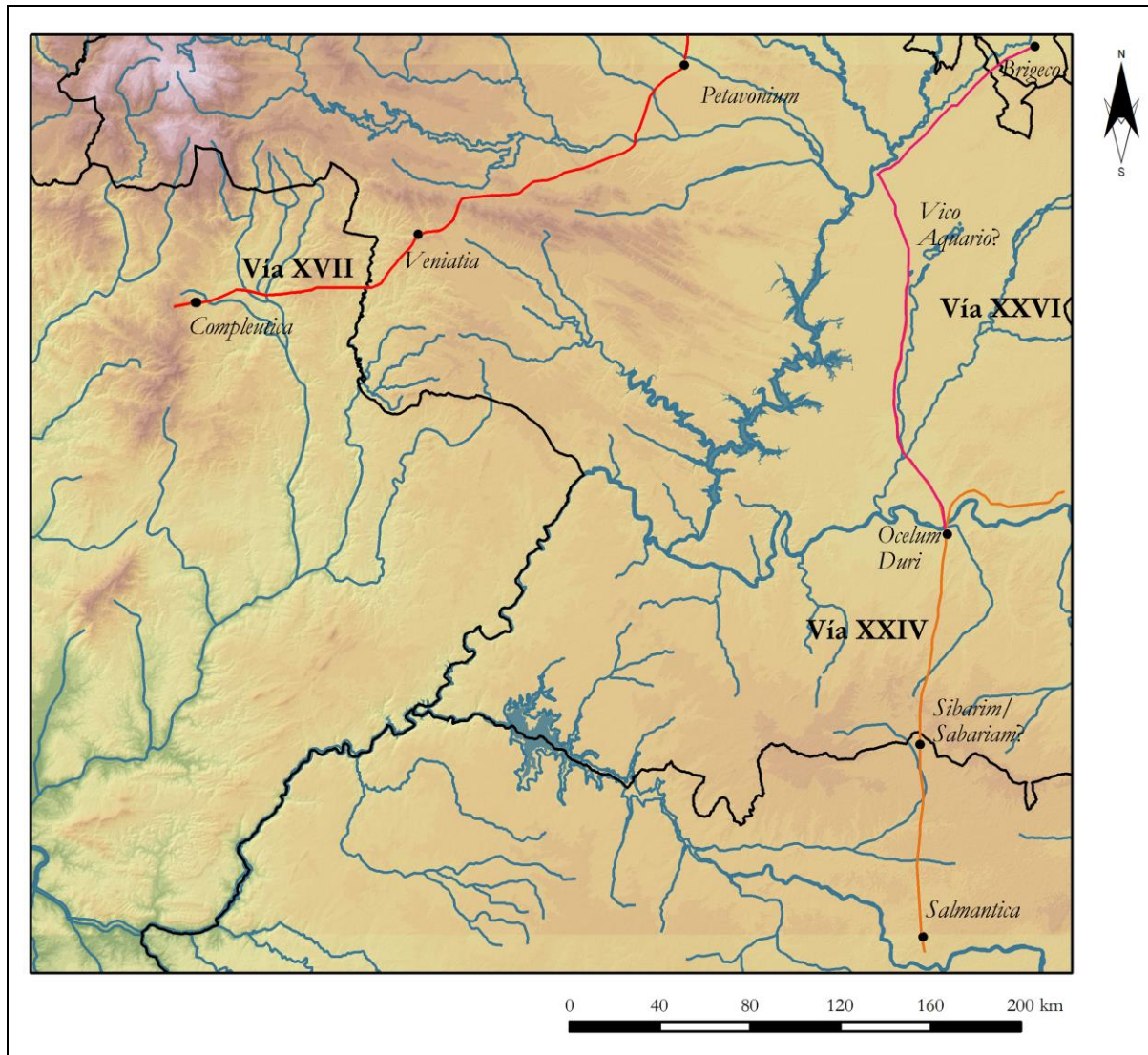


Fig. 110: trazado de las vías de la zona según Moreno Gallo.

Por tanto, si esta *Ocelum Duri* de los itinerarios corresponde a Almaraz de Duero, en este punto se produce el cruce del Duero<sup>141</sup>. Justo al sur de este cruce la vía se bifurcaría en dos, partiendo un ramal hacia el este siguiendo la orilla sur del Duero hasta Villalazán (*Albocela*<sup>142</sup>), situada a 22 millas como siguiente parada de la vía de Mérida a Zaragoza. El otro camino continuaría hacia el norte cruzando el Duero hasta *Vico Aquario*, a una distancia de 16 millas, llegando a la altura de Castrotorafe, San Martín de Castro, donde algunos autores ya han situado

<sup>141</sup> Almaraz de Duero era uno de los vados tradicionales del Duero anteriores a la construcción de los embalses.

<sup>142</sup> La identificación de Villalazán con *Albocela* está aceptada por casi toda la investigación, excepto algunas propuestas alternativas (Moreno Gallo 2006). De cualquier manera el paso de la vía por esta localidad parece fuera de toda duda al haberse hallado un miliario de época de Constantino (*CIRPZa* 222).

esta *mansio* (Roldán 1971: 146<sup>143</sup>; Bragado 1991; Rabanal Alonso 1994: 205; Loewishon 1994:1995: 103), si bien existen otras propuestas como Castronuevo (Wattenberg 1959: 163), Molacillos (*vid. infra*) o incluso Pino del Oro (Fernández Duro 1974: 343). De esta manera la vía discurre cercana a la orilla derecha del Esla, siguiendo así hasta *Briceco*–*Brigaecio*, localizada en la Dehesa de Morales de Fuentes del Ropel (Bragado Toranzo 1991). A medio camino entre estas dos últimas *mansiones* habría que situar la *Preterion* nombrada en el *Ravennate*. Esta parada pudo surgir como consecuencia de la gran distancia, 32 millas, entre *Vico Aquario* y *Brigaecio* y se ha querido situar en Bretó, junto al paso del Esla (Rabanal Alonso 1994: 205). Un caso parecido sería el de *Comeniaca*, citado igualmente por el *Ravennate* como parada entre *Sabaria* y *Ocelum Duri*, que estaban separadas por 21 millas, si bien al igual que en el caso anterior el documento no da las distancias a las que se situaba de las otras *mansiones*, por lo que se ha propuesto situarlo en Cabañas de Sayago (Rabanal Alonso 1994: 205).

Tabla III	
<i>Mansio</i>	Millas
<i>Asturica</i>	
<i>Be(d)unia</i>	VII
<b><i>Brigeco</i></b>	X
<b><i>Vico Aquario</i></b>	X
<b><i>Oceloduri</i></b>	XI
<b><i>Sabariam</i></b>	VIII
<i>Sal[mantica]</i>	[—]
(...)	(...)
[ <i>Eme</i> ]rita	

Fig. 111: tabla III del Itinerario de Barro de Astorga.

<sup>143</sup> Aunque con reservas, al no salirle las cuentas desde Zamora, donde erróneamente sitúa *Ocelum Duri*.



Este trazado choca frontalmente con la propuesta de Balado Pachón y Martínez García (2008: 190–193), que sugieren localizar *Vico Aquario* en el yacimiento de Molacillos, un asentamiento militar con unas grandes cisternas de agua datado en las dos primeras décadas del siglo I d.C. Esto supone trasladar *Ocelum Duri* a Villalazán, algo apoyado por otros autores como Moreno Gallo (2011b: 4), que traslada a su vez *Albocela* a Tiedra (Valladolid). Sin embargo las distancias entre los lugares sugeridos por estos autores no reflejan las millas de los itinerarios, por lo que parece descartable esta opción. Así pues la propuesta Almaraz–Castrotorafe parece la más plausible. Además, de esta manera, la vía evita la zona del río Salado, un área insalubre, y las lagunas de Villafáfila, que aunque tuvieran una actividad y cierta importancia en época romana (Mayer *et alii* 1998: 166) no parece que constituyan el mejor lugar para el paso de una vía principal.



Fig. 112: miliario de Villalazán (VI 32), conservado en el Museo de Zamora.

## • VÍAS SECUNDARIAS

Uno de los principales problemas a la hora de estudiar las vías es que se suele ignorar todo el conjunto de vías secundarias que vertebraban el territorio, dado que al no encontrarse recogidos en la fuentes escritas es muy difícil su estudio. Para el territorio portugués Lemos (1993) propuso una vía sur–norte que articulaba todo el Planalto Mirandês. Esta vía se corresponde con el Carril Mourisco, y unía algunos de los diferentes yacimientos situados en la zona mirandesa, discurriendo así de forma paralela al río Duero en su margen derecha. Cruza la actual frontera española por el Alto de la Luz y continúa hasta Rabanales, llegando hasta el yacimiento de El Castrico, donde se une a la vía principal.

Para el territorio zamorano las propuestas de vías secundarias no son tan claras, ya que se han planteado desde una perspectiva centralista, organizadas en torno a yacimientos concretos. En el caso del análisis que presenta Bragado Toranzo. Si se observa el mapa viario presentado

por el investigador (1989: 405), se advierte distribución radial de las vías alrededor de dos yacimientos, *Ocelum Duri* y *Albocela*, identificados por el investigador como Zamora y Toro respectivamente. Esta representación viaria es poco fiable, ya que no cumple el objetivo de organizar el territorio, sino que por el contrario centraliza toda la red en dos yacimientos que él identifica con las *mansiones* en las vías recogidas por Antonino.

Una de las propuestas de vías secundarias que se defiende es la llamada Calzada Mirandesa. Se trata de una ruta que unía la capital zamorana con Miranda do Douro, atravesando Sayago de este a oeste, bifurcándose en una segunda vía hacia Fermoselle a la altura de Pereruela (Sevillano Carbajal 1973: 227–230). Esta vía cruzaba cuatro hipotéticos puentes romanos (Judiez, Las Urrietas, La Albañeza y Potato). Sin embargo tanto los puentes como estas dos rutas parecen remitir más bien a época medieval por varias razones. En primer lugar esta vía une tres núcleos (Zamora, Miranda do Douro y Fermoselle) que no tienen una fase romana documentada con claridad, sino medieval, y son además centros de importancia en este periodo como lo atestiguan los recintos amurallados conservados de esa época. En segundo lugar los puentes parecen responder a un modo constructivo del Medievo, arrojando muchas dudas sobre un hipotético origen romano. Es innegable que los yacimientos de época romana de la zona (Villardiegua de la Ribera, Fariza, Tudera–Argañín, Villar del Buey, Moral de Sayago, etc.) tuvieron que estar unidos mediante caminos y es posible que algunos tramos de estas vías pudieran corresponder a parte de esta Calzada Mirandesa, pero no parece que la vía en sí misma responda a una estructura viaria romana.

Es más plausible plantear la existencia de una vía norte–sur que vertebrara el territorio sayagués, no muy diferente a la actual carretera Za–321/322, y que unía gran parte de los yacimientos romanos situados en la penillanura sayaguesa. El cruce a Aliste posiblemente se hacía o bien por el vado de Moral–Villalcampo, o bien entre Villadepera–Pino del Oro. Esta hipótesis explica que asentamientos castreños como El Castillo de Fariza o Peña Redonda, con gran importancia en el siglo I d.C., perdieran fuerza a partir del siglo II d.C.<sup>144</sup>, momento en el que ya existían la mayoría de asentamientos romanos de Sayago y la comunicación se podía realizar por el interior de la comarca. Esto no pasa en los castros portugueses de los Arribes del Duero, ya que el mencionado Carril Mourisco se encuentra muy próximo a estos yacimientos.

---

<sup>144</sup> Se debe entender que estos castros siguen ocupados pero se observa una desaparición de las elites que inicialmente se encontraban en estos castros, posiblemente se desplazasen a otros asentamientos con mayor auge.

Así pues aunque la zona de estudio no aparezca estructurada en torno a una sola vía central, tal y como puede ocurrir en otros territorios, sí que presenta una estructura viaria bien documentada, la cual se complementó con una red secundaria o local condicionada en ocasiones por la presencia de un accidente geográfico de gran calado como el Duero, cuyos pasos o vados conocidos (Pino del Oro, Villardiegua de la Ribera, Villalcampo) marcaban las posibles vías.

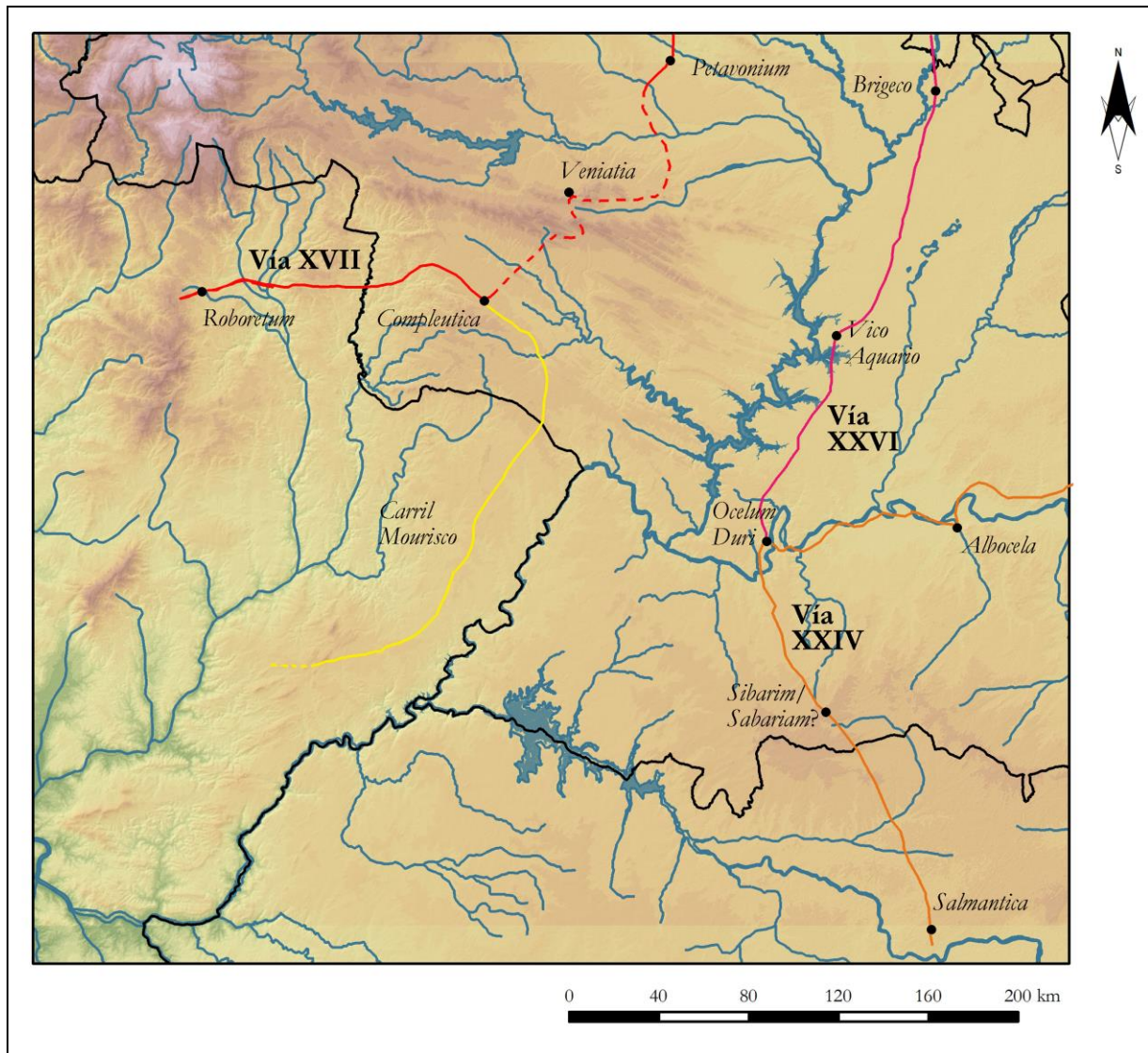


Fig. 113: propuesta de trazado de las vías de la zona de estudio.

Por tanto los cambios sucedidos a partir de la conquista romana son evidentes. La reestructuración territorial pasa por una nueva estrategia de poblamiento y ocupación del territorio, así como de la nueva red viaria, dirigida hacia una forma diferente de hacer uso de los recursos agropecuarios, buscándose la intensificación de la producción y la acumulación de

excedentes para el intercambio o el pago de tributos. Los cambios en las estructuras territoriales, y con ellos los de las vías de comunicación, fueron, sin duda, frecuentes a lo largo de la dominación romana. De esta manera se vuelve a observar cómo las reestructuraciones, tanto de los límites de las *civitates*, como de las estructuras administrativas regionales, (*conventus, provinciae*<sup>145</sup>) fueron relativamente frecuentes, según las diferentes necesidades económicas, sociales y políticas del propio Estado o de las élites locales a lo largo de cinco siglos.

A través de esta propuesta de estructuración viaria y de sus posibles reformas a lo largo del tiempo, se configura una red de caminos tanto principales como secundarios, que ponen de relieve la importancia de algunos yacimientos en esta estructura territorial. Precisamente estos yacimientos ya habían sido señalados por su mayor relevancia epigráfica, como los casos de Rabanales, Almaraz–Muelas o Villalazán, lo que demuestra la importancia de aunar el estudio epigráfico como parte del contexto arqueológico en los trabajos de investigación sobre la red viaria.

## 6.5. INSCRIPCIONES FUNERARIAS Y VOTIVAS: PARTICULARIDADES DEL HÁBITO EPIGRÁFICO

El análisis porcentual sobre el tipo de inscripciones de la zona de estudio señala muy claramente cómo el porcentaje mayoritario corresponde a los epígrafes funerarios respecto a otros tipos de epigrafía. Así de las 437 inscripciones documentadas un 92% corresponden a epígrafes funerarios, mientras que las votivas tan sólo representan un 3%. El 5% restante se reparte entre las inscripciones sobre cerámica (2%) e imperiales (1,3%), en las que se incluyen militares, honoríficas y miliarios), en el 0,6% restante se incluye el pacto jurídico de El Picón. Este gran desequilibrio entre las inscripciones funerarias y el resto de la epigrafía es muy acusado y especialmente llamativo, más aún cuando ampliando el panorama a las regiones vecinas septentrionales, donde la actividad minera aurífera es de gran importancia, los resultados son muy distintos.

---

<sup>145</sup> Cabe recordar la creación de la *Provincia Hispania Nova Citerior Antoniniana* o la *Provincia Gallaecia* en el siglo III (Alföldy 2002).

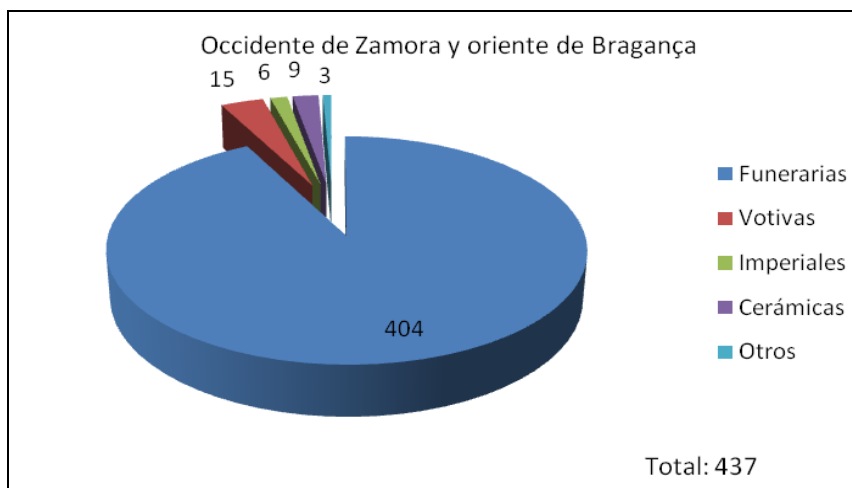


Fig. 114: distribución de la epigrafía de la zona de estudio según su tipología.

Así en la epigrafía del Bierzo, aunque es verdad que mucho menos numerosa, la epigrafía votiva representa un 68% del total, mientras que la epigrafía funeraria e imperial apenas supone un 22% y 8% respectivamente.

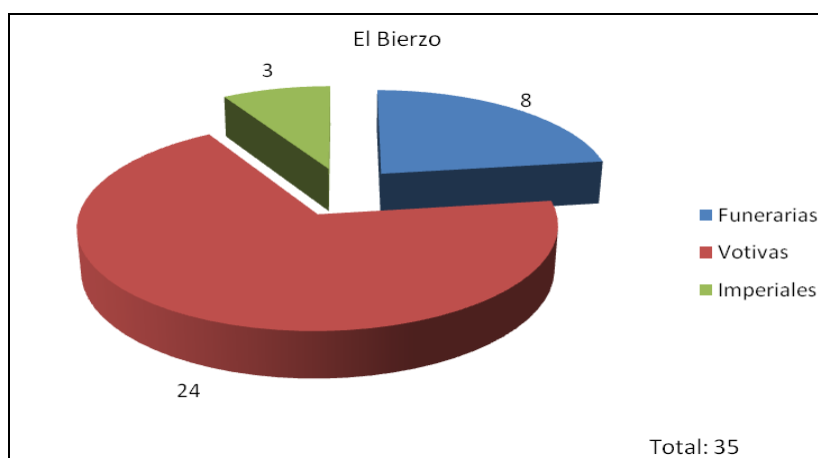


Fig. 115: distribución de la epigrafía del Bierzo según su tipología.

Otra zona cercana, como es la Somoza y Valduerna, presenta una distribución diferente, aunque de nuevo se trata de un número reducido de inscripciones. En este caso la epigrafía que se puede denominar oficial (inscripciones imperiales, militares, relacionadas con la administración), es la más representada con un 69%, mientras que la funeraria apenas llega al 21% y las inscripciones votivas suponen el 8% restante.

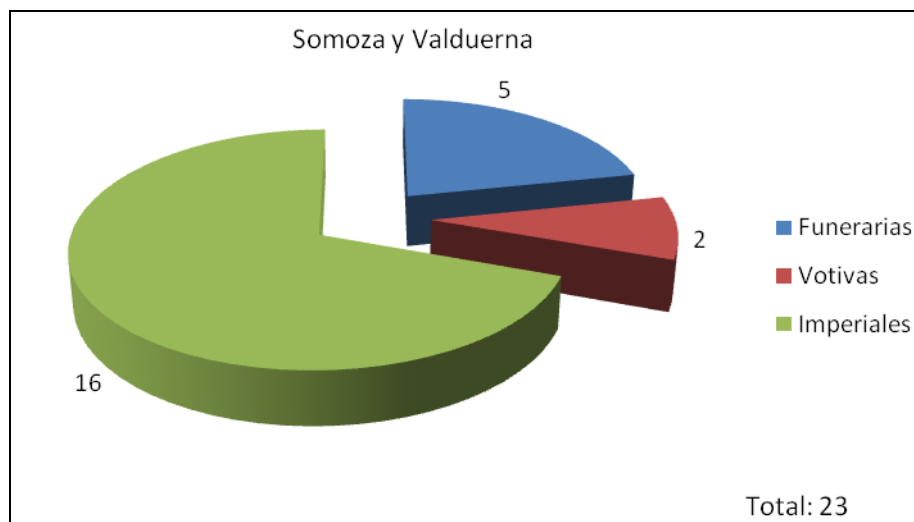


Fig. 116: distribución de la epigrafía de la Somoza y Valduerna según su tipología.

Así pues en tres zonas próximas entre sí y que tienen en común el hecho de que en todas ellas existieron explotaciones auríferas de mayor o menor tamaño, la respuesta de las élites locales a la imposición de las nuevas estructuras de poder romanas fue diferente, tal y como se puede apreciar en su reflejo epigráfico. Se puede observar cómo en la zona berciana las manifestaciones epigráficas son fundamentalmente votivas, en casos dedicadas por colectividades (por ejemplo *AE* 1928, 162 y *AE* 1995, 855) y fechadas además en una época temprana. Así pues en esta zona el hábito epigráfico es asumido por las aristocracias locales de una manera significativamente diferente a la del área zamorana-bragançana. El uso de las inscripciones votivas como medio de expresión de poder tiene además un carácter que se puede definir como inmediato, es decir, las inscripciones votivas se erigen durante la vida del dedicante, mientras que las funerarias evidentemente son puestas a la muerte del personaje en cuestión. Este hecho puede estar revelando la importancia y la significación de las familias políticas en ambas zonas. En la zona zamorana pueden distinguirse un puñado de familias a partir de época flavia, mientras que en la época anterior a la estructura onomástica mayoritaria, que tan sólo refleja un nombre único con filiación, rinde estériles este tipo de estudios prosopográficos. Sin embargo este comportamiento epigráfico basado en las inscripciones funerarias pone de relieve la existencia de este tipo de estructuras clientelares y de familias políticas. El prestigio se muestra perteneciendo a determinadas familias a cuyos antepasados se honra mediante las estelas funerarias, y no es necesario hacer una inscripción de tipo votivo u honorífica donde aparezca el nombre del dedicante. Son los descendientes quienes honran a los fallecidos, y su poder se muestra erigiendo



precisamente estas estelas a sus familiares, sin necesidad de aparecer ellos en los textos epigráficos, ya que incluso en las estelas funerarias son escasas las menciones a los dedicantes.

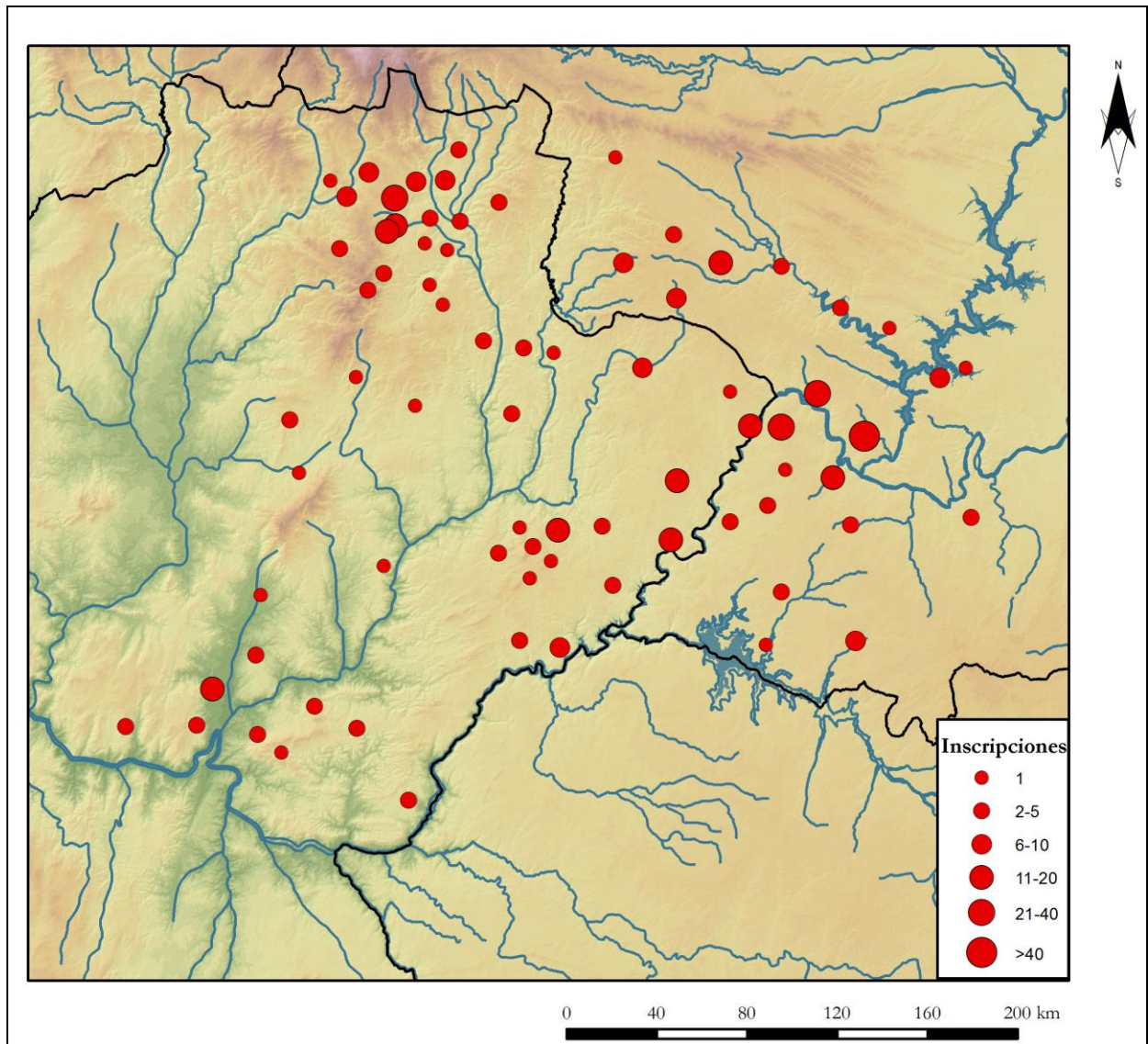


Fig. 117: distribución de la epigrafía funeraria en la zona de estudio y oriente de Bragança.

Esta aparente desproporción entre epigrafía funeraria y votiva es detectada también en la provincia de Salamanca (Palao 2007: 259–264), que pone de manifiesto además la escasez de testimonios de la zona occidental, en especial de los grandes conjuntos epigráficos de Yecla de Yeltes o Hinojosa de Duero en el que, sirva de ejemplo, sólo se documenta una única inscripción votiva (*Togoti L(ucius) Vibius Priscus ex voto*; CIL II 893). Este hecho ha sido explicado considerando la existencia de santuarios rurales alejados de los centros más grandes, es decir, santuarios de tipo rural como en otros casos del *conventus Emeritensis* (Palao 2007: 264), si bien estos supuestos santuarios no han sido localizados.



En este aspecto se debe destacar también el reducido número o directamente la ausencia de inscripciones referidas a personajes de la administración o incluso del ejército. No se documenta ninguna mención a un cargo administrativo, ya sea imperial–provincial o local, y las menciones a miembros del ejército en el área de estudio se reducen a tres (un *signifer* de Aldeia Nova (MD 04); un jinete de Villalcampo (VC–14) y un veterano de Saldanha (SA–09). Esta circunstancia parece indicar que Roma no habría tenido la necesidad de una presencia directa de forma continuada en esta zona (Sastre *et alii* 2010: 130). Por tanto las aristocracias locales parecen integrarse de forma rápida y efectiva dentro del sistema provincial, algo que por otro lado redunda en los intereses de Roma, en especial en una zona tan desestructurada políticamente como el Noroeste, como defiende Curchin “*les élites indigènes représentait pour Rome une victoire administrative plus permanente qu’aucune bataille militaire*” (2005: 96).

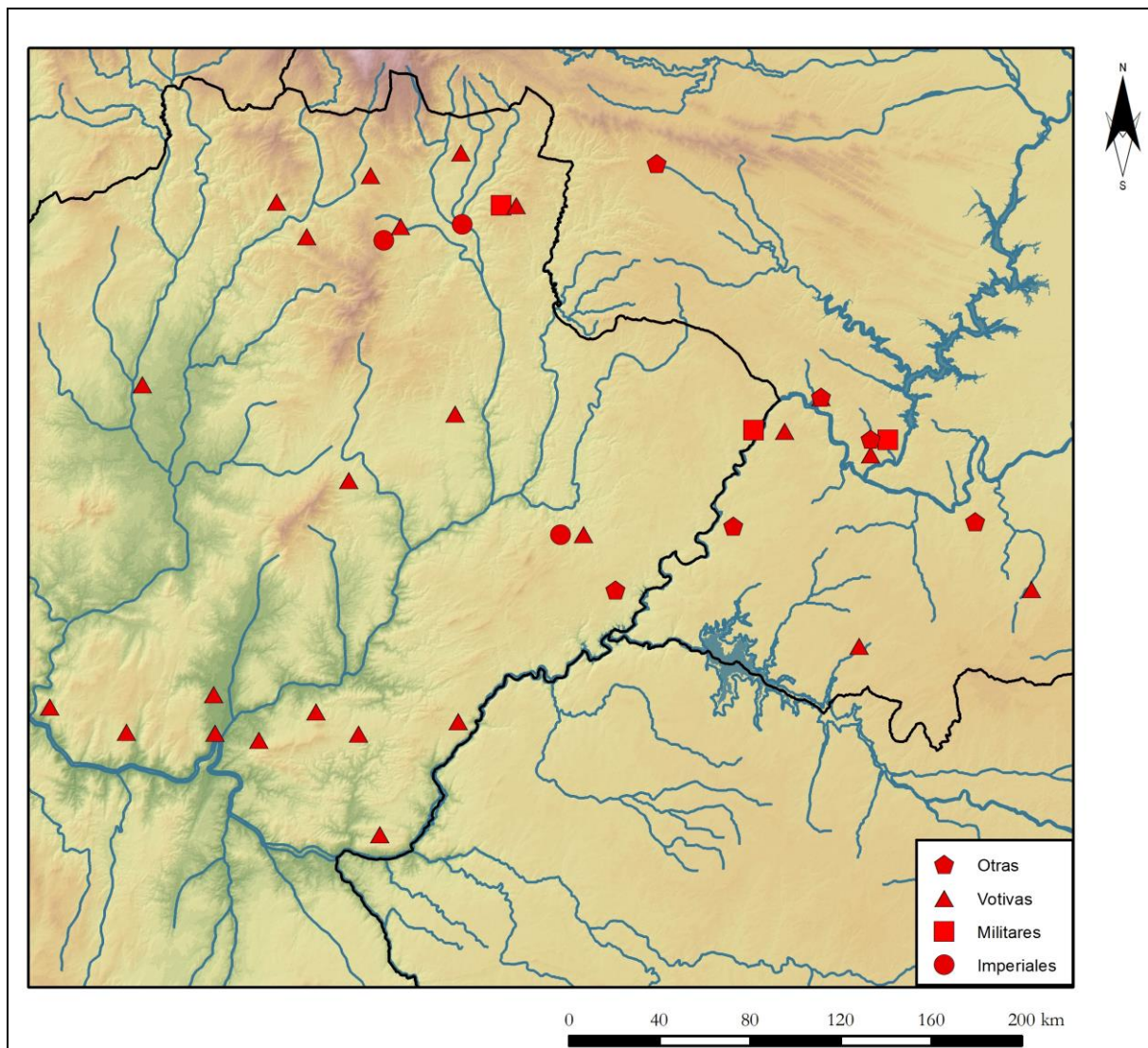


Fig. 118: distribución de la epigrafía no funeraria en la zona de estudio y oriente de Bragança.

Por otro lado dentro de las inscripciones se pueden distinguir aquellas en las que los individuos que aparecen presentan nombre único frente a aquellos que portan *duo nomina* o *tria nomina*, si bien este tema se tratará más profundamente posteriormente (*vid.* 6.6). Echando un vistazo rápido se puede observar cómo el número de individuos con nombre único es abrumadoramente mayoritario, con un 82%. El porcentaje restante, 18% que alcanzarían los testimonios relativos a individuos con *duo* o *tria nomina* puede resultar, en realidad engañoso, ya que en él se incluyen los soldados relacionados con el campamento de *Petavonium*, cuya presencia puede distorsionar de manera clara los resultados, ya que los militares adscritos a las unidades acantonadas en el campamento, de la *Legio X Gemina* primero, y del *Ala Flavia Civium Romanorum* después, se nutrían teóricamente de manera exclusiva de ciudadanos romanos. De esta manera se pueden eliminar 8 testimonios de este cálculo, con lo que el porcentaje bajaría hasta el 16%. Este número es aún menor si se aplican los criterios de datación propuestos para la zona de estudio, de esta manera, el número de individuos con gentilicio, excluyendo a los militares, de época preflavia se reduce a menos del 10% en el mejor de los casos, un porcentaje similar al detectado por Palao (2007:247) para la provincia de Salamanca, si bien en este aspecto se incidirá más adelante.

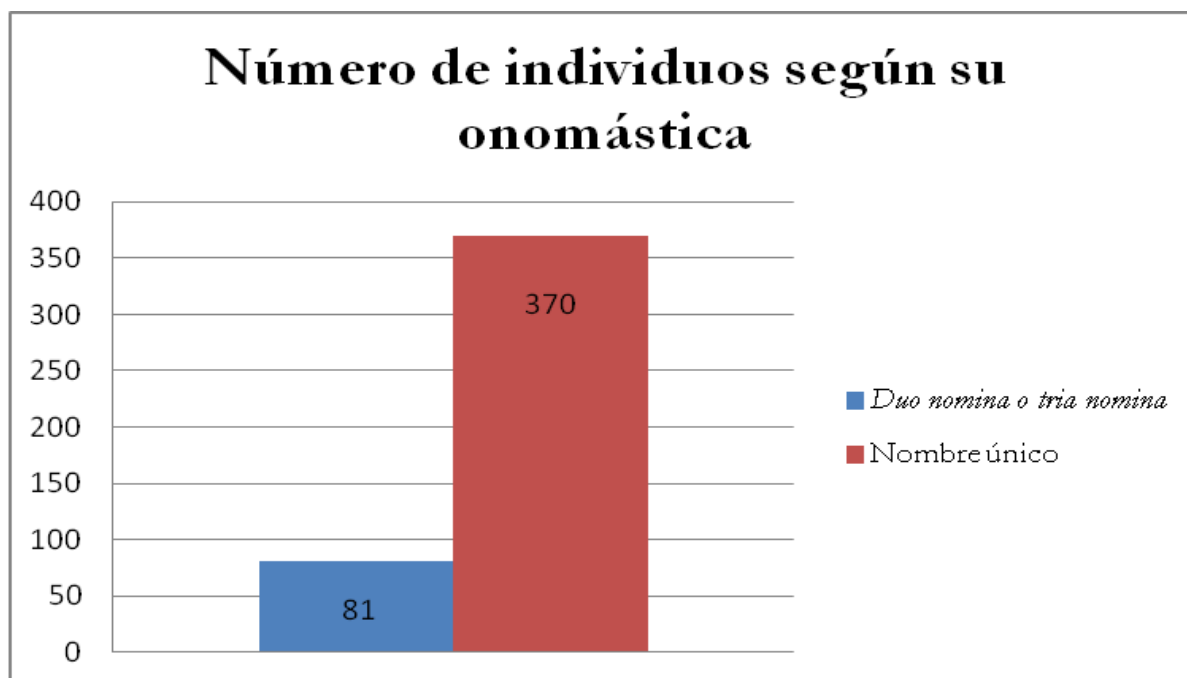


Fig. 119: gráfico del número de individuos según su onomástica.

Incluso entre las personas portadoras de *nomen* se detecta un proceso de omisión de éste cuando ya se ha mencionado en el nombre del difunto (como los ejemplos de Rabanales (RB 01) o Duas Igrejas (DI 18) de la familia *Valeria*). Este fenómeno es común a otras zonas del Noroeste (Gallego Franco 2011: 207–208), con un 30% de casos en Zamora y llegando a alcanzar el 43% en Valladolid, siendo además más frecuente en el caso de las mujeres.

Como se ha señalado, la escasa presencia de familias en las dedicatorias es precisamente una de las características de la epigrafía de la zona, exceptuando los grandes cipos comentados, que como se ha visto se documentan fundamentalmente en la zona mirandesa, apenas se constata la presencia de familiares de los difuntos dedicando estelas. Esta circunstancia ya había sido advertida por Gallego Franco (2000:190), quien constata la presencia de 11 familias nucleares en toda la provincia sobre una total de 200 inscripciones, es decir el 5,5%, frente a otras provincias castellanoleonesas como Valladolid que presentan un 38%, si bien con un número de inscripciones mucho más reducido. La ausencia de dedicantes es mucho más evidente si se comparan los datos con los de otras zonas de *Hispania*, así la media de la Península Ibérica se sitúa en torno al 50% (Gozalbes 2007: 208), lo que choca frontalmente con los datos de la zona de estudio. Esta circunstancia se ha justificado por el supuesto bajo grado de romanización de las poblaciones indígenas, y por extensión, de sus élites, lo que contrasta con los datos de otras zonas de caracterización similar como la vadiniense, en la que dedicatorias alcanzan un 77%. Así pues la presencia o no de dedicantes se puede explicar a partir de la concepción que tengan las élites locales del hábito epigráfico y el uso que hagan del mismo, no por su grado de “romanización”.

La misma explicación, la escasa romanización, se ha utilizado para el gran volumen de inscripciones de baja calidad y factura tosca de esta zona, con una paleografía difícil y una decoración poco delicada. De nuevo este hecho se puede explicar a través de las características propias que genera el hábito epigráfico al adaptarse a las dinámicas indígenas (Häussler 2008: 14–15).

### • Las inscripciones votivas

Otro aspecto a destacar dentro del estudio epigráfico de la zona es el de las inscripciones votivas. En esta área no se han documentado ninguna estructura o ambiente relacionado con las actividades religiosas, y las propias inscripciones votivas son proporcionalmente muy escasas, representando, como se ha visto, apenas un 3% del total de epígrafes. Sin embargo a pesar de su escaso número algunas de ellas presentan una información de gran interés, como el tipo de

dedicantes que firman las aras o algunas de las propias divinidades, que son exclusivas de esta zona.

El estudio de la religión, y especialmente de las llamadas divinidades indígenas de las sociedades provinciales como el noroeste hispano, ha evolucionado en los últimos años, tratando de adecuar las investigaciones al contexto geohistórico en el que se insertan las expresiones epigráficas de estas divinidades, que a fin de cuentas es el único elemento claro, que en la mayor parte de las ocasiones, se tiene acerca de estos cultos. La escasez de datos que aportan, tanto las fuentes, como el escaso registro arqueológico que puede asociarse a las prácticas religiosas de los pueblos prerromanos (Alfayé 2009: 27–30), no permite realizar una comparativa sobre los posibles cambios o continuidades que pudieron darse tras la conquista romana. El culto a estas divinidades a través de aras inscritas se realiza ya sobre un soporte plenamente romano<sup>146</sup>, producto de una importación y exógena a las comunidades prerromanas y en un contexto histórico en que éstas se hayan ya insertas en el sistema provincial y organizadas bajo las premisas de la administración romana, por lo que es difícil tratar de justificar una pervivencia inmutable de las creencias anteriores.

Partiendo de estas premisas se debe destacar que dentro del conjunto de inscripciones votivas de la zona de estudio llama la atención sólo dos de ellas (San Juan del Rebollar y Saldanha, SV 05 y SA 09) están dedicadas a una divinidad del panteón clásico, en este caso a Júpiter. Asimismo son erigidas por un personaje con *tria nomina*, *Lucius Valerius Marcellus* (caso de SV 05) y por un veterano de la *Legio VII*, *Domitius Peregrinus* (SA 09), siendo ambos casos respectivamente de cronología tardía, especialmente el segundo (principios del siglo III d.C.). Otras dedicatorias a *Iuppiter Optimo Maximo* aparecen en la región de Bragança, concretamente en Izeda por *Cornelius Vitalis* (AE 1973, 314); en Babe por dos personajes cuyos nombres aparecen abreviados, *T·I·L* y *P·P* (ERRBr 6), quizás correspondientes a *tria nomina* y *duo nomina* respectivamente, lo que podría interpretarse como marido y mujer; y por último en Vinhais, donde se documenta la única de las dedicatorias de una persona con nombre único, *Lovesia* (CIL II 2467).

El hecho de que el resto de las divinidades que forman parte del panteón grecorromano no tenga presencia en esta zona es una característica de las áreas rurales del Noroeste (López Barja de Quiroga 1996: 236); la tendencia observada implica, en efecto, que en las zonas no

---

<sup>146</sup> Como señala López Barja de Quiroga “el empleo del latín, el recurso a formas romanas de adoración (altares) y el mismo uso epigráfico presuponen ya de por sí una alteración de la religiosidad prerromana” (1996: 236).

urbanas sea mayoritaria la aparición de dedicatorias a Júpiter o a las divinidades indígenas, mientras que en las áreas urbanas se detecta el fenómeno inverso siendo, por tanto, mucho más frecuentes las inscripciones a otras divinidades clásicas y prácticamente testimonial la presencia de divinidades indígenas (Olivares Pedreño 2006: 141). Este fenómeno, además, es más acusado en las zonas del interior y norte de *Lusitania*, lo que se ha considerado el territorio de tradición lusitano-vetona, y tiende a difuminarse más en las zonas costeras y en el interior de las provincias gallegas. Sin embargo no se debe considerar el mundo rural y urbano como dos dimensiones antagónicas y diferenciadas en su faceta religiosa, sino que se trata de espacios complementarios (Revilla Calvo 2002: 225). A fin de cuentas la intencionalidad de los individuos que dedican los epígrafes es similar en ambos casos, la promoción social y política expresada, ya sea en un contexto cívico como en uno rural.

Sea como fuere, la zona de estudio parece situarse en la órbita de la teonimia lusitana, tal y como ocurre con toda la zona vetona (Hoz *et alii* 1995–2007: 219), si bien los pocos restos de divinidades indígenas conservados e incluso su exclusividad local deben hacer tomar estas consideraciones con cautela. El culto a Júpiter como divinidad máxima del panteón romano tiene una fuerte carga ideológica, y sustituye, en cierto modo al culto imperial en las regiones rurales (Santos Yanguas 2014: 305). De hecho Júpiter, a partir de Domiciano, se convierte en el elemento central de la ideología imperial, una política igualmente seguida por Trajano (Domingo Plácido 2002:14), y que se apoyó en las nuevas aristocracias provinciales en detrimento de las élites senatoriales. En todo el Noroeste el culto a Júpiter está especialmente difundido entre el personal militar<sup>147</sup> y de la administración, en tanto representa al propio poder imperial y a través de las aras estos personajes muestran su agradecimiento por los privilegios conseguidos, tanto a título individual como colectivo, gracias a la autoridad romana (Le Roux 2009: 276). Desde un primer momento este será el modelo que adopten las aristocracias indígenas como representación máxima del poder imperial.

El resto de las inscripciones votivas legibles están dedicadas a divinidades que tradicionalmente se han denominado indígenas, en este caso *Mentoviacus*, *Nabia* y *Bande*. *Mentoviacus*<sup>148</sup> parece la divinidad más importante y de carácter local, ya que no se documentan testimonios fuera del área zamorana. Se conservan aras a esta divinidad en Villalcampo, Muelas

---

<sup>147</sup> Sobre los usos religiosos del ejército *vid.* Moreno Pablos 2001.

<sup>148</sup> La etimología del nombre de esta divinidad no es clara, pudiendo corresponder a *\*ment-* “sobresalir”, o bien *men/mon* “pensar” (Hoz *et alii* 1995–2007: 226; Prósper 2002).

del Pan<sup>149</sup> y Zamora capital (VC 55, 60, ZA 02), si bien de esta última inscripción no se conoce su origen exacto. Una de las características de estas aras es que están dedicadas por individuos de aparente condición privilegiada, o que al menos portan *tria nomina* en la misma época en la que la mayor parte de registro epigráfico está formado por peregrinos de nombre único. Así entre los dedicantes están *P. Carisius Fronto* en Villalcampo (VC 60), el mismo individuo del que se conserva una estela en este mismo yacimiento (VC 22). De Villacampo procede también otra ara dedicada por *M. Aelius Cur(undus)* o *Lupus* (VC 60), cuyo texto se encuentra muy deteriorado. Por su parte, el ara de Zamora está dedicada por *M. Atilius Silonis f. Quir(ina) Silo* (ZA 02), el único individuo fuera de *Petavonium* con mención de tribu. Así pues esta divinidad local parece ser, además, una divinidad propia de las capas más altas de la aristocracia. Este hecho ejemplifica claramente el uso que las aristocracias hacen de la religión, en este caso de las divinidades locales, como medio para legitimar su poder frente a sus comunidades, tal y como hacen con la epigrafía funeraria. En el caso de esta divinidad, directamente relacionada con una unidad suprafamiliar documentada en Ávila, *Mentovieq(um)* (ERAV 40b), podría estar indicando el uso de una entidad divina como origen familiar al modo de los antepasados míticos de la mitología grecolatina, siendo esta divinidad una posible creación reciente de época romana y no una divinidad ancestral. Es conocido el uso de la veneración y el recuerdo de los antepasados, ya sean reales o inventados, como estrategia de construcción de la identidad, la memoria y la cohesión social de las comunidades indígenas (Alfayé 2012: 317).

De cualquier manera esta adscripción de *Mentoviacus* como divinidad debe tomarse con precaución, como ya se ha demostrado con los estudios de *Nabia* o *Reve*, a quienes Olivares Pedreño (2002: 100–102) les atribuye un carácter específicamente lusitano, cuando sin embargo aparecen en otras zonas al norte del Duero, lo cual podría ocurrir en un futuro con *Mentoviacus*. A pesar de esta cautela se debe insistir en que tanto *Mentoviacus* en esta zona, como *Aernus* en el área bragançana, son prácticamente las únicas divinidades no pertenecientes al panteón clásico greco-romano que aparecen en la epigrafía. Este hecho debe interpretarse más que como una cuestión étnica propia de los *Zoelae*, como una utilización de la religión por parte de las aristocracias locales como medio de legitimación de su poder, tal y como se señaló anteriormente. La utilización de una divinidad directamente relacionada con estos grupos de poder y de culto específico dentro de una *civitas* responde precisamente a este reforzamiento de la posición privilegiada de estas élites a través de la identidad religiosa, en un proceso de manipulación ideológica, el cual es propio de

---

<sup>149</sup> Las aras de Muelas permanecen inéditas y están siendo objeto de estudio.

momentos de conmoción social (Esparza 2010: 303), como lo fue la fragmentación de la sociedad prerromana y la creación de las nuevas aristocracias.

Aunque su culto parece concentrarse fuera de la zona de estudio se debe prestar atención al mencionado *Deus Aernus*, considerado dios tutelar de los *Zoelae* por restringirse su culto en torno a Castro de Avelãs y por el ara dedicada a esta divinidad por el *ordo Zoelarum* (CIL II 2606). Esta divinidad cuenta con otras dos aras, una del mismo yacimiento dedicada por *Placidius Placidianus* (CIL II 2607) y otra en Olmos, Macedo de Cavaleiros dedicada por *Lucretius Valens* (ERRBr 2). Es cierto que existen otras posibles aras en otros lugares, pero sus lecturas no son seguras<sup>150</sup>. De cualquier manera estas inscripciones votivas vuelven a estar dedicadas por individuos que portan *duo nomina*, ratificando la idea del uso de estas divinidades locales por parte de las aristocracias dentro del proceso de ideologización de su poder. El hecho de que *Aernus* sólo sea conocido por las aras de esta zona y que el propio *ordo* le dedique una ha supuesto que se haya considerado a este dios como la divinidad protectora de la *gens Zoelarum* y posteriormente de la *civitas*, a modo de la *Tutela* romana (González Rodríguez 2005: 782). De esta manera y según esta interpretación, los magistrados de la *civitas* habrían elegido “el nuevo panteón público y organizaron los *sacra* por medio de los cuales se creaban y manifestaban, a partir de ahora, las nuevas identidades. De esta forma, los ciudadanos de la *civitas Zoelarum* reuniéndose y formulando votos a la romana, cumpliendo su voto de buen grado, como debían, en honor de las divinidades tutelares que sus magistrados habían escogido, es decir, cumpliendo con sus obligaciones religiosas colectivas, proclamaban su identidad, manifestaban su pertenencia a un mismo cuerpo cívico y demostraban su *pietas*” (González Rodríguez 2012: 617).

De esta manera cada *civitas* dispondría de su propia divinidad tutelar exclusiva y diferente de las otras *civitates* vecinas. Sin embargo, aunque la hipótesis de la elección de una divinidad tutelar propia de cada *civitas* que dote de un sentido comunitario a su población es muy plausible, este proceso pudo haberse producido en un periodo anterior a los flavios, y no tras la concesión del *ius Latii* como defiende González Rodríguez (2012: 617), ya que, como se ha indicado, el propio sistema de *civitates* debió estar en funcionamiento mucho antes, y la propia comunidad zoela tiene ya atestiguada la presencia de magistrados al menos desde el 27 d.C., como demuestra el propio pacto. Sin embargo, los nuevos límites que se propondrán aquí (*vid.* 6.7) para esta *civitas*, invalidan esta propuesta de interpretación de la estructura religiosa de los zoelas. González

---

<sup>150</sup> Son los casos de Cerezo, Cáceres de una posible ara a *D(eo) · Ae(rno)* por *Severus* (HEp 18, 2009, 78) y otra ara de Cangas de Morrazo, Pontevedra a *Aer(no) / MV* (HEp 6, 1996, 735).



defiende un sistema en el que *Aernus* ocuparía el lugar central, como divinidad tutelar de la *civitas* y a la que se rendiría culto público, pero a la vez esta *civitas* estaría constituida por otras *gentes* diferentes a las señaladas en el Pacto, en este caso la *gens Abaniciorum*, conocida por la inscripción de Vigo de Sanabria dedicada por *Burrilus Avelci f(ilius)* a un divinidad hasta ahora desconocida, *Madarso Soelagaum* o *Blacaenu(s)*, según las diferentes interpretaciones propuestas<sup>151</sup>. Sin embargo parece erróneo situar la zona de Sanabria dentro de la *civitas Zoelarum*, incluso en la interpretación tradicional que le otorga un amplio territorio no se incluye esta área sanabresa, que, además presenta unas peculiaridades, tanto de estructura de poblamiento como epigráficas, que la permiten diferenciarse perfectamente de la zona *Zoelae*. Sin embargo sí parece plausible que esta *gens Abaniciorum* se integrara dentro de otra *civitas* situada en esta zona, y mucho más relacionada precisamente con las zonas septentrionales, como señala la propia González al indicar la similitud en la forma de expresar su onomástica (2012: 618), y que *Madarso* (dat.) fuera su divinidad tutelar al igual que *Aernus* en el caso *Zoelae*.

Admitiendo la identificación de una divinidad local como tutelar de una *civitas*, la misma situación podría trasladarse, por tanto, al caso de *Mentoviaco*, que al tener una distribución muy localizada podría estar actuando como dios tutelar de una comunidad ubicada en esta zona, quizás una posible *civitas*. Hay que tener en cuenta que dos de las inscripciones a este dios provienen de contextos secundarios, como son la de Zamora y la procedente de la muralla de Muelas del Pan, siendo lo más probable que ambas pudieran provenir de Almaraz de Duero, lugar donde podría situarse la *Ocelum Duri* del Itinerario Antonino (*vid.* 6.4), mientras que la otra mención proviene de Villalcampo, que dista apenas 12 kilómetros al Noroeste, situándose además ambos yacimientos sobre la línea del Duero. No es descartable, por tanto, que ambos asentamientos, con unas características epigráficas muy similares, formaran parte de una *civitas* con *Mentoviaco* como divinidad tutelar.

Más problemas plantea el ara de Fresno de Sayago (FS 01), dedicada a *Bane* o *Bande*, según las diversas interpretaciones. El ara apareció junto a la representación en granito de una cabeza, lo que ha servido para interpretarla como la imagen de una divinidad masculina (Morán 1944: 245 y Olivares Pedreño 2002: 108). Actualmente está desaparecida, por lo que no se puede corroborar su lectura, sin embargo el lugar de aparición parece corresponder a un yacimiento de cronología medieval, lo que pone en duda esta relación entre el ara y la figura asociada.

---

<sup>151</sup> CIRPZa 202 = AE 1997, 871 = HEp 7, 1997, 1072 = HEp 10, 2000, 627.

Más extensión tiene el culto a la diosa *Nabia*, con varios casos en toda la *Gallaecia*, permitiendo incluso establecer tres zonas bien diferenciadas (bracarense, lucense y orensana), así como un área al sur del Duero en la zona cacereña. El reciente testimonio hallado en Villardiegua de la Ribera dedicada por *Proculinus* (VR 35) añade una nueva zona que se puede relacionar directamente tanto con la cercana Bracarense (Braga, *AE* 1955, 258 y Vila Pouça de Aguiar, *AE* 1980, 581) como con la cacereña (Alcántara, *CIL* II 756; El Gaitán, *AE* 1984, 494; Trujillo, *HAE* 1391 y *CIL* II 5279, Cáceres *HEp* 1, 160 y 161 y Villa del Rey, *HEp* 5, 1995, 190), siendo además la única divinidad femenina indígena al norte del Duero (Olivares Pedreño 2002: 233–244). Sus atribuciones no son del todo claras, existiendo una importante discusión al respecto. Así algunos autores defienden un supuesto carácter guerrero (Arias Vilas 1992: 142), o un carácter mixto como divinidad bélica en relación a la consideración de los ríos como entradas al más allá (Peralta Labrador 2000: 231). Esta relación entre los cursos de agua y la transición al mundo de los muertos lo defiende también (García Fernández Albalat 1990: 309–310), aunque otros autores defienden más bien un carácter protector en general (Solana Saínz y Hernández Guerra 2000: 162–163) o un carácter multifuncional (Olivares Pedreño 2002: 233–244). Sin embargo el estudio más completo de su origen lo realiza Prósper (1997; 2002), y en el que se demuestra que su significado original era “valle”, en relación a zonas con acuíferos o fuentes de agua, a partir del cual se desarrolla como sinónimo de *\*navis*, y acaba sustituyendo a este término alcanzando su dimensión religiosa (1997: 147).

Como se ha señalado la expansión del culto a *Nabia* alcanza zonas tan alejadas entre sí como la *Gallaecia* o la provincia de Cáceres. Esta difusión ha supuesto que la zona de origen de la propia divinidad haya sido también objeto de debate. Así algunos autores defienden su origen en la zona bracarense, donde se utilizaría la grafía original *Nabia* y no *Navia*, desde la cual se extendería hacia el resto de las zonas de culto (Melena Jiménez 1984), mientras que otros sitúan este origen en las zonas más septentrionales (*conventus Lucensis*), desde las que se difundiría hacia el sur y el oeste (Prósper 1997: 147). En líneas generales los dedicantes son individuos con onomástica sencilla (nombre+filiación) y de origen indígena, exceptuando cuando la divinidad aparece con epítetos de corte latino como *Augusta* (*AE* 1984, 494) o, en la zona del *conventus Emeritensis* (Barberarena 2005: 715–716). Sin embargo, en las zonas septentrionales esta tendencia es la contraria, coincidiendo además con el uso de la grafía en *V*.

La cronología de todas estas aras, aunque muy difícil de precisar, parece corresponder en gran medida a la segunda mitad del siglo I d.C. (*Mentoviacus*<sup>152</sup>, *Nabia* y *Bandē*) y al siglo II d.C. las restantes (*I.O.M.*, *Aernus*). Esta cronología coincide con los procesos de consolidación y auge de las aristocracias en cada ámbito, así en la zona de Villalcampo y Sayago estos grupos de poder tienen su apogeo en la segunda mitad del siglo I d.C., declinando claramente a partir del siglo II d.C., momento en el que comienzan a destacar los nuevos grupos de poder de la zona mirandesa–alistana.

Otro hecho destacable de toda la zona es la ausencia de testimonios relativos al culto imperial y a otras divinidades romanas “oficiales” que no sean Júpiter, a excepción de una posible dedicatoria en Rabanales (RA–09), muy fragmentada y con grandes problemas de interpretación. Esta ausencia se puede relacionar quizás con el hecho de que estos cultos oficiales sólo podía llevarse a cabo por parte de los magistrados de las *civitates* privilegiadas y en suelo público, es decir, colonias y municipios, según la ley que menciona Trajano en una respuesta a Plinio (*Ep.* 10, 50). De este tipo de estatutos tan sólo se tiene constancia de siete casos en los tres *conventus* del Noroeste (las tres capitales conventuales, *Lancia*, *Forum Limicorum*, *Aquae Flaviae* y *Brigaecium*<sup>153</sup>). Esta normativa se cumpliría también en el caso del campamento de Rosinos de Vidriales, donde sí se tiene constancia de cultos romanos e incluso de la construcción de templos o capillas (SB–19).

Los cultos romanos de los tres *conventus* del noroeste hispano se limitaron en su mayoría a funcionarios y miembros del ejército, a la vez que el culto imperial se organizaba en torno al *conventus* (López Barja de Quiroga 1996: 247) y en todo caso, a aquellos centros de estatuto privilegiado donde los magistrados tuvieron la función de rendir “cultos oficiales”.

Así pues la epigrafía votiva, aunque escasa en porcentaje, muestra un uso muy similar al de la epigrafía funeraria. Los grupos aristocráticos se apoderan de esta herramienta para reforzar su lenguaje de poder mediante la utilización de divinidades locales, de posible tradición prerromana, sí, aunque seguro que profundamente transformadas para ser utilizadas en el proceso de consolidación ideológica de la desigualdad. No es posible discernir si estas divinidades indígenas locales, como *Aernus* o *Mentoviacus*, son reflejo de una tradición religiosa prerromana o

---

<sup>152</sup> En el caso de Mentoviacus es posible que alguna de las aras se pueda datar en ya en el siglo II.

<sup>153</sup> Como ya se ha indicado existen dudas sobre la condición municipal de algunos de estos asentamientos, si bien sirven a efectos de la presencia de magistrados con nomenclatura romana y que no sean una imitación indígena del nombre (López-Barja 1996: 238).

el fruto de la construcción de una nueva identidad, tal y como ocurre con algunas divinidades de la Galia (Haussler 2008). Como apunta González (2005; 2012: 612–614), la utilización del propio soporte epigráfico y de la escritura supone que estas aras han sido producidas dentro de un horizonte religioso y político social nuevo, la *civitas*, y no corresponden a un contexto histórico prerromano ni a una cosmovisión prerromana. Se debe descartar así la idea, a veces generalizada, del culto a las divinidades indígenas como una prueba de la resistencia a la dominación romana. Todo lo contrario, es un signo de la adaptación a las prácticas religiosas romanas, evidenciadas en el uso del propio hábito epigráfico o en la creación de infraestructuras religiosas desconocidas hasta ese momento en todo este territorio (Le Roux 2009: 268). Como bien indica González Rodríguez, las nuevas divinidades ya no son, propiamente, ni indígenas ni romanas, sino más bien divinidades del panteón local (2012: 621), ya sea de una unidad administrativa como una *civitas* o de una entidad colectiva como una *gens*. Como en el caso de las estelas funerarias, el uso que se hace de estas aras trasciende su sentido estrictamente religioso y se convierten en una herramienta de promoción social y jurídica de aquel que las erige. En este sentido la documentación epigráfica parece evidenciar que para estas oligarquías resultaban más útiles las divinidades indígenas que las romanas, probablemente porque éstas eran más fáciles de manipular en función de sus intereses, que los dioses romanos, ya que éstos contaban con su propia estructura de culto oficial, mucho más restrictiva y menos permeable a la adaptación a unos intereses locales. La apropiación de los elementos religiosos por parte de las aristocracias es un fenómeno bien conocido dentro del Imperio, ya que supone un control directo de las tradiciones y los designios divinos por parte del Estado (Pina Polo 2011: 65), y por tanto una manipulación a favor de sus intereses y como justificación ideológica de su poder. También en los medios indígenas esta utilización de la religión o las creencias por parte de las nuevas élites con el fin de legitimar su poder ha sido puesta de manifiesto por Plácido (1988; 1995). El uso de una tradición selectiva es una herramienta eficaz para legitimar las nuevas instituciones y el nuevo sistema de relaciones sociales, a la vez que inculca un nuevo sistema de valores y creencias a la comunidad que justifica la preeminencia social y política de las élites (Hobsbawn 1983: 9–10). Precisamente la apropiación de este sistema por parte del emperador y el uso en su favor de los cultos de tipo oriental a partir de época flavia, en detrimento de la aristocracia senatorial, que era quien hasta entonces había controlado los cargos dirigentes de la religión tradicional, fue motivo de resistencia por parte de estas élites que observaban cómo su sistema de justificación ideológica perdía fuerza frente a la nueva ideología imperial (Ruggini 1979: 587).

## 6.6. ONOMÁSTICA Y ESTATUTO JURÍDICO

En este apartado se trata de analizar la onomástica y su distribución territorial, tanto la denominada peregrina o indígena (nombre único de origen local+ filiación), como aquella más propia de las estructuras onomásticas romanas (*duo nomina* o *tria nomina* y nombres de origen itálico).

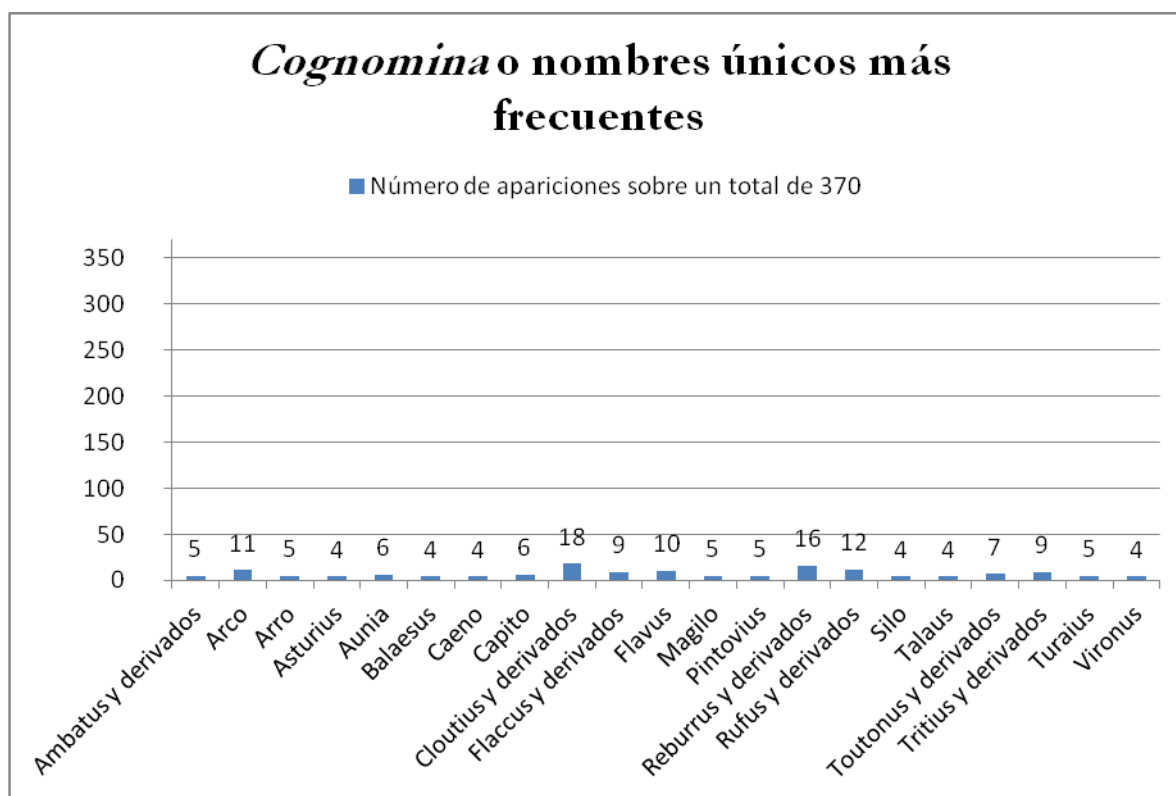


Fig. 120: *cognomina* y nombres únicos más frecuentes de la zona de estudio mencionados en cuatros casos o más.

### • Nombres únicos con y sin filiación

En primer lugar se debe prestar atención a la dispersión y uso de los *cognomina* y nombres únicos, por ser los más frecuentes de la zona de estudio. El análisis de la onomástica en este territorio ya fue abordado por Sastre (2002: 59–77) y la documentación de nuevas inscripciones o lecturas confirman las tendencias onomásticas ya detectadas entonces. Así, aún reduciendo el ámbito de la zona de estudio al no incluir el área de Bragança, los nombres más frecuentes continúan siendo *Cloutius* y *Reburus*, y sus respectivos derivados.

Se debe destacar que los nombres indígenas son mayoritarios en toda la zona, a pesar de que se advierte un progresivo desuso de los mismos y la adopción de nombres latinos especialmente a partir del inicio del siglo II d.C. Es precisamente la cronología de la mayor parte de las inscripciones de la zona la que revela la clave de esta desproporción. La mayor parte de las inscripciones no se pueden datar más allá del cambio del siglo I al II d.C., por lo que si el cambio hacia un mayor uso de los nombres latinos se produce a partir de inicios del siglo II es evidente que en números totales sean mucho más frecuentes los antropónimos indígenas. Así pues epigráficamente se observa esta latinización de los nombres personales, pero al igual que sucede en la fase anterior el propio carácter elitista de la epigrafía señala que este proceso tuvo lugar entre las aristocracias de las cuales se tiene constancia a través de los epígrafes. Este hecho supone que no se pueda exportar directamente esta tendencia a la totalidad de la población, es decir, no se puede afirmar que este proceso de latinización onomástica afectara por entero a toda la población. Sí se puede suponer, sin embargo, que los nombres indígenas utilizados durante el siglo I en las estelas sí pudiesen presentar un mayor parecido a los de la población en general, ya que reproducirían en cierta medida las costumbres onomásticas tradicionales.

*Cloutius* se concentra más frecuentemente en la zona zamorana, siendo además la zona de estudio donde más casos documentados hay de su uso (Sastre 2002: 71), incluyendo la vecina zona salmantina (Navarro y Ramírez 2003: 147; Vallejo 2005: 283–286), que en ocasiones presenta enormes similitudes con la de estudio. A pesar de su frecuencia no se documenta apenas en la zona mirandesa –con un solo caso en Atenor (AT–03)– siendo especialmente significativa su ausencia en los conjuntos donde están presentes las grandes familias, como Picote o Duas Igrejas. El hecho de que este nombre aparezca dos veces en el Pacto de los Zoelas (*Turainus Clouti f.* y *Magilo Clouti f.*), así como en los conjuntos de Villardiegua, Villalcampo o Muelas del Pan, cuya cronología parece ceñirse en gran medida al siglo I d.C., parece indicar que se trata de un nombre que va perdiendo importancia a lo largo del tiempo, y que a partir del siglo II d.C. su uso comienza a ser residual, si bien este es un fenómeno común a los nombres de origen o tipo indígena frente a los antropónimos de tipo latino.

Precisamente, esta diferencia porcentual entre antropónimos indígenas (71%) y latinos (29%) detectado en la zona de estudio es común a otras zonas, siendo más acusado en los patronímicos sobre los que se construye la filiación, así en el resto de Castilla y León, este porcentaje alcanza el 61% (Henar Gallego 2011: 201).

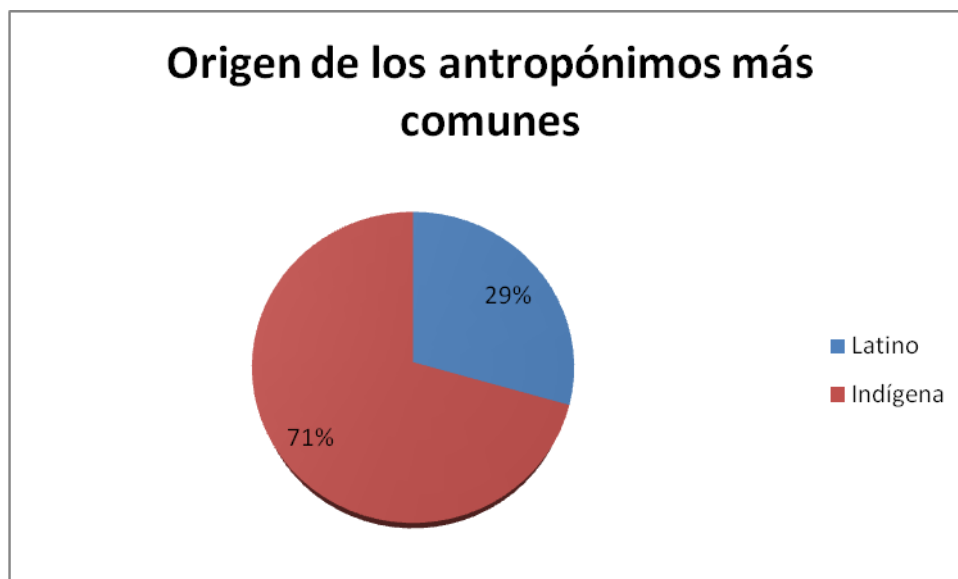


Fig. 121: gráfico del origen de los antropónimos más comunes de la zona de estudio.

Su uso en otras zonas peninsulares también parece apoyar esta tendencia, como la interesante inscripción del s. I d.C. procedente del Repilado (Huelva, *CILA* 1, 24), en la que aparece un *Talavius Cloutius Cloutai f. Limicus*  $\supset$  *Talabri*<sup>154</sup>. También de época temprana (I d.C.) es la *Tabula Longeiorum*, en la que uno de los legados firmantes se llama *Silvanus Clouti f.* Este hecho no quiere decir que durante el siglo II d.C. no se documente ningún *Cloutius* o similar, pero sí que el grueso de las apariciones (más del 90%) se concentran en el primer siglo. Recientemente se ha documentado en la zona salmantina un genitivo de plural con esta misma raíz, *Clouiecum* (Palao y Salinas de Frías 2009: 383), que si bien los autores lo relacionan con un posible antropónimo *Clorius* de Trujillo (*CIL* II 640), no descartan que se pueda tratar de *Cloutius*, *-a*, aunque es poco probable.

En el caso de *Reburus* el análisis de su dispersión es mucho más complejo, en tanto en cuanto se trata de un nombre muy común, siendo el 18º nombre más utilizado en *Hispania* con casi un centenar de casos. A pesar de ser un nombre latino se encuentra en muchas ocasiones en medios indígenas (Abascal 1994: 31; de hecho el propio Abascal duda en p. 480: “sin demasiados motivos para su inclusión entre los lat.”) y habitualmente relacionado con ámbitos militares (Sastre 2002: 71; Pitillas Salañer 2002), como en la inscripción de la Rúa de Valdeorras (Orense) donde aparece el gigurro calubrigense *L(ucius) Pompeius L(uci) f(ilius) Reburus Fabrus*, de la tribu *Pom(ptina)* y que formaba parte de la VIII cohorte Pretoriana (*CIL* II 2610), o el frumentario de la

<sup>154</sup> Sobre la  $\supset$  y su interpretación *vid.* 3.3.



*Legio VII Gemina*, *L(ucius) Val(erius) Reburus*, hallado en Tarragona (*CIL* II 6088). Sin embargo Albertos (1984: 45–46) defendía su carácter indígena y un origen en la zona que ella consideraba astur de Zamora y Tras-os-Montes y la zona vetona-lusitana de Salamanca y Cáceres, en la misma línea ya propuesta anteriormente por Rubio Alija (1959).

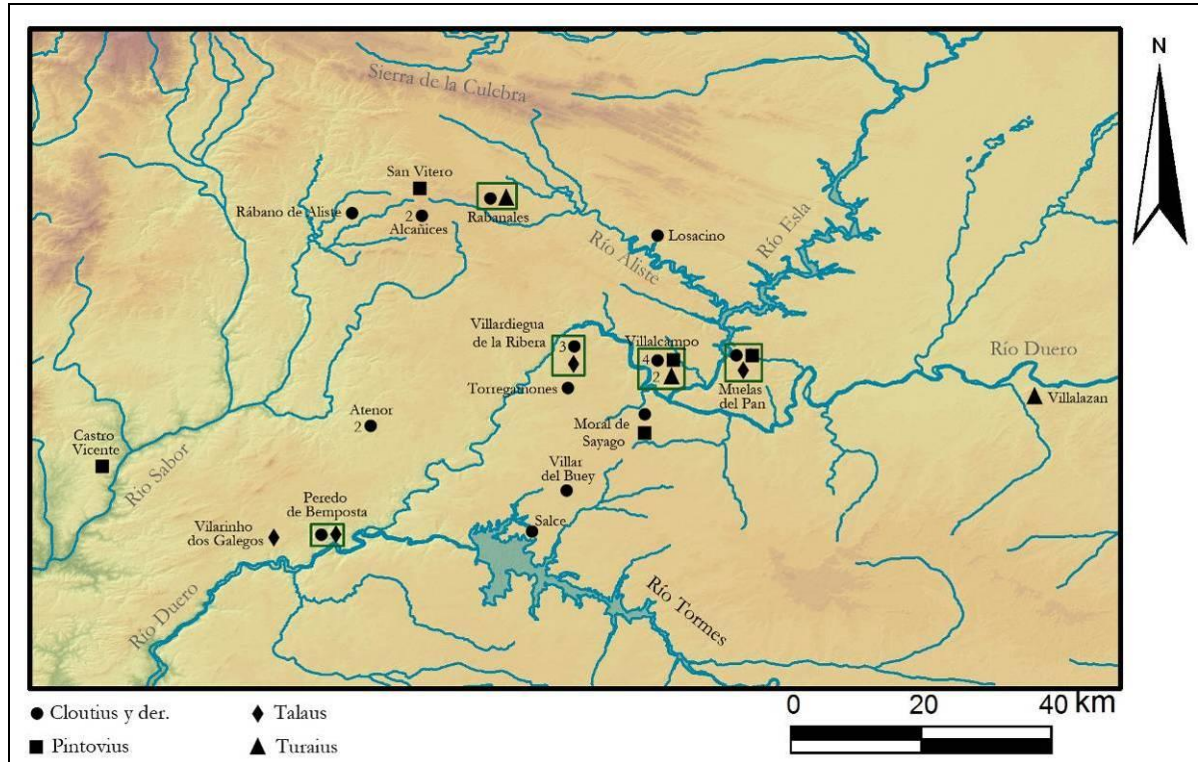


Fig. 122: mapa 1 de distribución onomástica.

El siguiente nombre en número de casos documentados corresponde a *Rufus* y sus derivados, incluidos los *Rufini*. Estos antropónimos son igualmente muy comunes en toda *Hispania*, con el 2º y 5º puestos respectivamente, sumando casi 400 casos entre ambos (Abascal 1994: 31).

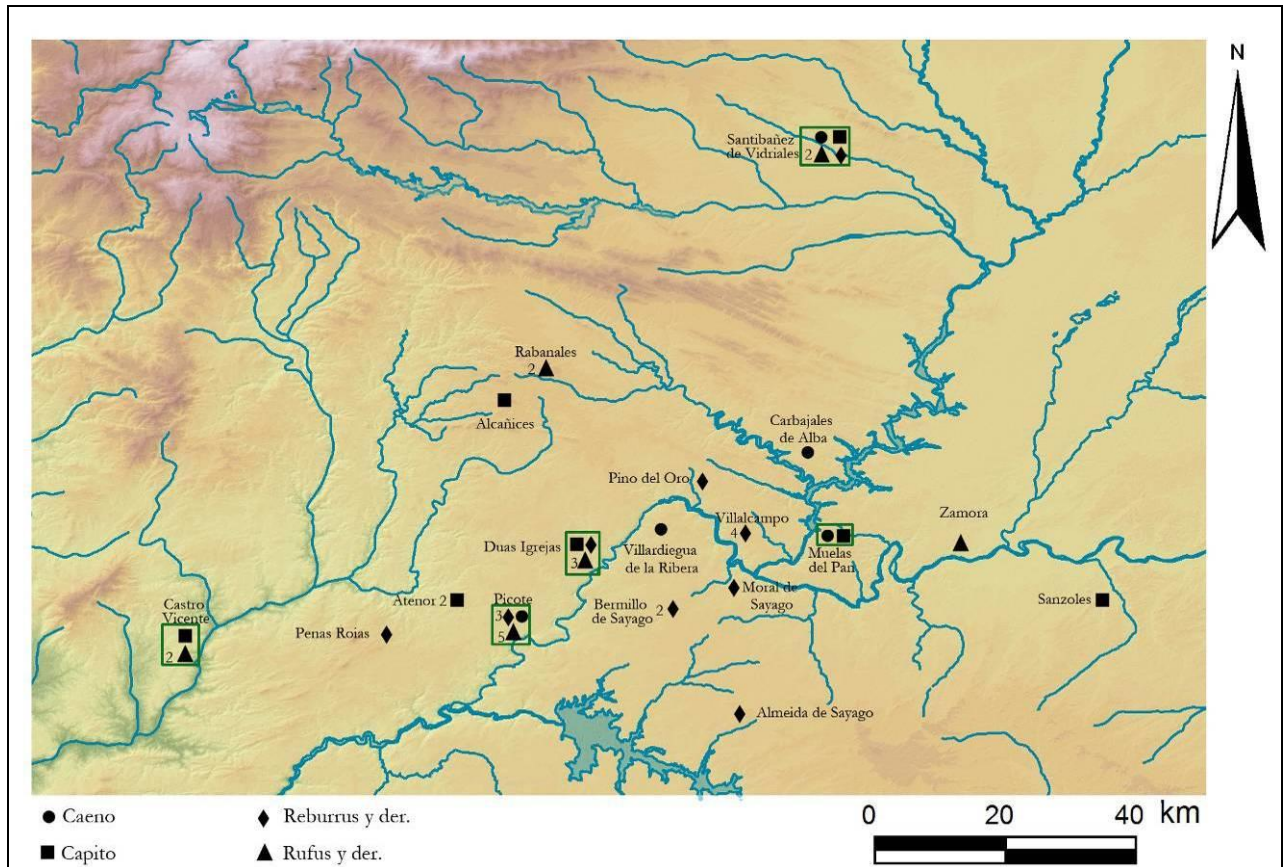


Fig. 123: mapa 2 de distribución onomástica.

En las siguientes posiciones se sitúan otros nombres comunes de uso más regional como *Tritius* o *Arco*, ya que la mayor parte de los testimonios de ambos se documentan en Zamora, Bragança y Salamanca. Ninguno de los dos se menciona en el Pacto de los Zoelas, si bien algunos autores relacionan la *gentilitas Tridiavorum* con este antropónimo (González Rodríguez 1986: 30; Sastre 2002: 71). Ambos parecen concentrarse más en la zona zamorana, llegando incluso a la zona de Villalazán, siendo más infrecuentes en Bragança; el origen de ambos nombres parece relacionarse con la *Lusitania*, en especial con las zonas de Cáceres y Salamanca, provincias a través de las cuales se introduciría en la zona zoela.

Algunos investigadores defienden la relación de *Tritius* con el antropónimo numeral latino *Tertius*, es decir, que *Tritius* tendría un sentido de tercero (Carcedo de Andrés 2011: 169–172). Es precisamente en la localidad cacereña de Torremenga, es decir, en territorio lusitano, donde se documenta un ara al *Deo Tritiaceio* (dat.) dedicada por *Fronto Flaccini f.* (AE 1965, 74), la misma divinidad que en la cercana Navaconcejo recibe una dedicatoria de *Gains Celti f.* Esta divinidad se ha relacionado con un posible topónimo, como los diversos lugares cuyo nombre empieza con

*Triti-* que mencionan las fuentes<sup>155</sup> (Prósper 2002: 341–342). La idea de este origen en *Lusitania* se puede ver reforzada por el hecho de que gran parte de los casos se concentren en Sayago, territorio fronterizo entre ambas provincias (*Citerior* y *Lusitania*) y cuya adscripción a una de las provincias no resulta del todo clara.

Por su parte *Arvo* tiene una dispersión mucho más limitada. Su origen es también lusitano y su dispersión más septentrional corresponde precisamente al área de estudio, si bien apenas cuenta con tres casos al norte del Duero (Rábano de Aliste, Pino del Oro y Carbajales de Alba; RB 05, PO 05 y CA 01).

Un caso parecido es el de *Caeno*, cuya dispersión sigue la línea Cáceres – Salamanca – Zamora, destacando además que más de la mitad de los casos documentados lo hace en posición de filiación, en genitivo, lo que se ha interpretado como un signo de desuso (Abascal 1994: 32–33).

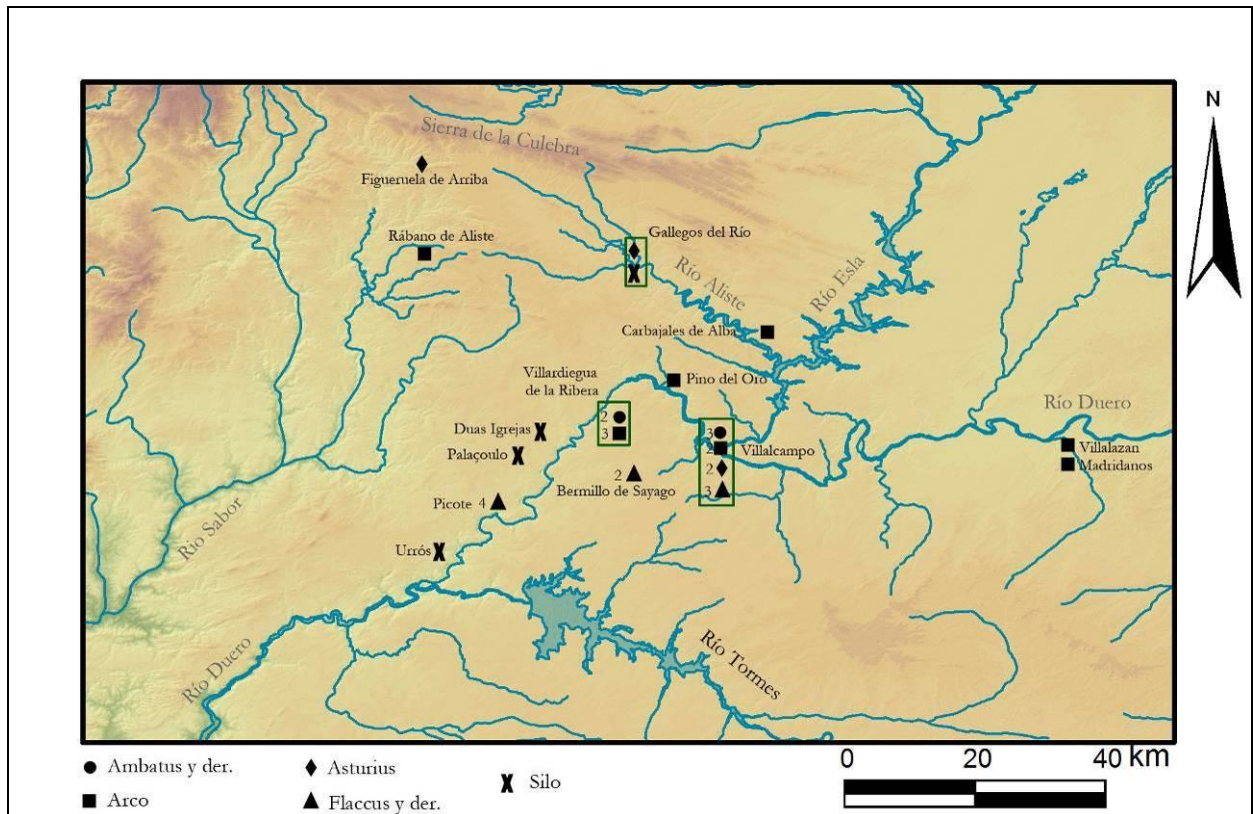


Fig. 124: mapa 3 de distribución onomástica.

<sup>155</sup> *Tritium* entre los autrigones de Plinio (N.H. III, 3, 27), y otro *Trition* entre los várdulos según señala Ptolomeo (II, 6, 65).



*Flaccus* y *Flavus* son también comunes en la zona. Como en el caso de *Reburrus* su dispersión por toda la Península no permite extraer demasiadas conclusiones. De hecho el segundo de ellos aparece como el 14º nombre más utilizado en la Península (Abascal 1994: 31). Ambos nombres son claramente latinos, siendo *Flavus* un buen indicador cronológico, ya que tanto este *cognomen* como el *nomen* *Flavius* se popularizan a partir del reinado de la dinastía Flavia. *Flacco*, por su parte, parece seguir un camino paralelo, coincidiendo gran parte de los casos documentados con una cronología a partir de finales del siglo I d.C.

*Toutonus* o su variante local *Totonus*, presenta una dispersión entre esta zona, Idanha, Salamanca y casos sueltos en Badalona, *Segobriga* (acompañado del genitivo de plural *Argantioq(um)*; *HEp* 6, 1996, 578) y Chillón (Ciudad Real), siendo esta última (*HEp* 6, 1996, 564) una de las pocas inscripciones de onomástica indígena de la zona minera de Almadén, que reutiliza además una estela decorada de la Edad del Bronce. Los casos de Idanha son los más llamativos, ya que aparece un *Toutonus Arci f.* como magistrado en el año 16 a.C. en la *civitas Igaeditanorum*. En Yecla de Yeltes aparece un *Magilo Elaesi f. Toutoniquum* (*ERPSa* 169), cuyo nombre, filiación y genitivo de plural corresponden a onomástica de marcado carácter local.

Entre el resto de los nombres más frecuentes se deben destacar aquellos cuyo uso parece circunscribirse mayoritariamente a la zona de estudio. Así *Talavus*, la mayor parte de cuyos testimonios se documentan en esta zona, aunque cuenta con algunos casos externos de gran interés, como la inscripción ya comentada de Repilado (*CILA* 1, 24), en la que aparte del antropónimo aparece, como hemos visto, un  $\supset$  *Talabriga*<sup>156</sup>, dentro de la *civitas* de los *Limici*, o el genitivo de plural *Talabonicum* documentado en Yecla de Yeltes (*ERPSa* 175). Precisamente *Talabus*, con grafía B, es otro antropónimo que se concentra en Cáceres, siendo quizás éste el lugar de origen del nombre. Un *Talabarus* (*HEp* 3, 1993, 201) aparece también en Aroche (Huelva), pudiendo relacionarse directamente con la anterior inscripción de Repilado.

---

<sup>156</sup> Las fuentes informan de dos lugares con el mismo nombre, *Talabriga*, uno entre los túrdulos y otra más allá del Duero, en territorio de los brácaros, y sometida ya por Bruto el Galaico (Apiano, *H. R.*, 72-73).

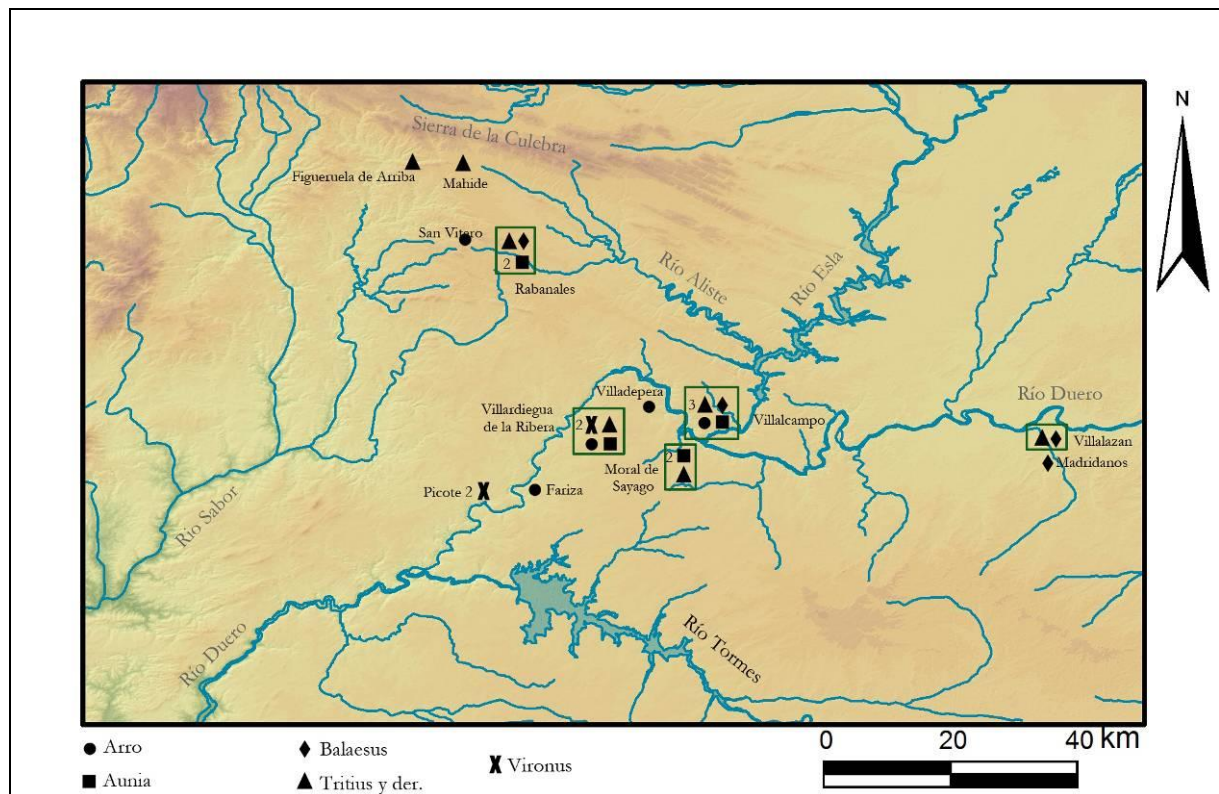


Fig. 125: mapa 4 de distribución onomástica.

*Magilo* es otro de los antropónimos cuyo uso parece concentrarse en la zona salmantina–zamorana, siendo Yecla de Yeltes el lugar donde más se documenta. Aparece también en el Pacto de los Zoelas como nombre de uno de los firmantes, *Magilo Clouti f.* y se reconoce en la *cognatio* *Magilancum* en la Tábula de Montealegre y en un genitivo de plural documentado en Cáceres, en la inscripción de *Flaccus Argantoni Magilanicum Mirobrigensis* (HAE 1804). Es decir, el mismo nombre se repite para una organización de *Amallobriga* y otra de *Mirobriga* (Pereira 1993: 421–422), sin que parezca que exista relación aparente entre ellas. Esta repetición del nombre en dos organizaciones sin relación aparente entre sí, se puede explicar planteando que ambas surgen en momentos y lugares diferentes, pero cuyo fundador o fundadores originales tuvieran un mismo nombre, *Magilo*.

Otro caso parecido, aunque con menos relevancia, es el de *Pintovius* y un genitivo aparentemente derivado, *Pintonis*, cuyo uso se documenta únicamente en Zamora, Salamanca y Bragança, pudiendo afirmarse que se trata de un nombre absolutamente local. Se ha querido relacionar con el numeral 5, al igual que el latino *Quintus*, igualando el origen y sentido de varios

de los posibles nombres derivados como *Pentilius*, *Pentius* o *Pentavius* (Carcedo de Andrés 2011: 174–177<sup>157</sup>), tesis ya defendida por Albertos (1984: 45), quien sitúa el nombre entre los Cántabros, Astures Augustales, Galaicos Bracarense y Vetones.

Otro nombre muy local es el de *Asturius*, que tan sólo se documenta con seguridad en la zona de estudio y un caso más junto a ella, el de Sanzoles, muy cerca de la capital zamorana (*CIL* II 5640), donde aparece además como posible gentilicio (*Asturia Materna*). Los casos no son muy abundantes, tan sólo 4, pero llama la atención que sea un nombre de uso exclusivo en esta zona y sus proximidades y no aparezca en el resto de lo que se ha considerado el área astur. Este hecho podría deberse a que hace referencia al río Astur (Esla) y no al territorio conventual o al etnónimo. Esta posible relación entre los nombres personales y posibles etnónimos no implica que el individuo que lo porta tuviera necesariamente el origen que parece indicar su nombre (Navarro Caballero 2011: 137–138).

Un caso similar es el del nombre femenino *Emuria* y su variante *Iemuria*, que al igual que el anterior se circunscribe totalmente al área de estudio; como únicas excepciones se cuenta con el caso cacereño de Villamesías (*Emuria Pintani f.*; *HAE* 745, que por la concurrencia de la filiación parece venir a reforzar la idea de que esta fémina procediese de la zona de estudio), y una estela tardía en Talavera de la Reina (*CIL* II 908)<sup>158</sup>.

Por su parte, *Arro* se concentra también en esta zona, si bien presenta algún caso en Talavera de la Reina (*HEp* 4, 1994, 900 y *HAE* 149) o Segovia (*CIL* II 2735). Se debe destacar también la existencia de un grupo denominado *Arronidaeci* que junto a los *Coliacini* (*CIL* II 2697) dedican un ara a Júpiter Óptimo Máximo en Aller, Asturias.

Finalmente el topónimo donde se firma el primer Pacto de los Zoelas, *Curunda*, es usado como nombre, tanto en la zona de estudio (VD 01 en Villadepera, MA 03 en Madridanos y uno posible, RA 08, en Rabanales) como en la zona abulense. De esta última proceden dos inscripciones de especial interés, pues ambas presentan un genitivo de plural: la primera de ellas es el epitafio de *Curundus Aelciocum Cadani f.* dedicado por su hija *Burria* y su esposa *Arrena* en

---

<sup>157</sup> Este autor explica la presencia hegemónica de los ejemplos de los números 3 y 5 en la onomástica y toponimia indígena no por el sentido numeral que tienen los *cognomina* latinos asimilables, ya que no se conocen casos para el 1 y el 2, sino en base a unas creencias religiosas o simbólicas propias de la cultura celta (Carcedo de Andrés 2011: 183).

<sup>158</sup> *ERPL* 135 menciona a una *Lemuria*, procedente de San Justo de la Vega (León), que algunos autores han interpretado como *Iemuria*, si bien García Martínez (1998) confirma que la lectura correcta del antropónimo es *Lemuria*, que además lo relaciona directamente con *Iemuria* y *Emuria*, propios de las zonas meridionales del *Conventus Asturum*.

Ávila (ERA<sup>v</sup> 48) y la segunda un ara dedicada a *Vaelico* por *Ebureinius Curundi f. Caraeciq(um)* de Candeleda (ERA<sup>v</sup> 164).

Buena parte de los antropónimos indígenas se detectan, como se señaló en la filiación; en algunos casos, esta filiación completa una onomástica formada por *tria nomina*; este hecho puede hacer pensar que el fallecido fuese el primer ciudadano romano de su familia, aunque no se descarta que este tipo de filiación refleje la pervivencia de usos autóctonos (Gorrochategui y Vallejo 2003: 365).

## ● ESTRUCTURAS BIMEMBRES Y TRIMEMBRES

La implantación del sistema onomástico romano implicó la introducción del uso de los *nomina* o nombres familiares, fueran o no acompañados de *praenomen*<sup>159</sup>. Sin embargo la documentación de este tipo de estructuras onomásticas bimbembres (*duo nomina*) o trimembres (*tria nomina*) es escasa en la zona, lo que se ha interpretado como un signo más de la escasa o tardía romanización. Como se ha señalado el porcentaje de individuos con *nomen* en la epigrafía de esta área no supera el 18%.

Asimismo el acceso a la ciudadanía, desde un punto de vista onomástico, fue un proceso progresivo y creciente tal y como atestiguan las propias inscripciones. Esto supone que el número de individuos con nombre familiar fuese creciendo a lo largo del tiempo; es cierto que con anterioridad a la época flavia apenas hay testimonio de ellos, pero no lo es menos que a partir de esta época aparecen las comentadas familias que portan el *nomen*, sin que desaparezcan los individuos con una estructura formada por nombre único + filiación. Esto podría indicar un mayor o menor acceso al estatuto de ciudadanía romana, si bien sobre este tema se incidirá más adelante.

---

<sup>159</sup> El uso del *tria nomina* completo con *praenomen* podría estar indicando el estatuto de ciudadanía romana, como se verá más adelante, estando, además, muy relacionado con las dataciones.



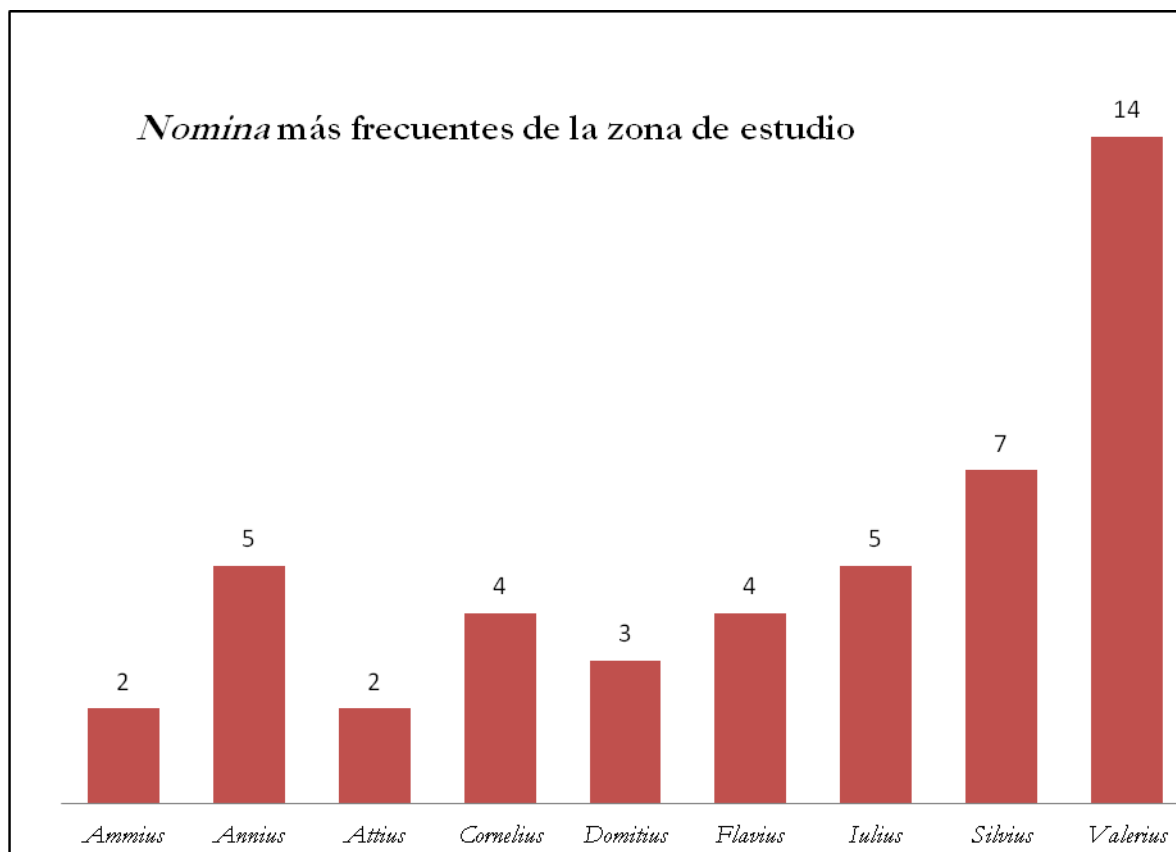


Fig. 126: *nomina* más frecuentes de la zona de estudio.

Entre los *nomina* más frecuentes se deben destacar aquellos que portan los integrantes de las diferentes familias detectadas en la zona mirandesa. Es especialmente llamativa la presencia de los *Valerii*, si bien este *nomen* es el segundo más frecuente de *Hispania* (Abascal 1994: 29–30). En la zona de estudio aparecen hasta 14 miembros de esta familia, siendo algunos nombrados en varios epígrafes diferentes. La familia *Valeria* presenta una dispersión muy concreta, en la zona mirandesa (Picote, Duas Igrejas) (DI 18; PC 6 y 14) y en Zamora en el entorno de Rabanales (RB 01 y SV 05). Estos 14 individuos representan un 16% del total de personajes con *nomen*, incluyendo además aquellos documentados en el entorno de *Petavonium*, que eleva claramente el número total al incluirse los soldados. Curiosamente ningún miembro de esta familia aparece en el entorno de Castro de Avelãs.

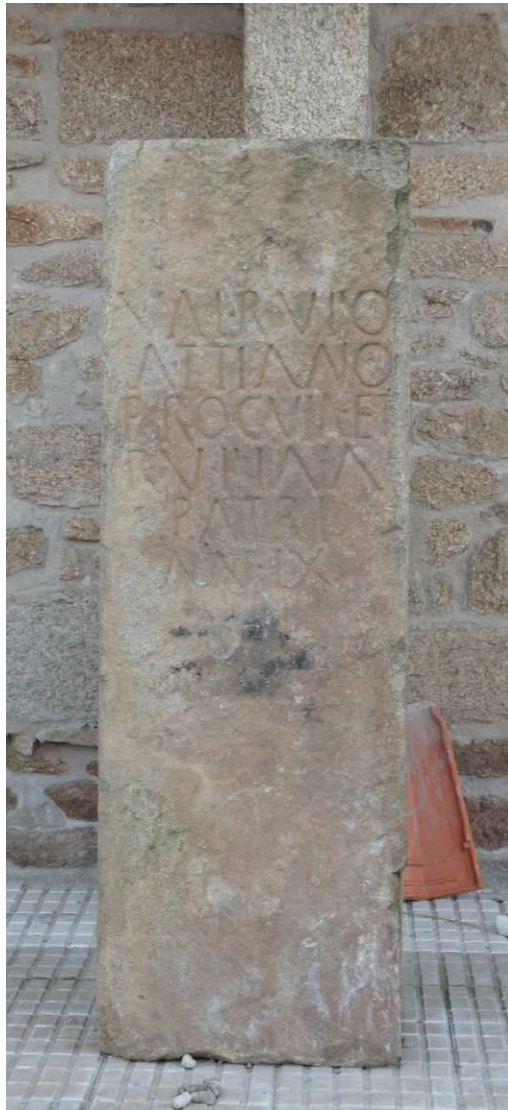


Fig. 127: cipo de *Val(erius) Rufus Attianus*, dedicado por sus hijas (*Valeria*) *Procula* y (*Valeria*) *Rufina* (DI 18), en Duas Igrejas.

El siguiente *nomen* más frecuente son los *Silvii*, con 7 menciones, un 8% del total. Su dispersión geográfica se asemeja mucho a la de los *Valerii*, circunscribiéndose únicamente a los conjuntos de Picote, Duas Igrejas y Malhadas (PC 05 y 19, DI 12 y 13, MAL 06). Un dato a tener en cuenta es que este *nomen* podría considerarse local en *Hispania*, ya que prácticamente todas las menciones a esta familia proceden de esta zona (Abascal 1994: 222), si bien se trata de un nombre latino muy arcaico, que ya aparece en las leyendas sobre el origen de Roma y la ciudad de Alba Longa. La misma raíz presenta los *cognomina* *Silvanus*–a o *Silvanius*–a, antropónimo que aparece en otro cipo de Duas Igrejas (DI 05), epígrafe cuyo texto sólo menciona a *Silvanus*, hijo de *Apilicius* o

*Apilicus*<sup>160</sup>, sin que se haga constar mención de edad, por lo que no es segura su adscripción funeraria, aunque por los paralelos en los usos del resto de cipsos sí podría serlo. Esta inscripción parece ser la primera y más antigua de las de este tipo y podría mostrar el origen de alguna de estas familias, a pesar de no portar *nomen*, por lo que no se puede relacionar de forma directa con ninguna de ellas. Al igual que en el caso de los *Valerii*, los individuos que portan estos gentilicios aparecen representados tanto en las estelas marmóreas con zoomorfos como en los grandes cipsos.



Fig. 128: cipo de *C. Annius Silvanus*, dedicada por su hijo *Annus Rufinus* (DI 11), en Duas Igrejas y reutilizado en un pajar de la localidad.

*Flavius* es el siguiente *nomen* más representado, aunque varios de los casos documentados son dudosos, y su dispersión parece afectar a todo el territorio, por lo que no se pueden extraer muchas más conclusiones acerca de su uso. Los siguientes, con 5 casos cada uno, son los *Iulii* y lo *Anii*, si bien si se limita los documentados fuera del ámbito militar, sólo se documentan dos casos de la *gens Annia* en Duas Igrejas, en una misma inscripción de padre e hijo (DI 11) y dos casos de la *gens Iulia* en Picote, también en una misma inscripción dedicada por dos hermanos a su padre (PC 08) y otro en Moral de Sayago, en una estela trísoma de época tardía (MS 05).

<sup>160</sup> Este antropónimo sólo se documenta en esta inscripción y en otra procedente de Sarreaus, Orense (*HEp* 2, 1992, 533), en un ara votiva, *Proinetie / Q(uintus) Apili/cus Seve{ve}/rus v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

## ● ESCLAVOS Y LIBERTOS

Otro aspecto a destacar es la presencia, aunque escasa, de libertos o esclavos. Los pocos casos con los que cuenta la zona son, en su mayoría, difíciles de adscribir a una fecha concreta, más allá de una segunda mitad del siglo I d.C. En este aspecto es importante tener en cuenta la capacidad de los peregrinos para tener y manumitir esclavos. Esta capacidad parece reconocida a través de la correspondencia entre Plinio y el emperador Trajano (*Ep.* X, 5–7<sup>161</sup>). Todos los casos dentro de la zona de estudio, se refieren a esclavos y *liberti privati*, ya que no se da ningún caso de

libertos o esclavos públicos, ni relacionados con la administración central ni con posibles municipios. Estos individuos tampoco hacen mención de su posible profesión, y tan sólo hacen constar el nombre de su patrón.



Fig. 129: dibujo de la estela de *Optata* (GA 03), procedente de Flores, Gallegos del Río. Dibujo publicado en Esparza Arroyo – Martín Valls (1997).

Esclavos se documentan en el ambiente militar de *Petavonium* (SB 13), con los casos de *Albanus* de la *natione Gallus* y *Endegus, Erca(vicensis)*. El epitafio está dedicado a sus *servi* por *Marcus Valerius Pila*. Fuera ya del ámbito militar encontramos esclavos en Torregamones (TO 01), con el caso de *Cloutina, verna* de *Octavius*; en Gallegos del Río (GA 03) con *Optata, serva* de *Aelia Sabina* y en Moral de Sayago (MS 10) con *Respectus, servus* de *Albucia*. Estos 5 casos suponen el 26% de los 19 casos documentados en el *conventus Asturum*, que se reduce al 16% si sólo se tienen en cuenta los esclavos documentados en el área zoela<sup>162</sup>.

En el caso de los libertos se cuenta con tres testimonios de Madridanos–Villalazán. Son los casos de *Elanica*, liberta de *Abilius*, puesto por *Paulus* hijo de *Catuenus* (MA 01); de *Allius* liberto de *Vitulus* (VI 02) y de *Marinus*, liberto de *Salaius*, hijo de *Tritius* (VI 03). Otro caso más se constata en Villalcampo con *Magilo*, liberto que no hace mención de su

<sup>161</sup> En ella Plinio le pide la concesión de la ciudadanía romana para su médico, Harpócrates, quien tenía un estatuto peregrino al haber sido manumitido por una peregrina (*Est enim peregrinae condicionis manumissus a peregrina*). En este caso se trata de *peregrini dediticii*, ya que en la siguiente carta Plinio se da cuenta de esta situación y le vuelve a pedir al emperador la concesión de la ciudadanía alejandrina para su médico, con el fin de cumplimentar legalmente su acceso a la ciudadanía romana, a la vez que reconoce que ignoraba que hubiese diferencias entre los peregrinos (*Ego autem quia inter Aegyptios ceterosque peregrinos nihil interesse credebam, contentus fueram hoc solum scribere tibi, esse eum a peregrina manumissum patronamque eius iam pridem decessisse*).

<sup>162</sup> Si bien dos de los tres casos corresponden a Sayago, cuya inclusión en la *civitas Zoelarum* resulta algo controvertida.

patrón (VC 04) y finalmente otros dos en Picote, con *Silvius Reburus*, liberto que dedica a su esposa *Ammia Calvina*, (PC 05) y de *Fronto*, liberto de *Rufus Attianus*, quien por otras inscripciones sabemos que porta el *nomen* *Valerius*, por lo que el liberto debería portarlo también. Además la inscripción al liberto la dedica *Valeria Rufina*, y que también porta el *nomen* de los *Valerii* (PC 14). Así pues se cuenta con 6 casos, de los cuales habría que extraer los casos de Madridanos–Villalazán, ya que tradicionalmente se considera que esta zona quedaría fuera del *conventus Asturum*. Así pues dentro de la zona considerada zoela se contaría con 3 casos, el 3,7% de los 79 casos detectados en el *conventus* (García Martínez 1997b: 205).

En el caso de los esclavos es llamativo este alto porcentaje respecto al total. Incluso ciñéndose a los 3 casos del área *Zoelae* suponen el 16% de todos los esclavos documentados para un conjunto de 22 *civitates* además de la capital conventual y de centros militares. Asimismo es curioso que dos de los tres casos sean de esclavos cuyos dueños fueron mujeres, *Albucia* y *Aelia Sabina*. Dos de los dueños presentan nombre único, *Octavius* y *Albucia*, mientras que *Aelia Sabina* parece presentar una onomástica latina o romana. Respecto a los libertos, en el área de estudio dos de ellos parecen peregrinos, según su propia onomástica y la de su patrón, son los casos de *Allius*, *Marinus* y *Magilo* (VC 02, 03 y 04), en Villalazán y Villalcampo respectivamente, cuyos dueños fueron *Vitulus*, *Salaius*, hijo de *Tritius*, y desconocidos en el caso siguiente por no hacer mención de él, aunque la onomástica de su liberto tiene un marcado carácter local.

Un poco distintos parecen los casos de los libertos de las familias surgidas a partir de época flavia. Se trata de *Silvius Reburus*, quien recibe su *nomen* de la familia *Silvii*, bien representada en la zona mirandesa de donde procede el epígrafe, casándose además con una mujer que también porta *nomen*, *Ammia Calvina*, y que no menciona una posible condición liberta, sino que podría hacer constar, probablemente ya que la inscripción tiene una rotura, su filiación, quizás hija de *Caeno*, a partir de un patronímico, un rasgo generalmente ligado a la época inmediata a la concesión del *ius Latii* (Andreu Pintado 2004b: 355), por lo que no se puede descartar que el padre portara también el *nomen* *Ammio*, aunque todo parece indicar una promoción social reciente, tal y como ocurre en el caso del epitafio leonés de *L. Aemilius Ammi f. Quirina Valens* (CIL II 2675), a quien le dedica la inscripción su heredera *Ammia Arocia*, posiblemente su hermana. El difunto es un ciudadano romano que porta la tribu *Quirina*, característica de los promocionados a partir de época flavia (Gallego Franco 2003: 189).





Fig. 130: estela de *Magilo* (VC 04), procedente de Villalcampo y conservada en una casa de la localidad.

## ● PARALELOS ONOMÁSTICOS

Analizando algunos de los nombres indígenas e individuales más comunes de la zona de estudio se puede extraer que la mayor parte de ellos parecen tener una relación clara con la zona lusitana, en especial con las provincias de Salamanca, Ávila y Cáceres, en mucha mayor medida que con el resto de la zona astur, si bien Albertos (1984: 38) defendía una antroponimia propia del *conventus Asturum*, señalando además la poca similitud con la zona de los lucenses, a pesar de ser fronteriza. Sin embargo analizando el trabajo de Albertos se pone de manifiesto el hecho de que los nombres que ella consideró astures meridionales se circunscriben casi de forma exclusiva al área de Zamora y Trás-os-Montes, sin que apenas se encuentren paralelos al norte de la Sierra de la Culebra. Esta circunstancia también fue advertida por Esparza (2010: 296), quien señala que la única zona donde sería posible una identificación étnica a partir de la onomástica sería precisamente el occidente de Zamora y Trás-os-Montes oriental, sin que se pueda hacer lo mismo con la *Asturia Ausgutana*. Este hecho confirma además, la teoría de Untermann (1965: 19) sobre la posibilidad de atribuir a cada pueblo un ámbito antroponímico relativamente

diferenciado basado en el uso o ausencia de determinados nombres. No se debe considerar sin embargo que la antroponimia tenga una atribución étnica estricta, pero sí que las tendencias onomásticas pueden indicar una mayor o menor relación entre unas zonas y otras, partiendo de que los nombres tienden a repetirse cuando son conocidos. Estas similitudes entre áreas cercanas ya fueron puestas en evidencia por Gorrochategui *et alii* (2007) en su análisis de la onomástica de las zonas vaccea y arévaca, o entre lusitanos y galaicos (Beltrán Lloris 2010: 39–40), destacando también cómo a medida que pasaba el tiempo, la onomástica, así como las formas de poblamiento, van asumiendo las formas más claramente romanas.

Es precisamente la provincia de Salamanca la que presenta unas mayores semejanzas onomásticas con la zona de estudio. En un reciente análisis, Palao (2007) pone de manifiesto la desigualdad en la proporción de onomástica peregrina frente a onomástica con *duo nomina* o *tria nomina*, con cifras muy semejantes a las propuestas en este estudio, que reflejan la desproporción entre ambos grupos, algo por otro lado común a varias zonas peninsulares. Asimismo señala la distorsión que supone la propia *Salmantica* y que aglutina la mayor parte de los casos asociados a los ciudadanos romanos (Palao 2007: 247). Asimismo destaca que entre los nombres peregrinos hay prácticamente una división al 50% entre los antropónimos de origen indígena y los antropónimos de origen romano. Este hecho se puede explicar a través del mismo fenómeno detectado tanto en la zona zoela, como en la vacceo–arévaca, y es la progresiva adopción de la onomástica romana que es especialmente acusada a partir de inicios del siglo II d.C., fenómeno que por otra parte debió ser común en todas las provincias en uno u otro momento. Sin embargo es evidente el hecho de que esta latinización de la onomástica y del uso de los nombres familiares no fue ni mucho menos lineal y diacrónica (Ramírez Sánchez 2004: 28–29) y la convivencia de ambos sistemas es frecuente, dependiendo de las diferencias socioeconómicas, políticas, familiares y de género de los individuos de unas zonas y otras, e incluso dentro de un mismo territorio. Es necesario contar, sin embargo, con que la epigrafía representa a un porcentaje pequeño de la población y a un segmento social muy determinado, y que incluso entre estas propias aristocracias locales se establecen jerarquías internas. No se deben buscar, sin embargo, referencias o significados étnicos en los antropónimos, ya que el uso de estos nombres (*Astur*, *Celtiber*, *Aravus*, etc.) no parecen tener en realidad este significado, hallándose en casi todas las ocasiones fuera de los contextos de donde supuestamente serían originarios (Navarro Caballero 2011: 140) y no se puede considerar emigrantes a sus portadores sólo por ese motivo, sin que hagan constar sus lugares de origen, algo que sí ocurre en otros casos con frecuencia. Lo que sí



parecen indicar las tendencias onomásticas es que el uso de una serie de nombres en una zona determinada indica unos usos comunes, poniendo de relieve las relaciones entre las comunidades y la mayor interacción con unas que con otras.

Así pues son varias las similitudes que presenta la zona de estudio con la vecina área noroccidental salmantina. Esta circunstancia no debería ser especialmente llamativa en tanto en cuanto se trata de zonas limítrofes y vecinas, y es un fenómeno bien documentado en otras áreas. Pero esta similitud llama mucho más la atención cuando se compara la zona de estudio con las regiones vecinas septentrionales, donde las diferencias parecen ser más que las similitudes. A este hecho se debe sumar la lectura territorial del Bronce de El Picón que menciona la *civitas* de *Bletisama*, situada como se ha indicado en el territorio noroccidental de Salamanca (*vid.* 6.7). Todos estos indicadores sugieren que el Occidente de Zamora y la zona oriental de Bragança, y muy especialmente la comarca de Sayago, mantienen una relación mucho más estrecha con el área lusitana que con el área denominada astur. A modo de apunte hay que señalar, aunque no se trate de antroponimia sino de toponimia, que el propio nombre de la *civitas*, *Zoelarum* o de los zoelas tiene

un origen fonético complejo y cuyo debate de momento se mantiene abierto. Así, no es claro el origen de la voz zoela, pudiendo ser que provenga tanto del celtibérico como del lusitano (García Alonso 2006: 73–77), lo que añade aún más incertidumbre a la “adscripción cultural” de esta zona (*vid.* 4.2). Es indudable que la mayor parte de este territorio pertenecía administrativamente al *conventus Asturum* y por tanto a la provincia *Citerior*, pues así lo ratifican las fuentes, pero sin embargo esta división responde a unos criterios tributarios romanos y quizás a un componente histórico–geográfico (*provincia Transduriana*) y no a una mayor integración de unas comunidades con otras. No se puede hablar, sin embargo, de una zona de características puramente lusitanas, pero sí de unas similitudes mayores con esta zona. A este hecho se ha de sumar también otra lectura territorial controvertida, la del territorio transduriano de la *civitas Baniensis*, que choca con la lectura tradicional del texto pliniano sobre que la Lusitania empieza en el Duero. Quizás esta circunstancia se pueda entender mejor vistas las similitudes entre ambas zonas. Para rastrear estas



Fig. 131: estela de *Asturius*, hijo de *Tritius* (VC 01), procedente de Villalcampo y conservada junto al cementerio de la localidad.

posibles interconexiones se puede tratar de incidir algo más en los límites meridionales de la zona de estudio.

## • EL ESTATUTO JURÍDICO A TRAVÉS DE LA ONOMÁSTICA: EL *IUS LATII*

El uso del nombre familiar revela la pertenencia a una *gens* en el sentido romano, circunstancia que jurídicamente supone la pertenencia del individuo a un estatuto jurídico privilegiado. Es decir, los *duo nomina* o *tria nomina* se consideraban propios y exclusivos de los ciudadanos romanos (Salway 1994: 131), mientras que el uso de nombres únicos se atribuye a la población de estatuto peregrino. Esta circunstancia supone la creación de un binomio ciudadanos–no ciudadanos, en principio fácilmente identificable a través de la epigrafía. De esta manera se podría establecer fácilmente el porcentaje de población privilegiada de un asentamiento a través de un sencillo estudio onomástico. Sin embargo esta aparente dualidad no se corresponde con el contenido del *ius Latii*, según algunos autores.

Este estatuto jurídico se concede a toda *Hispania* en época flavia, como bien es sabido por la cita de Plinio (*N.H.*, 3, 30<sup>163</sup>), y esto ha dado lugar a un amplísimo debate entre los investigadores. Para empezar, no está no está claro cuál fue el objeto de esta concesión, si los habitantes o las poblaciones, es decir, si toda la población peregrina de *Hispania* pasó a poseer la ciudadanía latina, como defiende parte de la investigación (García Fernández 1991; Andreu Pintado 2004<sup>164</sup>), o si bien esta concesión tuvo un carácter comunitario, como opinan otros autores (Stylow 1986: 301–302), en aquellas comunidades peregrinas que no alcanzasen una estatuto expreso de municipio o colonia (Chastagnol 1987: 6). Existe una corriente intermedia que trata de conciliar ambas posturas, admitiendo que la concesión del *ius Latii* tuvo efecto tanto entre la población como en las comunidades (Alföldy 1986; Ortiz de Urbina 1996).

En general esta concesión por parte de Vespasiano se considera un paso más en el proceso de romanización de los territorios provinciales (Griffin 1972), que a escala local reproducían el modelo itálico de comunidades urbanas cívicas con un territorio asignado y jerarquizado en torno a la población urbana. La mayor o menor aproximación a este modelo ideal

---

<sup>163</sup> *Universae Hispaniae Vespasianus Imperator Augustus iactatum procelis rei publicae Latium tribuit.*

<sup>164</sup> Aunque esta defensa del estatuto personal y no del comunitario la realiza con ciertos matices mixtos: “Personalmente consideramos que la naturaleza del *ius Latii* afectaba a la vez a las condiciones y estatutos personales y—como consecuencia de ello— a aspectos decisivos de las comunidades” (2004: cita 9).

suponía el mayor o menor grado de romanización e integración en el sistema imperial. Siguiendo este esquema, *Hispania* presentó grados muy diferentes de adaptación a este modelo. Frente a las zonas más desarrolladas de la *Baetica* o la costa mediterránea, las tierras del Noroeste se habrían convertido en una zona marginal y poco desarrollada, ligada además a unas supuestas tradiciones prerromanas que subsistirían durante mucho tiempo (Santos Yanguas 1993; García Quintela 2002). Tan sólo tras la concesión del *ius Latii* estas zonas comenzarían a desarrollarse (Le Roux 1996).

Es cierto que la estructura territorial del Noroeste no se asemeja a este modelo cívico-urbano y que se trata, como ya se ha indicado en repetidas ocasiones, de un territorio rural de hábitat disperso sin grandes centros urbanos y sin un cuerpo ciudadano lo suficientemente desarrollado que pudiera regir la vida de los teóricos municipios. Sin embargo el sistema de *civitates*, basado en la creación de unas élites o aristocracias locales que desarrollan un sistema de dependencias sobre la población campesina (Sastre 2001: 205), es un sistema completamente nuevo e impuesto directamente por las autoridades romanas y, por tanto, de creación romana, siendo por tanto exógeno a las poblaciones locales y totalmente alejado de las tradiciones previas. Esto significa que tan romano es este sistema como el urbano-cívico señalado antes, en tanto en cuanto ambos son creaciones totalmente romanas (Sánchez-Palencia *et alii* 2000: 258), independientemente del grado de semejanza de uno y otro al sistema de la propia *Urbs*. Como muy bien defendió Pereira (1984: 274<sup>165</sup>), y en la misma línea Martín Viso (2000: 75-76), la romanización debe observarse atendiendo a las transformaciones internas que se producen en las poblaciones indígenas con la conquista romana y no a la creación de ciudades, teniendo en cuenta además el punto de partida en el que se encuentran esas comunidades. El nuevo sistema permite la explotación de los recursos del territorio y la recaudación fiscal, sin la necesidad de trasladar el modelo cívico itálico a las poblaciones sometidas, pero a la vez fomenta la creación de desigualdades sociales, entre las nuevas aristocracias, convertidas en las únicas interlocutoras válidas para la administración romana, y la mayor parte de la población.

Este sistema se mantiene, en sentido estricto, desde la conquista hasta la concesión del derecho latino, que supone, según diversos autores, la posibilidad de que las aristocracias

---

<sup>165</sup> “Se ha dicho siempre que el norte de la Península no fue romanizado o lo fue sólo parcialmente, con diferencias entre unas y otras áreas. De ahí se ha entendido que los pueblos del norte permanecieron más o menos incambiados. Pues bien, sucede más bien, al revés, que estos pueblos sufrieron alteraciones muy profundas. Es cierto que tales transformaciones no dieron lugar, o casi no dieron, a la fundación de ciudades, a la urbanización, eso que se considera tan típico de las zonas romanizadas. Pero no es menos cierto que a lo largo de esos siglos los pueblos pre-romanos resultaron, ellos mismos, transformados”.

adquieran la ciudadanía romana a través del *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* en sus propias *civitates* (Bravo Bosch 2009: 45), o como define Woolf (2006: 443), esta concesión suponía una especie de ciudadanía menor que servía para equiparar a las poblaciones provinciales con la romana en materias de derecho privado, y a su vez, garantizaba a los magistrados locales la adquisición de la ciudadanía romana. Sin embargo, en la práctica, estas magistraturas, como órganos de gobierno de la *civitas*, debieron estar copadas por miembros de las aristocracias y de sus propias clientelas, por lo que en la práctica el acceso a la ciudadanía romana estaría limitado de nuevo a los miembros de las capas más altas de las sociedades locales. Así pues la concesión del *ius Latii* no hizo más que aumentar las desigualdades sociales y limitar el acceso a la ciudadanía romana a los miembros de las élites locales.

Por otro lado se debe incidir en que para algunos autores la concesión del *ius Latii* a la población supone la promoción municipal o colonial automática de las *civitates*, se cuente o no con una *lex* municipal propia (García Fernández 1991: 170–171; 1996; Andreu Pintado 2004; 2007). Esta hipótesis, sin embargo, ha sido puesta en duda por otros autores (Sastre 2001: 213). Lo cierto es que el estatuto municipal en todo el Noroeste tan sólo se documenta claramente en *Aquae Flaviae* (HEp 2, 1992, 843<sup>166</sup>) y con más dudas en *Brigaecium*, *Lancia*, *Forum Limicorum* y las tres capitales conventuales<sup>167</sup>, algo que para Pereira (1982: 264) no suponía nada extraño, ya que en su opinión las *civitates* del Noroeste continuaron siendo peregrinas a pesar de la concesión del *ius Latii*, siguiendo el ejemplo de otras zonas donde se concedió este derecho y las *civitates* no adquirieron en su totalidad el estatuto municipal, como ocurrió en las regiones alpinas.

Otros autores optan también por el modelo alpino (Ortiz de Urbina 2012), defendiendo que dada la escasez de centros municipales en el Noroeste y debido a la propia estructura rural de muchas de estas comunidades, se pudo producir un fenómeno de *adtributio* de estas comunidades a los pocos centros (municipios u *oppida*) donde el desarrollo de la constitución cívica permitiese que los individuos procedentes de las comunidades atribuidas a ese centro pudiesen ejercer las

---

<sup>166</sup> Se trata de un ara de gran tamaño documentada en Chaves y cuyo texto es: *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) municipales*.

<sup>167</sup> En estos casos la promoción municipal se presupone por la presencia de magistrados con nomenclatura romana, como los *dumviro*s, si bien no se puede asegurar que no se tratase de adaptaciones de magistraturas de *civitates* peregrinas que utilizan denominaciones romanas, aunque parece poco probable. Así, a modo de ejemplo una inscripción de *Tarraco* (CIL II 4215) muestra a un ciudadano romano de la tribu *Quirina* que se define como *Limicus* y que en su carrera ha ejercido como *duunviro*, sacerdote del *conventus* y finalmente *flamen* provincial. La inscripción se fecha en época de los Antoninos. Esta inscripción revelaría que este individuo habría ejercido una la magistratura *duunviral* en *Forum Limicorum*, y que éste, por tanto, ya se habría convertido en un municipio. *P(rovincia) H(ispania) c(iterior) / M(arco) Flavio M(arci) f(ilio) / Quir(ina) Sabino / Limico Ilvir(o) / sacerdoti / convent(us) / Bracari(!) / flamine / p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris)*.

magistraturas. Este hecho supone que las comunidades atribuidas mantuviesen una cierta autonomía territorial, pero carecerían de jurisdicción propia o de magistraturas reconocidas (2012: 662). Estas características las distinguirían de las posibles subdivisiones de la *civitas*, como *pagi* o *vici*, que sí formarían parte de la *civitas* y sus habitantes tendrían la misma ciudadanía local, mientras que los miembros de las comunidades atribuidas mantendrían su propia ciudadanía, no siendo ni *cives* ni *incolae* de la comunidad “principal”. López Barja de Quiroga (1999: 357), defiende que la mayor parte de *Gallaecia*, y por extensión de todo el Noroeste, seguiría estando integrada por *civitates*.

Otra hipótesis es la que defiende que tan sólo algunas comunidades hispanas, y no todas, se convirtieron, tras la concesión del *ius Latii*, en *oppidum latinum*, una estructura intermedia entre la concesión del derecho y la promoción municipal, que se llevaría a cabo con la recepción de las leyes municipales por parte de Domiciano (Ortiz de Urbina 2000; Kremer 2006). Precisamente Kremer defiende que en las comunidades rurales, refiriéndose a aquellas que no tenían un centro urbano<sup>168</sup>, o bien no se aplicó el *ius Latii*, a pesar de la expresión *universa Hispania* empleada por Plinio, o bien se produjo la *adtributio* de estos centros a otros municipios u *oppida*, ya que en opinión de este autor, las *civitates* latinas sólo estarían constatadas en las Galias, y no en *Hispania* (2006: 149–150 y 196). Sin embargo este argumento se contradice con la mención a las *civitates* que construyen el puente de Chaves (*CIL* II 2477<sup>169</sup>), cuya datación por la titulatura imperial es del 79 d.C., cuando la fecha aceptada generalmente para la concesión del derecho latino es el 73/74 d.C. (García Fernández 1991b: 30). Por otro lado, como se señalaba anteriormente, la municipalidad de *Aquae Flaviae* está bien atestiguada, por lo que a través de esta inscripción se puede deducir que la concesión del *ius Latii* no supuso la promoción automática de todas las comunidades, al menos en esta zona, sino que parece indicar que esta municipalización fue progresiva y selectiva. En este mismo sentido Chastagnol ya se había mostrado contrario a esta municipalización general, defendiendo que este estatuto municipal sería una promoción

<sup>168</sup> Este sería el caso precisamente de la *civitas Zoelarum*, un carácter no urbano que según Beltrán (1994: 101-102) supone que se denomine *gens* a esta *civitas* en el Pacto de los Zoelas.

<sup>169</sup> *Imp(eratori) Caes(ari) Ve[sp(asiano) Aug(usto) pont(ifici)] / max(imo) trib(unicia) pot(estate) [X imp(eratori) XX p(atri) p(atriae) co(n)s(uli) IX] / Imp(eratori) Vesp(asiano) Caes(ari) Au[g(usti) f(ilio) pont(ifici) trib(unicia) pot(estate)] / VIII imp(eratori) XIII co(n)s(uli) VII?] / [[[Imp(eratori)? Domitiano? Caes(ari)? Aug(usti)? f(ilio)? ---]]] / [[[-----]]] / G(aio) Calpetano Ra[n(tio) Quirinali] / Val(erio) Festo leg(ato) A[u(g(usti) pr(o) pr(aetore)] / D(ecimo) Cornelio Ma[eciano leg(ato) Aug(usti)] / L(ucio) Arruntio Max[imo proc(uratori) Aug(usti)] / leg(ionis) VII gem(inae) [fel(ici)s] / civitates [X] / Aquiflavien[ses Aobrigenses] / Bibali Coel[erni Equaesii] / Interamic[i Limici Aebisoci?]/ Quarque[r]ni Ta[magani].*

suplementaria en algunos casos, mientras que el resto de las comunidades habrían mantenido el de *civitas peregrina* (1987: 6).

Una tercera vía, como hipótesis, sería la propuesta de Sastre (2001: 210–215) de considerar que los municipios del Noroeste se formarían a través de la división de la población en dos grupos muy bien diferenciados, por un lado los únicos con ciudadanía local serán las élites dirigentes, mientras que el resto de la población se convertirían en *incolae*, aumentando así su relación de dependencia frente a la clase dominante.

El problema de las poblaciones del Noroeste continúa radicando en el aparente silencio del registro epigráfico, tanto de ese posible proceso municipalizador (ni menciones expresas, ni cargos municipales, ni leyes) como de la adopción progresiva de la ciudadanía romana por parte de aquellos individuos que ejerciesen las magistraturas (ausencia de menciones de tribus). De esta manera es difícil hacer encajar las diferentes interpretaciones que se han realizado acerca de la concesión del *ius Latii* en lo que respecta a la realidad documentada en la zona de estudio.

Aceptando por tanto esta concesión generalizada del derecho latino a los habitantes de *Hispania*, y por tanto a los de la zona de estudio, el siguiente paso es detectar posibles cambios en la onomástica que reflejen esta nueva realidad. Esta se identifica en general con *duo nomina* con la filiación al final y ausencia de tribu (García Fernández 2000). Pero en general se admite que, en la mayor parte de los casos, la onomástica de dicha población se adaptaría a las tradiciones locales y gozaría de una gran flexibilidad, sin tener que encuadrarse en los estándares estrictos de la onomástica ciudadana romana. Así pues según esta hipótesis, planteada por Alföldy (1966: 39) y posteriormente desarrollada por García Fernández (2012), en la práctica, la ciudadanía latina sería en muchos casos imposible de distinguir de la onomástica peregrina anterior, así como de la romana a partir de ese momento, “reconociendo dicha condición en individuos de variadas estructuras nominales”. Así en el caso de los *tria nomina* tan sólo la mención o no de tribu permitiría distinguir inequívocamente a ciudadanos latinos de romanos (García Fernández 2001: 144), dejando de identificarse onomástica claramente peregrina posterior a la concesión del *ius Latii* en zonas como la *Baetica* (García Fernández 2010: 426). La posibilidad de elegir el uso del sistema onomástico de *duo nomina* o *tria nomina* por parte de los ciudadanos latinos tendría bases legales, autorizándose el uso de gentilicios tanto romano como indígenas, como indicaría la ley 85 de *Irni* (López Barja de Quiroga 1991: 58), algo prohibido para la anterior población peregrina según las leyes de Claudio (Suetonio, *Claudio* 25.7), cuyo objetivo era evitar un uso fraudulento de la ciudadanía romana (García Fernández 2010: 427).

La flexibilización onomástica, por tanto, permitiría la pervivencia de las estructuras onomásticas peregrinas en algunas zonas, sin que ello suponga el mantenimiento del estatuto peregrino de estos individuos, adaptándose de manera diferencial según las áreas (Andreu Pintado 2004: 139). Así pues este sistema permitiría compaginar la hipótesis sobre la conexión entre la difusión del derecho latino a toda la población hispana y la realidad onomástica observada en la epigrafía de diversas zonas hispanas, cuya estructura de nombre único + filiación no parece variar en muchos casos.

El principal problema de esta propuesta aplicada a la epigrafía de la zona de estudio es establecer por qué unos individuos deciden portar *duo nomina* o *tria nomina* y representarse mediante una serie de cipos, mientras que otros deciden seguir portando una estructura onomástica de nombre + filiación dentro del seno de una misma *civitas* y en un mismo periodo cronológico. Sobre esta cuestión se volverá más adelante, cuando se traten de aplicar los diferentes modelos propuestos sobre el *ius Latii* con los datos disponibles en esta zona.

Los posibles problemas en las relaciones familiares entre ciudadanos latinos y romanos, como la desigualdad jurídica en los casos de un matrimonio entre un ciudadano romano y otro latino o el estatuto de los hijos de ambos, suponía que el *ius Latii* no se limitaba a la posibilidad de acceder a la ciudadanía romana a través del ejercicio de las magistraturas en sede local, sino que debía ir acompañado de la concesión del *ius commercium* y el *ius conubium*. Anteriormente a la concesión del derecho latino estas relaciones, tanto socioeconómicas como de parentesco, entre ciudadanos y peregrinos se habían efectuado bajo el *ius gentium*, el derecho de gentes bajo el que se regulaban las relaciones entre los ciudadanos romanos y los peregrinos, frente al *ius civile* que regía las relaciones entre ciudadanos romanos. Este *ius commercium* ya se había concedido con anterioridad a algunas comunidades o gentes de forma individual, de tal manera que pudieran regirse así los acuerdos y tratos de índole económica, así como ciertas formas de ocupación y posesión de la tierra (Luhman 2005: 328). Por su parte las relaciones familiares entre romanos y peregrinos eran, desde un punto de vista jurídico, inválidas, tal y como informa una texto de Ulpiano (*Regl.* 5, 4<sup>170</sup>), a no ser que anteriormente se hubiera cursado una autorización especial. Esta circunstancia producía que los matrimonios, tanto mixtos, como entre peregrinos no fueran reconocidos por Roma como *iustum matrimonium*, por lo que los derechos de herencia, tanto material como de ciudadanía no podrían ejecutarse. Si un ciudadano romano se casaba con una peregrina sin esa autorización especial, los hijos de ambos no recibirían la ciudadanía romana,

---

<sup>170</sup> *Conubium habent cives romani cum civibus romanis, cum latinis autem et peregrinis ita si concessum sit.*



sino la condición jurídica del progenitor no ciudadano, según dictaba la *lex Minicia*. Incluso si uno de los dos miembros de un matrimonio peregrino recibía la concesión de ciudadanía por sus propios méritos, esta concesión no suponía tampoco el reconocimiento automático de este derecho ni a su cónyuge ni a sus descendientes, ya que el matrimonio, como se ha señalado, no era reconocido por la jurisprudencia romana. Esto generaba una fractura social, en opinión de algunos investigadores (García Fernández 2010: 151), con dos estamentos cerrados que apenas podían relacionarse entre sí<sup>171</sup>, algo que corrige el estatuto latino.

Así pues si el *ius Latii* conlleva los derechos de comercio y matrimonio, esta circunstancia no parece tener un reflejo en las condiciones y estructuras territoriales del Noroeste. Aunque toda la población de las *civitates* de esta zona pasase a tener ciudadanía latina, esta circunstancia no debió suponer apenas cambios en la realidad diaria de las poblaciones campesinas, tal y como reflejan los datos arqueológicos. La presencia de materiales de importación en los yacimientos arqueológicos permanece constante, sin que se aprecie un aumento significativo de los mismos (Orejas 1996: 180), mientras que el numerario sigue sin circular de manera tan fluida como en otras zonas, por lo que no se puede afirmar que existiese una verdadera circulación monetaria en esta zona (Cavada y Villanueva 2004). Más si cabe si no se extrae del total el numerario relacionado directamente con las unidades militares (Blázquez Cerrato 1998: 215). Según estos autores el estatuto de las comunidades debió seguir siendo peregrino en su totalidad, o al menos, de una abrumadora mayoría, en tanto en cuanto no hay constancia documental de ningún tipo de cambios en esta situación. Ni siquiera en la propia capital del *conventus*, *Asturica Augusta*, se observan pruebas concluyentes de un posible estatuto municipal flavio, sin que se documenten cargos municipales ni cuerpos cívicos desarrollados. Sí es cierto que la capital se convierte, como es lógico, en un centro de redistribución comercial (Orejas y Morillo 2013) y la presencia de la administración romana lo convierte en un polo de atracción de emigrantes de otras zonas del Noroeste. Pero este desarrollo, coherente dentro del proceso de provincialización, no se puede relacionar directamente con una promoción jurídica de época flavia.

Por otro lado el acceso a la ciudadanía romana a través del ejercicio de las magistraturas en estas *civitates* sólo debió suponer un cambio en la situación de los grupos de poder, los únicos con capacidad económica y política de acceder a estos cargos. Esta limitación al acceso a las magistraturas de unas pocas familias se ha observado evidentemente también en otras zonas

---

<sup>171</sup> Esta circunstancia también fue detectada por Chastagnol, quien propuso entonces que los peregrinos tuviesen también este *ius connubium* (1990: 575).

hispanas (Andreu Pintado 2004: 353). Esta circunstancia supone que la concesión del derecho latino lejos de convertirse en una medida de cohesión social debió suponer un aumento de la desigualdad social, en tanto que las aristocracias locales gozaban de un nuevo estatuto jurídico privilegiado que reforzaba su posición dominante y favorecía la potenciación de sus clientelas políticas. La concesión de la ciudadanía romana tras el ejercicio de una magistratura anual no sólo beneficiaba al individuo que había ocupado el cargo, sino también a todos sus ascendientes, mujer e hijos y descendientes por vía masculina, como bien señaló D’Ors (1953: 149–150) sobre el capítulo 21 de la ley de *Irmi*, lo que suponía premiar jurídicamente a familias enteras. Este hecho, en realidad, favorecía los intereses del Estado, ya que permitía mantener una gran masa social disponible para el trabajo en las abundantes labores mineras y a la vez reforzaba la posición de las aristocracias locales frente a sus propias comunidades y regulaba sus relaciones con el resto de ciudadanos romanos, premiándoles con la igualdad jurídica, potenciando así que se mantuvieran en todo momento en las posiciones más favorables a los intereses imperialistas romanos. Por tanto la concesión del *ius Latii*, al menos en el Noroeste, supuso un gran cambio jurídico para mantener la desigualdad<sup>172</sup>.

Epigráficamente, esta concesión no es muy rastreable en la zona de estudio. Es cierto que se observa un cierto aumento del uso del *duo nomina* y *tria nomina* (*vid.* fig. 119), prácticamente inexistentes en el periodo anterior, pero no de manera generalizada, sino restringida a una serie de familias o grupos de poder que parecen visibilizarse en mayor medida en este momento, teniendo en cuenta además el propio carácter elitista de la propia epigrafía que se ha defendido anteriormente. Precisamente la presencia de familias y no de individuos que presentan esta onomástica podría estar indicando esta promoción social de toda la familia directa del antiguo magistrado que se señalaba anteriormente. En este momento también comienzan a manifestarse de forma mucho más acusada las relaciones de parentesco. Esta circunstancia sólo se puede interpretar como el afianzamiento de una serie de familias que ven reforzada su posición dominante frente a una mayoría social dependiente. Los miembros de estas nuevas familias debieron hacer uso de las magistraturas locales para conseguir su propia promoción jurídica y la de sus familiares directos en el seno de su propia *civitas*.

En el caso de la *civitas Zoelarum* está atestiguada la presencia de algún tipo de magistratura local como se desprende en el Bronce de Astorga (*CIL* II 2633), donde aparece *Abiennus Pentili*

---

<sup>172</sup> Esta idea es coherente con lo que se observa en otras zonas del Noroeste, tal y como revelan los trabajos en curso de E. Zubiaurre (*EST-AP*).

*filius*, magistrado de los zoelas en el año 27 d.C. Son los firmantes del documento, pertenecientes además a las organizaciones suprafamiliares mencionadas en el Pacto y que parecen actuar como entidades políticas (*vid.* 3.3), quienes se sitúan al frente de sus comunidades y que coparán los cargos como el de *Abienus*, logrando la promoción jurídica, como podría indicar la onomástica de los firmantes de la segunda parte del Pacto. En este sentido destaca el hecho de que la presencia de miembros de familias con *duo nomina* o *tria nomina* es mucho más acusada en la zona mirandesa que en el entorno de Castro de Avelãs, lugar donde el *ordo Zoelarum* dedica un ara. De esta manera en la región de Bragança “el número de individuos con estatuto cívico romano es, claramente, inferior al de población peregrina, independientemente de la cuestión de saber cómo se consiguió ese privilegio” (Redentor 2002: 245).

Esta circunstancia de un bajo porcentaje de ciudadanos sumado a la diferenciación territorial puede interpretarse de tres maneras. Puede ser una prueba más de la descentralización de la *civitas Zoelarum* y de su estructura rural sin un gran centro capital. Puede estar indicando un proceso paralelo en la mitad oriental de la misma y que podría suponer la existencia de una entidad administrativa diferenciada. O puede indicar un traslado de los centros de poder hacia esta zona.

Otro de los problemas que plantea la concesión del *ius Latii* en el área de estudio es la ausencia de menciones de tribus. Tan sólo se cuenta con dos posibles ejemplos que no sean adscribibles a militares del entorno de *Petavonium*. El primero de ellos es una inscripción de Villalazán que podría mencionar a un individuo de la tribu *Sergia* (VI 06), si bien la pieza está rota y ni siquiera esta identificación es segura. La segunda es la placa del Ayuntamiento de Zamora (ZA 02), cuyo origen es desconocido, donde *M(arcus) Atilius Silonis filius) Silo*, de la tribu *Quirina*, dedica una inscripción al *Deo Mentoviaco* (dat.), hay que señalar, además, que ambas inscripciones se encuentran fuera de la zona estricta de estudio. Aceptando las tesis de García Fernández (2012: 429), tan sólo la tribu podría distinguir onomásticamente a los ciudadanos romanos de los latinos, es decir, del resto de la población, pero se ha de suponer que un territorio tan amplio como el *Zoela*, a lo largo del tiempo estas aristocracias habrían hecho uso de su capacidad de acceso a la ciudadanía romana a través del ejercicio de unas magistraturas, que como se ha visto, están atestiguadas en el Pacto de los Zoelas anteriormente a la concesión del *ius Latii*, aunque no pudiesen corresponder en ese momento a las magistraturas regladas a derecho. Sin embargo estas menciones a las tribus no aparecen ni siquiera en la epigrafía fechable a lo largo del siglo II d.C., lo que no sugiere que estas magistraturas zoelas hubieran evolucionado para equipararse con las

señaladas por la fórmula *per honorem*. Otras zonas como la *Baetica* sí conservan epígrafes de individuos que hacen constar su recién adquirida ciudadanía romana a través del ejercicio de una magistratura, como el de *Q. Annius Niger*, de la tribu *Quirina* en *Cimbrisium* (CIL II<sup>2</sup>/5 291), fechada en el 83 d.C. o las menciones a la promoción familiar adjunta (*c(ivitatem)* *R(omanam)* *[c]onsecu[t]us cum uxor[e] — — per hon(orem) Ilv[i]r(atus)* (CIL II<sup>2</sup>/5, 292, de la misma procedencia), si

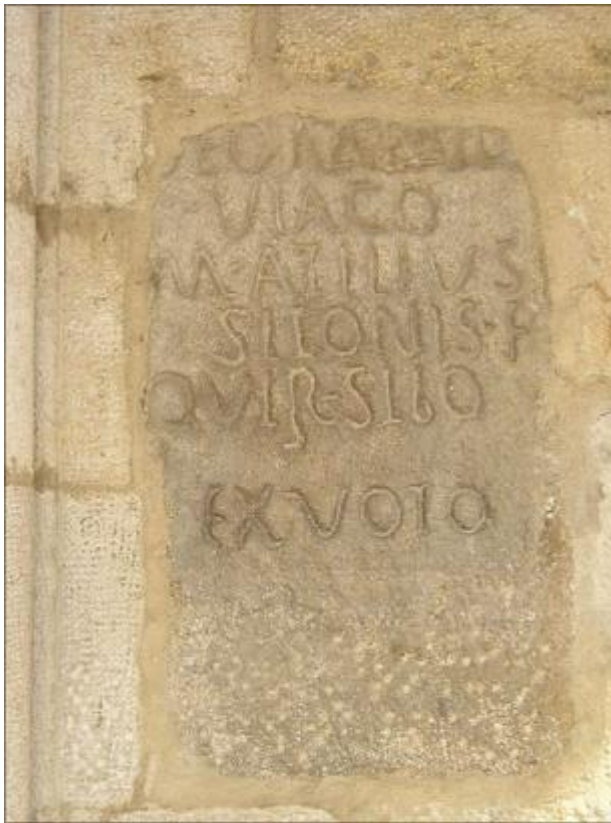


Fig. 132: inscripción al dios Mentoviaco por parte de *M. Atilius Silonis f(ilius) Quir(ina tribu) Silo* (ZA 02), de procedencia desconocida y conservada en la fachada del Ayuntamiento Viejo de Zamora.

bien se trata de lugares reconocidos como municipios flavios por la propia epigrafía. La ausencia de menciones de tribu en el Noroeste hasta mediados del siglo II d.C. se ha interpretado en ocasiones como un rasgo característico de la ausencia de aplicación del *ius Latii* en estas zonas, si bien para otros autores (Andreu Pintado 2004b: 355), esta ausencia de documentación no significa que no existiese una comunidad de *cives Romani*, sino que a causa de diversos factores, sin que se especifiquen cuáles, no se cuenta con esta evidencia epigráfica, que sí parece observarse a mediados del siglo II d.C.

Por tanto en la zona de estudio los cambios producidos por el *ius Latii* no parecen ser tan evidentes como en otras zonas de *Hispania*. Ante la ausencia de documentación municipal, y la inexistencia de individuos con un estatuto jurídico

indiscutible de *cives Romani*, la presencia del derecho latino en esta área es, cuando menos, muy difícil de rastrear. De esta manera, y a falta de la aparición de nuevos datos de los que puedan extraerse conclusiones diferentes, la concesión del *ius Latii* en esta área pudo limitarse a la concesión de una ciudadanía romana a través del *ius adipiscendae civitatis Romanae per magistratum* para una serie de familias aristocráticas muy concretas que coparon las magistraturas que daban derecho a este ascenso jurídico. En la zona de estudio no es posible ratificar una posible condición municipal ni de la *civitas Zoelarum* ni de otras posibles *civitates* vecinas, a falta de nuevos

testimonios epigráficos que pudiesen decir lo contrario. La mención al *ordo Zoelarum* se ha interpretado como prueba de un posible estatuto municipal de los *Zoelae* en el siglo II (Balbín 2006: 201), si bien esta sola mención no es suficiente garantía de una promoción jurídica, aparte de las dificultades de datación de una inscripción de este tipo y que además está destruida<sup>173</sup>. Esta organización, el *ordo*, no es una de las órganos considerados como válidas para obtener beneficio de la *civitas Romana per honorem* (Ortiz de Urbina 2012: 659), si bien esta circunstancia sólo se habría producido a partir de la concesión del *Latium maius* por Adriano (Bravo Bosch 2009: 47).

Esta es, al menos, la realidad que parece desprenderse del estudio de la epigrafía de la zona. La aparición de una serie de familias (*Valeria, Annia, Silvia*) en época flavia, que además eligen una manera muy concreta y exclusiva de representarse, desconocida hasta ese momento (grandes cipos) y hacen constar unas relaciones de parentesco que no se habían hecho constar previamente, refuerzan esta hipótesis de una concesión muy limitada de la ciudadanía romana. La propia concesión de la ciudadanía tanto al individuo que ha ejercido la magistratura, como a toda su familia directa por vía masculina se demuestra en la presencia en estos cipos de los hijos, –as, esposas e incluso nietos, así como sus libertos. A la vez la presencia de individuos con estructura onomástica sencilla de nombre+filiación no desaparece ni mucho menos, sino que aparece coetánea a estos cipos e incluso utilizando otro de los elementos usados por estas familias para representarse, las estelas de mármol de brecha. Esta circunstancia, y defendiendo de nuevo el carácter elitista de la propia epigrafía, sólo puede explicarse con una estructura social en la que estas grandes familias obtienen el acceso a la ciudadanía *per honorem*. A partir de ese momento se convierten, aún en mayor medida, en los dirigentes de sus comunidades, las cuales no mencionan de forma expresa su posible condición municipal. Sus redes clientelares explican que en la epigrafía sigan apareciendo estos individuos de nombre único + filiación y que son representantes de una aristocracia de menor rango, dependiente de los otros grupos de poder. El hecho de que estas grandes familias copen desde el inicio las magistraturas y de esta manera restrinjan el acceso a ellas del resto de la población, se demuestra con la inexistencia –siempre a la luz del registro epigráfico conocido– de una progresiva aparición de individuos con nuevos *nomina* a lo largo del tiempo, cuando las renovaciones anuales de las magistraturas locales que, al menos, afectan a seis individuos cada año según las leyes municipales, deberían haber estimulado tal aparición.

---

<sup>173</sup> Esta inscripción fue primeramente reutilizada como base de la cruz de una capilla y posteriormente como jarrón funerario moderno (ERRBr 1).

Ante estas transformaciones sin embargo las comunidades no parece que sufrieran aparentemente cambios sustanciales, o al menos detectables, ni en su organización interna, manteniéndose su estructura rural, ni en su desigualdad social, la cual se ve incluso potenciada, funcionando como un sancionamiento jurídico de la desigualdad social (Sastre 1999: 355), así como en su estructura socio-económica, dirigida a favorecer los intereses, tanto de Roma como de sus aristocracias.

No se puede asegurar cuál sería el estatuto jurídico de la *civitas* o *civitates* de la zona, siendo epigráfica y arqueológicamente posible tanto que hubieran accedido a un estatuto municipal, como que se hubieran mantenido como *civitates* peregrinas o hubieran entrado en un proceso de *adtributio*. Ninguna evidencia permite asegurar ninguna de estas posibilidades a pesar del alto número de epígrafes que se pueden datar en este periodo, especialmente en las dos últimas décadas del siglo I d.C. En cuanto a la población, sí se observa un aumento de la presencia de *duo nomina* y *tria nomina*, pero sin que se constate la inclusión de estos individuos en tribus, lo cual constataría de manera fehaciente su ciudadanía romana. Es extraño también el hecho de que estas familias, que utilizan una tipología como los grandes cipos, con mucho espacio para poder mencionar posibles títulos o cargos, no hagan constar nunca ninguna de estas posibles situaciones<sup>174</sup>.

Por otro lado, paralelo a este proceso se sucede otro fenómeno, característico de la zona de estudio, pero que va en contra de la tendencia general en todo el Imperio. Se trata del propio uso de la epigrafía, que en casi todo el Imperio tiene su momento de mayor expansión precisamente en el siglo II d.C., mientras que en estas área el proceso es al contrario. Durante la segunda mitad del siglo I d.C. se produce una “explosión epigráfica” que supone que esta zona sea uno de los territorios del Noroeste con mayor número de epígrafes, pero a partir del cambio de siglo se observa cómo este número de inscripciones va decayendo de manera más o menos abrupta, llegando a desaparecer de lugares que sin embargo siguen estando habitados durante esta centuria. Es en este proceso en el que se podría intuir los efectos de la concesión del *ius Latii*. La única explicación a este fenómeno, partiendo como siempre de la concepción aristocrática de la propia epigrafía, es que una serie de familias o grupos de poder se habrían impuesto dentro de las luchas por el control político de la *civitas* o *civitates* de la zona. Estos grupos habrían recibido la

---

<sup>174</sup> Es especialmente extraño el caso del mencionado *Valerius Attianus Rufus*, un individuo que aparece en varios epígrafes de lugares diferentes, algo ya extraordinario de por sí, tanto de sus familiares, como de su propio cipo funerario (RA 01, DI 18; PC 06 y PC 14). Sin embargo en ningún caso hace mención a un apartado de su posible carrera política o profesional.

promoción jurídica, mientras que los otros grupos aristocráticos o bien habrían tenido que entrar en las propias redes clientelares de estas familias en algunos casos, tal y como se observa en el resto de las inscripciones de esta zona durante este periodo, o bien habrían desaparecido en otras tantas ocasiones.

Este sistema onomástico parece descomponerse a finales del siglo II o principios del siglo III d.C., es decir, en época tardía. Esto quizás esté relacionado con la desestructuración del sistema ciudadano. Se observa una vuelta a la mononimia, con nombres formados indistintamente a partir del *nomen* o del *cognomen* y una tendencia clara a la ausencia de filiación. Este fenómeno no es exclusivo de esta zona, sino que se puede detectar en otros lugares (Ciprés 2006:127). Este fenómeno, común a otras zonas del Imperio, se puede poner en relación con los cambios sociales y económicos sucedidos a partir de este cambio de siglo, especialmente con la concesión de la ciudadanía romana a todos los habitantes del Imperio por Caracalla en el 212 d.C., lo que supuso que el prestigio social de portar *tria nomina* como signo de estatuto jurídico romano perdiera todo su sentido.

## 6.7 PROPUESTA DE SÍNTESIS: DINÁMICAS EPIGRÁFICAS, DIVISIONES ADMINISTRATIVAS E IDENTIDADES ÉTNICAS

A partir de toda la información que se ha ido señalando en relación con la zona de estudio hay que tratar de establecer los procesos históricos que sucedieron en esta zona a partir de su conquista y su integración en el sistema provincial romano. Como se ha señalado toda esta área señalada anteriormente ha sido unificada de forma generalizada como una única entidad administrativa en época romana, la *civitas* de los zoelas, dotándola incluso de una identidad cultural propia y característica, expresada fundamentalmente a través de la epigrafía. En este capítulo se pretende analizar si esta unidad se sostiene a partir del estudio epigráfico y del poblamiento. Hay que tener en cuenta que esta unidad es la mayor entidad territorial local de toda *Hispania*, sólo por debajo de *conventus* y provincias, ocupando alrededor de 10.000 km<sup>2</sup>, lo que supone prácticamente todo el tercio meridional del *conventus Asturum*<sup>175</sup>. Este hecho supone ya de por sí una anomalía, por lo que merece la pena analizar el conjunto de este territorio y sus zonas

---

<sup>175</sup> Esta cantidad es el resultado de la suma de los territorios de Aliste-Alba, Sayago y del Distrito de Bragança, restando algunas zonas meridionales de éste último.



adyacentes para observar si realmente se sostiene la existencia de una entidad administrativa tan grande y que se hubiera mantenida inmutable a lo largo del tiempo. Por otro lado se analizará el peculiar estilo epigráfico que ha caracterizado a esta zona, el llamado estilo Picote, y si su dispersión geográfica realmente se corresponde con el territorio asignado a los zoelas.

Ya se han señalado las dificultades de establecer claramente, tanto los procesos de conquista de esta zona con su inclusión en una u otra entidad administrativa y la dificultad de interpretar correctamente las fuentes literarias (*vid.* 4). Por ello en primer lugar se van a revisar las menciones directas a los zoelas en las fuentes epigráficas, para tratar de establecer con ello un área de dispersión.

Los *Zoelae* aparecen nombrados en varios testimonios epigráficos. El más relevante, como se ha señalado, es el Pacto de los Zoelas (*CIL* II 2633)<sup>176</sup>, cuyas características principales ya se han explicado anteriormente. Otro documento epigráfico que menciona directamente a los *Zoelae* es el ara desaparecida procedente de Castro de Avelãs (Bragança) que el *ordo Zoelarum* dedica al dios *Aernus* (*CIL* II 2606)<sup>177</sup>. Asimismo la presencia de esta ara y de otra más dedicada al mismo dios (*CIL* II 2607) en este yacimiento, así como de varias inscripciones funerarias ha llevado a

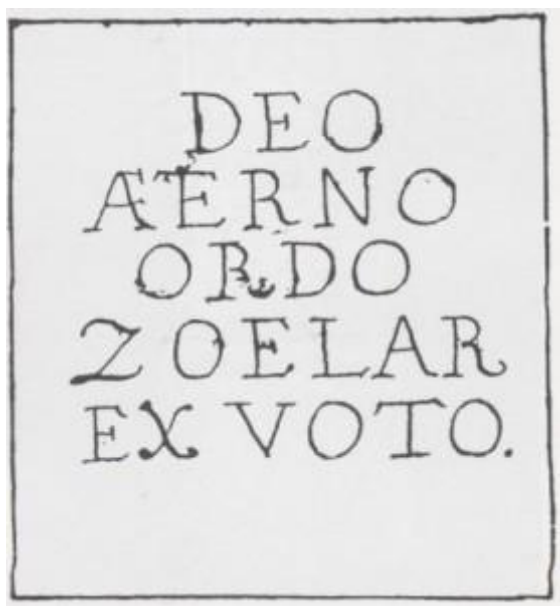


Fig. 133: dibujo del ara a *Aernus* dedicada por el *ordo Zoelarum* (*CIL* II 2606), procedente de Castro de Avelãs y publicado en Redentor 2008.

identificar este lugar como la *Curunda* mencionada en el pacto, y por extensión como capital de la *civitas Zoelarum*, tal y como se ha señalado anteriormente. El hecho de que el epígrafe esté dedicado por el *ordo*, entendiendo como tal una organización cívica que regiría la *civitas*, presupone que se reconozca el yacimiento como un lugar central o al menos emblemático dentro de la *civitas*. Esta identificación es asumida por la mayor parte de los investigadores desde que la propusiera Alves (2000 (1934): IX, 39) siguiendo a algunos eruditos anteriores, seguido posteriormente por Alarcão (1988: II, 1, 40, 2/22).

Otras menciones epigráficas a esta *civitas* son las siguientes. Por un lado la estela funeraria de

<sup>176</sup> Sobre el texto *vid.* nota 30.

<sup>177</sup> *Deo / Aerno / ordo / Zoelar(um) / ex voto.*



Fig. 134: epitafio de T. *Montanius Fronto* (CIL II 5684), ciudadano zoela y custodio de la *Legio VII*, procedente de León y dedicado por su liberto T. *Montanius Maternus*.

Arganza (León), que menciona a una *Claudia Accula*, esposa de *Claudio Sergio* (AE 1988, 759)<sup>178</sup>, datable en el siglo II por la mención a los dioses *Manes*. Pero en el propio León apareció otra inscripción funeraria mucho más interesante. Se trata del epitafio de *Tito Montanio Fronto* (CIL II 5684)<sup>179</sup>, *civi Zoela* y encargado de las armas, dedicado por su liberto *Tito Montanio Materno*, *curator fiscorum legionarum*, con seguridad de la *Legio VII*, dada la ubicación del epígrafe y su datación (finales del siglo II–principios del siglo III). Este puesto de *custos armorum* tenía como función la vigilancia del almacén de armas situado en el centro del campamento y el cargo estaba dentro de los llamados *immunes* o especialistas según la lista del Digesto (Palao 2006: 137). Precisamente otro individuo (CIL II 2668) que ocupó este mismo cargo en la *Legio VII* es considerado zoela por su onomástica, *Lucretio Proculo*<sup>180</sup>, y el tipo de estela en la que se le menciona, considerada por su

decoración como característica de los *Zoelae*, dada la aparición de una rueda solar y de zoomorfos (LeRoux 1982: 235; Sastre 2002: 58–60). Sin embargo y aunque efectivamente la identificación tradicional es que ambas decoraciones son atribuibles a los *Zoelae* (LeRoux 1982: 235; Tranoy 1981: 176; Sastre 1999: 551; Redentor 2003), como se podrá observar más adelante, esta iconografía corresponde a un área muy concreta y bien delimitada dentro de lo que se ha considerado la gran *civitas Zoelarum*, pero ni mucho menos se puede considerar algo propio de todo el territorio. De cualquier manera es curioso que en la primera inscripción, en la cual se hace constar explícitamente la ciudadanía zoela del difunto, esta iconografía no aparezca. Asimismo la

<sup>178</sup> *D(is) M(anibus) / Cl(audia) Accula / Zoela ann/o(rum) XL b(ic) s(ita) e(st) / Cl(audius) Sergius / coniugi p(osuit)*. También en HÉp 2, 436 y AE 1990, 549.

<sup>179</sup> *D(is) M(anibus) s(acrum) / T(ito) Montanio / Frontoni ar(morum) / cus(todi) civi Z(o)elae / an(norum) LIII st(i)p(endiorum) XXVI / T(itus) Montanius / Maternus / patrono opt(imo) / curator f(isci) f(unus) l(ocum) / m(onumentum) posuit s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)*.

<sup>180</sup> *D(is) M(anibus) / Lucretio • Pr/oculo • arm/orum • cus(todi) • / an(norum) • XXXV • et • / Val(eriae) • Amme / ux(s)ori • an(norum) XXV / Lucretio • Pro(culo) • / [f]il(io) • eorum / an(norum) I[II?] posuit / socer [•] pater / avus • Val(erius) M/arcellinus*. La onomástica de este individuo, sin embargo, es muy común en toda *Hispania*, también lo es la de su esposa y la del dedicante de la inscripción, *Valeria Amma* y *Valerius Marcellinus*, pero es cierto que esta *gens*, la *Valeria*, es especialmente importante en la zona de estudio, a la vez que un *Valerius Marcellus* aparece también dedicando un ara en San Vitero (SV–05).

onomástica del primer individuo, de la *gens Montania*, es extremadamente rara, tanto que es el único caso conocido en *Hispania*, a excepción de la reinterpretación (*HEp* 11, 340)<sup>181</sup> de un ara a *Bandua Verubrico* procedente de Laza (Ourense) que dedica un individuo llamado *Mont(– – –)* *Montanus* o *Monianus*, y que reconstruye el nombre del dedicante como *Montanius Monianus*<sup>182</sup>. De cualquier manera, *Montanius* parece un nombre creado a partir del *cognomen* o nombre único *Montanus*, muy habitual. Esta inscripción supone que en el inicio del siglo III sigue existiendo la estructura administrativa *Zoelae*, como un municipio (Mangas – Vidal 1987: 194; Ortiz de Urbina 2012: 660), del que por otra parte, no se han documentado ninguna evidencia, ya que el individuo presenta un nombre asimilable a un ciudadano romano, presta servicio en una legión con un cargo de cierta importancia y además es patrón de un liberto. De cualquier manera la cronología de la inscripción indica un periodo semejante al de la concesión de ciudadanía universal a todos los habitantes del Imperio por parte de Caracalla.

Todos estos datos apuntan hacia una más que posible ciudadanía romana de *Tito Montanio Fronto*, ya que por un lado ocupa un cargo dentro de la legión, que por definición se nutre de ciudadanos romanos, y por otro presenta una onomástica al modo romano, si bien esto tampoco se puede interpretar como un argumento definitivo. Así pues esta inscripción lo que pone de manifiesto es que a finales del siglo II o principios del siglo III d.C. sigue existiendo una ciudadanía *Zoelae*, algo que por otra parte ya evidenciaba parcialmente el propio Pacto de los Zoelas, datado en el 152 d.C. Así pues, es innegable que al menos en la segunda mitad del siglo II d.C. los zoelas mantienen una estructura administrativa con ese nombre, otra cuestión en qué territorio concreto se sitúa, a pesar de no ser nombrados por Ptolomeo (2, 6, 28). Esto supone una prueba fundamental para demostrar que la ausencia de mención de una u otra *civitas* en alguna fuente, no significa necesariamente que esa entidad haya desaparecido. Es el caso de otras ciudadanías locales constatadas epigráficamente en el siglo I d.C. y que ya no son mencionadas en la epigrafía posterior<sup>183</sup>.

---

<sup>181</sup> *Bandu(a)e V(erubric[o]) / Mont(anus) Mon(ianus) co/nsacrav[it] / ex voto*, según la reinterpretación de Rodríguez Colmenero de la versión de *IRG* IV, 88 de *Mont(ius) Mo[n]/tanus*.

<sup>182</sup> De hecho no podemos descartar que *Mont(– – –)* sea otro epíteto de *Bandua Verubrico*, como “montañés” o “de la montaña”.

<sup>183</sup> Por poner algún ejemplo es llamativo el caso de las dos *civitates* mencionadas en el Edicto del Bierzo, una de ellas, la de los *Gigurri* mantendrá su presencia en la epigrafía con otras menciones (como *CIL* II 2610 o *HEp* 7, 387), mientras que los *Susarri* no volverán a aparecer en ninguna inscripción hispana (tan sólo son mencionados en el propio Edicto y en la Tabla del Caurel (*AE* 1961, 96)), pero sí aparece un *susarri* en Dalmacia, donde aparece *Cloutius*, hijo de *Clutamus, duplicarius* del *Ala Pannoniorum* de la *domus Curunniacea* (*CIL* III 2016). Tanto el nombre del jinete como el antropónimo de la filiación aparecen en el Pacto de los Zoelas. No se conoce con exactitud la historia de



Fig. 135: inscripción funeraria de *Lucretius Proculus*, custodio de la *Legio VII Gemina*, su esposa *Valeria Amma* y el hijo de ambos, *Lucretius Proculus*, dedicada por *Valerius Marcellinus* (CIL II 2668) y hallada en León.

Otra mención algo más controvertida, ya que se trata de una inscripción desaparecida y conocida tan sólo a través de un manuscrito del siglo XVIII, es la mención a la medición de un terreno de *T(ito?) I(ulio?) Valente, Zoela*, procedente de Astorga (CIL II 2651), ya que en sí mismo es un tipo de documento poco frecuente y el hecho de estar desaparecido no permite aclarar más sobre sus características.

Recientemente se han realizado diferentes interpretaciones de un ara ya señalada anteriormente (*vid.* 6.5) conservada en la ermita de Vigo de Sanabria, Galende. Una de ellas, realizada por García Rozas y Abásolo (2012)<sup>184</sup>, identifica el epíteto de la divinidad a la que se rinde culto, *Madarssu Soelagan(m)*, como *Zoelaru(m)*. Esta identificación directa no parece, en absoluto, segura, y mucho menos cuando se trata de un epíteto que puede referirse tanto a un

---

esta unidad de caballería, si bien parece que estuvo acantonada en el Norte de África, la propia *Pannonia* y en la Dacia ya en época tardía. En esta misma unidad, en la propia *Pannonia*, aparece otro soldado de la zona, *Abilus*, hijo de *Turancius*, a quien sus herederos le dedican una estela, siendo ellos posiblemente también soldados de la misma unidad y del mismo origen del Noroeste, *Bovegius*, hijo de *Veminus*, *Lanciensis* y *Pentius*, hijo de *Doviderus*, *Aligantiensis* (CIL III 4227). El topónimo *Aligantia* no se ha localizado.

<sup>184</sup> *Madarso* / [— —] *Blacaenu(s)* / *Burrilus* / *Avelci f(ilius)* / *exs(!) gente* / *Abanicio/rum exs(!) v[oto? — —]* / — — — — —. Sobre las diferentes versiones de lectura *vid.* CIRPZa 202; HEP 7, 1072; HEP 10, 627; AE 1997, 871.

topónimo como a algún tipo de adjetivo. Por otro lado hay que volver a señalar que se han realizado otras lecturas diferentes de esta inscripción, cuyas letras se encuentran deterioradas por la reutilización de la piedra y por estar fabricada en granito. Los primeros editores (Bragado Toranzo – García Martínez 1997), lo interpretaron como +*Blacan*, mientras que Solana Sainz y Hernández Guerra (2000: 190, 225 y 301, nº 254) lo transcriben como [– – –] *Blacaenu(s)*. El dedicante, *Burrius*, hijo de *Avelus*, se define como perteneciente a la *gens* de los *Abanicios* o *Arnicios*, *exs gente Abaniciorum* o *Arniciorum*, una organización desconocida hasta este momento, y primera mención de *gentes* de la provincia de Zamora (González Rodríguez – Ramírez Sánchez 2011: 262). De cualquier manera Vigo de Sanabria se encuentra claramente fuera de la zona *Zoelae*, al norte de la sierra de Montesinho donde se ubican las explotaciones auríferas de França, una zona montañosa que generalmente se ha establecido como límite septentrional de la *civitas*. Asimismo hay que señalar que también en esta zona existen unas explotaciones auríferas (Sánchez–Palencia *et alii*, e.p.) en fase de estudio. Aunque algunos autores incluyen esta zona como parte de la *civitas Zoelarum* a raíz de este hallazgo (González Rodríguez – Ramírez Sánchez 2011: 262), no se ha justificado esta inclusión aparte de la mención de unas *gentes*, cuando esta área presenta unas características, tanto de poblamiento como epigráficas, muy diferentes. De hecho la posibilidad de que las propias explotaciones auríferas pudieran actuar para marcar los límites de las *civitates* ya ha sido sugerida anteriormente (Sastre *et alii* 2010: 126). La propia condición montañosa de muchas explotaciones jugaría a favor de esta posibilidad, ya que actuarían a la vez como demarcadores naturales. Además el propio hecho de situarse entre dos o más *civitates* favorecería la implicación de todas ellas en su explotación, facilitando así el suministro de mano de obra. En el caso de la zona de estudio esta situación podría aplicarse tanto a la zona norte (Montesinho y Serra de França), como a la sur (Carraceda de Ansiães) de los límites propuestos para la *civitas Zoelarum* (*vid. infra* en este mismo apartado). A menor escala, debido al propio tamaño de las explotaciones, sucedería lo mismo en el límite meridional de la *civitas* alistana (Pino del Oro) y al norte de la comarca de Sayago (Villardiegua de la Ribera).

La mención de *gens*, supone que los *Abanicios* o *Arnicios* podrán ser considerados como una *civitas*, si entendemos *gens* como equivalente en época temprana, algo que parece ocurrir en el Pacto de los Zoelas o en el Edicto del Bierzo, y serán las fechas en las que se podría encuadrar este ara, con las reservas propias de este tipo de monumentos cuya cronología es muy difícil de establecer con seguridad.

Así pues las menciones directas a los zoelas en la epigrafía son escasas y en su mayoría halladas fuera de la zona de estudio, lo que no permite extraer conclusiones acerca de los límites de la *civitas*. Sin embargo estas menciones, varias de ellas encuadrables en un avanzado siglo II y localizadas en la capital conventual, Astorga, sí parecen indicar que parte, al menos, de las aristocracias zoelas están ejerciendo su labor fuera del ámbito de su *civitas* y directamente se sitúan en el lugar

donde está establecido el poder imperial. Este hecho muestra la relevancia que podrían haber alcanzado estas élites zoelas dentro del ámbito del *conventus*, algo que ya se intuía en el propio Pacto.

Así pues para continuar el análisis de la zona de estudio se debe recurrir a lo que se puede denominar como “menciones indirectas” de los zoelas, es decir, a las estelas funerarias que se han identificado por su estilística particular con esta *civitas*.

Uno de los principales argumentos para defender la situación de la *civitas Zoelarum* era la existencia de una ornamentación propia muy característica y bien diferenciada, caracterizada por ser estelas bísomas con ruedas solares enmarcadas, zoomorfos bajo el campo epigráfico y pies de arquería (Tranoy 1981: 349–350; Sastre 1999, 351). Estos mismos zoomorfos representados en las estelas aparecen también exentos, tal y como se señalado anteriormente (*vid.* 4.2), pudiendo relacionarse con las esculturas características de la cultura vetona, meridional al área zoela, si bien



Fig. 136: ara a *Madarssu* de Vigo de Sanabria, foto publicada por Bragado Toranzo y García Martínez (1997).



algunos estudios (Álvarez-Sanchís 2003: 260–265) definen a los verracos de esta zona como monumentos de cuerpo entero frente a los cabezas exentas al oeste del Tua y más esquemáticos que los del área meseteña, es decir, un conjunto compacto y diferenciado. Así pues, Tranoy defiende la existencia de un estilo Picote o zoela, cuyo centro curiosamente es el propio Picote y no Castro de Avelãs, considerada la capital por la mayor parte de los investigadores. En sentido estricto este “estilo” tiene una dispersión muy limitada al *concelho* de Miranda do Douro y a la región de Aliste (*vid.* fig. 60), y no a todo el supuesto territorio de los zoelas. Sin embargo fuera de este territorio se documentan grandes conjuntos epigráficos como el de Villalcampo con más de sesenta inscripciones, el gran conjunto inédito de Muelas del Pan con más de ciento treinta<sup>185</sup>, o el de Villardiegua de la Ribera con casi cuarenta, que sin embargo no tienen ninguna estela con rueda de radios, zoomorfos y arquería en el pie, tal y como las clasifica Tranoy, y en los que, estadísticamente, debería haber representación de estas estelas. Esta circunstancia tiene relación con la cronología de estos conjuntos, que como se ha señalado, corresponde mayoritariamente a la segunda mitad del siglo I d.C., mientras que este tipo de estelas surgen a partir del siglo II d.C.

Por tanto el denominado estilo Picote se restringiría a una zona muy concreta y bien definida de todo el territorio considerado *Zoelae*: los *concelhos* de Mogadouro y Miranda do Douro en Portugal, y a la comarca alistana en España. Por lo tanto no se debe asumir que este tipo de estelas es característico de toda esa *civitas*, en todo caso de una parte de la aristocracia de la misma, surgiendo además en un periodo histórico y político muy concreto y no desde un principio ni durante toda la dominación romana, lo que puede estar revelando unos cambios político, sociales y administrativos mucho más allá de un simple cambio estilístico en la decoración. De esta manera la zona alistana-mirandesa estaría mostrando una clara diferenciación respecto al área de Bragança y a zonas como Muelas del Pan (en realidad Almaraz de Duero), en la margen oriental del Esla y Villardiegua de la Ribera, al sur del Duero, ya en la comarca de Sayago.



Fig. 137: estela de *Silvia Annula* (PC 19), procedente de Picote, y característica de este estilo con la rueda de radios, zoomorfo y arquería, además del uso del mármol.

<sup>185</sup> Actualmente en fase de estudio por el GI *EST-AP* del *IH-CSIC* junto a los arqueólogos A. Domínguez Bolaños y J. Nuño González, que excavaron el yacimiento (*vid.* 2.2).



Los estudios onomásticos, como se ha visto, también han tratado de reflejar esa supuesta cohesión cultural del área *Zoela*. La mayor parte de estos estudios han abordado la onomástica desde un punto de vista filológico–lingüista. En esta línea se enmarcan los trabajos de Untermann (1965) o los de Albertos, que analizando los antropónimos, observaron una unidad onomástica del área astur, bien diferenciada de la zona lusitana y galaica, más relacionada entre sí (1985: 257). Los antropónimos astures a los que se refiere se localizan casi de forma exclusiva en la zona de estudio, desapareciendo como se ha señalado, en la zona septentrional. Más recientemente Olivares Pedreño incidió en esta cuestión, analizando y situando en el mapa los nombres que aparecen como firmantes del primer pacto (*Cloutius*, *Docius*, *Elaesus*, *Magilo*, etc.), y observando así la concentración masiva de los testimonios en el área meridional del *conventus Asturum* (Olivares Pedreño 2002: 73–75). Por lo tanto una vez realizado el análisis onomástico de la zona se puede observar como la tendencia general es a una mayor similitud con las áreas meridionales lusitano–vetonas que con las áreas situadas al norte de la Sierra de la Culebra, lugar en que se podría establecer una “frontera onomástica” y no en el Duero, el supuesto límite conventual.

Por otro lado los trabajos en este sentido han ido, en muchas ocasiones, ligados a la idea de que la pervivencia de los nombres indígenas que se analizaban era una clara muestra del bajo nivel de romanización de las poblaciones del Noroeste. Sin embargo, y como bien ha demostrado Sastre (2001) se puede ir más allá dentro de estos estudios onomásticos y extraer información sobre las formas de organización social, superando la distinción de peregrinos y privilegiados. “La expresión epigráfica de los nombres en general, ciudadanos y peregrinos, es una forma de demostrar una posición social y la participación en determinados círculos de poder” (Sastre 2001: 232). El hecho de que la abrumadora mayoría de los testimonios epigráficos documentados correspondan a estelas y no a otros soportes, como inscripciones votivas, honoríficas o incluso otros tipos de soportes funerarios se ha considerado un rasgo indigenista (Ramírez Sánchez: 2004a: 153), aunque este hecho, como se ha visto, parece tener más que ver con el modo de adopción del hábito epigráfico. Es un rasgo indígena en tanto en cuanto se trata de la adaptación de un sistema a las necesidades y particularidades de las nuevas aristocracias, y su uso se centra en utilizar una nueva herramienta que les permita consolidar su poder de manera efectiva. Pero a la vez hay que matizar de nuevo que indígena no significa prerromano, sino que en este contexto se refiere al uso que hace una parte de la sociedad provincial de un hábito importado directamente de Roma y completamente exógeno.

Así pues a partir de toda esta información disponible, se puede tratar de establecer los límites de la *civitas* de los *Zoelae* y su ubicación exacta dentro de *Hispania*. La situación de la *civitas* en el mapa y la definición de sus fronteras obviamente traen consigo el desplazamiento de las *civitates* vecinas y por extensión de los límites provinciales y conventuales, lo cual complica aún más esta tarea. No se debe olvidar que la *civitas* se sitúa en una zona en la que convergen dos provincias, *Citerior* y *Lusitania*, y cuatro *conventus*, el *Asturum*, *Bracaragustanus*, *Cluniensis* y *Emeritensis*. Por ello para poder situar de forma exacta a los *Zoelae* se debe tratar de situar también a las *civitates* vecinas como los *Banienses* o los *Bletisamenses*, al menos en sus zonas de contacto directo.

Para ello se parte de la propuesta de Sande Lemos (1993) en su tesis dedicada al análisis del poblamiento romano en Trás-os-Montes. El investigador portugués sigue la línea de los trabajos de Tranoy (1981: 159; Le Roux – Tranoy 1984: 22–31) sobre esta zona y asigna a la *civitas Zoelarum* la mayor parte del territorio de Bragança oriental, que divide en cinco grandes zonas. Sin embargo excluye su parte meridional, la zona del *concelho* de Torre Moncorvo, que asigna a la *civitas Baniensis*<sup>186</sup>, tal y como había propuesto Alarção (1988: 17) a partir de la inscripción dedicada por esta *civitas* a Júpiter (*CIL* II 2399) y localizada en Mesquita, Adeganha (*vid.* fig 138). La problemática de la situación de la *civitas Baniensis*, surge de la inscripción del puente de Alcántara (*CIL* II 760), que la incluye dentro de las *civitates* lusitanas. Sin embargo parte de su territorio podría situarse el norte del Duero, entrando en aparente conflicto con la cita de Plinio que sitúa este río como frontera entre *Lusitania* y la *Citerior*. Alarção defiende la existencia de un parte importante del territorio de esta *civitas* más allá de la frontera marcada por el río, a pesar de que la *civitas* es mencionada, como se ha señalado, como municipio estipendiario de la provincia lusitana en época de Nerva (*CIL* II 760). La solución parece establecer el territorio de esta *civitas* a ambos lados del río Duero, pero formando parte de la *Lusitania*, lo que no entraría en contradicción con la cita pliniana. Esta situación en la que la *civitas Baniensis* ocupase territorios a ambos lados del Duero



Fig. 138: ara a Júpiter dedicada por *Sulpicius Basus* de la *civitas Baniensis* (*CIL* II 2399), procedente de Mesquita, Torre Moncorvo. Foto del Museu Nacional de Arqueologia.

<sup>186</sup> Que en la inscripción del puente de Alcántara (*CIL* II 760) es nombrada como municipio estipendiario en época de Trajano.

podría relacionarse con los cambios acaecidos en la propia división administrativa de estos territorios a partir de las sucesivas reformas postconquista (López Barja de Quiroga 1999: 350). De cualquier manera el propio Alarção reconoce no poder establecer los límites claros de este territorio, situándolos en torno al Tua en primera instancia (1988: 17) y moviéndolo hasta el Sábtor posteriormente (1990: 321).

Así pues Lemos, basándose en un estudio de los yacimientos, sitúa los límites septentrionales de la *civitas Zoelarum* en las sierras de Escusaña, Atalaya y la Culebra, hasta el río Esla. Todas ellas forman parte de la misma cadena montañosa y las dos primeras sirven de límite entre Zamora y Bragança. La frontera este la establece en la línea marcada por el Esla y el Duero, hasta llegar al *concelho* de Freixo de Espada à Cinta, que ya incluye dentro de la *civitas Baniensis*. Por el oeste los límites los forman las sierras de Coroa, Nogueira y Bornes, muy cercanas a la propia Bragança y dejando fuera la parte suroccidental del distrito, que sitúa por tanto dentro del *conventus Bracaragustanus*. La parte meridional del territorio *Zoela* la establece, como se ha visto, basándose en la propuesta de Alarção, si bien trata de ir algo más allá y justifica los límites entre ambas *civitates* en la sierra de Bornes en base a una serie de datos y diferencias entre los territorios de ambas *civitates*:

- Climáticas: las diferencias conocidas entre la *Terra Quente* de clima mediterráneo y la *Terra Fría*, de clima atlántico.
- Tamaño: el excesivo tamaño de la *civitas Zoelarum* con el resto de las *civitates* conocidas. De esta manera le deja de atribuir un territorio amplio de más de 600 km<sup>2</sup>.
- Epigráficas: la existencia del ara dedicada a Júpiter en Mesquita, y las diferencias en la ornamentación y el formulario de las estelas funerarias entre ambas zonas.
- Ocupación prerromana: existe una menor densidad de yacimientos del Hierro, pero a su vez se produce una mayor continuidad de poblamiento en estos asentamientos en época romana.
- Ocupación romana: a pesar de las buenas condiciones climáticas y agrícolas de la zona de Bornes, el patrón de ocupación romano es menos denso y más disperso.
- Capitalidad: se produce un fenómeno de concentración de población en torno a Santa Cruz da Vilariça, teórica capital del territorio *Baniensis*, similar a lo que ocurre en Castro de Avelãs.
- Frontera: la posibilidad de que el ara de Malta (Olmos) dedicada al dios *Aerno* por *Lucretio Valens* (ERRB 2), esté situada como marcador de frontera de la *civitas Zoelarum*, por ser éste un dios ligado exclusivamente a este *populus*, como ratifica Olivares Pedreño (2002).

Por tanto Lemos adjudica a los Banienses, a grandes rasgos, los *concelhos* de Freixo da Espada à Cinta, Torre Moncorvo, Carrazeda de Ansiães y parte de Vilaflor y Alfândega da Fe.

La definición de la *civitas Baniensis* supone otras consecuencias territoriales. La más importante es la de establecer la posibilidad de que la frontera entre la *Lusitania* y la *Citerior* siguiera la línea marcada por el Tormes a partir de su desembocadura en el Duero. Esto suponía que la región de Sayago pasase a formar parte del *conventus Asturum* y por extensión, de la *civitas Zoelarum*. Todo ello supondría que centros como Villalcampo y Picote dejarían de ser asentamientos fronterizos para convertirse en organizadores de un territorio adyacente mucho más extenso (Sastre 2001: 146), dejando sin embargo la puerta abierta a la existencia de una posible *civitas* no identificada en esta zona diferente a la *Zoelarum*.

El límite oriental de la *civitas* se ha situado, según estas propuestas, en la línea del Esla que separa la Tierra del Pan de la comarca de Alba–Aliste, haciendo frontera a su vez entre los *conventus Asturum* y *Cluniensis*.

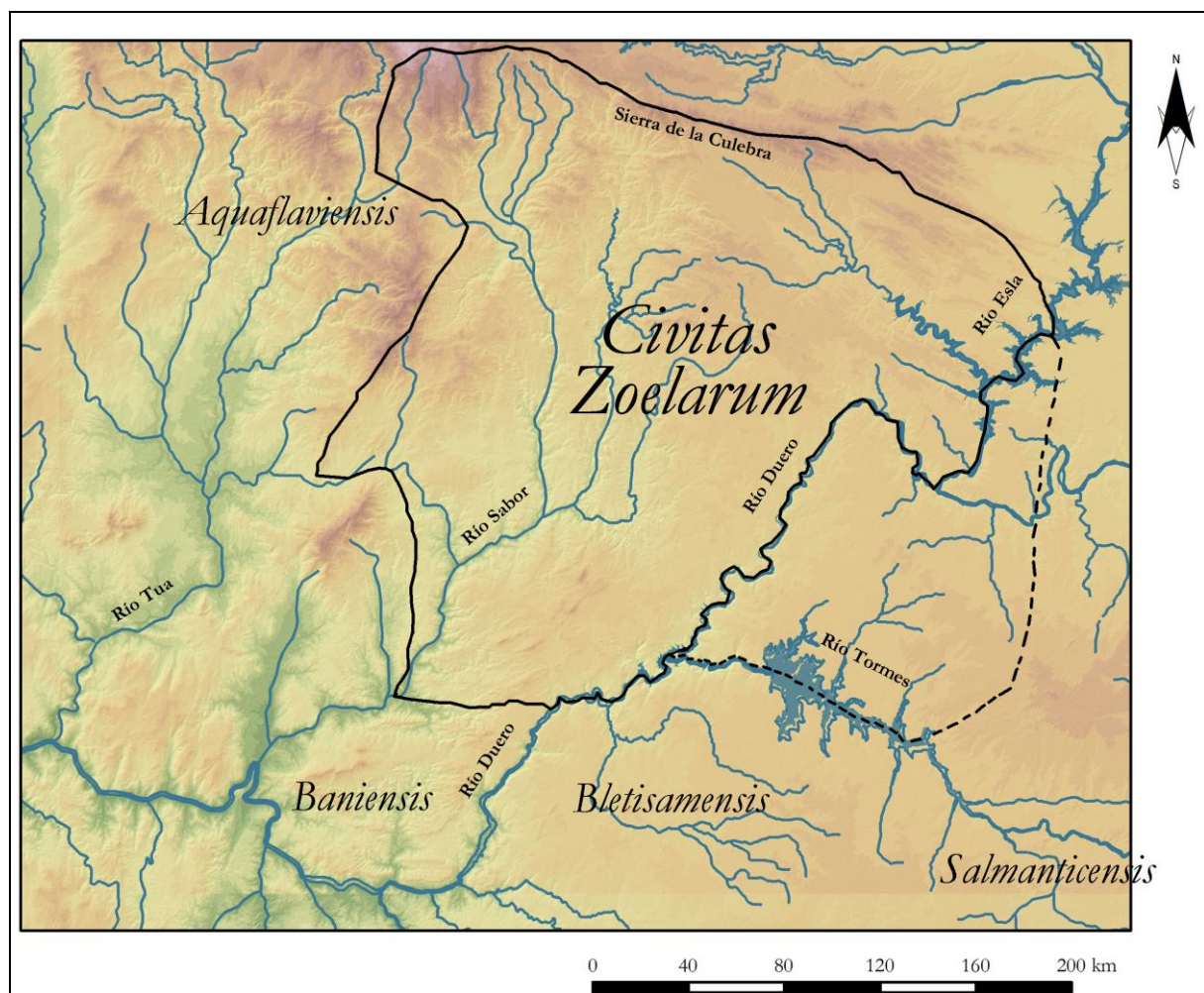


Fig. 139: propuesta de distribución de las *civitates* de la zona según los planteamientos de Lemos.

Respecto a su límite norte la última propuesta, tanto la de García Rozas (2012) como de González y Ramírez (2011), consiste en incluir la zona de Sanabria como territorio *Zoelae*, a partir de la reinterpretación de la lectura del ara de Vigo de Sanabria tal y como se señaló anteriormente. Sin embargo esta propuesta choca con los argumentos expuestos por Abásolo, que resalta las grandes diferencias epigráficas, tantos en formularios como en ornamentación, entre la zona sanabresa y el resto del territorio.

Por tanto, como se ha visto, la delimitación de las fronteras de la *civitas Zoelarum*, y por extensión de las *civitates* vecinas, ha sido objeto de debate durante los últimos años. A ello hay que añadir el reciente descubrimiento de un pacto de hospitalidad en el yacimiento de El Picón en Pino del Oro (Sastre *et alii* 2009; Sastre – Beltrán 2010), cuyo texto fragmentario menciona un pacto entre un individuo desconocido y el senado y el pueblo de *Bletisama*. Esta mención ha reabierto el debate sobre la distribución de las *civitates* en esta zona, dentro ya del *conventus Emeritensis*, pero cercano a esta zonas fronterizas, cuyos límites son tratados en un artículo reciente (Beltrán – Ruíz del Árbol – Sastre, 2015). Esta *civitas Bletisamensis* se había identificado tradicionalmente con Ledesma (Salamanca) a partir de un *terminus augustalis* (CIL II 859<sup>187</sup>) hallado en la iglesia parroquial que establece los límites entre los *Mirobrigenses*, *Bletisamenses* y *Salmanticenses*. Asimismo, en otro *terminus* de Ciudad Rodrigo se vuelve a mencionar este límite de los *Bletisamenses* y los *Mirobrigenses*, en esta ocasión con *Valut*, lo que se puede interpretar como la mención a otra *civitas*, la de los *Valutenses* (CIL II 858<sup>188</sup>). La falta de vestigios arqueológicos romanos de Ledesma, así como el propio sentido del *terminus* como límite del territorio de una *civitas* parecen descartar la idea de esa identificación.

---

<sup>187</sup> [I]mp(erator) Caesar Aug(ustus) pontif(ex) / maxim(us) tribunic(ia) pot(estate) XXVIII / co(n)s(ul) XIII pater patr(iae) / terminus augustal(is) inter / Bletisam(enses) et Mirobr(igenses) et Salm(anticenses).

<sup>188</sup> [I]mp(erator) C[ae]sar Aug[ustu]s / pontif(ex) max(imus) tribun(icia) potes(tate) / XXVIII co(n)s(ul) XIII pater patr(iae) / [t]erminus August(alis) inter / M[ir]obr(igenses) Valut(enses) et Bletis(amenses) Val(utenses).

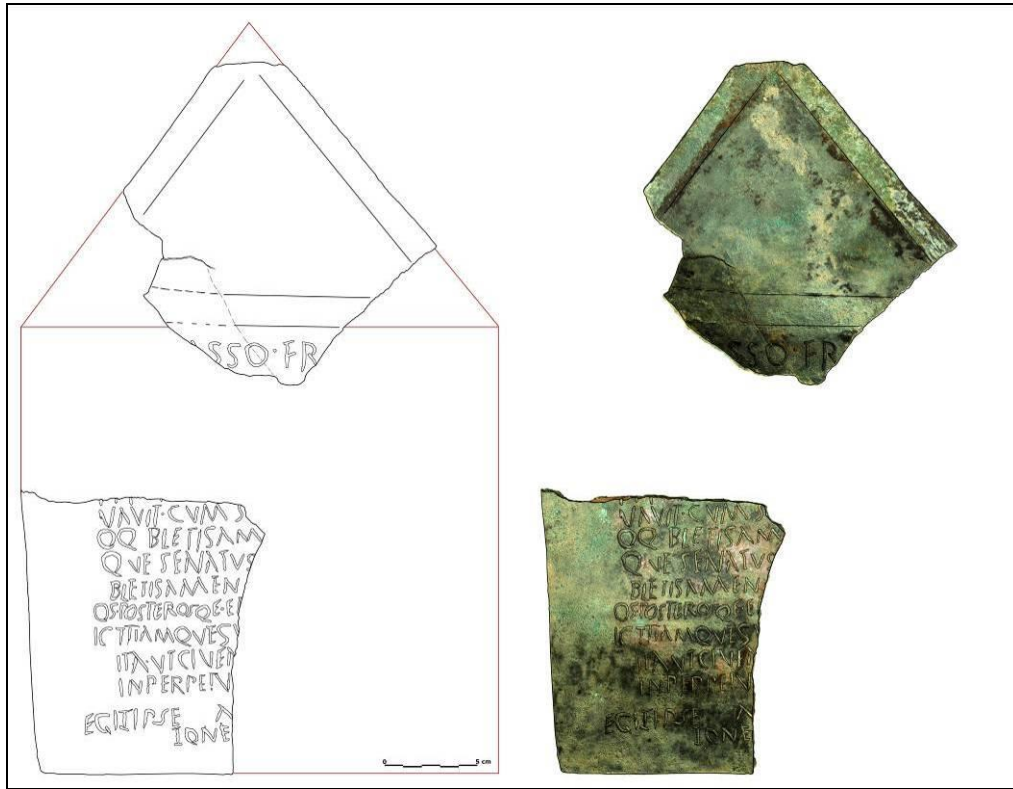


Fig. 140: Bronce de El Picón (PO 26), procedente de Pino del Oro.

Partiendo de la localización segura de *Salmantica* y de las menciones de los *termini*, los dos comentados y *CIL* II 857<sup>189</sup> (*Mirobrigenses*, *Valutenses* y *Salmanticenses*), podemos deducir que ésta última lindaba en su parte oriental con ambas *civitates*, situándose *Mirobriga* al suroeste y *Bletisama* por encima de ésta (Ruíz del Árbol 2010: 95). A toda esta situación se le une la mención en otro *terminus* de Traguntía (*CIL* II 5033<sup>190</sup>) de la frontera entre *Mirobriga*, *Salmantica* y los +*Polibedenses*, que según la mayor parte de los autores se situarían en torno al Huebra y al Yeltes (Mangas 1992: 260). Sin embargo esta última área ha sido propuesta también como territorio de los *Bletisamenses* (Sastre – Ruíz del Árbol 2005), considerando a los +*Polibedenses* como una comunidad dentro de la *civitas Bletisamensis*.

<sup>189</sup> *Caesar Augustus pontifex* / *maximus tribunicia potest(ate)* XXVIII *co(n)s(ul)* XIII / *pater patr(iae) terminus* / *Aug(us)tal(is) inter Miro/b(ri)genses Valut(enses) et / Salmantic(enses) Valut(enses)*.

<sup>190</sup> *[Imp(erator) · Caesar · Aug(ustus) · pontif(ex) / maxim(us) · tribunic(ia) · potest(ate) · / XXVIII · co(n)s(ul) · XIII · pater · patr(iae) / terminu]s augustalis / [inter Mi]robrigenses / [Salm(anticenses) et] Polibedenses*.



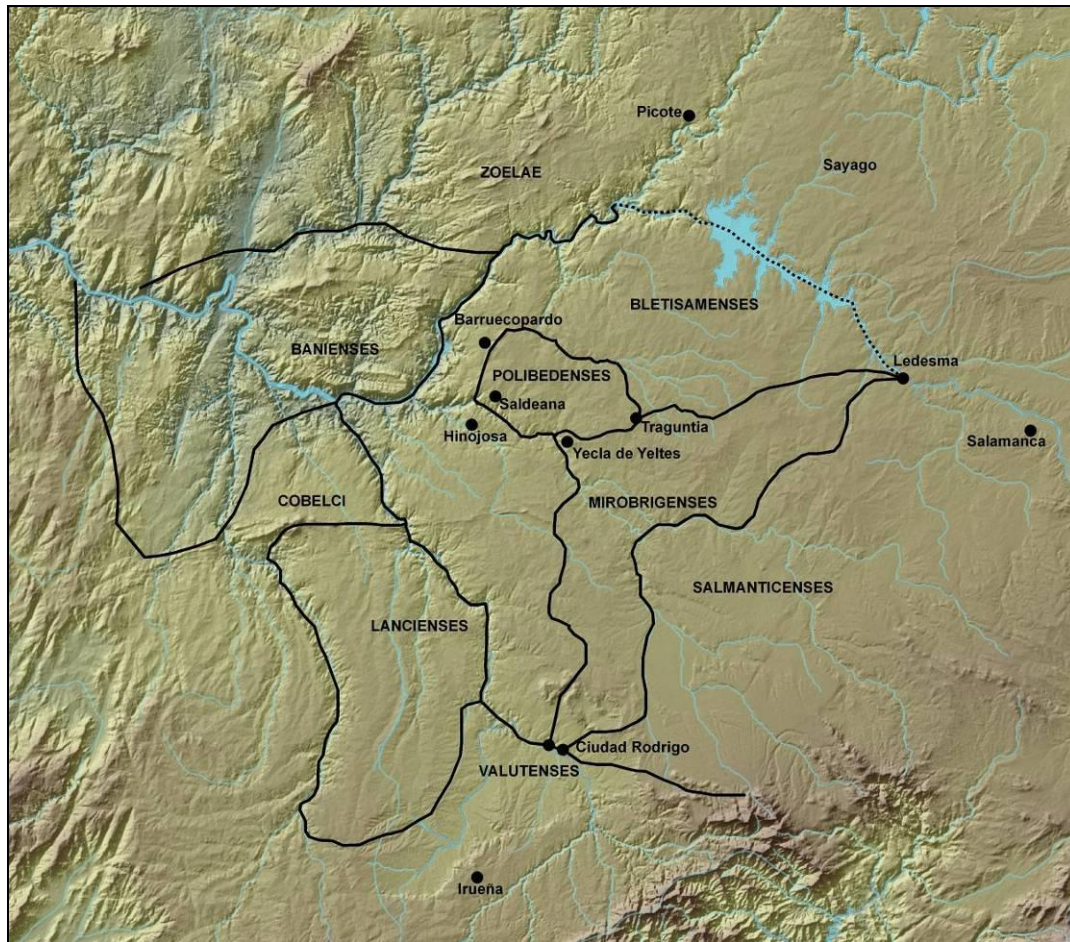


Fig. 141: propuesta de distribución de *civitates* en el noroeste de Salamanca según Beltrán *et alii* (2015).

Revisando la situación de los *termini* se puede establecer una propuesta de localización de las diferentes *civitates*, llevada cabo recientemente por Beltrán *et alii* (2015). Como se ha indicado, no se debe olvidar que las *civitates* son entidades territoriales y no necesariamente grandes asentamientos, es decir, se deben buscar los límites de un territorio, no yacimientos centrales que tengan que corresponder a una gran capital, exista o no. Así pues situándose desde el *terminus* de Ledesma se puede establecer una línea fronteriza que llegue hasta las inmediaciones de Ciudad Rodrigo. La existencia de dos *termini* diferentes en esta ciudad supone que deben situarse en puntos diferentes, aunque teóricamente cercanos. Al establecer entre ambos los límites de cuatro poblaciones diferentes (*Valutenses*, *Bletisamenses*, *Salmanticensis* y *Mirobrigenses*) puede deducirse que aquellas que sólo son nombradas en uno de ellos, *Salmanticensis* y *Bletisamenses* no hacen frontera entre sí en esta zona, lo que permite establecer una línea entre ambos *termini* en la que en su parte superior se establezca el territorio de los *Mirobrigenses* y bajo ella el de los *Valutenses*, quedando en el extremo derecho de esta línea el territorio de los *Salmanticensis* y en el izquierdo el de los *Bletisamenses*. Pero dentro de esta hipótesis hay que solucionar la situación del *terminus* de



Traguntía. Como se ha visto la reconstrucción de las poblaciones mencionadas es *[terminu]s augustalis / [inter Mi]robrigenses / [Salm(anticenses) et] +Polibedenses*, es decir, el límite de los *salmanticenses* se presupone, pero no se conserva el texto, por lo que podría ser también reconstruido como *Bletisamenses*. Así pues y tras aplicar estos datos en el mapa el resultado es el de dos *civitates* con territorios alargados en dirección norte-sur con importantes yacimientos dentro de sus límites. *Bletisama*, que incluiría en su territorio el yacimiento de Hinojosa de Duero; *Mirobriga*, que se situaría más al interior quedando dentro el yacimiento de Saldeana y el territorio de los +*Polibedenses* que se establecería en torno al asentamiento de Yecla de Yeltes.

Una vez analizados todos estos datos acerca de la entidad de la *civitas Zoelarum* y de sus posibles límites externos, hay que plantear la posibilidad de que la parte oriental de esta *civitas* hubiera constituido una entidad administrativa diferenciada. Este proceso pudo haber sucedido a partir de época flavia, en detrimento de la *civitas Zoelarum* que podría haber visto menguar parte de su territorio, quedando relegada a la zona en torno a Castro de Avelãs hasta el límite del Tua, incluyendo, por tanto, el *vicus Cabrugenigorum* de Pombal (*vid.* 5.1), según la lectura que se ha propuesto aquí. Es claro que los zoelas siguen manteniendo una entidad, tal y como señalan el propio Pacto y alguna de las estelas halladas en Astorga que los mencionan y que son datables en esta etapa, pero el hecho de que hubieran perdido parte de su territorio y por tanto de su potencial, podría explicar el hecho de que Ptolomeo, quien, como se ha señalado, escribe durante el siglo II, no los mencione en su relación de las poblaciones del *conventus Asturum*, quien sin embargo sí cita a los *Orniaci* (II, 6, 31), uno de los cuales, *Sempronius Perpetuus, ex gente Avoligorum*, firma el Pacto de los Zoelas del año 152 d.C. Esta comunidad ha sido situada tradicionalmente en la zona del valle del Duerna (Schulten 1938; Tranoy 1981: 50) y tendrían su capital, según el autor griego, en una *Orniakon Intercatia*, cuya localización no es ni mucho menos segura, ya que existe otra *Intercatia* de los vacceos y que se ha tratado de localizar en diversos lugares como Montrealegre de Campos o Aguilar de Campos (Valladolid), Villalpando (Zamora) o Paredes de Nava (Palencia), siendo esta última la más probable, ya que en esta localidad se documentó un pacto de hospitalidad de los *Intercatienses* (*AE* 1999, 0922). A este hecho hay que añadir una inscripción alemana que apareció cerca del puesto militar de Bonna y que menciona a un *castellum Intercatia* (*CIL* XIII 8098<sup>191</sup>), como origen de un *signifer* de la *cohors V Asturum*, y que a la vez se define como Astur transmontano. A la dificultad de establecer con claridad los límites de ambas

<sup>191</sup> *Pintains Pedicili / f(ilius) astur trans/montanus castello / Intercatia signifer / c(o)bo(rtis) V Asturum / anno(rum) XXX stip(endiorum) VII / b(eres) ex t(estamento) f(aciendum) c(uravit).*

Asturias, transmontana y cismontana, se añade el hecho de que el topónimo *Intercatia* sea definido como *castellum*, lo que para algunos autores (Mangas 1995: 344–345) supone que no pueda tratarse de la misma *Intercatia* de los *Orniaci*, ya que ésta última tendría rango de *civitas/populus*, mientras que un *castellum* formaría parte de él. La estela es de época julio–claudia, ya que a partir de época flavia esta cohorte abandonaría la frontera germana (Perea Yébenes 1996: 255–256). Sin embargo la razón de que no pueda corresponder a la *Intercatia* de los *Orniaci* radica más bien en la propia definición que hace el *signifer* de su origen como Astur transmontano, cuando el territorio de los *Orniaci* tendría que situarse necesariamente en la *Asturia Cismontana* (Hernández Guerra 2007: 54). Cabe recordar que los fenómenos de homotoponimia son frecuentes en las denominaciones romanas (Mangas y Olano 1995: 344–345), por lo que no debe extrañar que el nombre *Intercatia* denominase diversos lugares de distinta índole.

La situación de los *Orniaci* por tanto no está ni mucho menos clara, aunque existe un cierto consenso, como se ha señalado, en situarla en la zona de la Valduerna a partir de la propuesta de Schulten y Tranoy (TIR K–29 1991: 61; García Martínez 1999: 27; Alberro 1999: 60), siguiendo fundamentalmente una justificación fonética a partir de la interpretación de *Duerna* o *Uerna* como evolución de *Orna*– (García Alonso 2006: 87 y 2014: 92), pero esta identificación ya ha sido puesta en duda por otros autores (Mangas y Olano 1995: 344), quienes dudan de la vecindad de zoelas y orniacos, ya que plantean que entre las zonas asignadas a cada *populus* se situarían otras *civitates* como la de los *Bedunienses*. Otra de las posibles referencias que se han atribuido a los *Orniaci*, en esta ocasión indirecta, es la inscripción de León de la *Intercatiense Lucretia Apa* (AE 1978, 431<sup>192</sup>). Pero esta mención de su origen intercatiense no tiene por qué referirse a la *Intercatia orniaca*<sup>193</sup>, aunque se haya encontrado en León, por lo que no se puede utilizar como argumento ni para justificar la existencia de dos (o tres) *Intercatias*, ni para apoyar la localización de la de los *Orniaci* en la zona de la Valduerna, si bien es cierto que esta inscripción tiene una datación del siglo II por la *adprecatio* a los Manes, por lo que podría corresponder a la época de Ptolomeo. De cualquier manera en la Valduerna son especialmente significativas las explotaciones mineras auríferas romanas (Orejas 1996), lo que supone una notable presencia de militares y miembros de la administración romana en la zona (Zubiaurre y Beltrán, e.p.). Hay que señalar además que estas explotaciones o *metalla* forman parte del *ager publicus*, por lo que es una tarea complicada tratar de establecer los límites entre el territorio asignado a la supuesta *civitas* de

---

<sup>192</sup> *D(is) Ma(nibus) / Lucretiae Ap[er] / ae Intercati / [ensi]s annorum [— —] / T(itus) Semp[er] / [ronius]*.

<sup>193</sup> El propio ERPL<sup>e</sup> da como lugar de origen de la difunta la *Intercatia* del *conventus Cluniense* (ERPL<sup>e</sup>. 199).



Fig. 142: ara fragmentada procedente de Saldanha (SA 10) dedicada por o en honor de los [— —] *tiensi(s)*.

los *Orniaci* y aquellos terrenos gestionados directamente por el Estado. Si se tiene en cuenta el supuesto criterio de vecindad entre zoelas y orniacos, el cual tiene sentido al aparecer ambos en el Pacto de los Zoelas y constatando que este tipo de acuerdos se firma entre comunidades que suelen ser limítrofes (Balbín 2006: 127), una de las posibilidades que se presentan es que los *Orniaci* pudieran haber sido los que ocupasen la zona de Aliste y los concelhos de Miranda do Douro y Mogadouro. De esta manera este *populus* podría ocupar la zona que se ha asigando a la nueva *civitas* que se propone entre el Occidente de Zamora y el Planalto Mirandês, surgida a partir de época flavia o incluso desde momento anterior. Esta circunstancia justificaría la firma, en el año 152 d.C., del Pacto de los Zoelas entre los grupos de poder de ambas zonas vecinas con el fin de consolidar las redes clientelares de ambas élites.

A favor de esta teoría se puede añadir la interpretación de un ara votiva fragmentada (SA 10), documentada en Granja de Grejos, Saldanha, en el concelho de Mogadouro, es decir, dentro de los límites que están proponiendo aquí para esta *civitas*. Se trata del lado derecho de un ara votiva en mármol, cuyo aspecto asemeja mucho al del ara dedicada a Júpiter por un veterano de la *Legio VII* también en Saldanha (SA 09). La lectura es: [— —] *ino*(rem) / [— —] *ve* / [— —] *tiensi* / [— —] *t* / [— —] *us* / [— —] *ar* *am*. Como se observa las posibilidades de interpretación son variadas, pero la línea 3 conserva el final de una posible referencia a un

gentilicio *intercatiensi*. Esta hipótesis supondría que los intercatienses podrán haber dedicado este ara en honor de una divinidad o personaje desconocido, o bien que estuviera dedicada a un personaje definido como intercatiense. De cualquier manera esta inscripción, aunque fragmentada, refuerza la idea de esta posible relación de la *Intercatia* de los *Orniaci* con esta zona.

Por otro lado si se analizan las menciones de intercatienses en la epigrafía hispana se observan algunos datos que podrían relacionarse con la zona. Así en una inscripción de Coruña del Conde, Burgos, dedicada a una intercatiense (*CIL* II 2786) de nombre *Attua Boutia Bouti f(ilia)*, ambos nombres son conocidos en varias zonas de *Hispania*, pero ambos son especialmente frecuentes en la zona de estudio y sus alrededores<sup>194</sup>. Así *Boutia-us*, es uno de los nombres más

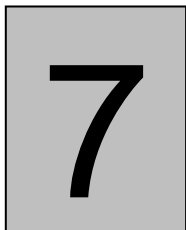
<sup>194</sup> En el área de estudio hay tres menciones a *Boutius-a* (VI 07 y 13 y PC 16) y tres más al *nomen Attia* (SB 01 (*bis*) y AC 01).

frecuentes del área salmantina, con varios casos en Yecla de Yeltes, Saldeana o Hinojosa de Duero, por lo que no se puede descartar que esta mujer fuese originaria de la zona.

El territorio propuesto para la nueva *civitas* tendría una entidad territorial suficiente como para constituir una unidad administrativa diferenciada de los zoelas. La estructura de poblamiento se matendría acorde con el carácter rural de la nueva *civitas*, con una serie de centros (Rabanales, Duas Igrejas, Picote) que estructurarían el territorio tal y como muestran las nuevas familias surgidas en época flavia que se muestran en todas ellas, mientras que otros centros como Villalcampo comenzarían un declive en esta misma etapa, a raíz de la información que se desprende de sus conjuntos epigráficos. Asimismo la red viaria vertebraría esta zona a través de la vía XVII y de una serie de caminos secundarios (Carril Mourisco, valle del Aliste) que mantendrían esta zona bien comunicada tanto con la capital conventual como con la zona meridional y el valle del Duero. La existencia de una epigrafía bien diferenciada y singular (estilo Picote) permite a estas élites utilizar una simbología propia (cipos y zoomorfos en relieve), que quizás estén mostrando su relación con las zonas meridionales con las que comparten algunas de estas simbologías. Esta idea se ve reforzada por las tendencias onomásticas, que muestran las diferencias en los usos antroponímicos de esta área con las zonas septentrionales del *conventus Asturum* y sus similitudes con la *Vettonia*, especialmente con el área salmantina. La zona de Muelas-Almaraz y la comarca de Sayago también presentan una clara diferenciación de este territorio, por lo que se puede plantear que esas zonas formaran parte de otra *civitas* o de otras *civitates* (¿*Bletisama*, *Sabaria*, *Ocelum Duri*?).

La posible existencia de esta nueva *civitas* supone que también se deba revisar la situación a nivel conventual y provincial. A partir de la consideración de que todo la zona al norte del Duero no tiene por qué corresponder a una sola *civitas*, no se debe asumir que de forma automática se pueda considerar también parte del *conventus Astur*, y por tanto de la provincia *Citerior*. Ya se ha señalado cómo parece demostrado que un área al norte del Duero, la *civitas Baniensis*, en el distrito de Bragança forma parte de la *Lusitania*. De esta manera si se asume la existencia de una *civitas* diferenciada de la zoela en la zona oriental de Bragança y en la comarca zamorana de Aliste, ésta no tendría por qué formar parte del *conventus Asturum*, ya que en este caso no hay ninguna evidencia que justifique esta inclusión, al igual que no hay ninguna prueba fehaciente para que forme parte de la *Lusitania*, y por tanto del *conventus Emeritensis*, más allá de algunos posibles indicios como una tendencia onomástica y de relación de sus élites, por lo que esta cuestión debe quedar, al menos, abierta. Ya se ha señalado como los datos parecen indicar claramente que las autoridades romanas establecen los límites administrativos según sus intereses

políticos y económicos, sin tener que respetar supuestas afinidades culturales entre unas comunidades y otras. Sin embargo otros autores han defendido que Roma trató de preservar, en la medida de lo posible, la identidad étnica y los límites prerromanos (Ozcáriz Gil 2014: 65). Pero esta hipótesis supone admitir que estas identidades y límites existen y son claras en época anterior a la conquista, lo que choca con el modelo de organización social y de ocupación castreño del *conventus Asturum*. La idea de que los integrantes de este *conventus* tenían conciencia de que formaban parte de una cultura común diferenciada de las comunidades vecinas no parece plausible. La evidencia más clara en este sentido es una circunstancia ya señalada anteriormente (*vid.* 4.2) y es el hecho de cómo Roma marca los límites administrativos de provincias, *conventus* o *civitates* según sus propios intereses de cada momento y no tienen reparos en incluir unos territorios en una u otra división administrativa con el fin de explotar de manera más eficiente sus recursos. Es por ello que no se debe buscar en las afinidades culturales prerromanas unos criterios a la hora de establecer los límites geográfico-administrativos romanos. Sin embargo las tendencias onomásticas o las relaciones entre las élites de unas zonas y otras sí pueden ser un indicio más claro de que distintas áreas compartan una administración común, ya que estos datos tienen una cronología romana y se producen ya en un contexto totalmente romano, quizás auspiciados precisamente por formar parte de un mismo *conventus*.



## CONCLUSIONES Y PROPUESTAS DE INTERPRETACIÓN

- **EL HÁBITO EPIGRÁFICO EN LA ZONA DE ESTUDIO**

La adopción del hábito epigráfico y el uso que se hace de estas inscripciones en la zona de estudio presenta una serie de características propias que merecen ser analizadas de manera individualizada. En primer lugar como se ha señalado, se trata de un área rural de hábitat disperso y en la que no se documentan estructuras de corte urbano, con grandes espacios en los cuales se desarrolla la vida política y en los que la epigrafía juega un papel determinante como parte de esta vida cívica de carácter público. Se trata sin embargo de una epigrafía, muy abundante en términos cuantitativos, pero que se circunscribe de forma abrumadoramente mayoritaria al ámbito funerario. Asimismo es una epigrafía *indígena*, en tanto en cuanto los individuos representados en ella pertenecen a las comunidades locales. Apenas hay epigrafía que se pueda considerar estrictamente *romana*, entendiendo como tal aquella perteneciente a la propia administración imperial o a sus representantes.

A pesar de que las comunidades locales tienen desde el momento mismo de la conquista un contacto directo con la epigrafía imperial, que como se ha visto fue especialmente promovida por Augusto como herramienta política y de legitimación de su propio poder imperial, el acceso de las élites locales a las inscripciones, o por lo menos a la mayor parte de ellas, no es inmediato. Así no parece que se puedan datar las inscripciones más tempranas en un momento anterior al cambio de era y tan sólo unas pocas (aquellas que copian el modelo militar) pueden encuadrarse directamente en la primera mitad del siglo I d.C. La adopción del hábito epigráfico por parte de estas aristocracias es el resultado visible del proceso de formación de las nuevas relaciones sociales basadas en la desigualdad. Este uso de la epigrafía por parte de las nuevas élites se produce en un periodo de tiempo que se puede considerar relativamente amplio, llegando progresivamente a su época de mayor actividad durante la segunda mitad del siglo I d.C. Por tanto las nuevas aristocracias indígenas adoptan este hábito epigráfico como elemento de legitimación de su poder, pero sólo tras un proceso de jerarquización social que se va consolidando en los años posteriores a la conquista, al mismo tiempo que las propias élites

articulan sus redes de poder y crean sus alianzas clientelares, una circunstancia que estimuló la propia actividad epigráfica.

Este mismo proceso de adopción del hábito epigráfico se puede observar claramente en los propios modelos decorativos que se van sucediendo a lo largo de este tiempo. En un primer momento las inscripciones son una copia sencilla de los modelos utilizados por los militares presentes en el territorio cercano, mientras que a partir de la mitad del siglo se van desarrollando unos modelos propios, en gran parte exclusivos de esta zona y que presentan unas características muy marcadas y con un significado simbólico muy contrastado para las poblaciones locales. Este intervalo temporal se refuerza además con el segundo gran momento de cambio en la estructura territorial del Noroeste, las reformas flavias y el auge de la actividad minera aurífera, ya en marcha a mediados del siglo I d.C. La consolidación de estos cambios produce que lugares que presentan una gran actividad epigráfica en el momento anterior reduzcan su producción epigráfica de manera significativa o que incluso esta actividad desaparezca, como en los casos de Villalcampo o Villardiegua de la Ribera. Esta discontinuidad de la producción epigráfica en algunos yacimientos y por tanto su limitación a periodos concretos refuerza la idea del acceso restringido a la epigrafía que tendría la mayor parte de la población. El valor de las inscripciones como bienes de prestigio y su uso político se pone en evidencia al analizar estos fenómenos, ya que la epigrafía en esta zona, lejos de ir progresivamente abriéndose a un número creciente de personas a lo largo del tiempo hasta marcar un máximo hacia la mitad del siglo II d.C. como en otras zonas de *Hispania*, experimenta un auge creciente a lo largo del siglo I para ir decayendo de manera progresiva a lo largo del siglo II d.C. Si el uso que se hizo de la epigrafía se hubiera limitado a su faceta religiosa—funeraria, el número de inscripciones se habría mostrado mucho más estable a lo largo del tiempo, teniendo en cuenta que arqueológicamente no se detectan grandes cambios en estas poblaciones que mantienen una cierta estabilidad. Sin embargo, el hecho de que en algunos lugares las inscripciones dejen de producirse parece indicar que esas élites o bien se han trasladado o bien han perdido influencia y poder dentro de las redes clientelares internas de la *civitas*.

El uso mayoritario de epigrafía de tipo funerario tiene su explicación en la propia estructura territorial de la zona de estudio. Como se ha señalado, la ausencia de comunidades urbanas supone la ausencia de epigrafía monumental y cívica, el medio a través del cual las élites urbanas expresan su poder. Esta estructura rural supone que la epigrafía funeraria se convierta en el método más eficaz por el que las nuevas aristocracias indígenas pueden mostrar su nueva posición social basada en la ideología imperialista. De hecho, el uso de estas inscripciones



funerarias es ya muestra de un profundo cambio en sí mismas, ya que son testigo de la adopción de una práctica funeraria inexistente en la época anterior a la conquista. El registro funerario castreño no se ha documentado, en tanto en cuanto no ha dejado una huella arqueológica convencional, lo cual contrasta notablemente con las prácticas funerarias adoptadas tras la conquista, que sí tienen un registro arqueológico claro del cual las propias inscripciones son la parte más visible.

Por tanto, a través de esta epigrafía funeraria las nuevas aristocracias exhiben su nueva posición frente al resto de la población sometida y muestran a la vez su asimilación del lenguaje de poder y de la nueva ideología impuesta por los conquistadores. Esta utilización de la epigrafía funeraria supone que los epitafios fueran colocados en unos lugares especialmente visibles, a las afueras de los poblados y en torno a sus accesos<sup>195</sup>. De esta manera las necrópolis se convierten, como en todas partes, en el escaparate perfecto para los grupos dominantes y su visualización obligatoria para todo aquel que acceda al asentamiento. El papel político que juegan estas inscripciones va mucho más allá de su papel religioso–funerario pero sin que se contrapongan, es decir, estas inscripciones son ideadas para ser vistas por toda la comunidad y como testigos permanentes del poder de las nuevas élites y no como simples elementos del ritual funerario, del que además se aprovechan como parte de ese contenido de “poder” que se otorga a las inscripciones. De hecho ya se ha señalado como el propio rito funerario supone una ruptura absoluta con las prácticas anteriores. Se ha hablado de una “tradición inventada” (Esparza 2010: 305), en la que las nuevas aristocracias ponen en marcha un ritual funerario nuevo, muy estandarizado, en el que se integra la utilización de la escritura a través de una estela funeraria, en la que a la vez podrían estarse combinando elementos iconográficos supuestamente preexistentes, con nuevos elementos iconográficos importados directamente de la simbología imperialista para asegurar su propio poder.

Otra de las características propias de la zona de estudio es la gran cantidad de epígrafes documentados, especialmente si se compara con zonas adyacentes o con otras zonas rurales del Noroeste. Este fenómeno puede tener su explicación en las características políticas y sociales propias de la zona, que aparecen reflejadas en el propio Pacto de los Zoelas. En este documento se plasman las relaciones clientelares entre los distintos grupos políticos surgidos en la época post–conquista. Este sistema clientelar parece más complejo y elaborado que el de otras zonas, o

---

<sup>195</sup> Tal y como ya se ha señalado anteriormente apenas se han documentado arqueológicamente algunas necrópolis en la zona. En la Meseta norte es bien conocida la necrópolis de las Ruedas, en el asentamiento de *Pintia* (Sanz Mínguez *et alii* 2003).

al menos, ha quedado mayor constancia de él. Esta presencia de diferentes *gentilitates* entendidas como estructuras políticas que se crean dentro de este marco de desigualdades que se relacionan entre sí por medio de los sistemas de dependencia, puede explicar este gran número de epígrafes. Las aristocracias locales de cada asentamiento se muestran políticamente a través de la epigrafía funeraria y son especialmente activas dada la mayor complejidad de las relaciones de poder dentro de la *civitas* o *civitates* y las luchas de poder que se desarrollan en su seno. La propia estructura rural de este territorio refuerza este mayor uso de la epigrafía. La ausencia de un núcleo de tipo urbano supone que se desarrollen varios centros locales (Rabanales, Villalcampo, Villardiegua de la Ribera, Pino del Oro, Picote, Duas Igrejas) en los que las aristocracias de cada uno de ellos ponen de manifiesto su poder. Ambas circunstancias, la presencia de *gentilitates* y la estructura territorial son la muestra clara de que en este territorio se desarrollan diversos grupos de poder locales que se interrelacionan y compiten entre sí para mantener o ampliar sus esferas de influencia.

Se trata de una zona muy amplia, tanto si se acepta que desde un primer momento este territorio se configuró como una única *civitas*, la de los *Zoelae*, como si se considera que en la parte más oriental se establecieron otras entidades administrativas diferentes. Dado que esta unidad no responde a una realidad prerromana previa, se puede entender cómo dentro de los diferentes asentamientos que la conforman surgieron una serie de aristocracias locales, que entraron en pugna con las élites de las comunidades vecinas por el control de la misma *civitas* de la que formaban parte. Así, se puede observar cómo se configuran los diferentes centros de poder desde un primer momento según su documentación epigráfica dentro de este territorio.

Por un lado se observa la concentración en torno a Castro de Avelãs en el oeste, y los centros de Picote, Villalcampo, Villardiegua de la Ribera o Rabanales en el este, así como algunos casos algo menores en el área mirandesa y alistana. El caso de Pino del Oro, con una epigrafía (PO 19) que se puede documentar desde época temprana (primera mitad del siglo I d.C.) en relación al resto del territorio, debe ser analizado con cautela debido al efecto distorsionador que pudo tener la minería del oro por la hipotética presencia de algún miembro de la administración que puede deducirse del Bronce de El Picón, si bien es cierto que el personaje que firma el pacto con *Bletisama* no tiene por qué ser necesariamente un cargo administrativo o militar, sino que podría haber sido un miembro de la aristocracia local, lo cual es más frecuente en este tipo de pactos. Precisamente la falta de una presencia directa y constante de personal administrativo o militar en la zona es otro de los aspectos que pudo reforzar el mayor uso del hábito epigráfico, ya que sin la presencia directa y constante del poder imperial son las aristocracias locales las que

adquieren aún un mayor protagonismo. Por tanto, se detectan varios centros de poder especialmente relevantes, que coinciden con grandes áreas geográficas coherentes, norte y sur de Aliste, Planalto Mirandês, Sayago y la región de Bragança.

Esta dispersión epigráfica, poblacional y por tanto de las propias aristocracias, fomenta este uso propagandístico de la epigrafía, que como se ha señalado, tiene diferentes niveles. Uno de cara su propia comunidad local, un segundo de cara a las otras comunidades y élites de su misma *civitas*, y un tercero de cara al exterior, tanto hacia la aristocracia de las otras *civitates* como hacia la autoridad romana. A medida que estas aristocracias se consolidan, se relacionan y establecen sus propias redes clientelares o de dependencia los epígrafes muestran una dispersión mayor por todo el territorio. En época flavia cambia el panorama de las inscripciones de forma clara, quizás en relación con la reorganización del territorio por parte de las autoridades imperiales y la formación de nuevas *civitates* o a la reestructuración de las anteriores. Los centros de poder cambian, sin que esto suponga la desaparición de los asentamientos, pero sí el declive claro del hábito epigráfico en ellos, reflejo de la pérdida de poder de sus élites o de su traslado a otras zonas. Este proceso se desarrolla a lo largo de todo el Alto Imperio y supone una constante en este territorio. Como contrapunto a esta situación en otras comunidades cercanas como *Albocela*, *Bletisama*, *Salmantica* o *Mirobriga*, la epigrafía se concentra en menos yacimientos y aparece ligada a una aristocracia dominante de toda la *civitas*, que se mantiene más o menos constante a lo largo del tiempo y que es la única con capacidad de mostrarse epigráficamente.

Por tanto, se debe evitar la conclusión de que al ser de una zona con una alta concentración epigráfica se trate de una sociedad más romanizada que una zona con una menor densidad epigráfica, como puede ser la vecina zona de Sanabria o la Tierra de Campos zamorana. La densidad epigráfica no es directamente proporcional al grado de romanización (Marco Simón 2009: 208), entendiendo por romanización la implantación del modelo urbano y cívico. La epigrafía, especialmente en este primer momento, responde a estas relaciones de poder, y en cada *civitas* se produce este proceso de jerarquización según sus propios condicionantes. Por tanto, en una *civitas* de menor tamaño y mayor concentración poblacional esta interrelación entre las aristocracias de las diferentes comunidades que la forman no se dio de la misma manera que se produjo en la *civitas Zoelarum*, al tratarse de territorios mucho más jerarquizados y centralizados desde el punto de vista del poblamiento. Es decir, las aristocracias de estas zonas no tuvieron la misma necesidad de utilizar masivamente la epigrafía como herramienta de poder. Sin embargo, en el área zoela, tal y como se puede observar en el Pacto, coexisten diferentes grupos de poder

que se interrelacionan jerárquicamente y que definen sus diferentes zonas de influencia (Sastre 1999: 354).

Precisamente el estudio demográfico realizado en la zona de estudio ha permitido establecer el porcentaje de población que pudo haber hecho uso del hábito epigráfico a partir de las inscripciones documentadas. Este análisis revela como, a pesar de ser un territorio con una abundante epigrafía, la población representada en ella no supera, en ningún caso, el 1%, siendo además frecuente una cifra muy inferior. Estos resultados refuerzan uno de los presupuestos de partida de esta tesis, el carácter elitista de la propia epigrafía. Así estas cifras muestran cómo lejos de representar a un porcentaje abundante de la población la epigrafía se limita a los grupos de poder. Es cierto que este estudio se realiza a partir de los epígrafes conocidos, sin que se pueda establecer cuál es el porcentaje de epígrafes conservados de todos aquellos que se erigieron, pero a estas cifras se le pueden añadir otras variables. Si se hubiesen conservado sólo la mitad de los epígrafes que se hicieron en esta etapa, la cifra de Aliste pasaría a ser del 0,82%, o si se lleva al extremo de que tan sólo se conozcan un 10% de las inscripciones, el porcentaje pasaría a ser del 4,2%. En cualquier caso se trata de porcentajes muy limitados de la población.

Es interesante hacer una comparativa con el caso berciano, otra región con importante actividad minera aurífera y bastante bien estudiada. Esta zona, especialmente relevante desde el punto de vista de la minería aurífera, fue objeto de intervención directa por parte del Estado romano desde un momento muy temprano, como de nuevo pone en evidencia el Edicto del Bierzo. Asimismo la complejidad técnica de las explotaciones auríferas en secundario, debido a la necesidad de llevar a cabo grandes infraestructuras hidráulicas para su explotación, precisaba de un control estatal continuado y directo. Precisamente por esta presencia directa del ejército-administración la densidad epigráfica es muy baja en relación al área *Zoelarum*. La explicación a este fenómeno puede estar en que es la propia administración imperial quien está directamente implicada en consolidar a un determinado grupo de poder, en este caso, dada la necesidad de gestionar la mano de obra local que tiene Roma para llevar a cabo estas explotaciones mineras y el papel de intermediarios que juegan estas aristocracias. Estas élites locales contarían, por tanto, con el respaldo directo del poder imperial, por lo que no tienen la necesidad de reivindicarse frente a su propia población, ni siquiera frente a otras comunidades, ya que es la propia Roma quien las sostiene. De nuevo el Edicto del Bierzo pone de manifiesto este sistema. Augusto premia y distingue a unas comunidades frente a otras, pero no sólo en las zonas mineras, sino que es una estrategia común en el Imperio. Es decir, Roma respalda a una comunidad, lo que en realidad supone que ratifica a su élite. En el caso de la zona de estudio las explotaciones auríferas

son de menor envergadura y la técnica de explotación mucho más sencilla, sin que exista la necesidad de realizar grandes infraestructuras de tipo hidráulico para su beneficio. Esta circunstancia pudo suponer que la presencia del personal imperial se pudiese limitar al proceso de localización de las zonas potencialmente explotables y a la puesta en marcha de las labores mineras en un primer momento, sin que fuese necesaria su presencia constante o ésta se limitase a un contingente mínimo que no ha dejado huella epigráfica. Es cierto que la huella epigráfica de este personal en el caso berciano también es reducida, pero su presencia constante se puede extraer de las propias necesidades técnicas de las explotaciones bercianas, ya que exigían determinadas tareas que tan sólo el personal especialista del ejército y la administración romana podía desempeñar. Esta presencia directa y constante no es tan necesaria en la zona de Pino del Oro debido a las propias características de las explotaciones, a una menor escala y sin la necesidad de infraestructuras complejas.

Por tanto se debe tener en cuenta que cada aristocracia, y por extensión cada *civitas*, hace un uso particular de la epigrafía y demás elementos, teniendo en cuenta las circunstancias políticas y territoriales que tiene cada una en particular, lo que explica este uso desigual de la epigrafía en diferentes zonas rurales del noroeste hispano. Este hecho supone que también se pueda hablar de unos modelos de epigrafía indígena, en referencia al desarrollo de la epigrafía local, a partir de unos modelos evidentemente romanos, pero adaptados a las circunstancias locales. Este hecho no quiere decir que haya que buscar unas raíces prerromanas a determinadas simbologías, sino considerar que estas simbologías se desarrollan a través de un vehículo de expresión romano y totalmente ajeno a las tradiciones prerromanas como es la epigrafía y en un contexto totalmente romano. Hay que señalar además que el uso de la epigrafía se va desarrollando progresivamente a partir de la conquista, pero su explosión, al menos en esta zona, no es inmediata. Este hecho, teniendo en cuenta la edad media de fallecimiento detectada en la zona, supone que el máximo uso de la epigrafía se produzca aproximadamente dos generaciones después de la conquista (segunda mitad del siglo I d.C.), más si cabe cuándo, tal y como se ha defendido en esta tesis, la zona de estudio pudo estar bajo la órbita romana con anterioridad a las Guerras Cántabras.

• **EPIGRAFÍA Y ARQUEOLOGÍA DE LA ZONA DE ESTUDIO: ZOOMORFOS, FAMILIAS Y ONOMÁSTICA.**

Como se ha visto en las características estilísticas internas y externas de las estelas, hay una serie de particularidades que permiten definir las estelas cuatripartitas (cabecera con rueda, campo epigráfico, zoomorfo y arquería) como un fenómeno casi exclusivo de esta zona y por tanto como un rasgo identificativo o incluso una muestra de la coherencia étnica de la *civitas*. Pero lejos de suponer una pervivencia de tradiciones o simbologías prerromanas estas estelas son una creación de las aristocracias, como se acaba de indicar, que empiezan a utilizarlas mucho después de la conquista, cuando han pasado ya varias generaciones viviendo bajo la dominación romana, y en las que hacen un uso de la simbología para justificar ideológicamente su poder, manipulando y reinventando la posible tradición. Asimismo observando el mapa de dispersión de este tipo de estelas (*vid.* fig. 60), se hace evidente que la distribución de estas estelas con representación zoomorfa se concentran en el área de Mogadouro, Miranda do Douro y Aliste, lo que coincide, tanto territorial como cronológicamente (*vid.* fig. 59), con las representaciones familiares de unos nuevos grupos de poder a través de los grandes cipos, que además se representan en ambos formatos (estelas y cipos), lo que refuerza esta idea de la utilización de una nueva simbología falsamente tradicional. Estas estelas con zoomorfos se han considerado tradicionalmente como propias de los zoelas (Tranoy 1981: 349–350), si bien no se documentan en la única zona que sin lugar a dudas, es claramente zoela, esto es en Castro de Avelãs, lugar donde el *ordo Zoelarum* dedica un ara. Por tanto esta identificación de estas estelas con la población zoela parece, cuando menos, precipitada. De hecho las dos únicas estelas en la que se hace constar esta pertenencia en el origen de los fallecidos, documentadas en Arganza y León (*AE* 1988, 759 y *CIL* II 5684), no corresponden a este tipo de estelas, y la única de este estilo hallada en Astorga, precisamente no hace mención de la condición zoela del individuo homenajeado. La estela de Arganza, el epitafio de *Claudia Accula, Zoela*, coincide además cronológicamente con las estelas cuatripartitas (siglo II d.C.). Todo ello indica que estas estelas no son propias de los zoelas, sino de otra comunidad diferente situada en la zona al oriente de Castro de Avelãs. Esta circunstancia ya fue detectada por Sastre (1999: 351), quien lo atribuyó precisamente al carácter descentralizado de la *civitas Zoelarum*. Sin embargo la propuesta de una *civitas* diferenciada en este territorio no entra en contradicción con este carácter descentralizado y disperso defendido por Sastre, sino que vienen a confirmarlo, ya que en esta teórica *civitas* diferente se detectan, epigráficamente, una serie de centros entre los que no puede distinguirse una *caput civitatis*. Tanto las estelas, como las familias

aristocráticas que hace uso de ellas, se reparten por todo el territorio, estableciendo diversos núcleos, algunos de los cuales Lemos identificó como *vici* (Sande Lemos 1993). Una vez analizados los datos epigráficos y arqueológicos no se puede establecer una jerarquía ni una clara dependencia unos de otros. En el caso de los casos de núcleos como *Duas Igrejas*, *Picote*, *Rabanales*, *Malhadas*, *Pino del Oro* o *Saldanha*. Se trata, siempre, de centros rurales destinados a la explotación agropecuaria del entorno y, en algún caso, a las explotaciones mineras cercanas, pero aunque evidentemente estos centros estructuran y controlan el territorio adyacente, en ningún caso parecen articular el poblamiento a escala regional, es decir no parecen actuar como capitales. Es por tanto en estos centros donde se concentran los testimonios epigráficos de estas familias aristocráticas, que están efectuando un control efectivo de la tierra y de la producción y que a la vez tejen sus redes clientelares, tanto entre ellas como con la mano de obra dependiente.

Esta *civitas* diferenciada también se puede intuir a través de la epigrafía votiva, que aunque escasa en número, presenta algunas peculiaridades. Parece claro que el *Deus Aernus* se puede considerar como una divinidad propia de la comunidad zoela, ya que sólo se encuentra representada en el área de *Bragança* y es precisamente el *ordo Zoelarum* el que le rinde culto de manera oficial. Sin embargo en la zona de estudio esta divinidad no aparece representada, pero sí lo hace otra cuyo culto se restringe a esta zona. Se trata de *Mentoviacus*. Esta exclusividad, y los personajes que le rinden culto, los cuales presentan tria nomina, parecen indicar que este dios podría estar haciendo las mismas funciones en esta *civitas* que *Aernus* en la zoela. Este dios sería el que habrían utilizado los nuevos grupos de poder como cohesionador del sentimiento religioso de la población local. Ya fuera a través de una supuesta tradición prerromana o como una nueva creación, el uso de este culto por parte de las élites les permite dotar de un sentido religioso su propia situación de poder. Será más tarde (siglo II d.C.) cuando las aristocracias locales opten por el culto más oficial de Júpiter Óptimo Máximo, como parecen indicar las aras de *Saldanha* y *San Juan del Rebollar*.

Otro aspecto a tener en cuenta es la onomástica detectada en estos territorios. Los nombres más frecuentes en esta zona tienen, de forma general, sus paralelos en las tierras tradicionalmente atribuidas a los vetones, especialmente en el occidente de las provincias de *Salamanca*, *Ávila* y *Cáceres*, sin que este fenómeno se detecte en la zona por encima de la *Sierra de la Culebra*, siendo además mucho más acusado en el área al Este de *Castro de Avelãs*. Este hecho indica claramente que las tradiciones onomásticas indígenas tienen una mayor relación con las zonas al sur del *Duero* que con las áreas montañosas septentrionales. Esta relación se ve reforzada por el Bronce de *El Picón* hallado en *Pino del Oro*, donde un individuo pacta con el



senado y el pueblo de *Bletisama*, una comunidad indiscutiblemente vetona y que se sitúa el noroeste de Salamanca. Este hecho parece confirmar que las relaciones entre los grupos de poder de una y otra zona eran estrechas. En la misma fecha (27 d.C.) en la que se firma el Pacto de los Zoelas en *Curunda*, que muestra las relaciones entre los grupos de poder intra-zoelas, en la zona alistana se firma otro pacto con una comunidad de la *Lusitania*.

La relación con el área salmantina es más acusada aún en el área sayaguesa. Las semejanzas a nivel epigráfico son aún mayores que en las otras zonas. Así, decoraciones y estilos que se pueden considerar como excepcionales o únicos en la zona de estudio tienen su paralelo claro al sur del Tormes. Basten como ejemplos los casos de la estela bísoma de Escudro, Almeida de Sayago (AL 03) que presenta unas pequeñas arquerías entre las ruedas solares y el campo epigráfico, casi a modo de ventanas, siendo el único caso en la zona. En Yecla de Yeltes se documenta una estela con las mismas características (*HEp* 18, 2009, 285), aunque en este caso una estela simple, y otra bísoma de Saldeana (*HAE* 1330). También son significativos los nombres de algunas organizaciones suprafamiliares de la zona noroccidental salmantina. Sus antropónimos correspondientes tienen varios casos documentados en la zona de estudio. Así *Arvo*, muy común, aparece como *Arconicum* en Saldeana (*HEp* 9, 1888, 500); *Elanicum* en Yecla (*CIL* II 5034), con una *Elanica* en Madridanos (MA 01); el muy común *Tritius* tiene relación con los *Tritecum* de Yecla (*HAE* 1340); *Ammaricum* también en Yecla (*HAE* 1370) con las *Amma* de Duas Igrejas (DI 07) y Villalcampo (VC 03); los *Talabonicum* (*CIRPSa* 306) con los *Talaus* de Muelas (MU 14), Villardiegua (VR 26), Peredo de Bemposta (PB 03) y Vilarinho dos Galegos (VG 01). Es cierto que en la zona de estudio no se han documentado casos de estos genitivos de plural, más allá de posibles referencias a grupos suprafamiliares como los controvertidos *Addoviensis* de Sanhoane (SH 01) o la *cognatio* de *cen(su)* de Aldeia Nova (MD 04), además de las *gentilitates* del Pacto de los Zoelas. Estas mismas organizaciones serán las que probablemente a partir de época flavia se transformen en las familias dirigentes que portan *nomen*, y que se restringen a un porcentaje muy limitado de la población.

De nuevo la relación con las áreas meridionales se muestra claramente en la aparición de esculturas zoomorfas, los llamados verracos, que se han señalado como característicos y exclusivos de las zonas vetonas. Sin embargo en la zona propuesta para la localización de la nueva *civitas*, Aliste y los concelhos de Miranda do Douro y Mogadouro, son frecuentes estas esculturas, los casos más septentrionales de este tipo de objetos. Asimismo estas esculturas presentan una dispersión muy semejante a la que se detecta en el uso de zoomorfos en las estelas funerarias, lo que refuerza la idea del posible carácter funerario de estos verracos en época romana y la relación

entre ambos tipo de representación (esculturas y bajorrelieves), ya que algunos de ellos se han podido documentar en las necrópolis o incluso contienen inscripciones funerarias. Es cierto que alguna de estas esculturas, al igual que ocurre con alguna estela con decoración zoomorfa, se han documentado en el área del entorno de Bragança, pero se pueden considerar casos aislados y fácilmente explicables entre *civitates* fronterizas, pudiendo considerarse que se trate de la prueba de las relaciones entre los grupos de poder vecinos.

Precisamente este uso de los verracos, propios de los vetones, y que algunos autores consideran de origen prerromano, en una zona considerada “de cultura astur”, no es la única evidencia de las afinidades de la cultura material con las zonas meridionales. Una de las características propias de la áreas vetonas es el uso de la llamada cerámica “a peine”, un tipo de técnica decorativa que, sin embargo, se ha detectado de forma abundante en varios de los yacimientos de la Edad del Hierro excavados en la zona de estudio. Este hecho supone asumir que en época prerromana el tipo de cultura material de estos yacimientos no es equivalente al de las otras áreas consideradas astures (León y Asturias), sino que, en todo caso, son las propias de un territorio de transición entre ambas zonas.

Finalmente hay que señalar cómo las fuentes no incluyen esta zona de forma clara dentro de los territorios astures, sino que parecen señalar una similitud con las zonas galaicas o lusitanas. Este fenómeno tendría su explicación en el propio proceso de conquista, que para esta zona pudo iniciarse a partir de las propias guerras lusitanas y las campañas de Bruto, consolidándose posteriormente con las sucesivas campañas acaecidas durante el siglo I a.C., como las de César o Estatilio Tauro. Lo que parece claro es que durante el transcurso de las Guerras Cántabras esta zona estaría ya bajo control directo de Roma y no formaría parte del escenario bélico. Es cierto que no existen pruebas arqueológicas concluyentes sobre este proceso de conquista en la zona y no se han detectado rastros de destrucción en los diferentes yacimientos del Hierro, pero sin embargo sí que se detecta un fenómeno que estaría directamente relacionado con el avance romano. Se trata de la aparición al norte de la zona de estudio de una serie de asentamientos fortificados en el entorno de la Sierra de la Culebra que no responden al patrón de ocupación del territorio del resto de áreas. En esta etapa se crean recintos fortificados en lugares muy bien defendidos de un tamaño muy superior al habitual, lo que parece indicar un proceso de traslado de población desde las zonas septentrionales hacia estos nuevos asentamientos, posiblemente en relación al propio avance de la conquista romana. Esta circunstancia podría indicar cómo la zona de estudio se encontraba bajo la órbita romana durante el periodo de vigencia de estos recintos fortificados, estableciéndose la frontera a la altura de la Sierra de la Culebra.

- **ESTRUCTURA TERRITORIAL Y LÍMITES ADMINISTRATIVOS: LA NUEVA *CIVITAS* TRANSDURIANA**

Los límites administrativos de esta zona no están, ni mucho menos, claros, ya sea en los límites interprovinciales, como entre *conventus* y mucho menos entre posibles *civitates*, de las cuales, en algunos casos, no se conoce ni el nombre. A través del análisis realizado de las diferentes fuentes disponibles, especialmente las epigráficas y arqueológicas, se puede realizar una propuesta territorial que intente conjugar de la manera más coherente posible, estas estructuras administrativas sobre un mapa. Evidentemente se trata de una foto fija, la cual no tuvo por qué ser inmutable a lo largo de los dos primeros siglos del Imperio, menos aún cuando se conocen los diferentes cambios jurídicos que sucedieron a lo largo de estos años y los cambios en las necesidades económicas e intereses del Estado en esta zona.

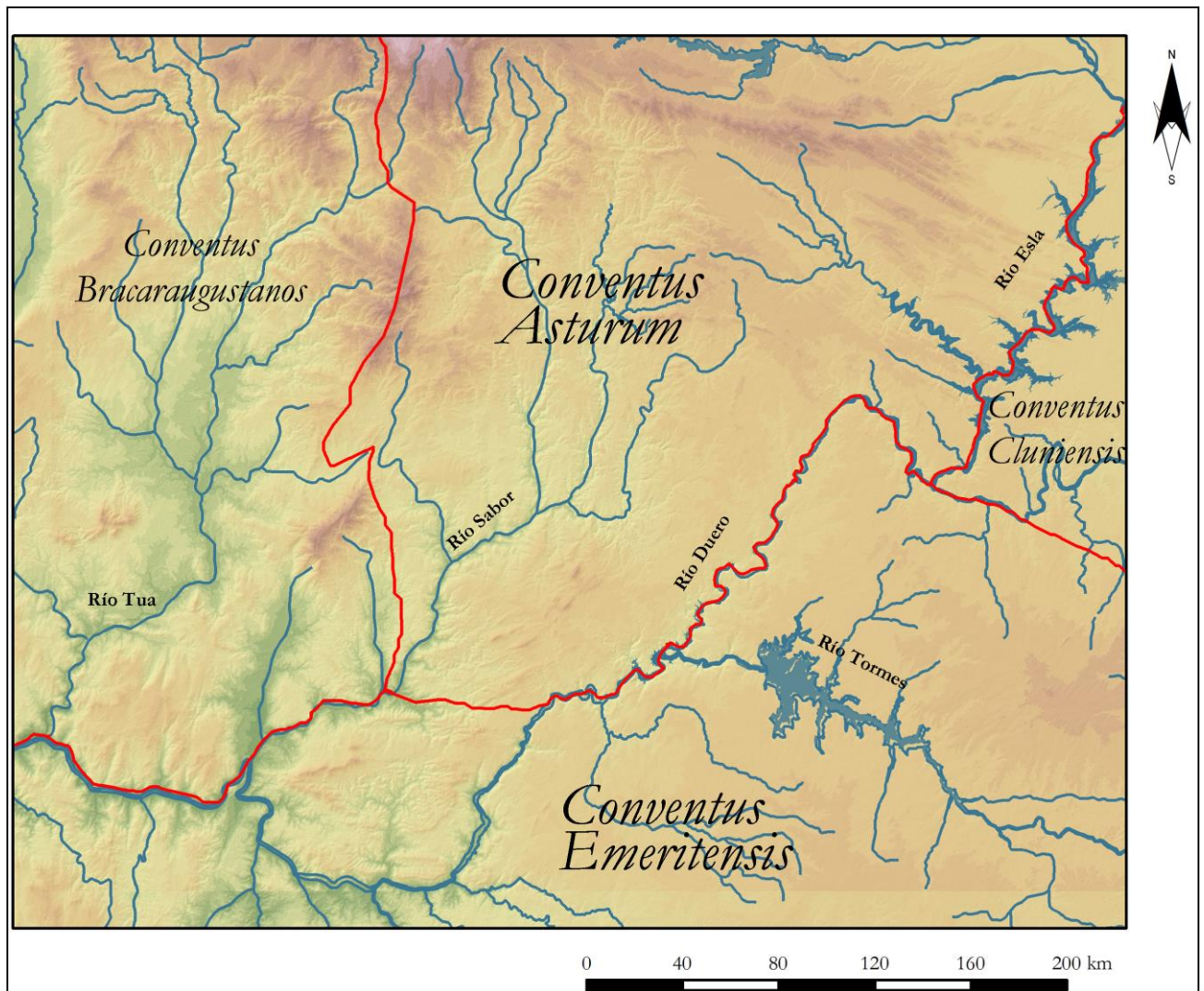


Fig. 143: límites conventuales en la zona de estudio según las propuestas anteriores.



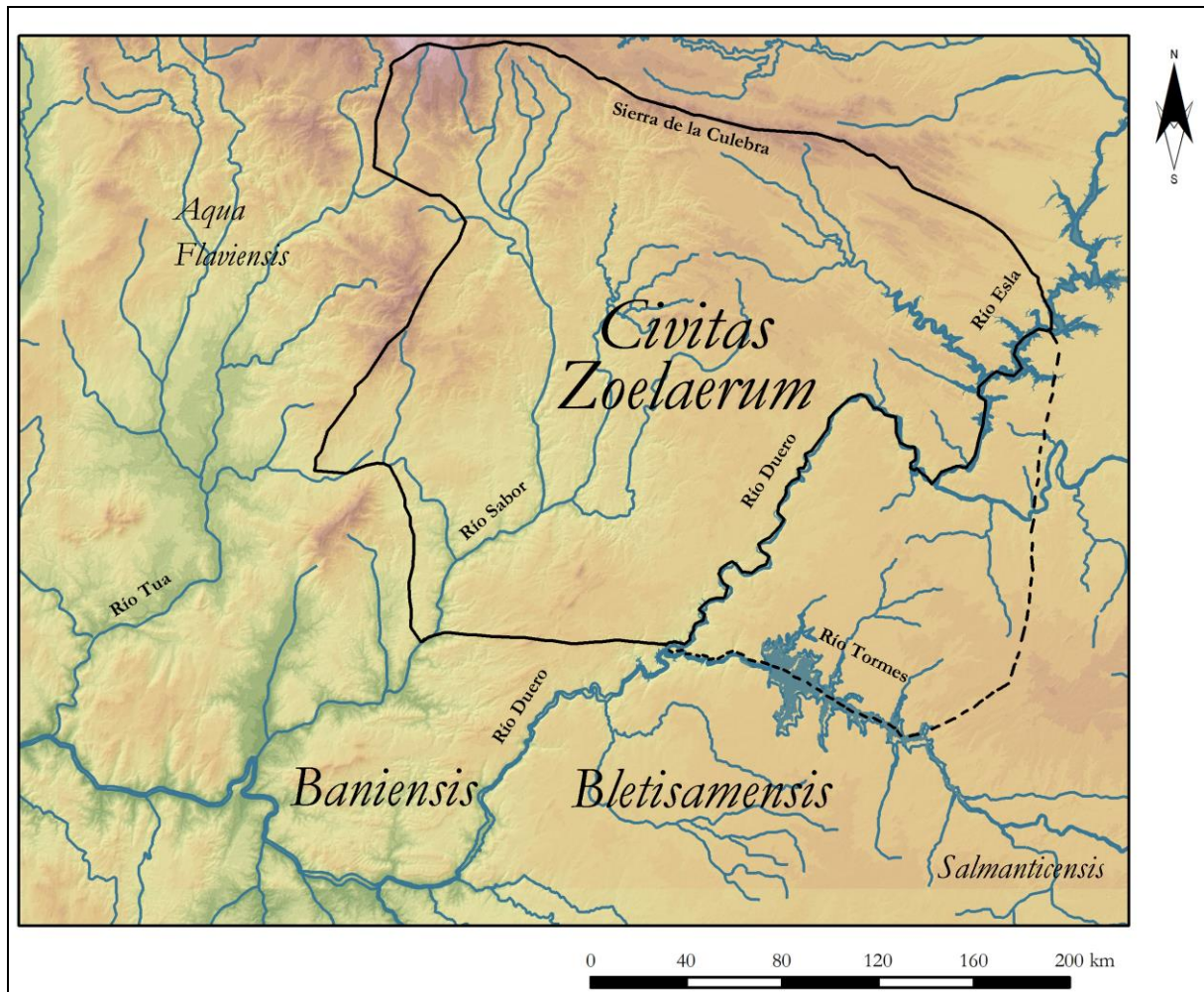


Fig. 144: límites de la *civitas Zoelarum* según la interpretación tradicional y de las *civitates* vecinas.

Por tanto la propuesta que se presenta parte de situar la única *civitas* del *conventus Asturum* cuyo nombre se conoce en la zona, la de los zoelas, en torno a Castro de Avelãs, marcándose sus posibles límites en la sierra de Montesinho y las explotaciones de França por el Norte, donde tradicionalmente se ha situado la frontera norte de la *civitas*, mientras que el río Tua y sus afluentes (Rabaçal y Tuela), marcarían su límite occidental, área donde empezaría el territorio del municipio de *Aqua Flavia*. Su territorio continuaría, por tanto, al este del río Tua hasta su desembocadura en el Duero, incluyendo por tanto la zona donde se situaría el *vicus Cabr*(— —) de Pombal (*HEp* 4, 1994, 1016), cuya interpretación podría ser la de *vicus Cabr(ugenigorum)*, ya que este es el nombre que se encuentra reflejado en el Pacto de los Zoelas en la referencia a *Flavius Fronto, ex gente Cabruagenigorum Zoelae* y firmante del segundo pacto (*CIL* II 2633). De esta manera estas *gentes* del siglo II (152 d.C.) estarían englobadas dentro de la estructura administrativa zoela. Pero a la vez tendrían también una localización física y territorial definida, en este caso un *vicus*.

Así pues la *civitas Zoelarum* adaptaría una forma alargada N-S, entre la zona de Montesinho y el Duero, estableciéndose en sus límites importantes explotaciones auríferas (França al norte y Vale das Covas al Sur). En la parte suoriental de los zoelas se situaría el territorio transduriano de la *civitas Baniensis*, en el entorno de Torre Moncorvo, entre el Sabor y la sierra de Navalheira, que junto al río Sabor marcaría el límite oriental, quedando la zona de Mogadouro, Miranda y Aliste dentro del territorio de otra *civitas* diferente a la zoela cuyo nombre no se conserva, tal y como propusiera ya Alarcão (1995–1996: 29). El límite de esta *civitas* lo establecen el Duero y el Tormes en su parte Sur, el Esla en su parte oriental y la sierra de la Culebra por el norte. El auge de esta posible *civitas* a partir de época flavia se vería reforzado por los posibles cambios en la estructura viaria (vía XVII del Itinerario Antonino) que permitiría mejorar la integración y la estructuración territorial de esta zona.

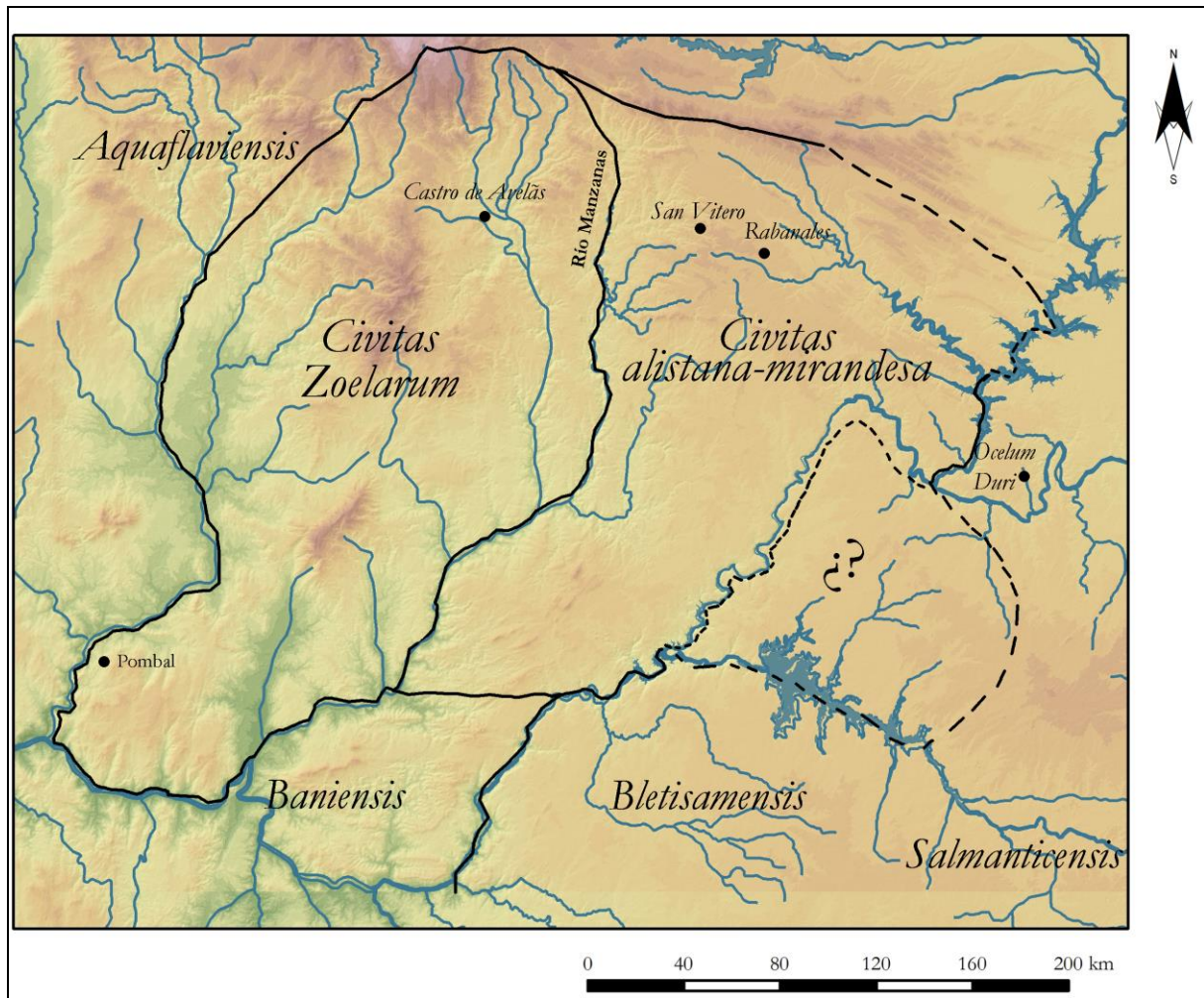


Fig. 145: propuesta de distribución de *civitates*.



Esta nueva *civitas* estaría, en principio y sólo en principio, encuadrada dentro del *conventus Asturum*, en tanto que la hipótesis más aceptada para establecer el límite meridional del *conventus* es situarlo en la línea del Duero según la cita de Plinio (*N.H.*, IV, 21) para el límite norte de la *Lusitania*. Ya se han recalcado las mayores similitudes de la epigrafía y la onomástica de esta *civitas* con las zonas meridionales que con las zonas septentrionales, así como los datos arqueológicos de la época previa a la conquista, como las diferentes versiones de las fuentes. Todo ello supone establecer claramente la zona sayaguesa dentro del territorio lusitano, en tanto en cuanto no parece formar parte de esta nueva *civitas*, si bien no es posible determinar si esta zona sería a su vez una *civitas* diferente, que quizás se pueda relacionar con la *Sabaria* que señalan los itinerarios viarios, algo para lo que, en principio, no parece tener suficiente entidad o bien se integrase en otra ya conocida, como podría ser el caso de *Bletisama*.

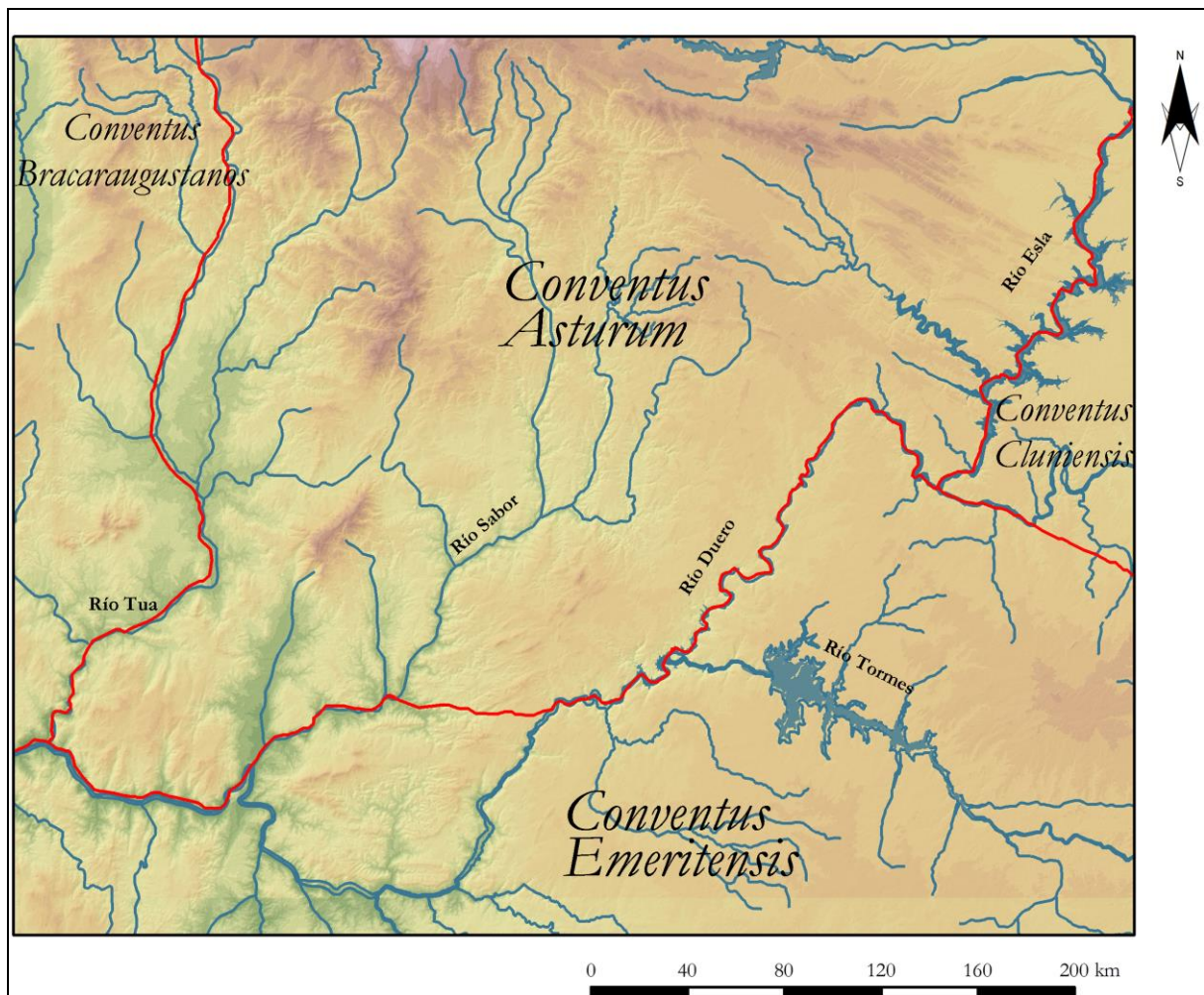


Fig. 146: límites conventuales en la zona de estudio según la propuesta de incluir la *civitas* alistana–mirandesa en el *conventus Asturum*.

Otra posibilidad es que estuviera integrada dentro de una *civitas* formada en torno a *Ocelum*, cuya localización parece corresponderse con Almaraz de Duero. Si el reciente conjunto epigráfico inédito de Muelas del Pan corresponde a este asentamiento de Almaraz, tal y como se ha propuesto en esta tesis, el tipo de epigrafía presenta muchas similitudes con las inscripciones sayaguesas, lo que podría estar indicando la pertenencia a una misma unidad administrativa. El límite oriental de esta zona sayaguesa–lusitana se situaría en el entorno de la vía de la Plata, quedando la zona de Madridanos–Villalazán (*Albocela*) dentro ya de la *Citerior* y del *conventus Cluniensis*, estructura administrativa a la que también pertenecería la zona situada al Este de la nueva *civitas*.

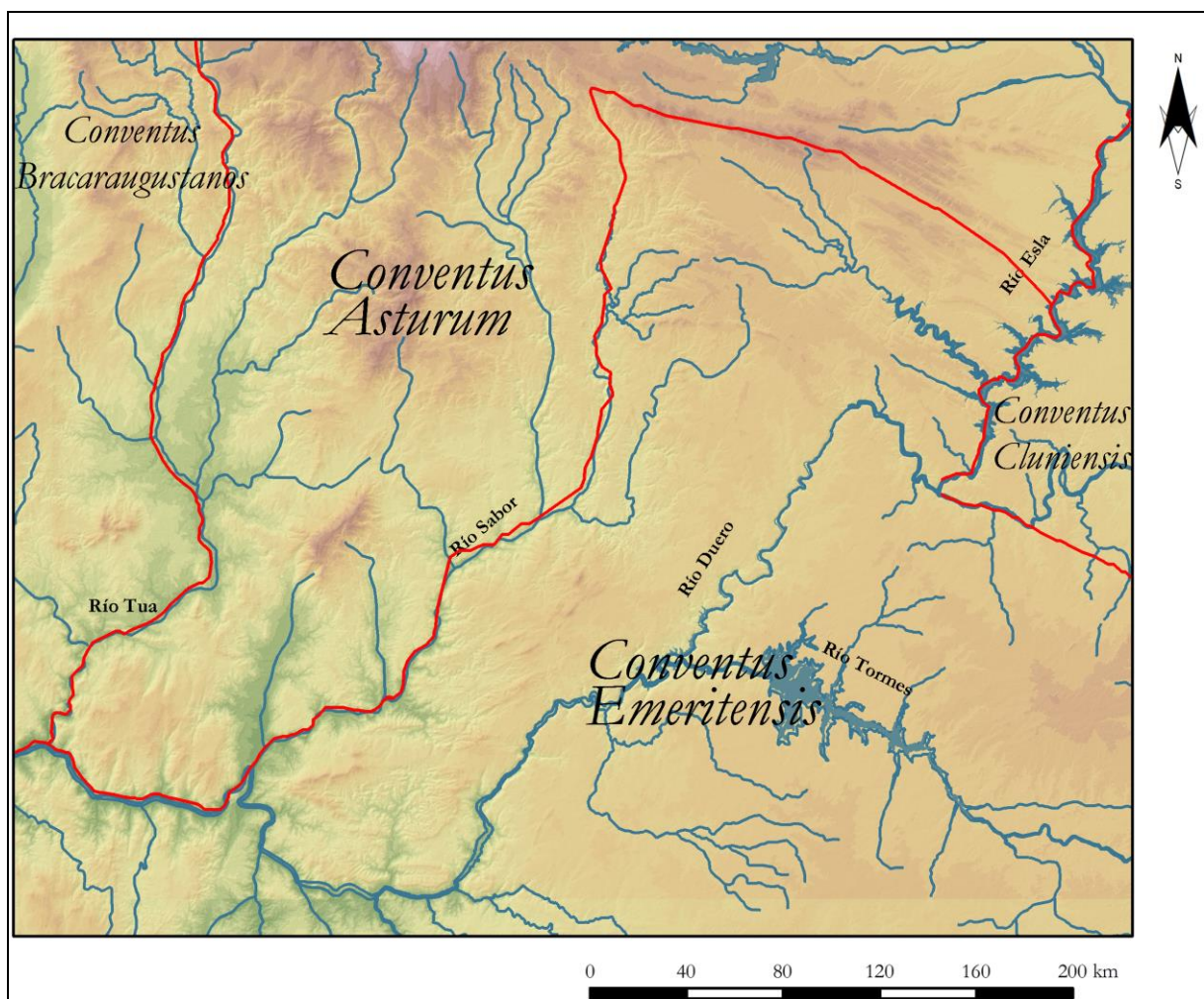


Fig. 147: límites conventuales en la zona de estudio según la propuesta de incluir la *civitas* alistana–mirandesa en la *Lusitania*.

Exceptuando la cita pliniana, ningún dato concluyente apunta en la dirección de incluir a esta *civitas* dentro del *Conventus Asturum* y, por tanto, en la *Citerior*. Incluso la propia cita del naturalista romano establece un genérico *A Durio Lusitania incipit* (N. H. IV, 112–113), pero sin



establecer la zona en la que se cumple esta afirmación. Es seguro que la mayor parte del límite entre *Lusitania* y *Citerior*, en su parte norte, lo establece este río, pero ya algunos autores propusieron que esta frontera no se cumpliría en la parte noreste de la provincia lusitana, estableciendo la delimitación en el límite del Tormes, quedando por tanto la orilla izquierda del río Duero anterior a la desembocadura de este río dentro de la *Citerior*. Sin embargo aceptando el territorio transduriano de la *civitas Baniensis* ese límite norte de la *Lusitania* con el río Duero podría establecerse únicamente hasta ese punto, la desembocadura del río Sabor, quedando tanto ese territorio *Baniensis*, como la nueva *civitas*, dentro del territorio lusitano. Esta hipótesis supone que el *conventus Asturum* se estrecharía en su parte meridional hasta llegar al Duero sólo a través del territorio asignado para los *Zoelae*. En esta propuesta hay que encajar la existencia, al menos en un periodo entre el final de la conquista y la reorganización augustea, de la *provincia Trasduriana*. Esta entidad administrativa se ha considerado que aglutinaba los territorios recién conquistados tras el final de las Guerras Cántabras, es decir, genéricamente los territorios situados más allá del Duero, pero sin una definición más exacta de los mismos.

Como se ha defendido la zona de estudio estaría dominada por Roma al menos desde las campañas de Estatilio Tauro en el año 29–27 a.C., y pudo serlo, al menos parcialmente, en una etapa anterior. Esta campaña partió de la provincia de Cáceres a través de la futura Vía de la Plata, cruzando el Duero a la altura de Villalazán, y centrando sus acciones bélicas tanto en la parte oriental de la provincia de Zamora, como en el área palentina, lo que se consideraba el área vaccea. Fue complementada posteriormente por la campaña de Carisio (26–25 a.C.), que llegaría desde esta zona hasta el área astorgana, centrándose las campañas bélicas de las Guerras Cántabras en los territorios astures transmontanos. Esta secuencia de las operaciones bélicas permite asumir que la zona de estudio podría haber formado parte de la *Lusitania* ya desde la primera reforma augustea. De esta manera la *provincia Transduriana* se formaría a partir de los territorios dominados por Estatilio Tauro, tomando este nombre por ser la zona vaccea de más allá del Duero e incluyendo probablemente la *Gallaecia*. Esta última también sufrió diversos cambios administrativos, tal y como indica Estrabón (III, 4, 20; *vid.* nota 60), pasando de pertenecer a la *Lusitania* en un momento a quedar incluida dentro de la *Citerior* en las sucesivas reformas.

De cualquier manera igual que no existen evidencias claras sobre la pertenencia de esta zona al *conventus Asturum*, tampoco se documentan pruebas fehacientes sobre una hipotética pertenencia a la *Lusitania*, por lo que ninguna de las dos posibilidades pueda descartarse con total seguridad. Cabe recordar que la administración romana prioriza la eficacia de la recaudación fiscal

y tributaria en los territorios dominados, independientemente de las afinidades culturales o de otros elementos, al igual que, como se recordaba antes, estos límites pudieron estar sujetos a cambios por múltiples factores. Es claro que el *conventus Asturum* no responde a una unidad étnica previa. Es una circunscripción administrativa en la que se integran comunidades muy heterogéneas, tomando el nombre tal vez de una sola, o del río Esla, para nombrar a todo el conjunto (Esparza 2010: 302–303). Es aquí donde se puede plantear una nueva posibilidad y es la existencia primigenia de una gran *civitas Zoelarum*, que abarcase todo el territorio asignado tradicionalmente a esta comunidad, desde el Tua hasta el Esla. Esta *civitas* pudo sufrir una reorganización a partir de época flavia que supuso la creación de una nueva estructura administrativa independiente en el este. Esto coincide con la aparición de estas nuevas familias y de la nueva epigrafía de tipo Picote. Esta reestructuración incluye también la red viaria a su paso por el norte de Aliste para mejorar la comunicación la zona de Rabanales–San Vitero, como atestigua el miliario hallado allí de época de los primeros Antoninos. Este cambio permitió integrar mejor a uno de los principales núcleos de la nueva *civitas*, en el que estaban presentes miembros de estos nuevos grupos de poder.

## • LA EPIGRAFÍA EN EL ESTUDIO DEL PAISAJE

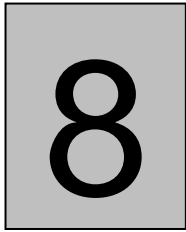
Todas estas propuestas de interpretación sobre los procesos históricos desarrollados en la zona de estudio no habrían sido posibles o, al menos, quedarían incompletos, sin conjugar de manera efectiva las diferentes disciplinas empleadas. Así, sin un tratamiento completo del registro epigráfico en todas sus vertientes y su contextualización en el registro arqueológico, y sin un análisis crítico de las fuentes, no se podrían haber detectado algunos de los fenómenos aquí analizados.

A través de la Arqueología del Paisaje se ha podido demostrar que este enfoque permite realizar un análisis completo de un territorio y detectar en él los procesos históricos y sociales que se sucedieron en él. Dentro de este enfoque de paisaje ha sido posible, además, revisar 553 inscripciones incluidas en el *corpus* (anexo I), y fijar más ajustadamente su lugar de procedencia y su propia relación con el poblamiento romano de la zona (anexo II). Se ha completado este “análisis espacial” con una “análisis temporal”, que ha permitido un nuevo ajuste de cronologías. Esto ha hecho posible también la definición de esas dinámicas regionales ya indicadas.

Este modelo es de especial interés para el noroeste hispano, una zona que, desde la conquista, muestra una diferenciación regional muy acusada y en él se desarrollan modelos de integración en el sistema provincial claramente diferenciados (Orejas y Sánchez–Palencia 1996).

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO: LAS *CIVITATES* DE LA *ASTURIA* MERIDIONAL  
Y LA *LUSITANIA* NORORIENTAL

Esta circunstancia sucede a pesar de que comparten un mismo sistema administrativo, las *civitates*, pero cada zona desarrolla de manera diferente esta integración, por lo que se hace necesario un estudio individualizado de cada territorio pero integrado a la vez en su contexto regional. Es esta la única manera de discernir la construcción social del paisaje que se pretende analizar.



## BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL, J. M.

(1992): «Una *officina* lapidaria en Segobriga: El taller de las series de arcos», *Historia Antiqua* 16, pp. 309–344.

(1994): *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Madrid.

(1996): «Programas epigráficos augusteos en Hispania», *AAC* 7, pp. 45–82.

(2002): «*Fasti consulares, Fasti locales y horologia* en la epigrafía de Hispania», *Archivo Español de Arqueología* 75, pp. 269–286.

ABASCAL, J. M. – CEBRIÁN, R.

(2006): *Manuscritos sobre Antigüedades de la Real Academia de la Historia (Publicaciones del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia, Antiquaria Hispanica 12)*, Madrid.

ABÁSOLO, J. A.

(1990): «Acerca de la cronología de algunos monumentos funerarios. Las estelas de Contreras y Tardemézar», *BSAA* LVI, pp. 297–303.

(2008): «Las inscripciones romanas de Moral de Sayago (Zamora, Hispania Citerior) y su descubrimiento en 1859», *Lancia* 7, pp. 113–129.

ABÁSOLO, J. A. – ALCALDE CRESPO, G.

(2003): «Altas funerarios en Cildá.: epitafio de Turenia», *Publicaciones de la institución Tello Téllez de Meneses* 74, pp. 117–124.

ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R.,

(1990): «Sobre las estelas zamoranas y su ornamentación», [en]: *Actas del I Congreso de Historia de Zamora (marzo, 1998)*, Zamora, pp. 545–560.

(1991–1992): «Nuevas estelas romanas de la provincia de Zamora», *Zephyrus* 44–45, pp. 565–577.

(1997): «Sellos y marcas sobre tejas y ladrillos del Museo de Zamora (España)», [en]: *XI Congreso Internazionale di Epigrafia greca e latina (18–24 de septiembre de 1997, Roma)*, Roma.

(2006): «La romanización de la provincia de Zamora a la luz de sus hallazgos materiales», [en]: *Actas del II Congreso de Zamora*, pp. 143–168.

ABÁSULO, J. A. – MARCO, F.

(1995): «Tipología e iconografía en las estelas de la mitad septentrional de la Península Ibérica», [en]: *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, F. Beltrán, ed., Zaragoza, pp. 327–59.

AFONSO, B. – MORAIS, J. M.

(1981): «Cemitério romano em Vilar Seco (Castro Vicente)», *Brigantia: revista de cultura*, 1:1, pp. 81–89.

(1984): «Património arqueológico na Aldeia de Castro Vicente. Pré-história e romanização. Estelas funerárias», *Brigantia* IV, pp. 679–688.

ALARCÃO, J. D.

(1988): *Roman Portugal*. Warminster, Aris & Phillips Ltd.

(1990): *Identificação das cidades da Lusitânia portuguesa e dos seus territórios. Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*. Table ronde internationale du CNRS (Talence, le 8–9 décembre 1988), Paris, CNRS.

(1995–1996): «As *Civitates* do Norte de Portugal», *Cadernos de Arqueologia*, Serie II, 12–13, pp. 25–30.

(1998): «A paisagem rural romana e alto-medieval em Portugal», *Conimbriga* 37, pp. 89–119.

(1999): «Populi, Castella e Gentilitates», *Revista de Guimarães* 1, pp. 133–150 (1–22 ed. online).

(2003): «A organização social dos povos do noroeste e norte da Península Ibérica nas épocas pré-romana e romana», *Conimbriga* 42, pp. 5–115.

(2004): «Notas de arqueologia, epigrafia e toponímia – II», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, vol. 7, nº 2, pp. 193–216

ALARCÃO, J. – GORGES, J.G. – MANTAS, V.G – SALINAS DE FRÍAS, M. – SILLIÈRES, P. – TRANOY, P.

(1990): «Appendice. Propositions pour un nouveau tracé des limites anciennes de la Lusitanie romaine », [en] : *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires*, Paris, pp. 319–29.

ALBERRO, M.

(1999): «Los pueblos celtas del Noroeste de la Península Ibérica», *Anuario Brigantino* 22, pp. 49–70.

ALBERTINI, E.

(1923): *Les divisions administratives de l'Espagne romaine*, Paris.

ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L.

(1964): «Nuevos antropónimos hispánicos», *Emerita* 32, 1964, pp. 209–252.

(1974): «Hallazgos arqueológicos y epigráficos en Villar del Buey (Zamora)», *Zephyrus* 25, pp. 429–433.

- (1975): «Organizaciones suprafamiliares en la Hispania antigua», BSEAA 40–41 (*Studia Archaeologica* 37), pp. 4–66.
- (1977): «Perduraciones indígenas en la Galicia Romana: los castros, las divinidades y las organizaciones gentilicias en la epigrafía», [en]: *Actas del Coloquio Internacional sobre el Bimilenario de Lugo*, pp. 17–27.
- (1979): «La onomástica de la Celtiberia», [en]: *Actas del II Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica (Tübingen, 17–19 junio 1976)*, A, Tovar – M. Faust – F. Fischer – M. Koch, eds., Salamanca, pp. 131–167.
- (1983): «Teónimos hispanos» [en]: J. M<sup>a</sup> Blázquez, *Primitivas religiones ibéricas II. Religiones prerromanas*, Madrid, pp. 477–478.
- (1983bis): «Spanische Götternamen», *ANRW* 18(1), pp. 262–273.
- (1984): «Problemas de onomástica personal en las inscripciones romanas de Asturias», *Lletres Asturianas* 12, pp. 37–53.
- (1985): «La onomástica personal indígena del noroeste peninsular (astures u galaicos)», [en]: *Actas del III coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas (Lisboa, 5–8 Noviembre 1980)*, Salamanca, pp. 255–310.
- (1986): «Los nombres indígenas», [en]: A. Balil Illana i R. Martín Valls, eds., *Tessera hospitalis de Montealegre de Campos (Valladolid). Estudio y contexto arqueológico*, Valladolid.
- ALFAYÉ, S.
- (2012): «Religiones indígenas e identidades (étnicas) en la Hispania indoeuropea», [en]: J. Santos Yanguas y G. Cruz Andreotti (ed.), *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano, (Revisiones de Historia Antigua VII)*, pp. 307–334.
- ALFÖLDY, G.
- (1966): «Notes sur la relation entre le droit de cité et la monenclature dans l'Empire romain», *Latomus*, 25, pp. 37–57.
- (1986): «Latinische Bürger in “Brigantium” und in “Imperium Romanum”», *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 51, pp. 187–220.
- (1991): *Tarraco (Forum, Temes d'història i d'arqueologia tarragonines 8)*, Tarragona.
- (1991b): «Augustus und die Inschriften: Tradition und Innovation. Die Geburt der imperialen Epigraphik», *Gymnasium* 98, 289–324.
- (1993): «*Epigraphica Hispanica* XIV. Zwei Neue Lateinische *Cognomina* im Römischen Hispanien», *ZPE* 95, pp. 229–235.

(1998): «La cultura epigráfica de la Hispania romana: inscripciones, auto—representación y orden social», [en]: *Hispania: el legado de Roma: en el año de Trajano. La Lonja—Zaragoza, septiembre—noviembre de 1998*, pp. 289–301.

(2001): «El nuevo edicto de Augusto de El Bierzo en Hispania» [en] L. Grau y J. L. Hoyas (eds.), *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*, Valladolid, pp. 17–27.

(2002): *Provincia Hispania Superior*, La Coruña.

(2003): «Sociedad y epigrafía en Tarraco», [en]: S. Armani, A. U. Stylow, B. Hurlet—Martineu (coords.), *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio : estructuras y relaciones sociales : actas de la mesa redonda organizada por la Casa de Velázquez, el Centro CIL II de la Universidad de Alcalá y L'Année épigraphique, Madrid—Alcalá de Henares*, pp. 159–176.

(2004): «La cultura epigráfica de los romanos ¿una cultura de masas?», [en]: J. Remesal Rodríguez, F. Marco Simón, F. Pina Polo (coords.), *Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo: actas de la reunión realizada en Zaragoza los días 2 y 3 de junio de 2003*, pp. 137–149.

(2005): «Fuentes epigráficas para la historia de la Hispania Ulterior en época republicana», [en]: E. Melchor Gil – J. Mellado Rodríguez – J. F. Rodríguez Neila (eds.), *Julio César y Corduba: Tiempo y espacio en la campaña de Munda (49–45 a.C.). Actas del Simposio. Córdoba, 21–25 de abril de 2003*, pp. 247–262.

(2007): «Fasti und Verwaltung der hispanischen Provinzen: zum heutigen Stand der Forschung», [en]: R. Haensch – J. Heinrichs (eds.), *Herrschen und Verwalten. Der Alltag der römischen Administration in der Hohen Kaiserzeit. Kolloquium zu Ehren von Werner Eck, Köln 28–30/1/2005*, Köln, pp. 325–356.

ALONSO ÁVILA, Á. – CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S.

(1999): «Esclavismo y dependencia personal en las comunidades célticas de *Hispania romana*», [en]: *Homenaje al Profesor Montenegro. Estudios de Historia Antigua*, Valladolid.

(1999b): *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Salamanca: fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana*, Valladolid (=CIRPSa).

(2000): *Corpus de inscripciones romanas de la provincia de Zamora. Fuentes epigráficas para la historia social de Hispania romana* (= CIRPZa). Salamanca.

ALONSO GREGORIO, O. – CENTENO CEA, M<sup>a</sup> I.

(2005): «Una primera intervención arqueológica en el antiguo solar de la residencia de Ntra. Sra. de La Paz, Plaza de la Catedral c. v. a la calle Obispo Manso (Zamora)», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo* 22, pp. 133–146.

ALONSO TRONCOSO, V.

(1996): «Primeras etapas en la conquista romana de Gallaecia», *Militaria* 8, pp. 53–66.



ÁLVAREZ MARTÍNEZ, U.

(1875): *Historia General Civil y Eclesiástica de la provincia de Zamora*, (re-edición de 1965), MADRID.

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.

(1993): «En busca del verraco perdido. Aportaciones a la escultura zoomorfa de la Edad del Hierro en la Meseta», *Complutum* 4, pp. 157–168.

(2003): *Los Vettones*, Madrid.

(2009): «Antes de los *Oppida*. Los *Vettones* y la Edad del Hierro», [en]: P. J. Sanabria Marcos (ed.) *Lusitanos y Vettones. Los pueblos prerromanos en la actual demarcación Beira Baixa – Alto Alentejo – Cáceres*, Memorias 9 Museo de Cáceres, Cáceres, pp. 45–64.

ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. – RUIZ ZAPATERO, G

(2001): «Cementerios y asentamientos: bases para una demografía arqueológica de la Meseta en la Edad del Hierro», [en]: L. Berrocal–Rangel y P. Gardes (coord.), *Entre Celtas e Íberos, las poblaciones protohistóricas de las Galias e Hispania*, Madrid, pp. 61–76.

ALVES, F. M. (ABADE DO BAÇAL)

(2000): *Memórias arqueológicas–históricas do distrito de Bragança (Vols. I–XI) (1909–1947)*.

AMARÉ TAFALLA, M. T. – GARCÍA MARCOS, V. – MORILLO CERDÁN, Á.

(2006): «Asturica Augusta (Astorga). Introducción histórica y arqueológica», [en]: M<sup>a</sup> P. De Hoz García–Bellido (coord.), *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C.–192 d.C.) El abastecimiento de moneda (Anejos de Gladius 9)*, Madrid, pp. 91–108.

AMELA VALVERDE, L.

(2006): «Triunfos en *Hispania* a finales de la República (36–27 a.C.)», *Iberia* 9, pp. 49–61.

(2013–2014): «La conquista del norte peninsular. Primeros tanteos según las fuentes literarias», *Hispania Antiqua* 37–38, pp. 69–84.

ANDREU PINTADO, J.

(2000): «El comportamiento munificente de las élites hispano–romanas en materia religiosa: la construcción de templos por iniciativa privada en *Hispania* [en]: *Lo sagrado en el proceso de municipalización del occidente latino, Iberia. Revista de la Antigüedad* 3, pp. 111–128.

(2004): *Edictum, Municipium y Lex: Hispania en época flavia (69–96 d.C.)*, Oxford.

(2004b): «Apuntes a la *Quirina tribus* y la municipalización flavia», *Revista Portuguesa de Arqueología* 7, n° 1, pp. 343–364.

(2007): «En torno al *ius Latii* flavio en Hispania. A propósito de una nueva publicación sobre latinidad», *Faventia* 29/2, pp. 37–46.

(2008): «Sentimiento y orgullo cívico en *Hispania*: en torno a las menciones de *origo* en la *Hispania Citerior*», *Gerión* 26, nº 1, pp. 349–378.

ARIAS MONET, G.

(1967): «Otras exploraciones de E. Loewinsohn», *El Miliario Extravagante* 13, pp. 351–356.

(1987): *Repertorio de caminos de la Hispania romana*, Madrid.

ARIAS VILAS, F.

(1992): *A romanización de Galicia* (Historia de Galicia 4), Vigo.

ARIAS, C. – CASTILLO, A. DEL

(1978): «Estudio sobre metodología demográfica. El caso de una ciudad andaluza en época romana», [en]: *Actas I Congreso de Historia de Andalucía. I Andalucía en la Antigüedad*, Córdoba, pp. 193–201,

ARIÑO, E.

(2005): «La Hispania Citerior occidental y la Lusitania septentrional entre Augusto y los Flavios: el *ager per extremitatem mensura comprehensus*», [en]: *L'Aquitaine et l'Hispanie septentrionale à l'époque julio-claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux. Colloque Aquitania. Saintes, 11–13 septembre 2003*, pp. 95–112.

(2006): «Modelos de poblamiento rural en la provincia de Salamanca (España) entre la Antigüedad y la Alta Edad Media», *Zephyrus* 59: 317–337.

ARIÑO GIL, E. – DIDIERJEAN, F. – LIZ GUIRAL, J. – SILLIÈRES, P.

(2007): «*Albocela* (Villalazán, Zamora). Interpretación de la ciudad romana a partir de la fotografía aérea y la prospección intensiva», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 171–193.

ASTOLFI, R.

(1986): «Diritto minerario e problemi di metodo (a proposito di G. Negri, *Diritto Minerario Romano*, I. Milano 1984)», *Studia et Documenta Historiae et Iuris* 52, pp. 516–536.

BALADO PACHÓN, A. – MARTÍNEZ GARCÍA, A. B.

(2008): «El temprano asentamiento militar de “El Teso de la Mora” (Molacillo, Zamora)», *Zephyrus* 74, pp. 149–155.

BALBÍN CHAMORRO, P.

(2006): *Hospitalidad y patronato en la Península Ibérica durante la Antigüedad*, Salamanca.

(1999): «Un edicto del emperador Augusto hallado en El Bierzo», *Estudios Bercianos* 25, pp. 45–53.

BALIL, A.

- (1955): «La duración media de la vida en la Carpetania romana», *RABM* 61, pp. 287–292.
- BARBERARENA NÚÑEZ, M<sup>a</sup> L.
- (2005): «Las manifestaciones religiosas en el conventus emeritensis (parte española) a través de los documentos epigráficos», *Palaeohispanica* 5 (*Acta Palaeohispanica IX*), pp. 709–722.
- BARBOSA, M. BENEDITA C. DA S. GUINEA
- (2002): *Tesouros monetários romanos em Portugal: da república ao reinado de Augustus*, (*Nummus*, Anexos 6), Oporto.
- BARRETT, J. C.
- (1993): «Chronologies of Remembrance: The interpretation of Some Roman Inscriptions», *World Archaeology* 25, 2, pp. 236–247.
- BATLLE HUGUET, P.
- (1963): *Epigrafia latina*, Barcelona.
- BEÇA, C.
- (1915): «A estrada militar romana de Braga a Astorga por Bragança com várias notícias de antiguidades referentes a esta região», *O Archeólogo Português* 20, pp. 74–103.
- BELOCH, J.
- (1886): *Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*, Leipzig.
- BELTRÁN LLORIS, F.
- (1993): «Culto a los Lares y grupos de parentesco en la *Hispania* indoeuropea», [en] M. Mayer, (ed.), *Religio Deorum. Actas del Coloquio Internacional de Epigrafía, Culto y Sociedad en Occidente (Tarragona 1998)*, Sabadell, pp. 59–71.
- (1994): «Parentesco y sociedad en la Hispania céltica (I s.e.–III d.–e.)», [en]: M<sup>a</sup> C. González y J. Santos (eds.), *Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*, Vitoria, pp. 73–104.
- (1995): «La escritura en la frontera. Inscripciones y cultura epigráfica en el valle medio del Ebro», [en]: F. Beltrán Lloris (ed.), *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, pp. 169–195.
- (1999): «Writing, language and society: Iberians, celts and Roman in northeastern Spain in the 2<sup>nd</sup> and 1<sup>st</sup> centuries BC», *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 43, pp. 131–151.
- (2010): «De Etnia a Provincia: identidades colectivas en la Lusitania Antigua», [en]: F. de Oliveira. J. de Oliveira y M. Patrocínio (coords.), *Espaços e Paisagens. Antiguidade Clássica e Heranças Contemporâneas (VII Congresso internacional da Associação Portuguesa de Estudos Clássicos (6-12 abril 2008))*, pp. 33–51.

(2014): «The “Epigraphic Habit” in the Roman World», [en]: C. Bruun – J. Edmondson (eds.), *The Oxford Handbook of Roman Epigraphy*, Nueva York, pp. 131–148.

BELTRÁN ORTEGA, A. – ALONSO BURGOS, F.

(2010): «El contexto epigráfico de Pino del Oro, Zamora: escritura. símbolo y poder en el área transmontano–zamorano occidental», [en]: I. Sastre – A. Beltrán (eds.), *El Bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, , pp. 175–200.

BELTRÁN ORTEGA, A. – REHER DÍEZ, G. S. – ALONSO BURGOS, F. – ROMERO PERONA, D. – CURRÁS REFOJOS, B. – PECHARROMÁN FUENTE, J. L. – SASTRE PRATS, I.

(2009): «Inscripciones funerarias y votivas de Villardiegua de la Ribera y Pino del Oro: Arqueología y Epigrafía latina en Zamora», *Conimbriga*, 48, pp. 123–180.

BELTRÁN ORTEGA, A. – ROMERO PERONA, D. – ALONSO BURGOS, F.

(2013): «Epigrafía y poblamiento en el occidente de Zamora: Aliste y Alba», [en]: R. M<sup>a</sup> Cid López – E. García Fernández (eds.), *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas* (Vol. I), pp. 247–272.

BELTRÁN ORTEGA, A. – RUÍZ DEL ÁRBOL, M<sup>a</sup> – SASTRE, I.

(2015): «Territorios imperiales en el occidente de la Península Ibérica. Una visión desde el estudio del paisaje», [en]: A. Beltrán – I. Sastre – M. Valdés (dir.), *Los espacios de la esclavitud y la dependencia desde la antigüedad. Homaneja a Domingo Plácido. Actas del XXXV coloquio del GIREA*, Toulouse, pp. 607–621.

BENITO DEL REY, L. – GRANDE DEL BRIO, R. – MARTÍN GARCÍA, R. – GARCÍA DIEGO, A. J. – LERA MAILLO, J. C.

(1987): «El castro de San Mamede, en Villardiegua de la Ribera (Zamora): nuevos descubrimientos arqueológicos», *Studia Zamorensia* 8, pp. 41–51.

BENITO DEL REY, L. – MARTÍN BENITO, J. I. – GRANDE DEL BRÍO, R. – BENITO ÁLVAREZ, J.M.,  
(1987): «Miscelánea Arqueológica salmantino–zamorana», *Studia Zamorensia* 8, pp. 9–27.

BERMEJO BARRERA, J. C.

(1978–1980): «Variaciones sobre el tema de la centuria», *Cuadernos de estudios gallegos* XXXI, pp. 95–116.

BLANCO FREIJEIRO, A.

(1984): «Museo de los verracos celtibéricos», *BR4H* 181, pp. 1–60.

BLÁZQUEZ, A.

(1922): «Variedades. Sansueña. Inscripciones romanas», *BR4H* LXXX ,p. 493.

(1923): «Variedades I. Inscripción inédita de Santibañez de Vidriales», *BR4H* LXXXII, p. 333

BLÁZQUEZ, J. M.

(1962): *Religiones primitivas de Hispania. Fuentes literarias y epigráficas*, Roma.

(1974–1975): «Nuevos teónimos hispánicos (*addenda et corrigenda*)», *Cuaderno de Estudios Gallegos* 29, pp. 23–29.

(1975): *Diccionario de las religiones prerromanas de Hispania*, Madrid.

BLÁZQUEZ CERRATO, C.

(1998): «Aproximación a la circulación monetaria en torno al *Iter ab Emérita Astvricam*», *Zephyrus* 51, pp. 195–218.

(2004): «La presencia de moneda en la provincia de Zamora análisis del poblamiento a través del documento monetar», *Zephyrus* 57, pp. 319–366.

BOBES, M<sup>a</sup> C.

(1961): «Toponimia romana de Asturias», *Emerita* 29, pp. 1–52.

BODEL, J.

(2001): *Epigraphic Evidence: Ancient History From Inscriptions*, Londres.

BONNAUD, CH.

(2002): «Vettonia antiqva: les limites ethniques et administratives d'un peuple del'ouest de la meseta dans l'antiquité», *Studia Historica* 20, pp. 171–199.

BRAGADO TORANZO, J. M.

(1990): «Aproximación al estudio de la red viaria romana en la provincia de Zamora», [en]: *Actas del I Congreso de Historia de Zamora (marzo, 1998)*, Zamora, pp. 379–408.

(1991): *Fuentes literarias y epigráficas de la provincia de Zamora y su relación con las vías romanas de la Cuenca del Duero*, León.

(1994): «El poblamiento prerromano y romano en la provincia de Zamora», *Studia Zamorensia* (Segunda Etapa) 1, pp. 11–95.

(1996): «Aportaciones a la epigrafía romana de Zamora», *Studia Zamorensia* 3, pp. 9–29.

BRAGADO TORANZO, J. M. – GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>

(1997): «Una nueva deidad indígena en el Conventus Asturum», *Studia Zamorensia* 4, 2<sup>o</sup> etapa, pp. 21–30.

BRAÑAS ABAD, R.

(2004): «A sociedade castrexa a través de la epigrafía», *Cuadernos de Estudios Gallegos* 51, pp. 155–205.

BRAVO BOSCH, J. M<sup>a</sup>

(2008): «La reorganización administrativa de *Hispania* con César y Augusto», *Revue internationale des droits de l'antiquité* 55, pp. 107–137.

CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J.

*La teonimia y onomástica personal indígena y romana de la provincia de Zamora según las Fuentes Epigráficas*, (Tesis Doctoral dirigida por Dr. D. Jaime Siles Ruiz, Facultad de Filología, Universidad de Valencia), Valencia, 2007.

CABRERO, J. – FERNÁNDEZ URIEL, P.

(2010): «Política belicista de César en Hispania», [en]: A. Moreno Hernández (coord.), *Julio César: textos, contextos y recepción. De la Roma Clásica al mundo actual*, Madrid, pp. 221–235.

CADIÑANOS BARDECI, I.

(1994): «Noticias de estelas romanas en tierras de Alcañices», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo* 11, pp. 321–327.

CADIOU, F.

(2007): «Les armées romaines dans la vallée du Douro aux II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> siècles av. J.–C. : géographie et stratégie à l'époque de la conquête», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 45–58.

CAGNAT, R.

(1898): *Cours d'épigraphie latine*, París.

CARCEDO DE ANDRÉS, B. P.

(2011): «*Cognomina*, onomástica y nombres personales numerales indígenas en el norte de Hispania», *Hispania Antiqua* 35, pp. 167–183.

CARNOY, A.

(1971): *Le latin d'Espagne d'après les inscriptions. Étude linguistique*, (2<sup>a</sup> ed.) Hildesheim–New York.

CARRERAS MONFORT, C.

(1995–1996): «A new perspective for the demographic study of Roman Spain», *Revista de Historia da Arte e Arqueologia* 2, pp. 59–122.

(1996): «Una nueva perspectiva para el estudio demográfico de la Hispania romana», *BSAAV* 62, pp. 95–116.

CARRETERO VAQUERO, S.

(1999): «El ejército romano del noroeste peninsular durante el alto imperio. Estado de la cuestión», *Gladius* 19, pp. 143–156.

(2000): «Hacia la definición de un nuevo grupo vascular del Noroeste hispánico en época romana: la cerámica de tradición astur», *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología*, nº 66, pp. 127–249.

CARRETERO VAQUERO, S. – ROMERO CARNICERO, M. V.

(1996): *Los campamentos romanos de Petavonium (Rosinos de Vidriales, Zamora)*, Zamora.

CARVALHO, P.

(2010): «O interior norte da Lusitânia romana. Resistências, mudanças e rupturas nos primeiros tempos do Impero», [en]: I. Sastre y A. Beltrán (eds.), *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, Valladolid, pp. 79–90.

(2014): « A caminho do Douro na época romana. Da capital da "ciuitas Igaeditanorum" aos "territoria" dos "Lancienses", "Araui", "Meidubrigenses" e "Cobelci" », [en]: N. Cubas Martín, D. Hidalgo Rodríguez y M. Salinas de Frías (eds.), *Arqueología, Patrimonio, Prehistoria e Historia Antigua de los pueblos "sin pasado". Ecos de la Lusitania en Arribes del Duero*, Salamanca, pp. 125–138.

CASCAJERO, J.

(1993): «Escritura, oralidad e ideología. Hacia una reubicación de las fuentes escritas para la Historia Antigua», *Gerión* 11, pp. 95–144.

CASTILLO PASCUAL, M<sup>a</sup> J.

(1996): *Espacio en orden* (ed. 2011), Logroño.

CAVADA NIETO, M – VILLANUEVA ACUÑA, M.

(2004): «Gallaecia en época antonina: los hallazgos monetarios», [en]: L. Hernández Guerra (ed.), *Actas del II Congreso Internacional de Historia Antigua: La Hispania de los Antoninos (98–180)*, Valladolid, pp. 597–623.

CEAN-BERMÚDEZ, J. A.

(1832): *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España, en especial las pertenecientes á las bellas Artes*, Madrid.

CENTENO, R. M. S.

(1987): *Circulação monetária no Noroeste de Hispânia até 192 (Anexos Nummus, nº 1)*, Porto.

CHANIOTIS, A.

(2005): «From Communal Spirit to Individuality: The Epigraphic Habit in Hellenistic and Roman Crete», [en]: *Creta Romana e Protobizantina. Atti del Convegno Internazionale, Iraklion, 23–30 settembre 2000*, Pádova, pp. 75–87.

CHASTAGNOL, A.

(1987): «A propos du droit latin provincial», *IURA* 37, pp. 1–24.



(1990): «L'onomastique de tipe pérégrine dans les cités de la Gaule Narbonnaise», *MEFR* 102,1, pp. 573–593.

CHERRY, D.

(1995): «Re-Figuring the Roman Epigraphic Habit», *AHB* 9, pp. 143–156.

CIPRÉS, P.

(2006): «La onomástica de las inscripciones romanas del País Vasco. Estructura del nombre personal y estatuto jurídico», *Veleia* 23, pp. 85–128.

COOK, S. F. – HEIZER, R. F.

(1965): «The quantitative approach to the relation between population and settlement size», *Reports of the University of California Archaeological Survey*, 64, pp. 1–97.

(1968): «Relationships among houses, Ssettlement áreas, and population in Aboriginal California», [en]: K. C. Chang (ed.), *Settlement Archaeology*, Palo Alto, pp. 79–116.

CORREIA SANTOS, M<sup>a</sup> J. – SOUSA, O. – PIRES, H. – FONTE, J. – GONÇALVES-SECO, L.

(2014): «Travelling back in Time to Recapture Old Texts. The use of Morphological Residual Model (M.R.M.) for epigraphic reading: four case studies (*CIL* 02, 02395a, *CIL* 02, 02395c, *CIL* 02, 02476, *CIL* 02, 05607)», [en]: *Studi umanistici – Antichistica Convegni Information Technologies for Epigraphy and Cultural Heritage. Proceedings of the First EAGLE International Conference*, pp. 437–454.

CORTIJO CEREZO, M. L.

(1993): «Ensayo sobre epigrafía rural y urbana de la provincia de Córdoba», [en]: *Actas del II Congresso peninsular de Historia Antigua*, Coimbra, pp. 667–700.

CORVISIER, J. N.

(2000): *La population de l'Antiquité Classique*, Paris.

CORZO SÁNCHEZ, R.

(1986): *San Pedro de la Nave. Estudio histórico y arqueológico de la iglesia visigoda*, Zamora.

CRACCO RUGGINI, L.

(1979): «Potere e carismi in eta imperiali», *Studi Storici* 20, pp. 585–608.

CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S.,

(1985): «Las formas de dependencia personal en el convento jurídico cluniense durante la época romana. Estudio de las fuentes», [en]: *Estudios en Homenaje a Don Claudio Sánchez Albornoz III*, Buenos Aires, 1985, pp. 479–542.

(1987): «Fuentes epigráficas para el estudio de las formas religiosas en el Conventus cluniensis durante la época romana», [en]: *Athlon. Saturata grammatica in honorem Francisci R. Adrados*, vol. II, L. A. de Cuenca *et alii*, coords., Madrid, pp. 191–224.

- (1997): «Fuentes epigráficas para el estudio del esclavismo de tradición céltica en *Hispania* romana», *Historia Antigua* 21, pp. 185–214.
- (1999): «Corpus epigráfico para el estudio de los *Vernae/Vernaculi* hispanorromanos», *Historia Antigua* 23, pp. 143–166.
- CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. – ALONSO ÁVILA, Á.
- (1990): «El *cognomen* «Germanus» en *Hispania*. Reflejo de un «status» social de servidumbre», *Studia Historica* 8, pp. 107–120.
- (1999): *Las manifestaciones religiosas del mundo antiguo en Hispania romana: El territorio de Castilla y León. I. Las fuentes epigráficas*, Valladolid (= MRCL).
- (1999b): «La precisión en la edad de la muerte en la epigrafía funeraria en Hispania», [en]: *Homenaje a José María Blázquez IV*, Madrid, pp. 95–119.
- CURCHIN, L. A.
- (2004): *Romanization of Central Spain: Complexity, Diversity and Change in a Provincial Hinterland*, Londres.
- (2005): «L' administration romaine dans la vallée du Douro», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 45–96.
- CURRÁS REFOJOS, B. X.
- (2014): *Transformaciones sociales y territoriales en la cuenca del Baixo Miño entre la Edad del Hierro y la integración en el Imperio Romano*, (Tesis doctoral), Santiago de Compostela.
- DE'TTLEFSEN, D.
- (1873): «Die Geographie der Tarraconensischen Provinz bei *Plinius*», *Philologus*, 32, pp. 600–668.
- DELIBES DE CASTRO, G. – ESPARZA ARROYO, A. – MARTÍN VALLS, R.
- (1996): *Los tesoros prerromanos de Arrabalde (Zamora) y la joyería celtibérica*. Zamora
- DELIBES DE CASTRO, G. – MARTÍN VALLS, R.
- (1982): *El tesoro de Arrabalde y su entorno histórico*, Zamora.
- DEGRASSI, A.
- (1957–1963): *Inscriptiones latinae liberae rei publicae*, Roma (= *ILLRP*).
- DIEGO SANTOS, F.
- (1954): «Las nuevas estelas astures», *BIDEA* 23, pp. 461–491.
- (1955): «Las esculturas zoomorfas del Museo de Zamora», *AEA* 28, pp. 113–115.
- (1955a): «Cuatro esculturas zoomorfas », *BIDEA* 24, pp. 38–48.
- (1964): «Notas de epigrafía romana.», *BIDEA* 51, pp. 98–101.

(1985): *Epigrafía romana de Asturias*, Oviedo.

(1986): *Inscripciones romanas de la provincia de León*, León (=IRPLé).

DOMERGUE, C.

(1970): «Introduction á l'étude des mines d'or du Nord-ouest de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité», [en] : *Legio VII Gemina* (León, 16–21 Septiembre 1968), León, pp. 255–268.

(1986): «Dix-huit ans de recherche (1968–1986) sur les mines d'or romaines du Nord-Ouest de la Péninsule Ibérique», [en]: *Actas I Congreso Internacional Astorga Romana*, 2, pp. 7–101.

(1990): *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité romaine*, Roma.

DOMERGUE, C. – SILLIÈRES, P.

(1977): *Minas de oro romanas de la provincia de León*, León.

DOMÍNGUEZ BOLAÑOS, A. – NUÑO GONZÁLEZ, J.

(1993): *Excavación arqueológica 1993. Informes de trabajos*.

(1998): «Reflexiones sobre los sistemas defensivos tardoantiguos en la meseta norte. A propósito de la muralla de *El Cristo de San Esteban*, Muelas del Pan (Zamora), [en]: *La Hispania de Teodosio, Actas del Congreso Internacional, Segovia–Coca octubre 1995*, R. Teja – C. Pérez, eds., vol. 2, pp. 435–450.

DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J.

(2008): «Los *vettones* en los textos clásicos», [en]: E. Baquedano (dir.) y J. Álvarez-Sanchís (ed.), *Arqueología vettona. La Meseta occidental en la Edad del Hierro. Zona Arqueológica*, 12, pp. 365–379.

DONATI, A., (ED.)

(1988): *La terza età dell'epigrafia*, (Epigrafia e antichità 9), Faenza.

DOPICO CAÍNZOS, M. D.

(1986): «Los *conuentus iuridici*: origen, cronología y naturaleza histórica, *Gerión* 4, pp. 265–283.

(1998): *La Tabula Lougeiorum. Estudios sobre la implantación romana en Hispania*, Vitoria–Gasteiz.

DUŠANIĆ, S.

(1986): «Pre-Severan Diplomata and the problem of «Special-Grants»», [en]: W. Eck y H. Wolff (eds.), *Herr und Integrationspolitik*, pp. 190–240.

ECHEVARRÍA, A.

(1989): «La cronología de las inscripciones funerarias latinas de Álava», *Munibe* 41, pp. 133–152.

ECK, W.

(2007): «Befund und Realität. Zur Repräsentativität unserer epigraphischen Quellen in der römischen Kaiserzeit», *Chiron* 37, pp. 49–64.

EDMONSON, J.

(2006): *Granite Funerary Stelae from Augusta Emerita* Mérida–Madrid.

ENCARNAÇÃO, J. D'

(1979): *Introdução ao Estudo da Epigrafia Latina*, Coimbra.

(1993): «Arqueología e epigrafia. Una complementaridad a potenciar», *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 33, 1–2, pp. 312–327.

(2000): «Morrer aos 40 anos na Lusitania romana», [en] J.–G. Gorges – T. Nogales Basarrate, (coords.), *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida, pp. 241–247.

ENCARNAÇÃO, J. D' – SALGADO, M.

(2008): «Inscrição funerária romana de Duas Igrejas», *Tierra de Miranda* 3, pp. 77–79.

ESCRIBANO VELASCO, C.

(1990): «La edad del hierro en el occidente de Zamora y su relación con el horizonte del Soto de Medinilla: "El Castillo", Manzanal de Abajo. Zamora», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo* 7, pp. 211–265.

(1990b): «Contribución al estudio de la Edad del Hierro en el noroeste de Zamora: "El Castillo", Manzanal de Abajo», [en]: *Primer Congreso de Historia de Zamora. Tomo II. Prehistoria–Mundo Antiguo*, Zamora, pp. 211–224

(1990c): «La edad del hierro en el occidente de Zamora y su relación con el horizonte del Soto de Medinilla: "El Castillo", Manzanal de Abajo. Zamora», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo*, 7, pp. 211–265.

ESPARZA ARROYO, A.

(1983): «Problemas arqueológicos de la Edad del Hierro en el territorio Astur», *Lancia*, 1, pp. 83–101.

(1986): *Los castros de la Edad del Hierro del noroeste de Zamora*. Zamora.

(1995): «La primera edad del Hierro», [en]: *Historia de Zamora. Tomo 1. De los orígenes al medievo*. Zamora., pp. 103–149.

(2009): «El significado de los castros del noroeste zarnorano», [en]: Actas III y IV Congreso de Antropología. Zamora: Instituto de Estudios Zarnoranos *Florián de Ocampo*, pp. 29–37

(2010): «Etnicidad y arqueología en *Asturia*», [en]: P. Bueno *et alii* (eds.), *Arqueología, sociedad, territorio y paisaje. Estudios sobre Prehistoria reciente, Protohistoria y transición al mundo romano en homenaje a M<sup>a</sup> Dolores Fernández Posse*, Madrid, pp. 291–310.

(2012): «Los castros del oeste de la Meseta» *Complutum*, Vol. 22 (2), p. 11–47.

ESPARZA ARROYO, A. – GÓNZALEZ GÓMEZ, F. – LUCIO MARTÍNEZ, O. R.

(1999): «El inventario arqueológico de la provincia de Zamora (1991–1995): avance de resultados» en R. de Balbín Behrmann y P. Bueno Ramírez (eds.) *II Congreso de Arqueología Peninsular. Tomo III– Primer Milenio y Metodología*. Universidad de Alcalá y Fundación Rei Afonso Henriques. Zamora, pp. 603–618.

ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R.,

(1997): «Estelas romanas y otros vestigios arqueológicos de Zamora en un pleito antiseñorial del siglo XIX», *BSAA* 63, pp. 253–277.

ETIENNE, R.

(1958): *Le culte impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste à Dioclétien*, París.

(1959): «Demographie et épigraphie», [en]: *Atti III Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina*, Roma, pp. 415–424.

FEARS, J. R.

(1981): «The Cult of Jupiter and Roman Imperial Ideology», *ANRW* II,17.1, pp. 3–141.

FERNÁNDEZ ALCALÁ, P.

(1986): «Apuntes en torno a Castro Verde de Campos», *ACC* 1, p. 4.

FERNÁNDEZ DURO, C.

(1882): *Memorias históricas de la ciudad de Zamora, su provincia y obispado*, I. Madrid.

FERNÁNDEZ FONSECA, M<sup>a</sup> J.

(1997): «Aportaciones y limitaciones de la informática en el estudio de las vías romanas: el caso de los sistemas de información geográficos (G.I.S.)», *Isturitz* 8, pp. 233–243.

FERNÁNDEZ MIRANDA, M. – FERNÁNDEZ–OCHOA, C. (COORDS.)

(1995): *Astures. Pueblos y culturas en la frontera del Imperio Romano*, Gijón.

FERNÁNDEZ–OCHOA, C. – MORILLO, A.

(1999): *La tierra de los astures. Nuevas perspectivas sobre la implantación romana en la antigua Asturia*, Gijón.

(2002): «La configuración del territorio en la Asturia transmontana», [en]: J.M. Iglesias Gil (coord.), *Actas de los XII Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico (Reinosa, julio–agosto 2001)*, pp. 381–400.

(2002b): «Romanización y asimilación cultural en el Norte Peninsular. Algunas reflexiones sobre un topos historiográfico desde una perspectiva arqueológica», [en]: M. Á. de Blas Corina y Á. Villa Valdés (eds.), *Los poblados fortificados del noroeste de la Península Ibérica: formación y desarrollo de la cultura castreña. Homenaje al Prof. Dr. José Manuel González y Fernández–Valles*, Navia, pp. 261–277.

(2002c): «El Convento Araugustano y las Aras Sestianas: reflexiones sobre la primera organización administrativa del Noroeste hispano», *Latomus* 61– 4, pp. 889–910.

FERNÁNDEZ–OCHOA, C. – MORILLO, A. – GIL SENDINO, F.

(2012): «El Itinerario de Barro. Cuestiones de autenticidad y lectura», *Zephyrus* 70, pp. 151–179.

FERNÁNDEZ–OCHOA, C. – PÉREZ FERNÁNDEZ, D.

(1990): «Inscripción romana hallada en la muralla de Gijón. Una nueva “gens” entre los astures transmontanos», *CuPAUAM* 17, pp. 255–265.

FERNÁNDEZ–OCHOA, C. – SALIDO DOMÍNGUEZ, J. – ZARZALEJOS PRIETO, M.

(2014): «Las formas de ocupación rural en *Hispania*. Entre la terminología ya la praxis arqueológica», *CuPAUAM* 40, pp. 111–136.

FERNÁNDEZ–POSSE, M. D.

(1998): *La investigación protohistórica en la Meseta y Galicia*. Madrid

FERNÁNDEZ–POSSE, M. D. – FERNÁNDEZ MANZANO, J.

(2000): «Los recintos de los castros. La función social de la muralla», [en] F. –J. Sánchez–Palencia (ed.), *Las Médulas (León). Un paisaje cultural en la Asturia Augustana*, León, pp. 82–91.

FERNÁNDEZ–POSSE, M. D. – SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J.

(1998): «Las comunidades campesinas en la cultura castreña», *Trabajos de Prehistoria* 52 (2), pp. 127–150.

FERNÁNDEZ–PRIETO, E.

(1987): «La calzada romana de Zamora a Fermoselle», [en]: *Repertorio de caminos de la Hispania romana*, pp. 439–442<sup>196</sup>.

FERREIRA DA SILVA, A. COELHO

(2011): *Ordo Zoelarum. Arqueologia e identidades do Nordeste de Portugal*, Bragança.

FERRER SIERRA, S.

(2006): «Señalización Romana de las Vías en el Noroeste de Hispania» [en]: *Nuevos Elementos de Ingeniería Romana. III Congreso de las Obras Públicas Romanas. Astorga 2006*, pp. 67–85.

FIGUEIREDO, A. C. BORGES DE

(1887): «O supposto ‘Brigantium’, em Castro de Avelãs», *Revista Archeologica e Histórica* I, pp. 85–93.

---

<sup>196</sup>Artículo publicado por primera vez en el diario *Imperio* de Zamora el 28–02–1963 y recogido posteriormente en el *Miliario Extravagante* 10, de octubre de 1965.

FISCHER, S.

(2005): *Roman Imperialism and Runic Literacy. The Westernization of Northern Europe (150–800 AD)*, Uppsala.

FITA, F.

(1885): «Antigüedades de la Villa del Pino (Zamora)», *BR AH* VI, pp. 77–84.

FRANCIA SOMALO, R.

(1988): «Notas de antroponimia al *Thesaurus Linguae Latinae*», *Analecta Malacitana* XI, 1, pp. 11–24.

FRANCISCO MARTÍN, J. DE

(1989): *Conquista y romanización de Lusitania*, Salamanca.

FRANCISCO OLMOS, J. M<sup>a</sup> DE

(1998): «La nueva epigrafía. Inscripción y sociedad. Aproximación a un estudio global del epígrafe», *Revista General de Información y Documentación* vol. 8, n<sup>o</sup> 2, pp. 219–239.

GALLEGO FRANCO, H.

(2000): «Mujer y romanización en Hispania central a través de las fuentes epigráficas: el caso salmantino y zamorano», *Studia Historica* 18, pp. 257–276.

(2003): «Herederas hispanorromanas: su caracterización onomástica y social a través de las fuentes epigráficas», *Historia Antiqua* 27, pp. 171–200.

(2011): «Familia nuclear y romanización onomástica en la epigrafía del territorio castellano–leonés», *Hispania Antiqua* 35, pp. 185–215.

GAMER, G.

(1989): *Forme römischen Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, Mainz.

GARCÍA ALONSO, J. L.

(2001): «Lenguas prerromanas en el territorio de los vetones a partir de la toponimia», [en]: *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania*. VIII Coloquio de lenguas y culturas paleohispánicas (1999), F. Villar – M. P. Fernández Álvarez, eds. (Acta Salmanticensia. Estudios Filológicos 283), Salamanca.

(2006): «*Vettones* y *layetanos*. La etnonimia antigua de Hispania», *Palaeohispanica* 6, pp. 59–116.

(2014): «Ethnic names in Hispania», [en]: J. L. García Alonso, *Celtic and Other Languages in Ancient Europe*, Salamanca, pp. 83–100.

GARCÍA Y BELLIDO, A.

(1947): *La España del siglo I de nuestra era según P. Mela y Plinio*. Madrid.

(1961): «El *exercitus hispanicus* desde Augusto a Vespasiano», *AEA* XXXIV, pp. 114–160.



- (1962): «Las más bellas estelas geométricas hispano-romanas de tradición céltica», *Latomus* 58, *Hommages à Albert Grenier*, vol. 2, pp. 729–743.
- (1962b): «Notas epigráficas», *BR4H CLI*, pp. 175–179.
- (1966): «Parerga de arqueología y epigrafía hispanorromana III», *AEA* XXXIX, pp. 131–145.
- GARCÍA, J. M.
- (1991): *Religiões antigas de Portugal*, Lisboa (=RAP).
- GARCÍA FERNÁNDEZ–ALBALAT, B.
- (1990): *Guerra y religión en la Gallaecia y la Lusitania antiguas*, La Coruña.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, E.
- (1991): *El ius latii y la municipalización de Hispania: aspectos constitucionales*, (tesis doctoral inédita), UCM, Fac. G<sup>a</sup> e Historia, Madrid.
- (1991b): «El *ius Latii* y los *municipia latina*», *Studia Historica* 9, pp. 29–42.
- (2001): *El municipio latino. Origen y desarrollo constitucional*, (Anejos de Gerión 5), Madrid.
- (2010): «Latinidad y onomástica en el Noroeste», [en]: I. Sastre y A. Beltrán (eds.), *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, Valladolid, pp. 145–155.
- (2012): «Sobre la condición latina y su onomástica: los ediles de *Andelo*», *Espacio, Tiempo y Forma* 25, pp. 423–435.
- GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>
- (1996): «La epigrafía como fuente de conocimiento para la romanización del Suroeste del *Conventus Asturum*», *Brigantia* 16, 1/2, pp. 75–95.
- (1997): «Los restos epigráficos de *Petavonium*. Nuevas aportaciones», *Studia Zamorensia* IV, pp. 9–18.
- (1997b): «El fenómeno de la esclavitud en el noroeste hispanorromano según la evidencia epigráfica», *Memorias de Historia Antigua* 18, pp. 195–218.
- (1998): «Lemuria ¿festividad religiosa o antropónimo?, según la inscripción romana de S. Justo de la Vega (León)», *Gallaecia* 17, pp. 345–350.
- (1999): «El pacto de los Zoelae y su repercusión en el ordenamiento social y territorial de los astures», *Argutorio* 3, pp. 27–28.
- (1999b): «Los Zoelas: sociedad y antroponimia», *Brigantia* 19, 1/2, pp. 17–36.
- (2000): «La iconografía animal en el mundo de ultratumba de los zoelas», *Brigantia* 20 1/2, pp. 93–106.
- GARCÍA MERINO, C.

(1974): *Análisis sobre el estudio de la demografía de la antigüedad y un nuevo método para la época romana*, Valladolid.

(1975): *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis*, Valladolid.

GARCÍA QUINTELA, M. V.

(2002): *La organización sociopolítica de los populi del noroeste de la Península Ibérica. Un estudio de antropología política-histórica comparada*, (Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio 28), Santiago de Compostela.

GARCÍA ROZAS, R.

(1995): «Arqueología romana de la provincia de Zamora», [en]: *Historia de Zamora. De los orígenes al final del medievo*, Zamora, pp. 269–337.

GARCÍA ROZAS, R. – ABÁSOLO, J. A.

(1993): «Bronces romanos del Museo de Zamora», *Bronces y Religión romana. Actas del XI Congreso Internacional de bronce Antiguos*, Madrid, pp. 171–196.

(2012): «Algunas aportaciones al conocimiento del panteón indígena en el Occidente peninsular», [en]: *Diis Deabusque, Actas do II Colóquio Internacional de Epigrafia «Culto e Sociedade», Sintria III–IV (1995–2007)*, Sintra, pp. 165–180

GARNACHO, T. M.,

(1875): *Sobre antigüedades de Zamora*, Zamora.

GIMENO PASCUAL, H.

(1997): *Historia de la investigación epigráfica en España en los ss. XVI y XVII*, Zaragoza.

GÓMEZ MORENO, M.,

(1927): *Catálogo monumental de España. Provincia de Zamora*, (1980) Madrid.

(1927b), *Catálogo monumental de España. Provincia de León*, (1980) Madrid.

GÓMEZ-PANTOJA, J.

(2008): «Hispania romana: de Escipión a los visigodos», [en]: *Historia de España II. Protobistoria y Antigüedad de la Península Ibérica. Vol. II. La Iberia prerromana y la Romanidad*, Madrid, pp. 283–635.

GÓMEZ-MARTÍN, G.

(2015): «Onomástica, sociedad y religión de la *ciuitas Magganiensium* (Monte Cildá, Palencia). Propuesta de identificación», *Antesteria* 4, pp. 199–218.

GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. M<sup>a</sup>

(1989): *Los vacceos: estudios sobre los pobladores del valle del Duero*, Salamanca.

GONZÁLEZ-TABLAS SASTRE, F. J.

(2008): «Los castros del occidente salmantino. Edad del hierro y romanización», *Zephyrus*, 62, pp. 139–149.

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> C.

(1986): *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Vitoria.

(1994): «Reflexiones sobre las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea», [en]: M<sup>a</sup> C. González – J. Santos (eds.), *Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*, Vitoria, pp. 140–166.

(1997): *Los Astures y los Cántabros Vadinienses*, Vitoria.

(2004): «La religión en la ciudad romana: el ejemplo hispano (s. I a.C.–s. III d.C.)», [en]: J. Bartolomé, M<sup>a</sup>C. González, M. Quijada (ed.), *La escritura y el libro en la Antigüedad*, Madrid, pp. 151–170.

(2005): «Sobre la *religio* de los pueblos del NW durante el Alto Imperio: algunas observaciones», *Palaeohispanica* 5, pp. 775–792.

(2009): «Santuarios y epigrafía en las ciudades hispanorromanas: una aproximación», [en]: P. Mateos *et alii*(eds.), *Santuarios, oppida y ciudades: arquitectura sacra en el origen y desarrollo urbano del Mediterráneo occidental*, Mérida, pp. 407–416.

(2012): «Un ejemplo de romanización a través de la epigrafía latina altoimperial: los cultos «indígenas» en el Norte hispano», [en]: J. Santos Yanguas y G. Cruz Andreotti (ed.), *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano, (Revisiones de Historia Antigua VII)*, pp. 601–630.

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> C. – RAMÍREZ SÁNCHEZ, M.

(2010): «Observaciones sobre la fórmula "in hono. Argael." en un epígrafe de Cacabelos, León (CIL II 5672)», *Palaeohispanica* 10, pp. 63–79.

(2011): «Unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de *Hispania* III: *addenda*», *Veleia* 28, pp. 253–267.

GORROCHATEGUI, J. – VALLEJO, J. M<sup>a</sup>

(2003): «La onomástica indígena», [en]: *Atlas antroponímico de la Lusitania romana*, Mérida–Burdeos, pp. 359–366.

GORROCHATEGUI, J. – NAVARRO, M. – VALLEJO, J. M<sup>a</sup>

(2007): «Reflexiones sobre la historia social del Valle del Duero: las denominaciones personales», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 287–340.

GOZALBES CRAVIOTO, E.

- (2001): «La proporción de las mujeres en la epigrafía romana del interior de Hispania», *Espacio, Tiempo y Forma* 14 (Serie II, Hª Antigua), pp. 95–114.
- (2002): «Sociología funeraria de época romana en algunas ciudades de la Bética Oriental», *Antiquitas* 14, pp. 35–44.
- (2003): «Las edades de defunción en la antigüedad», *Alfaranda* 50, pp. 5–8
- (2003b): «Aspectos de la sociología funeraria en la celtiberia meridional», *Wad-al-Hayara* 50, pp. 19–42.
- (2007): «La demografía de la Hispania romana. Tres décadas después», *Historia Antiqua* 21, pp. 181–208.
- GRACIA, F. – MUNILLA, G. – GARCÍA, E. – PLAYÁ, R.Mª – MURIEL, S.
- (1996): «Demografía y superficie de poblamiento en los asentamientos ibéricos del NE. Peninsular», *Complutum Extra* 6(11), pp. 177–191.
- GRAU, L.
- (2000): «El edicto de Augusto. Comunicado del Museo de León», *Revista de Arqueología* 21, n. 229, pp. 60–61.
- GRAU, L. – J. L. HOYAS (EDS.)
- (2001): *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*, Valladolid.
- GRIFFIN, M. T.
- (1972): «The Elder Seneca and Spain», *JRS* 62, pp. 1–19.
- HARMAND, L.
- (1970): *L'Occident Romain*, París.
- HARRIS, J.
- (1993): «L'analfabetismo e la funzione della parola scritta nel mondo romano», *Quaderni di Storia* 27, pp. 5–26.
- HÄUSSLER, R.
- (1998): «*Resta, viator et lege*: thoughts on the epigraphic habit», *Papers from the Institute of Archaeology* 9, pp. 31–56.
- (2008): «S'gens de la 'romanisation' à travers l'épigraphie: possibilités d'interprétations et problèmes méthodologiques», [en]: R. Häussler (dir.), *Romanisation et épigraphie. Etudes interdisciplinaires sur l'acculturation et l'identité dans l'Empire romain*, Montagnac, pp. 9–30.
- HEDRICK, C. W.
- (1999): «Democracy and the Athenian Epigraphical Habit», *Hesperia* 68.3, pp. 387–439.
- HERNÁNDEZ GUERRA, L.

(1999): *Epigrafía romana de unidades militares relacionadas con Petavonium, Rosinos de Vidriales (Zamora). Estudio social, religioso y prosopográfico*, Valladolid.

(2007): *El tejido urbano de época romana en la Meseta Septentrional*, Salamanca.

HERNÁNDEZ GUERRA, L. – JIMÉNEZ, A.

(1999): «Algunas inscripciones procedentes de Santibáñez de Vidriales (Zamora), *Historia Antiqua* 23, pp. 173–178.

HERNÁNDEZ GUERRA, L. – SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L.

(1996): «Los testimonios epigráficos de *Lug* en *Hispania*», *Memorias de Historia Antigua* 17, pp.179–200.

HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, L. – ÁREA S. L.

(2009a): *Informe preliminar de la excavación arqueológica realizada en el yacimiento El Picón (Pino del Oro, Zamora). II Campaña de intervención. Mayo–Junio, 2009*. Memoria técnica científica

(2009b): *Informe preliminar de la excavación arqueológica realizada en el yacimiento El Picón (Pino del Oro, Zamora). III Campaña de intervención. Octubre, 2009*. Memoria técnica científica

(2010): *Informe de la excavación arqueológica realizada en el yacimiento El Picón (Pino del Oro, Zamora). IV Campaña de Intervención. Octubre 2010*. Memoria técnica científica

(2010b): *Informe de la campaña 2010 de excavaciones arqueológicas en el yacimiento de San Mamede (Villardiega de la Ribera, Zamora)*. Memoria técnica científica.

HERNANDO SOBRINO, M<sup>a</sup> DEL R.

(1995): «La integración del territorio oriental de los *Vettones* en el marco administrativo–provincial romano», *Hispania Antiqua* 29, pp. 77–93.

(2005): *Epigrafía romana de Ávila*, (col. «PETRAE Hispaniarum» 3), Burdeos – Madrid (=ERAv).

(2005): «Manuscritos de contenido epigráfico de la Biblioteca Nacional de Madrid: curiosidades y malentendidos», *Gerión* 23/2, pp. 59–88.

(2009): *Manuscritos de contenido epigráfico de la Biblioteca Nacional de Madrid (siglos XVI–XX). La transmisión de las inscripciones de la Hispania romana y visigoda*, Madrid.

(2011): «Sistemas de datación en la epigrafía pagana hispano–romana», [en]: N. Ávila Seoane *et alii* (eds.), *X Jornadas Científicas sobre Documentación: El calendario y la datación histórica*. Madrid, pp. 189–220.

HINGLEY, R.

(2005): *Globalizing Roman Culture. Unity, diversity and empire*. Cambridge.

HINRICHS, F. T.

(1989): *Histoire des institutions gromatiques*, París.

HOBSBAWN, E.

(1983): «Introduction: inventing Traditions», [en]: E. Hobsbawn y T. Renger (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, pp. 1–15.

HOCES DE LA GUARDIA BERMEJO, Á. L. – SANTOS YANGUAS, J.

(2014): «La decoración vegetal y las rosas y rosetones en la epigrafía romana de Segovia», *SgH* 1, pp. 133–14

HOLDER, A.

(1961): *Alt-Celtischer Sprachschatz*, Graz.

HOZ, J. DE

(2010): «Las lenguas del Noroeste peninsular y la relación entre astures y galaicos», *Larouco* 5, pp. 17–38.

HOZ, J. DE – FERNANDEZ PALACIOS, F. – LUJAN, E. R.

(1995–2007) : «La "frontera religiosa" y los teónimos indígenas de la Hispania central y oriental», [en]: J. de Hoz, F. Fernández Palacios y E. R. Luján (eds.), *Dīs Deabusque. Actas do Colóquio Internacional de Epigrafia «Culto e Sociedades»*, Sintria, pp. 195–238.

HURTADO AGUÑA, J.

(2003–2004): «Las gentilidades presentes en los testimonios epigráficos procedentes de la Meseta meridional», *BSAA* 69–70, pp. 185–204.

JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, A.

(1998): «Historia y prosopografía del *Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum*», *Historia Antiqua* XXII, pp. 203–231.

KNAPP, R. C.

(1992): *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley – Los Ángeles.

KREMER, D.

(2006): *Ius Latinum. Le concept de Droit Latin sous la République et l'Empire*, París

LAGO, J.

(1941): «Una ciudad romana en el país de los *Vettones*», *BSAA* 7, pp. 222–223.

LARRÉN IZQUIERDO, H.

(1999): «La evolución urbana de la ciudad de Zamora a través de los vestigios arqueológicos», [en]: *Codex Aquilarensis* 15 (*Actas III del Curso sobre la Prehistoria Ibérica y el Mediterráneo entre los siglos XI y XII (28–31 de julio de 1998)*), pp. 92–118.

LEBLANC, S.

(1971): «An addition to Naroll's suggested floor area and settlement population relationship», *American Antiquity* 36-2, pp. 210-211.

LE MOS, F. M. S.

(1993): *Povoamento romano de Tras-os-Montes oriental*. (Tesis doctoral inédita). Universidade do Minho, Braga.

LE ROUX, P.

(1982): *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, París.

(1992-1993): «*Vicus* y *Castellum* en *Lusitania* bajo el Imperio», *Studia Historica (Historia Antigua)* 10-11, pp. 151-160.

(1995): «L'emigration italique en Citérieure et Lusitanie jusqu'à la mort de Néron», [en]: F. Beltrán Lloris (coord.), *Coloquio sobre Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en occidente* (Zaragoza, 4 a 6 de noviembre de 1992), pp. 85-95.

(1995a): *Romains d'Espagne*, París.

(2009): «Cultos y religión en el noroeste de la Península Ibérica en el Alto Imperio romano: nuevas perspectivas», *Veleia* 26, pp. 265-285.

(2006): *Romanos de España*, Bellaterra (ed. en francés de 1995).

LE ROUX, P. – CIPRES, P.

(1998): «Note d'épigraphie hispanique : À propos de *HAE* 2523 et *AE* 1995, 858», *Veleia* 15, pp. 181-191.

LE ROUX, P. – TRANOY, A.

(1973): «Rome et les indigènes dans le Nord-Ouest de la péninsule Ibérique. Problèmes d'épigraphie et d'histoire», *Mélanges de la Casa de Velázquez* 9, pp. 177-231.

(1983): «⊐, le mot et la chose. Contribution au débat historiographique», *AEA* 56, pp. 109-122.

(1984): «L'épigraphie du nord du Portugal: bilan et perspectives», *Conimbriga* 23, pp. 19-41.

LION BUSTILLO, M. C.

(1990): «Aspectos decorativos e onomásticos de las estelas funerarias del occidente de Zamora». [en]: *Actas del Primer Congreso de Historia de Zamora (Zamora, 14-18 de marzo de 1988)*, Tomo 2, Zamora, pp. 561-569.

LOEWINSOHN, E.

(1964): «De Astorga a Villar de Ciegos. (De Asturica a Bracara por Aquae Flavia)», *El Miliario Extravagante* 6, pp. 123-133.

(1964b): «Fotografías aéreas de la calzada romana entre Astorga y Boya», *El Miliario Extravagante* 7, pp. 151-152.



- (1965): «Una calzada y dos campamentos romanos en el *Conventus Asturum*», *AEA* 38, pp. 26–49.
- (1967): «La calzada entre Astorga y Villar de Ciervos I», *El Miliario Extravagante* 13, pp. 358–362.
- (1994–1995): «La vía de la Plata en sus extremos septentrionales», *Brigecio* 4–5, pp. 99–107.
- (2004): «De Astorga a Bragança por la vía 17 y otras vías asturicenses (Cap. 4)», en G. Arias (ed.) *Repertorio de caminos de la Hispania romana*, Ronda, pp. 153–182.
- LOMAS SALMONTE, F. J.
- (1989): *Asturia prerromana y altoimperial*, Gijón.
- LOMAS SALMONTE, F. J. – LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, P.
- (2004): *Historia de Roma*, Madrid.
- LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, P.
- (1991): «*Latini* y *latini Iuniani*. De nuevo sobre IRN. 72», *Studia Historica* IX, pp. 51–60.
- (1996): «Religiones romanas y orientales en el noroeste peninsular», [en]: M.V. García Quintela (coord.), *Las religiones en la Historia de Galicia*, Santiago, pp. 235–250.
- (1999): «El censo provincial, los *populi* y los *castella* de *Gallaecia*», *Gallaecia* 18, pp. 347–362.
- (2000): La *Provincia Transduriana*, [en]: Sánchez–Palencia, F. J. – Mangas, J. (eds.), *El edicto del Bierzo. Augusto y el Noroeste de Hispania*, León, pp. 31–45.
- (2010): «*Provincia* y *Restituo* en el Bronce de El Bierzo», *AEA* 83, pp. 175–181.
- LÓPEZ CERDÁ, M. A. – MONTES SUAY, F. – PEREIRA MENAUT, G.
- (1975): «Nueva aplicación de la inferencia estadística al problema de la representatividad de las inscripciones latinas», *Papeles del Laboratorio de Arqueología* 11, pp. 461–485.
- LÓPEZ JIMÉNEZ, Ó.
- (2003): *Protohistoria del occidente de la Meseta norte: estructura social y territorio* (Tesis doctoral), Universidad Complutense, Madrid.
- (2004): «Las fuentes antiguas y la creación literaria de la Vetonia», *Gerión* 22/1, pp. 201–214.
- LÓPEZ MELERO, R.
- (1991): «Observaciones sobre la condición de los primeros colonos de *Carteia*», *Studia Historica* IX, pp. 43–49.
- LÓPEZ MONTEAGUDO, G.
- (1983): «Notas sobre los "verracos" hispánicos», [en]: *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*. Madrid, pp. 151–159.
- (1989): *Esculturas zoomorfas celtas de la Península Ibérica* Anejos de Archivo Español de Arqueología X, Madrid, CSIC.
- LOPO, A. P.

- (1899–1900): «Picote (Miranda do Douro)», *O Archeologo Português* S. 1, vol 5, nº 5, pp. 143–145.
- (1899–1900b): «Gimonde. Ruinas. Un Marco miliario», *O Archeologo Português* S. 1, vol 5, nº 5, pp. 136–138.
- (1987): *Apontamentos arqueológicos*, Braga.
- LUHMAN, N.
- (2005): *El derecho de la sociedad*, Méjico.
- MACMULLEN, R.
- (1982): «The Epigraphic Habit in the Roman Empire», *American Journal of Philology* 103, 3, pp. 233–246.
- (1986): «Frequency of inscriptions in Roman Lydia», *ZPE* 65, pp. 237–238.
- (1990): *Corruption and the Decline of Rome*, Yale.
- MADOZ, P.
- (1845–50): *Diccionario geográfico–estadístico–histórico de España y sus posesiones de Ultramar* (Edición facsímil de Zamora, 1984), Valladolid.
- MALUQUER DE MOTES, J.
- (1983): *El poblado paleoibérico de La Ferradura, Uldecona (Tarrogon)*, Programa de Investigaciones Protohistóricas 6, Barcelona.
- MANGAS MANJARRÉS, S. J.,
- (1971): *Esclavos y libertos en la España romana*, Salamanca.
- (1986): «La sociedad en la Hispania romana», [en]: *Historia de España Ramón Menéndez Pidal* II, 2, pp. 3–81.
- (1992): «Ciudades antiguas de la Provincia de Salamanca (Siglo III a.C. Diocleciano)», *Actas I Congreso de Historia de Salamanca, I*, Salamanca, pp. 251–268.
- MANGAS MANJARRÉS, S. J. – OLANO, M.
- (1995): «Nueva inscripción latina. *Castella* y *castellani* del áera astur», *Gerión* 13, pp. 339–347.
- MANGAS MANJARRÉS, S. J. – OREJAS, A.
- (1999): «El trabajo en las minas en la Hispania Romana», [en]: J. F. Rodríguez–Neila, C. González–Román, J. Mangas y A. Orejas (coords.), *El Trabajo en la Hispania romana*, pp. 207–337.
- MANGAS MANJARRÉS, S. J. – VIDAL, J.
- (1987): «Nuevas inscripciones romanas en la provincia de León», *Memorias de Historia Antigua* 8, pp. 191–199.
- MAÑANES PÉREZ, T.
- (1982): *Epigrafía y numismática de Astorga romana y su entorno*, Salamanca.

(2000): *Inscripciones latinas de Astorga*, Valladolid.

MAÑANES PÉREZ, T. – SOLANA SAÍNZ, J. M<sup>a</sup>

(1985): *Ciudades y vías romanas en la Cuenca del Duero*, Valladolid.

MARTÍN CARBAJO, M. Á. – SANZ GARCÍA, F. J. – MARCOS CONTRERAS, G. J. – MISIEGO TEJADA, J. C. – DEL CAÑO GARCÍA, L. Á. – REDONDO MARTÍNEZ, R. – MARTÍN MAESO, M<sup>a</sup> E.

(2001): «Actuación arqueológica en el castro de San Mamede o Peña Redonda, en Villardiegua de la Ribera (Zamora)», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo* 18, pp. 27–39.

MARTÍN VALLS, R.

(1982): «Las necrópolis del castro de Yecla de Yeltes. Datos arqueológicos y epigráficos para su estudio», *Zephyrus* 34–35, pp. 181–201.

MARTÍN VALLS, R. – ROMERO CARNICERO, M. V. – CARRETERO VAQUERO, S.

(1995): «Aras Votivas de Petavonium», *Zephyrus* 48, pp. 331–45.

MARCO SIMÓN, F.

(2009): «Las inscripciones religiosas hispanas del ámbito rural como expresión del hábito epigráfico», *Espacios, usos y formas de la epigrafía hispana en época antigua y tardoantigua. Homenaje al Dr. Armin U. Stylov*, *Anejos de AEspA* XLVIII, pp. 197–210.

MARCOS, D. S.

(1993): «Catálogo dos monumentos e sítios arqueológicos do Planalto Mirandês» *Brigantia, revista de cultura*. Vol. XIII, nº 3/4, pp. 193–233.

(1993): «Catálogo dos monumentos e sítios arqueológicos do Planalto Mirandês» *Brigantia, revista de cultura*. Vol. XIV, nº 1/2, pp. 97–131.

(1998): «Catálogo dos monumentos e sítios arqueológicos do Planalto Mirandês» *Brigantia, revista de cultura*. Vol. XIII, nº 1/2, pp. 27–111.

MARTÍN, F.

(2001): «Sobre el significado de *Provincia*», [en]: C. Alonso del Real – P. García Ruíz – Á. Sánchez–Ostiz y J. B. Torres Guerra, *Urbs Aeterna, Actas y colaboraciones del coloquio internacional “Roma entre la Literatura y la Historia”*. Homenaje a la Profesora Carmen Castillo, Pamplona, pp. 593–609.

MARTÍN GARCÍA, R. – GARCÍA DIEGO, A. J.

(1990): «Aproximación al estudio de la escultura zoomorfa de la provincia de Zamora: los verracos», *Studia Zamorensia* XI, pp. 17–37.

MARTÍN VALLS, R.

(1975): «Variedades tipológicas en las esculturas zoomorfas de la Meseta», *Studia Archaeologica* 32, pp. 69–92.

(1975b): «Epígrafes romanos de Sansueña (Rosinos y Santibañez de Vidriales)», *Sobre los campamentos de Petavonium, Studia Archaeologica* 36, pp. 13–18.

MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G.

(1973): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (I)», *BSAA* 39, pp. 403–414.

(1975): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (II)», *BSAA* 40–41, pp. 445–476.

(1976): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (III)», *BSAA* 42, pp. 411–440.

(1977): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (IV)», *BSAA* 43, pp. 291–319.

(1979): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (VI)», *BSAA* 45, pp. 125–147.

(1981): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (VIII)», *BSAA* 47, pp. 153–70.

(1982): «Hallazgos arqueológicos en la provincia de Zamora (IX)», *BSAA* 48, pp. 45–.

MARTÍN VISO, I.

(2000): *Poblamiento y estructuras sociales en el norte de la Península Ibérica. Siglos VI–XIII*, Salamanca.

MARTINO GARCÍA, D.

(2005): «*Albocela*. ¿Nuevo municipio Flavio de la Meseta Norte?», [en]: P. P. Conde Parrado e I. Velázquez (eds.), *La Filología Latina. Mil años más. Actas del IV Congreso de la Sociedad de Estudios Latinos* (Medina del Campo 22–24 mayo de 2003), Madrid, pp. 2081–2092.

MASDEU, J. F.

(1800): *Historia crítica de España y de la Cultura española* (Tomo 19), Madrid.

MATTINGLY, D. J.

(2011): *Imperialism, Power, and Identity: Experiencing the Roman Empire*, Princeton.

MAYER, M.

(1999): «El paisaje epigráfico como elemento diferenciador entre las ciudades. Modelos y realizaciones locales», [en] *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, Sevilla, pp. 13–30.

MAYER, M. – GARCÍA ROZAS, R. – ABÁSULO, J. A. – RODRÍGUEZ ALMEIDA, E.

(1998): «El Bronce de Fuentes de Ropel (Zamora)», *BSAA* 64, pp. 161–174.

MAYET, F.

(1984): *Les céramiques sigillés hispaniques. Contribution à l'histoire économique de la Péninsule Ibérique sous l'Empire Romain*, París.

MCELDERRY, R. K.

(1918): «Vespasian's Reconstruction of Spain», *JRS* 8, pp. 53–102.

(1919): «Vespasian's Reconstruction of Spain. *Addenda*», *JRS* 9, pp. 86–94.

MCLEAN, B. H.

(2002): *An Introduction to Greek Epigraphy of the Hellenistic and Roman Periods from Alexander the Great down to the Reign of Constantine (323 B.C. – A.D. 337)*, Michigan.

MELCHOR GIL, E.

(1994): «Consideraciones acerca del origen, motivación y evolución de las conductas evergéticas en *Hispania* romana», *Studia Historica* 12, pp. 61–82.

MELENA JIMÉNEZ, L.

(1984): «Un ara votiva romana en el Gaitán, Cáceres», *Veleia* 1, pp. 233–260.

MEYER, E. A.

(1990): «Explaining the Epigraphic Habit in the Roman Empire: The Evidence of Epitaphs», *Journal of Roman Studies* 80, pp. 74–96.

MIRANDA VALDÉS, J. – GIMENO PASCUAL, E. – SÁNCHEZ MEDINA, E.

(2011): *Emil Hübner, Aureliano Fernández-Guerra y la epigrafía de Hispania (Antiquaria Hispánica 22)*, Madrid.

MISIEGO TEJEDA, J. C. – REDONDO MARTÍNEZ, R. – VILLANUEVA MARTÍN, L. A. – MARCOS CONTRERAS, G. J. – MARTÍN CARBAJO, M. A. – SANZ GARCÍA, F. J.

(2000): «Poblamiento hispanovisigodo en Zamora: un fondo de cabaña en Los Billares», *Anuario del Instituto de Estudios Zamoranos Florián de Ocampo* 17, pp. 37–46.

MOCSY, A.

(1966): «Die Unkenntnis des Lebensalter im römischen Reich», *Acta Antiqua* 14, pp. 387–421.

MORÁN BARDÓN, C.,

(1937): *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Philosophischhistorische Klasse*, pp. 142–149.

(1944): «Vestigios romanos y visigodos», *AEA* 17, pp. 240–251.

(1946): *Reseña histórico-artística de la provincia de Salamanca*, Salamanca.

MORENO GALLO, I.

(2011): «02. Vía romana de Astorga a Braga por la sierra de la Culebra: Asturica–Veniatia», [en]: *Vías romanas de Castilla y León*, <http://www.viasromanas.net>.

(2011b): «Vía romana de desde Villalazán al río Esla», [en]: *Vías romanas de Castilla y León*, <http://www.viasromanas.net>.

MORENO PABLOS, M<sup>a</sup> J.

(2001): *La religión del ejército romano: Hispania en los siglos I–III*, Madrid.

MORET, P.

(2004): «Sobre la polisemia de los nombres íber e Iberia en Polibio», [en]: J. Santos – E. Torregaray (eds.), *Polibio y la Península Ibérica, Revisiones de Hisotira Antigua IV*, 20 y 22 de noviembre de 2000, Vitoria.

MORILLO CERDÁN, Á.

(2002): «Conquista y estrategia: el ejército romano durante el periodo augusteo y julioclaudio en la región septentrional de la península ibérica», [en]: Á. Morillo (ed.), *Arqueología Militar Romana en Hispania* (Anejos de Gladius 5), pp. 67–94.

(2003): «Los campamentos romanos de Astorga y León», *Espacio, Tiempo y Forma* (Serie II, Historia Antigua) 16, pp. 83–110.

(2006): «Los dióscuros y la legio VII Gemina. Algunas reflexiones sobre el apelativo y el emblema de la legión», [en]: Á. Morillo (ed.), *Arqueología militar romana en Hispania II : producción y abastecimiento en el ámbito militar*, León, pp.747–758.

(2007): «El ejército romano en España», [en]: Á. Morillo (ed.), *El ejército romano en Hispania. Guía arqueológica*, León, pp. 82–112.

(2008): «Cultos militares y espacios sagrados en el campamento de la legio VII gemina en León», *Gerión* 26, n. 1, pp. 379–405.

(2009): «The Augustean Spanish experience: the origin of limes system», [en]: Á. Morillo –N. Hanel y E. Martín (eds.), *Limes XX. Estudios sobre la Frontera Romana–Roman Frontier Studies*. Anejos de Gladius, 13. Madrid, pp. 239–252.

(2012): «Investigación científica y arqueología urbana en la ciudad de León», [en]: J. Beltrán y O. Rodríguez, *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas*, Sevilla, pp. 211–256.

(2013): «Un contexto cerámico de mediados del siglo I d.C. en el campamento de la *legio VI victrix* en León», [en]: D. Bernal Casasola, L. C. Juan, M. Bustamante, J. J. Díaz y A. M. Sáez (eds.), *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania*, Cádiz, pp. 209–225.

(2014): «Arqueología de la conquista del Norte peninsular. Nuevas interpretaciones sobre las campañas del 26–25 a.C.» [en]: F. Cadiou y M. Navarro (eds.), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (IIIe–Ier s. a.C.)*, Bordeaux, pp. 133–148.

(2014b): «Espacios sagrados y santuarios militares romanos en Hispania», J. Mangas y M. Á. Novillo (eds.), [en]: *Santuarios suburbanos y del territorio en las ciudades romanas*, Madrid, pp. 123–162.

MORILLO, A. – GARCÍA MARCOS, V.

(2000): «Nuevos testimonios acerca de las legiones VI *victrix* y X *gemina* en la región septentrional de la Península Ibérica», [en]: Y. Le Bohec y C. Wolff (eds.), *Deuxième Congrès de Lyon sur l'armée romaine: les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, pp. 589–607.

MOURINHO, A.

(1980): «Roma na Terra de Miranda», *Revista de Guimarães* vol. III (*Actas do seminário de arqueologia do noroeste peninsular*), pp. 93–106.

(1986): «Epigrafía latina de entre Sabor e Douro desde o falecimento do Abade do Baçal – 1947», *Brigantia* VI, pp. 3–36.

(1987): «Epigrafía latina aparecida entre Sabor e Douro desde o falecimento do Abade do Baçal–1947», *Brigantia* VII, pp. 101–132.

MOURITSEN, H.

(2015): *The Freedman in the Roman World*, Cambridge.

MROZEK, S.

(1988): «A propos de la repartition chronologique des inscriptions latines dans le Haut–Empire», *Epigraphica* 50, pp. 61–64.

MURGA GENER, J. L.

(1982): «El *iudicium cum addictione* del Bronce de Botorrita», *CHJZ* 43–44, pp. 7–93.

NAROLL, R.

(1962): «Floor area and settlement population», *American Antiquity* 2, pp. 587–589.

NAVARRO CABALLERO, M.

(1998): «Las estelas en brecha de Santo Adrião: observaciones tipológico–cronológicas», *BSAA* 64, pp. 175–206.

(2011): «Grupo, cultura y territorio. Referencias onomásticas «identitarias» de los celtíberos y de los restantes pueblos del norte de la Citerior», [en]: A. Caballos Rufino y S. Lefebvre (eds.), *Roma generadora de identidades. La experiencia hispana*, Collection de la Casa de Velázquez (123), Madrid, pp. 107–140.

NAVARRO CABALLERO, M. – J. L. RAMIREZ SADABA (COORDS.)

(2003): *Atlas antroponimico de la Lusitania romana*, Merida–Burdeos.

NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M.

(1953): *El concepto de la epigrafía. Consideraciones sobre la necesidad de su ampliación*, Madrid.

(1963): «Caracteres externos de las antiguas inscripciones salmantinas. Los epitafios de la zona occidental», *BRAH* 152, pp. 159–223.

NEGRI, G.

(1985): *Diritto minerario romano I. Studi esegetici sul regime delle cave private nel pensiero dei giuristi classici*, Milán.

NELIS–CLÉMENT, J. – NELIS, D.



(2005): «Petronius' epigraphic habit», *Dictynna* 2, pp. 2–14.

NUÑEZ HERNÁNDEZ, S. I.

(2005): «Arquitectura y urbanismo en las ciudades romanas del valle del Duero: los grandes conjuntos monumentales», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 99–125.

NUÑO GONZÁLEZ, J. – DOMÍNGUEZ BOLAÑOS, A.

(2002): «Aspectos militares del castro del Cristo de San Esteban, en Muelas del Pan (Zamora), un asentamiento en la frontera suevo-visigoda», [en]: *Mil anos de fortificações na Península Ibérica e no Magreb, Actas do Simposio internacional sobre castelos, Isabel Cristina Ferreira Fernandes (coord.), (Palmela, 2002)*, Lisboa, pp. 105–120.

OJEDA NIETO, J.

(2000): «La población de Castilla y León en el siglo XVII: un intento de aproximación demográfica a través de la bula de la Santa Cruz», *Studia Historica* 22, pp. 109–144.

OLIVARES PEDREÑO, J. C.

(2001): «Teónimos y pueblos indígenas hispanos: los *Vettones*», *Iberia* 4, pp. 57–69.

(2002): «El dios Aernus y los zoelas», *Iberia* 5, pp. 65–78.

(2006): «Cultos romanos e indigenismo: elementos para el análisis de proceso de romanización religiosa en la *Hispania* céltica», *Lucentum* 25, pp. 139–157.

(2007): «Hipótesis sobre el culto al dios Cossue en el Bierzo (León): explotaciones mineras y migraciones», *Palaeohispanica* 7, pp. 143–160.

OLMO MARTÍN, J. DEL

(1994–1995): «Arqueología aérea en tres núcleos campamentales romanos de Zamora y León», *Brigecio* 4–5, pp. 109–118.

(2006): «Arqueología Aérea de las ciudades romanas en la Meseta norte», [en]: I. Moreno Gallo (ed.), *Nuevos elementos de ingeniería romana: III Congreso de las Obras Públicas Romanas*, pp. 313–340.

OREJAS SACO DEL VALLE, A.

(1996): *Estructura social y territorio. El impacto romano en la cuenca noroccidental del Duero*. Anejos de Archivo Español de Arqueología XV. Madrid.

(2002): «El territorio de las *civitates* peregrinas en los tratados de agrimensura. Las *civitates* del noroeste hispano», *Habis* 33, pp. 398–406.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. – MORILLO CERDÁN, Á.

(2013): «*Asturica Augusta*. Reflexiones sobre su estatuto y su papel territorial (finales del siglo I a.C. – principios del siglo III d.C.)», [en]: R. M<sup>a</sup> Cid López – E. García Fernández (eds.), *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas* (Vol. I), pp. 93–119.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. – SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J.

(1999): «Arqueología de la conquista del noroeste de la Península Ibérica», [en]: R. de Balbín Berhmann y P. Bueno Ramírez (eds.), *II Congreso de Arqueología peninsular (Tomo IV: arqueología romana y medieval)*, Zamora, pp. 23–37.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. – SASTRE PRATS, I.

(1999): «Fiscalité et organisation du territoire dans le Nord–Ouest de la Péninsule Ibérique: *civitates*, tribut et *ager mensura comprehensus*», *Dialogues d'Histoire Ancienne* 25/1, pp. 159–188.

(2000): «Las aristocracias locales y la administración de las minas», [en]: Las Médulas (León). Un paisaje cultural de la «Asturia Augustana», F. Javier Sánchez–Palencia (ed.), León, 2000.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. – SASTRE PRATS, I. – ZUBIAURRE IBÁÑEZ, E.

(2012): «Organización y regulación de la actividad minera hispana altoimperial», *Paisajes mineros antiguos en la península Ibérica: investigaciones recientes y nuevas líneas de trabajo. Homenaje a Claude Domergue. Almadén, 21–23 de marzo de 2012*, pp. 31–46.

OREJAS SACO DEL VALLE, A. – SASTRE, I. – SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – PLÁCIDO, D.

(2000): «El edicto de Augusto del Bierzo y la primera organización romana del Noroeste Peninsular», [en]: J. Sánchez–Palencia y J. Mangas (coords.), *El Edicto del Bierzo y la primera organización del Noroeste por Augusto*, León, pp. 63–112.

ORIA, M

(1996): *Hércules en Hispania. Una aproximación*, Barcelona.

ORS, ANTONIO D`

(1953): *Epigrafía jurídica de la España romana*, Madrid.

ORTÍZ DE URBINA, E.

(1996): «Derecho latino y “municipalización virtual” en Hispania, África y Gallia», [en]: E. Ortiz de Urbina – J– Santos, *Teoría y práctica del ordenamiento municipal en Hispania*, (Revisiones de Historia Antigua II), Vitoria, pp. 137–153.

(2000): *Las comunidades hispanas y el derecho latino: Observaciones sobre los procesos de integración local en la práctica político–administrativa al modo romano*, Vitoria.

(2012): «Derecho latino, organización cívica y élites hispanas», [en]: J. Santos Yanguas y G. Cruz Andreotti (eds.), *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso Hispano* (Revisiones de Historia Antigua 7), Vitoria, pp. 631–664.

OZCÁRIZ GIL, P.

(2006): *Los conventus de la Hispania Citerior*, Madrid.

(2014): *La administración de la provincia Hispania citerior durante el Alto Imperio romano*, Barcelona.

PALAO VICENTE, J. J.

(2005): «Epigrafía y sociedad en la provincia de Salamanca durante época imperial», [en]: M. Navarro Caballero y J. J. Palao Vicente, *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine (Actes de la table-ronde internationale, Bordeaux, septembre 2004)*, Burdeos, pp. 239–268.

(2006): *Legio VII Gemina (Pia) Felix. Estudio de una legión Romana*, Salamanca.

(2010): «El regreso de los veteranos legionarios hispanos a la Península Ibérica», *Hispania Antiqua* XXXIII–XXXIV, pp. 85–110.

(2010a): «Una aproximación al estudio de las relaciones entre militares y civiles en Hispania durante el Alto Imperio», [en] J. J. Palao Vicente (coord.), *Militares y civiles en la antigua Roma: dos mundos diferentes, dos mundos unidos*, Salamanca, pp. 165–196.

PALAO VICENTE, J. J. – SALINAS DE FRÍAS, M.

(2009): «Nuevas inscripciones latinas del castro de Yecla de Yeltes (Salamanca)», *Habis* 40, pp. 171–196.

PALOL, P DE

(1975): «La demografía histórica para el mundo antiguo», [en]: *Actas de las I Jornadas de metodología aplicada a las ciencias históricas. I. Prehistoria e Historia Antigua*, Santiago de Compostela, pp. 217–224.

PASTOR MUÑOZ, M.

(1976): «El urbanismo y los núcleos de población en el *Conventus Asturum* durante el Imperio romano», *Zephyrus* 26–27, pp. 417–434.

(1981): *La religión de los astures*, Granada.

PEDREGAL, A.

(1987): «Inscripción funeraria de Castroverde de Campos (Zamora)», *MMI* VIII, pp. 187–190.

PERALTA LABRADOR, E.

(2000): *Los Cántabros antes de Roma*, Madrid

PEREA YÉBENES, S.

(1996): «La estela del *signifer cohortis Pintaius* (CIL XIII 8098). Apuntes iconográficos». *Memorias de Historia Antigua* 17, pp. 255–274.

(1997): «Baños para soldados y el culto a Fortuna», *Actas del I Congreso Peninsular de Termalismo Antigo*, Madrid, pp. 149–167.

- (2001–2002): «Epigrafía militar en publicaciones recientes (IV)», *AnMurcia* 17–18 (*Studia E. Cuadrado*), pp. 427–436.
- (2003): «Zeus *Kásios Sózon* y Afrodita *Sózousa*, divinidades protectoras de la navegación. A propósito de dos cepos de anclas romanas procedentes de Cabo de Palos», *Mastia* 3, pp. 95–112.
- PEREIRA MENAUT, G.
- (1970): «La esclavitud y el mundo libre en las principales ciudades de Hispania Romana: análisis estadístico según las inscripciones», *Papeles del Laboratorio de Arqueología* 10, pp. 159–188.
- (1973): «Problemas de la consideración global de las inscripciones epigráficas latinas», *Papeles del Laboratorio de Arqueología* 9, pp. 125–152.
- (1978): «*Caeleo Cadroilonis f. Cilenus*  $\supset$  *Berisamo* et ali.: *centuria* or *castellum*?. A discusión», *Hispania Antiqua* 8, pp. 271–280.
- (1983): «Los *castella* y las comunidades de *Gallaecia*», [en]: *II Seminario de Arqueología del Noroeste*, Madrid, pp. 169–192.
- (1984): «La formación histórica de los pueblos del norte de Hispania. El caso de Gallaecia como paradigma», *Veleia* 1, pp. 271–288.
- (1992): «Aproximación crítica al estudio de la etnogénesis: la experiencia de Callaecia», *Paleontología de la Península Ibérica*, pp. 35–453.
- (1993): «*Cognatio Magilancum*. Una forma de organización indígena de la Hispania indoeuropea», [en]: J. Untermann y F. Villar, *Lengua y Cultura en la Hispania Prerromana*, Salamanca, pp. 411–424.
- (1995): «Epigrafía “política” y primeras culturas epigráficas en el Noroeste de la Península Ibérica», [en]: F. Beltrán (ed.), *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, pp. 293–327.
- (2005): «Nuevas perspectivas sobre la vida en los castros galaico-romanos», *Veleia* 22, pp. 121.128.
- PEREIRA MENAUT, G. – SANTOS YANGUAS, J.
- (1980): «Sobre la romanización del noroeste de la Península Ibérica: las inscripciones con mención del origo personal», [en]: *Actas do Seminário de Arqueologia do Noroeste Peninsular*, Guimarães, pp. 117–130.
- PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R.,
- (1990): «El poblamiento romano en Zamora durante el siglo III d.C.», [en]: *Actas del I Congreso de Historia de Zamora (marzo, 1998)*, Zamora, pp. 445–454.
- PÉREZ–LOSADA, F.

(2002): *Entre a cidade e a aldea. Estudio arqueohistórico dos “aglomerados secundarios” romanos en Galicia*, A Coruña.

PÉREZ RODRÍGUEZ–ARAGÓN, F.

(1993): «Las estelas funerarias de época tardoantigua en la mitad Norte de la Península Ibérica», *BSAA* 59, pp. 183–198.

PÉREZ VILLATELA, L.

(1990): «Estrabón y la división provincial de *Hispania* en el 27 a.C.», *Polis* 2, pp. 99–125.

PICARD, G. CH.

(1983): «*Évergétisme* et romanisation des campagnes dans la *Gaule* Chevelue aux II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles après J.C.», [en]: *La patrie gauloise d’Agrippa au VI<sup>e</sup>me siècle*, Lyon.

PINA POLO, P.

(2011): «*Mos Maiorum* como instrumento de control social de la *nobilitas* romana», *Páginas* 4, pp. 53–77.

PINHEIRO, J. H.

(1888) “Relatório sobre as ruínas romanas descobertas junto da povoação de Castro de Avellas no mês de Fevereiro de 1887” *Revista de Guimarães*, 5 (2), Guimarães. 72–96

PTILLAS SALAÑER, E.

(1998–1999): «Militares y edad de fallecimiento. Un intento de aproximación», *Memorias de Historia Antigua* 19–20, pp. 321–341.

(2002): «Soldados procedentes del noroeste de Hispania con el *cognomen* *Reburus*, *Reburinus*», *Hispania Antiqua* 26, pp. 25–34.

PLÁCIDO, D.

(1988): «La conquista del norte de la Península Ibérica: sincretismo religioso y prácticas imperialistas», *Mélanges p. Lévêque* I, pp. 229–243.

(1995): «Formas de dependencia en Hispania», [en]: J. M. Blázquez y J. Alvar (eds.), *La romanización en Occidente*, Madrid, pp. 201–215.

(2002): «Leyes municipales y símbolos del poder: los fundamentos sociales de la dinastía flavia», *Memorias de Historia Antigua* XXIII–XXIV, pp. 9–20.

(2004): «La configuración étnica del Occidente peninsular en la perspectiva de los escritores grecorromanos», *Studia Historica* 22, pp. 15–42.

(2004a): *Historia de España I. La Antigüedad*, Madrid.

PLAZA GUTIÉRREZ, J. I.

(1990): *Estructura del espacio geográfico y políticas territoriales en la tierra de Aliste*. Salamanca.

PRÓSPER PÉREZ, B. M.

(1997): «El nombre de la diosa lusitana Nabia y el problema del betacismo en las lenguas indígenas del Occidente Peninsular», *Ilu* 2, pp., 141–149.

(2002): *Lenguas y religiones prerromanas del occidente de la Península Ibérica*, Salamanca, Universidad de Salamanca.

PUERTAS GUTIÉRREZ, F. — TRECEÑO LOSADA, F. J.

(1990): «Excavaciones arqueológicas en Fermoselle», *AIEZFO* 7, pp. 179–190.

QUIRÓS, M. J. DE

(1782–1789): *Aparato histórico-geográfico de la santa iglesia y obispado de Zamora* (Manuscrito n° 202005 en la Biblioteca Nacional).

RABANAL ALONSO, M. A.

(1994): «La vía de la Plata en León, Zamora y Salamanca: de calzada romana a camino de peregrinación a Santiago», *Studia Zamorensia* 1, pp. 201–215.

(2006): «Las vías romanas en las provincias de Zamora y León», [en]: *Actas del II Congreso de Historia de Zamora (Noviembre, 2003)*, Zamora, pp. 439–456.

RAEPSAET-CHARLIER, M.—TH.

(1975): «La datation des inscriptions latines dans les provinces occidentales de l'empire romain d'après les formules 'IN H(ONOREM) D(OMUS) D(IVINAE)' et 'D(EO), D(EAE)», *ANRW* II, 3, pp. 232–282.

RAMÍREZ SÁNCHEZ, M.

(2001): «Recursos de Epigrafía y Numismática en Internet: balance actual y perspectivas en España», *Boletín Millares Carlo* 22, pp. 275–301.

(2003): «Epigrafía latina y relaciones de parentesco en la región celtibérica: nuevas propuestas», [en]: S. Armani, A. U. Stylow y B. Hurlet-Martineau (coords.), *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio : estructuras y relaciones sociales : actas de la mesa redonda organizada por la Casa de Velázquez, el Centro CIL II de la Universidad de Alcalá y L'Année épigraphique*, Madrid-Alcalá de Henares, pp. 13–32.

(2004): «Epigrafía latina y relaciones de parentesco en la región celtibérica: nuevas propuestas», [en]: S. Armani, B. Hurlet-Martineau y A.U. Stylow (eds), *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio. Estructuras y relaciones sociales, Actas de la Mesa Redonda de Alcalá de Henares, 10–11 abril 2002*, Alcalá de Henares, pp. 13–31.

(2004a): «Estelas funerarias y grupos de parentesco en la región Celtibérica», [en]: *Actas del VII Congreso Internacional de Estelas Funerarias*, Santander, 24–26 de octubre de 2002, Vol. 1, pp. 139–156

(2010): «Epigrafía e Internet en España hoy: una introducción necesaria», *Cursos sobre el Patrimonio Histórico* 14, pp. 15–41.

(2011): «La Epigrafía, de ciencia auxiliar a ciencia histórica», *Boletín del Archivo Histórico Provincial de Las Palmas* 2, pp. 11–33.

(2014): «Paisajes epigráficos en la Provincia Hispania Citerior en época de Augusto», *Veleia* 31, pp. 123–141.

RAMOS FRAILE, P.

(2005): «Poblamiento de Cogotas I y la Edad del Hierro en la comarca de Sayago (Zamora)», [en]: C. Cancelo, Á. Esparza y A. Blanco (coords.) *Bronce Final y Edad del Hierro en la Península Ibérica*. Encuentro de jóvenes investigadores. Fundación Duques de Soria y Universidad de Salamanca. Edición digital, pp. 293–313

REDENTOR, A.

(2002): *Epigrafia romana da região de Bragança* (= ERBB), Lisboa.

(2003): «Representações zoomórficas na epigrafia funeraria transmontano–zamorana ocidental da Epoca Romana», [en]: *Livro de Actas: I Congresso Internacional de Arqueologia Iconográfica e Simbólica (Meda e Vale do Côa, 20–25 Abril 2002)*. [s. l.]: Liga de Amigos de Conimbriga, pp. 163–199.

(2006): «Manifestacoes religiosas e onomástica na ciuitas Zoelarum», *Conimbriga* 45, pp. 253–273.

(2008): «Iconografia solar no mundo funerário da Asturia meridional», en Céu Filaho, M<sup>a</sup> do *et alii* (coords.), *O sol greco–romano*, Coimbra, pp. 225–247.

(2012–2013): «Militares na *Asturia* meridional: os testemunhos epigráficos do Nordeste Transmontano», *Brigantia* 32, pp. 51–66.

REMESAL RODRÍGUEZ, J

(1989): «Tres nuevos centros productores de ánforas Dressel 20 y 23. Los sellos de *Lucius Fabius Cilo*», *Ariadna* 6, pp. 120–153.

REVILLA CALVO, V.

(2002): «Santuarios, élites y comunidades cívicas: consideraciones sobre la religión rural en el *Conventus Tarraconensis*», [en]: *Religión y propaganda política en el mundo romano*, F. Marco Simón, F. Pina Polo, J. Remesal Rodríguez (eds.), pp. 189–226.

REY CASTIÑEIRA, J.



(1993): «Cuestiones de tipo territorial en la Cultura Castreña», [en]: *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*, Vigo, pp. 165–171.

RIVERO GARCÍA, M<sup>a</sup> C.

(1984): «Corpus crítico de las inscripciones romanas de Hispania relativas a las divinidades indígenas», *Tabona* 5, pp. 407–424.

ROBERT, L.

(1961): «Épigraphie. Les épigraphies et l'épigraphie grecque et romaine», [en]: L. Robert (ed.), *L'histoire et ses methods*, París, pp. 453–502.

RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, P.

(1993): «Sobre las gentes de Hispania», [en]: J. Untermann y F. Villar (eds.), *Lengua y cultura en la Hispania prerromana*, Salamanca, pp. 445–460.

RODRÍGUEZ CEBALLOS, M. – SALIDO DOMÍNGUEZ, J. – MORILLO, Á.

(2015): «Nueva dedicación de un *praefectus* del *Ala II Flavia* procedente de Fuente Encalada de Vidriales (Zamora)», *ZPE* 193, pp. 294–298.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A.

(1979): «Producción, propiedad y distribución de la riqueza en la península ibérica durante el s. II a. de C.», *Memorias de Historia Antigua* 3, pp. 97–109.

(1996): *Lucus Augusti*, A Coruña.

(1997): *Aqua Flavia I. Fontes epigráficas da Gallaecia meridional interior*, Chaves (= AF).

(2000): «El más antiguo documento (año 15 a.C.) hallado en el Noroeste peninsular ibérico», *Cuadernos de Estudios Gallegos* 47, fasc. 112, pp. 10–42.

RODRÍGUEZ COLMENERO, A. – FERRER SIERRA, S. – ÁLVAREZ ASOREY, R. D.

(2004): *Miliarios e outras inscricións viarias romanas do Noroeste Hispánico. (Conventos bracarense, lucense e asturicense)*, Santiago de Compostela (= MiNOH).

RODRÍGUEZ LORENZO, J.

(1993): «Cuatro estelas romanas ¿Una prolongación de la GL30? Y una apostilla final», *El Miliario Extravagante* 44, pp. 14–17.

RODRÍGUEZ-MAYORGAS, A.

(2007): *La memoria de Roma: oralidad, escritura e historia en la República romana*, Oxford.

(2010): *Arqueología de la palabra: oralidad y escritura en el mundo antiguo*, Bellaterra.

ROLDÁN HERVÁS, J. M.

(1968): «Fuentes antiguas para el estudio de los *Vettones*.», *Zephyrus* 19–20, pp. 73–106.

(1971): *Iter ab Emerita Asturicam. (La Calzada de la Plata)*, Salamanca.

(1995): «Zamora: conquista y integración administrativa», [en]: *Historia de Zamora 1. De los orígenes al final del Medievo*, Zamora, pp. 193–265.

(2007): «El Camino de la Plata: *iter* o *negotium*», *Gerión* Vol. Extra, pp. 323–340.

ROLDÁN HERVÁS, J. M. – WULFF ALONSO, F.

(2001): *Citerior y Ulterior, Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*, (Historia de España III. Historia Antigua), Madrid.

ROMERO PERONA, D.

(2010): «El yacimiento del Picón: el contexto del hallazgo», [en]: I. Sastre – A. Beltrán (eds.), *El Bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, , pp. 39–50.

ROMERO PERONA, D. – BELTRÁN ORTEGA, A. – SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J.

(2015): «Estrategias de poblamiento entre la Edad del Hierro y el inicio del dominio romano a través de dos casos del occidente zamorano», [en]: *Fortificaciones en la edad del hierro: control de los recursos y el territorio* (e.p.).

ROSE, F. A.

(2003): «Text and image in *Celtiberia*: the adoption and adaptation of written language into indigenous visual vocabulary», *Oxford Journal of Archaeology* 22 (2), pp. 155–175.

RUBIO ALIJA, J.

(1959): «Españoles por los caminos del Imperio romano: estudio epigráfico–onomástico en torno a *Reburus* y *Reburinus*», *Cuadernos de Historia de España*, 29–30, pp. 5–124.

RUIZ DEL ÁRBOL, M.

(2005): *La arqueología de los espacios cultivados. Terrazas y explotación agraria romana en un área de montaña: la Sierra de Francia* (Salamanca), Madrid.

(2010): «El poblamiento rural y la distribución de *civitates* del Nordeste de *Lusitania*», [en]: I. Sastre y A. Beltrán (eds.), *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, Valladolid, pp. 93–111.

RUIZ ZAPATERO, G. – ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R.

(2002): «Etnicidad y arqueología: tras la identidad de los *Vettones*», *SPAL* 11, pp. 253–275.

RUIZ ZAPATERO, G. – FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V.

(1985): «Las poblaciones protohistóricas de las Galias e Hispania», [en]: *Entre Celtas e Iberos XV Congreso Nacional de Arqueología*, pp. 371–390.

RUSSELL, J. C.

(1958): «Late Ancient and Medieval Population», *Transactions of the American Philosophical Society* 48, pp. 1–152.

SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A.

(1996): «La religión practicada por los militares del ejército romano de Hispania en el Alto Imperio Romano (ss. I–III)», *EFT* 9, pp. 289–319.

SALINAS DE FRÍAS, M.

(1986): *Conquista y romanización de Celtiberia*, Salamanca.

(1986–1987): «Indigenismo y romanización de Carpetania. Observaciones en torno al proceso romanizador en la Meseta meridional», *Studia Historica* 4–5, pp. 27–36.

(1989): «Sobre las formas de propiedad comunal en la cuenca del Duero en época Prerromana», *Veleia* 6, pp. 103–110.

(1994): «Unidades organizativas indígenas y administración romana del Valle del Duero», [en]: M. C. Rodríguez y J. Santos (eds.), *Revisiones de Historia Antigua I. Las estructuras sociales indígenas del norte de la Península Ibérica*, Vitoria, pp. 167–179.

(2001): *Los Vettones: indigenismo y romanización en el occidente de la Meseta*, Salamanca.

SALLER, R. – SHAW, B.

(1984): «Tombstones and Roman Family Relations in the Principate: Civilians, Soldiers and Slaves», *Journal of Roman Studies* 74, pp. 124–156.

SALMON, P.

(1974): *Population et dépopulation dans l'Empire romain*, Bruselas.

(1987): «Les insuffisances du matériel épigraphique sur la mortalité dans l'Antiquité romaine», [en]: *La mort, les morts et l'au-delà dans le monde romain*, Caen, pp. 99–112.

SALWAY, B.

(1994): «What is a name? A survey of Roman onomastic practices», *JRS* 84, pp. 126–145.

SÁNCHEZ ALBORNOZ, C.

(1929): «Divisiones tribales y administrativas del solar del reino de Asturias en época romana», *BR AH* 95, pp. 315–395.

SAN MIGUEL MATÉ, L. C.

(1993): «El poblamiento de la Edad del Hierro al occidente del valle medio del Duero», [en]: F. Romero Carnicero, C. Sanz Mínguez y Z. Escudero Navarro (eds.), *Arqueología vaccea. Estudios sobre el mundo prerromano en la Cuenca Media del Duero*, Valladolid, pp. 21–65.

SÁNCHEZ–MORENO, E.

(2008): «La Iberia interior y atlántica. (De los pueblos prerromanos: culturas, territorios e identidades)», [en]: E. Sánchez–Moreno (coord.), *Protohistoria y Antigüedad de la Península Ibérica. Vol.II: La Iberiaprerromana y la Romanidad* (Historia de España, II), Madrid, pp. 127–281.

(2010): «Los vacceos a través de las fuentes: una perspectiva actual», [en]: F. Romero Carnicero y C. Sanz Mínguez (eds.), *De la Región Vaccea a la Arqueología Vaccea*, Valladolid, pp. 65–103.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J.

(1983): *La explotación prerromana y romana del oro en Asturia y Gallaecia*. (Tesis doctoral inédita). Universidad Complutense de Madrid.

(1989): «Explotación del oro en la Hispania Romana: sus inicios y precedentes», en *Minería y Metalurgia en las Antiguas Civilizaciones Mediterráneas y Europeas, Coloquio Internacional Asociado. Madrid 24–28 Octubre, 1985*, Madrid, vol. II, pp. 35–43.

(2000): (ed.) *Las Médulas (León). Un paisaje cultural en la Asturia Augustana*. Instituto Leonés de Cultura. Diputación Provincial de León. León

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – BELTRÁN ORTEGA, A. – ROMERO PERONA, D. – PECHARROMÁN FUENTE, J. L. – SASTRE, I.

(2014): «*Concelho* de Mogadouro: investigación y valorización de las zonas mineras y *civitates* del noreste de Portugal», *Informes y trabajos 11. Excavaciones en el exterior 2012*, pp. 73–90.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – BELTRÁN ORTEGA, A. – ROMERO PERONA, D. – REFOJOS, B. – REHER, G. – SASTRE, I.

(2012): «Zonas mineras y *civitates* del nordeste Portugal en el Alto Imperio (zona fronteriza con España de los distritos de Braganza y Castelo Branco)», *Informes y Trabajos 9. Excavaciones en el exterior*, pp. 606–627.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – CURRÁS REFOJOS, B. X.

(2010): «El contexto geoarqueológico: la Zona Minera de Pino del Oro», en I. Sastre – A. Beltrán (eds.), *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, Junta de Castilla y León. Valladolid, pp. 15–38.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – FERNÁNDEZ–POSSE, M<sup>a</sup> D.

(1986): «Hábitat y urbanismo en la Corona de Corporales», *Arqueología Espacial*, n<sup>o</sup> 9, pp. 139–154.

(1986–1987): «Vivienda y urbanismo en la Asturia Interior: la Corona de Corporales», *Zephyrus*, 39–40, *Coloquio Internacional sobre la Edad del Hierro en la Meseta Norte (Salamanca, 1984)*, pp. 375–386.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – MANGAS, J., (EDS.)

(2000): *El edicto del Bierzo. Augusto y el Noroeste de Hispania*, León.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – OREJAS, A.

(1996): «Arqueología de la conquista del noroeste de la Península Ibérica», [en]: P. Bueno Ramírez y R. de Balbín Behrmann (coords.), *II Congreso de Arqueología Peninsular, Zamora*, pp. 23–38.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – OREJAS, A. – RUÍZ DEL ÁRBOL, M<sup>a</sup>

(2000): «Minería y organización del territorio en Hispania romana. Las zonas mineras de *Asturia Augustana*», [en]: *Primer Simposio sobre la Minería y la Metalúrgia Antigua en el SW Europeo, Serós 2000*, 3.0, pp.247–262.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – OREJAS, A. – SASTRE, I. – PEREZ, L. C.

(2006) : «Las zonas mineras romanas del noroeste peninsular. Infraestructura y organización del territorio», [en] : *Nuevos Elementos de Ingeniería Romana III Congreso de las Obras Públicas Romanas. (Astorga 2006)*, pp. 265–285.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – PEREZ, L. C.

(2000) : «Las Médulas y la minería del oro romano en la *Asturia Augustana*», [en] : F. J. Sánchez–Palencia (ed.), *Las Médulas, un paisaje cultural en la Asturia Augustana*, León, pp. 137–226.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – ROMERO PERONA, D. – BELTRÁN ORTEGA, A.

(2012): «Paisajes mineros en el noroeste de *Lusitania* y *Asturia* meridional», [en]: *Paisajes mineros antiguos en la península Ibérica: investigaciones recientes y nuevas líneas de trabajo. Homenaje a Claude Domergue. Almadén, 21–23 de marzo de 2012*, pp. 155–170.

(e.p.): «Geoarqueología del oro en la zona minera de Pino del Oro (Zamora)», *Melanges de la Casa de Velázquez (Production, circulation et destination des métaux précieux en Méditerranée occidentale dans l'Antiquité et au Moyen Âge, CSIC–Casa de Velázquez, Madrid–Toulouse)*.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – ROMERO PERONA, D. – BELTRÁN ORTEGA, A. – PECHARROMÁN FUENTE, J. L. – CURRÁS REFOJOS, B.

(2014): «La minería romana de Pino del Oro y su entorno inmediato (Zamora)», [en]: F. J. Sánchez–Palencia (ed.), *Minería romana en zonas interfronterizas de Castilla y León y Portugal*, León, pp. 181–216.

SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – SASTRE, I.

(2002): «La red hidráulica en las minas de oro romanas del Noroeste hispano: Las Médulas», [en]: I. González Tascón (coord.), *Artifex. Ingeniería romana en España*, Madrid, pp. 241–253.

SANCHO ROCHER, L.

(1981): *El convento jurídico caesaragustano*, Zaragoza.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. DE

(2008): «La epigrafía: evolución conceptual y metodológica», *Documenta & Instrumenta* 1, pp. 203–220.

SANTOS YANGUAS, J.

- (1983): «Cambios y pervivencias en las estructuras sociales indígenas: sociedad indígena y sociedad romana en el área astur», [en]: *Indigenismo y romanización en el conventus Asturum*, Oviedo, pp. 89–106.
- (1985): *Comunidades indígenas y administración romana en el Noroeste Hispánico*, Vitoria.
- (1993): (Dir.) *Indígenas y romanos en el norte de la Península Ibérica*, Vitoria.
- SANTOS YANGUAS, J. – HOCES DE LA GUARDIA BERMEJO, Á. L.
- (2010) : «La onomástica de las inscripciones romanas de Segovia», *Palaeohispanica* 10. pp. 461–477.
- SANTOS YANGUAS, N.
- (2014): *Los astures y la religiosidad* (Anejos de *Ilu* XXV), Madrid.
- (2014b): «La religiosidad castreña. El mundo religioso de los astures prerromanos», *Ilu* 25, pp. 41–65.
- SANZ SERRANO, R. – PARZINGER, P. – RUIZ VELEZ, I.
- (2008): «La *civitas* de Vindeleia y el poblamiento de la Bureba», [en]: J. Mangas y Á. Novillo (eds.), *El Poblamiento de las ciudades romanas*, Madrid, pp. 657–681.
- SASTRE PRATS, I
- (1998): *Formas de dependencia social en el noroeste peninsular*, Ponferrada.
- (1999): «Estructura de explotación social y organización del territorio en la *civitas Zoelarum*», *Gerión* 17, pp. 345–354.
- (1999b): *Formaciones sociales y organización territorial en el Conventus Asturum. La integración en el mundo romano y el proceso histórico durante el Alto Imperio* (Tesis doctoral), Madrid.
- (2001): *Las formaciones sociales rurales de la Asturia Romana*. Madrid.
- (2002): *Onomástica y relaciones políticas en la epigrafía del Conventus Asturum durante el Alto Imperio*, (Anejos de *AEspA* XXV), Madrid.
- (2003): «La organización y el tratamiento informáticos de la documentación epigráfica: la onomástica latina del Noroeste», *Arqueoweb*, vol. 5, nº 1 (revista online).
- (2004): *La epigrafía de las Médulas. Escritura y sociedad*, (Cuadernos de la Fundación Lás Médulas 4), Lás Médulas.
- SASTRE PRATS, I. – BELTRAN ORTEGA, A. – SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J.
- (2010): «Ejército y comunidades locales en el noroeste peninsular», [en] J. J. Palao Vicente (coord.), *Militares y civiles en la antigua Roma: dos mundos diferentes, dos mundos unidos*, Salamanca, pp. 117–134.
- SASTRE PRATS, I. – BELTRAN ORTEGA, A. – SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. – ROMERO PERONA, D.
- (2009): *El bronce de El Picón. Pino del Oro, Zamora*, JCyL – CCHS–CSIC, Madrid.

SASTRE PRATS, I. – BELTRÁN ORTEGA, A. (EDS.)

(2010): *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, Valladolid, Ed. Junta de Castilla y León

SASTRE PRATS, I. – RUIZ DEL ARBOL, M<sup>a</sup>

(2005) : «Las *civitates* del sector nordoriental de Lusitania. Arqueología y epigrafía», [en] : *Lusitanos e romanos no Nordeste da Lusitânia. Actas das II Jornadas de Património da Beira Interior (Guarda, 21–22 de outubro de 2004)*, Guarda, pp. 135–153.

SANZ MINGUEZ – MARCO SIMON, F. – BELTRAN LLORIS, F. – CATALAN GARRIDO, L. – VELASCO VAZQUEZ, J. – CENTENO CEA, I.

(2003): «Las Ruedas de Pintia: Nuevos datos para la contextualización de las estelas funerarias discordes», [en]: C. Sanz Mínguez y J. Velasco Vázquez, (eds.), *Pintia, un “oppidum” en los confines orientales de la región vaccea: investigaciones arqueológicas vacceas, romanas y visigodas (1999–2003)*, Universidad de Valladolid, Valladolid, pp. 197–220.

SCHACHT, R. M.

(1981): «Estimating past population trends», *American Revue of Anthropology*, 10, pp. 119–140.

SCHULTEN, A.

(1920): *Hispania* (edición de 2004), Sevilla.

(1938): «*Orniaci*», *RE*, XVIII, 1. Col. 1125–1126.

(1943): *Los cántabros y astures y su guerra contra Roma*, Madrid (otra ed. en 1962).

SEVILLANO CARBAJAL, F. V.

(1970): «La calzada de Miranda en Zamora y sus puentes», *BSAA*. 36, pp. 475–484.

(1971): «La calzada de Miranda en Zamora», *El Correo de Zamora*, (20 de abril de 1971).

(1978): *Testimonio Arqueológico de la provincia de Zamora*, Zamora.

SILES, J.

(1980): «Una nueva inscripción latina de *Carbajales de Alba* (Zamora) con nombres pre-romanos», *Studia Zamorensia* 1, pp. 35–42.

SIMON, H.

(1962): *Roms Kriege in Spanien, 154–133 v. Chr.*, Frankfurt.

SOLANA SAINZ, J. M<sup>a</sup>

(1995–1996): «La red viaria de la submeseta septentrional de Hispania según los itinerarios y testimonios miliarios», *Hispania Antiqua* 15–16, pp. 275–290.

SOLANA SAINZ, J. M<sup>a</sup> – HERNÁNDEZ GUERRA, L.

(2000): *Religión y sociedad en época romana en la Meseta Septentrional*, Valladolid (= *RSERMS*).



(2002): *La política viaria en Hispania. Siglo III d.C.*, Valladolid.

SOLÉ BLANCH, J.

(2005): *Antropología de la educación y pedagogía de la juventud. Procesos de enculturación*, Barcelona.

SORIA SÁNCHEZ, V.

(1970): «De arqueología cacereña», [en]: *XI Congreso Nacional de Arqueología (Mérida, 1968)*, Zaragoza, pp. 568–590.

STEFANO MANZELLA, I. DI

(1987): *Mestiere di epigrafista. Guida alla schedatura del materiale epigrafico lapideo*, Roma.

STYLOW, A. U.

(1986): «Apuntes sobre epigrafía de época flavia en Hispania», *Gerión* 4, pp. 285–311.

SZILAGYI, J.

(1961): «Beitrage zur Statistik der Aterblichkeit in der Westeuropaischen Provinzen der römischen Imperius», *Acta Archaeologica Hungaricae* 13, pp. 125–155.

TERESO, J. A.

(2008): «A região de Macedo de Cavaleiros na *civitas Zoelarum*», [en]: E. Ramil Rego (ed.), *I Congreso Internacional de Arqueoloxía de Vilalba (Férvedes 5)*, pp. 431–440.

TOOMER, G. J.

(1996): *The Oxford Classical Dictionary*, Oxford.

TRANOY, A.

(1981): *La Galice romain*, París.

(1984): «Ateliers lapidaires et niveaux de culture dans le Nord du Portugal», *Gallaecia* 7–8, pp. 269–274.

(1993):

VALLEJO RUIZ, J.M.

(2005), *Antroponimia indígena de la Lusitania romana*, (Veleia. Anejos minor 23), Vitoria–Gasteiz.

VARDA, R.

(2012): «Particular commemoration habits of the middle class from Roman Dacia», *Studia Antiqua et Archaeologica* 18, pp. 195–211.

VASCONCELOS, J. L.

(1887): «Inscrições luso-romanas», *Revista Lusitana* 1, pp. 67–68.

(1903): «Antiguidades do concelho de Miranda do Douro», *O arqueólogo português*, 1, 8, pp. 79–83.

(1981): *Religiões da Lusitânia* (2ª ed.), Lisboa.

VÁZQUEZ HOYS, A. Mª

- (1982): *La religión romana en Hispania: Fuentes epigráficas, arqueológicas y numismáticas*. Madrid.
- VELASCO RODRÍGUEZ, V.
- (1968): *Catálogo-inventario del Museo Provincial de Bellas Artes de Zamora*, Zamora.
- VELAZQUEZ SORIANO, I.
- (2008) : «Los estudios epigráficos. Cuestión de métodos interdisciplinares», *Pyrenae* 30, vol. 1, pp. 7–41.
- VIDAL ENCINA, J.
- (2015): «Los castros arriscados en la provincia de León: un grupo castreño singular», [en]: R. Martínez Peñín y G. Caverio Domínguez (eds.), *Evolución de los espacios urbanos y sus territorios en el Noroeste de la Península Ibérica* (edición en CD), pp. 339–401.
- VIGIL PASCUAL, M.
- (1961): «Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum», *AEA* XXXIV, pp. 104–113.
- VILLAR, F.
- (2001): *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania*, Salamanca.
- VV.AA.,
- (2007): *Proyecto Interreg IIIA: Vías Augustas. Prospecciones Arqueológicas*, Dip. Prov. De Zamora, Zamora.
- VV.AA.
- (1990B). *Portugal das origens à romanização. Nova História de Portugal*, J. d. Alarcão (ed.), Lisboa, Presença.
- (2010): *El bronce de El Picón (Pino del Oro). Procesos de cambio en el occidente de Hispania*, I. Sastre Prats–A. Beltrán Ortega (eds.), Valladolid, Junta de Castilla y León.
- WATTENBERG, F.
- (1959): *La región vaccea. Celtiberismo y romanización en la cuenca media del Duero*, Madrid.
- WIEGELS, R.,
- (1985): *Die Tribusinschriften des römischen Hispanien: Ein Katalog*, Berlín.
- WISCHEL, CH.
- (1999): *Krise – Rezession – Stagnation? Der Westen des römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr.*, Frankfurt am Main.
- WOLF, J. G.
- (2006): *The Romanization of Spain: The Contribution of City Laws in the Light of the Lex Irnitana*, Oxford.
- WOOLF, G.

- (1994): «Power and the spread of writing in the West», [en]: A.K. Bowman – F. Woolf (eds.), *Literacy and Power in the Ancient World*, Cambridge, pp. 84–98.
- (1996): «Monumental Writing and the Expansion of Roman Society in the Early Empire», *Journal of Roman Studies* 86, pp. 22–39.
- (1998): *Becoming Roman. The origins of provincial civilization in Gaul*. Cambridge.
- ZUBIAURRE, E. – BELTRÁN, A.
- (2015 e.p.): «El conjunto epigráfico de Villalís/Luyego/Priaranza de la Valduerna (León). Una propuesta de interpretación», [en]: *Actas del VIII Congreso Internacional de Minería y Metalurgia en el sudoeste europeo. Presente y futuro de los Paisajes Mineros del Pasado: estudios sobre minería, metalurgia y poblamiento (Granada 11–15 junio de 2014)*, Granada.

## ÍNDICE DE FIGURAS

1. Mapa general de la zona de estudio.
2. Mapa de la comarca de Sayago con sus principales puntos de referencia.
3. Mapa de la comarca de Aliste con sus principales puntos de referencia.
4. Mapa del Planalto Mirandês con sus principales puntos de referencia.
5. Primeras páginas del *CIL* II de E. Hübner, dedicado a las inscripciones de *Hispania* y publicado en 1869.
6. Estela de *Reburinus*, hijo de *Boutius*, procedente de Picote (PC 16) y conservada en el Museo do Abade de Baçal de Bragança, dada a conocer por Lopo (1915) y dibujada por Alves (1909–1947).
7. Estela de *Pistirus*, hijo de *Equaesus* (SV 01), procedente de San Vitero y dibujada por Gómez Moreno (1904 y 1927).
8. Acceso a la base de datos de Hispania Epigraphica on Line (*HEpOL*).
9. Epitafio de *C. Coelius Valens* (IRPLe 79), soldado de la *Legio X*, hallada en Astorga.
10. Estela de *Chilo*, hijo de *Arco*, procedente de Villalazán (VI 05). El formulario se reduce al nombre del difunto en nominativo, filiación y edad.
11. Estela trísoma de Villalcampo (VC 50), con *adprecatio* a los dioses *Manes* y con presencia de una estructura onomástica bimembre, ya sin filiación, en una de las difuntas, *Lentinia Anna*.
12. Ara a la diosa *Nabia* de Villardiegua de la Ribera (VR 35), en la que la fórmula votiva se reduce a *vo(tum)*.
13. Dibujo de la estela de *P. Cosconius* de Rosinos de Vidriales (SB 15), dibujo de Gómez Moreno (1927) en *HEpOL*.
14. Estela de *Sedatus Arreni f(ilius)* dedicada por sus *amici Elaesus Fuscii f(ilius)*, *Uxsamensis* y *Elguinus Modestinus, Emeritensis* (SB 06), de Santibáñez de Vidriales y conservada en el Aula Arqueológica de *Petavonium*.
15. Ara a la *Dea Cenduedia* dedicada por unos *castellani* (*HEp* 6,1996, 626), procedente de San Esteban del Toral, Bembibre (León).
16. Ara a Júpiter por la salud del emperador dedicada por diferentes miembros de alto rango de la administración imperial y militar (*CIL* II 2553), procedente de Villalís, Villamontán de la Valduerna (León). Conservada en el Museo de los Camino de Astorga. El ara es un claro ejemplo del uso político del fenómeno epigráfico.

17. Edicto del Bierzo (*HEp* 7, 1997, 378), foto de (*HEpOL* 16498).
18. *Terminus* de Castroalbón (*ERPL* 315), conservado en el Museo de León.
19. Reproducción del Pacto de los Zoelas en el *CIL* II 2633.
20. *Tabula* de Montealegre (*HEp* 1, 1989, 645), conservada en el Museo Provincial de Arqueología de Valladolid (foto Museo de Valladolid).
21. Inscripción de *Aemilius Balaesus* de Aldeia Nova (MD 04), Miranda do Douro, conservada en el Museo Abade do Baçal.
22. Estela de *Fabia Eburi f.* y *Virius Caessi f.* del  $\supset$  *Eritaeco* (*AE* 1982, 575), procedente de Astorga y conservada en el Museo de los Caminos.
23. Inscripción de Sanhoane (SH 01), conservada en el Museo Municipal de Mogadouro.
24. Dataciones radiocarbónicas de la amortización de la muralla de Peña Redonda (Villardiegua de la Ribera, Zamora). *EST-AP*.
25. Detalle del noroeste de *Hispania* según el mapa del *CIL* II con el error de localización de Castro de Avelãs, confundido con Avelanoso.
26. Mapa del *conventus Asturum* según Diego Santos (1954).
27. Mapa de Iberia según los datos de los libros III y XXXIV de Polibio, realizado por P. Moret (2004).
28. Mapa de Iberia con los datos de Estrabón según P. Ciprés, en Sánchez Moreno 2008.
29. Límites provinciales en la zona de estudio según las principales propuestas.
30. Piezas con decoración bruñida procedentes de la excavación de El Cerco de Sejas de Aliste (Esparza 1987: 335).
31. Cerámicas con decoración bruñida. Arriba, pieza procedente de Peña Redonda (Villardiegua de la Ribera), combinando decoración bruñida con baquetones o molduras de media caña. Abajo, pieza procedente de El Picón de Pino del Oro, dibujo de Esteban Moreno. *EST-AP*.
32. Diferentes fragmentos con decoración a peine incisa procedentes de La Ciguadueña (Pino del Oro). *EST-AP*.
33. Mapa de dispersión de cerámica decorada a peine (Álvarez Sanchís 1997: 502).
34. Decoración estampada procedente de diferentes castros zamoranos (Esparza 1987).
35. Cipo funerario de Castro Vicente con inscripción romana (CV 04), conservado en el Museo Municipal de Mogadouro.
36. Verraco de San Vitero, colocado en una esquina de la iglesia parroquial.
37. Verraco de pequeño tamaño conservado en una casa particular de Villalcampo.

38. Verraco conocido como La Mula, procedente del castro de Peña Redonda, Villardiegua de la Ribera (Zamora).
39. Mapa de dispersión de zoomorfos (Álvarez Sanchís 1997: 392).
40. Mapa de dispersión de zoomorfos y estelas con zoomorfos en Zamora occidental y Trás-os-Montes oriental, la información de los zoomorfos procede del inventario de Álvarez Sanchís al que se le ha añadido la reciente aparición de un zoomorfo en Saldanha, Mogadouro (Sánchez-Palencia *et alii* 2014).
41. Unión de diferentes elementos arqueológicos junto a las fuentes clásicas para la definición de los vetones (Álvarez Sanchís 1997: 506).
42. Imagen aérea del campamento de Villalazán en el año 2003; se aprecia claramente la esquina redondeada derecha superior junto a la carretera (imagen de Google Earth).
43. Detalle de la muralla del asentamiento prerromano de la Ciguadueña tras las excavaciones. *EST-AP*.
44. Ortofoto de las excavaciones del asentamiento romano de El Picón (Pino del Oro), con la *domus* en torno a un patio central en la parte superior. *EST-AP*.
45. Detalle de la muralla prerromana del yacimiento de Peña Redonda en Villardiegua de la Ribera, amortizada en época romana. *EST-AP*.
46. Estratigrafía de las terrazas de cultivo romanas de Peña Redonda. *EST-AP*.
47. Ara al genio del *conventus Asturum* (ERPL<sup>e</sup> 19) dedicada por un jinete de la cohorte I *Flavia* de los lusitanos, procedente de Astorga y conservada en un domicilio particular (foto de ERPL<sup>e</sup>).
48. Mapa de distribución de yacimientos prerromanos de la zona de estudio.
49. Mapa de distribución de yacimientos romanos de la zona de estudio.
50. Tabla de los castros con continuidad entre la Edad del Hierro y época romana en la zona de estudio.
51. Detalle del campo epigráfico de la inscripción de Villadepera, *Arro · Curundi (f.) an(norum) · LX* (VD 01).
52. Ara votiva a Júpiter (HEp 4, 1994, 1016), dedicada por los *vicani Cabr(...)*, procedente de Pombal y conservada en el Museo de Carrazeda de Ansiães.
53. Conjunto de cazoletas para el tratamiento del mineral de la Sierpe-3 en la ZoMiPO. *EST-AP*.
54. Estela de un *eques* del *Ala II Tracum* de Villalcampo (VC 14), conservada en el Museo de Zamora.

55. Imagen aérea del campamento de Rosinos de Vidriales en el año 2005, atravesado por la actual carretera local ZA-110 (imagen de Google Earth).
56. Estela de un difunto, cuyo nombre se ha perdido a causa de la reutilización y encalamiento de la estela, hijo de *Elguennus-ins*, conservada en Villalcampo (VC 25).
57. Ejemplos de estelas de la provincia de Zamora con flor hexapétala a imitación del modelo militar; a) VI 05; b) VC 23; c) PO 19; d) SP 07. *EST-AP*.
58. Mapa de dispersión de los modelos de imitación local de las estelas militares y los campamentos de la *Legio X Gemina* donde se producen los modelos originales. *EST-AP*.
59. Mapa de dispersión de los modelos correspondientes a la segunda mitad del siglo I d.C. *EST-AP*.
60. Mapa de dispersión de los modelos con zoomorfo correspondientes al siglo II d.C. *EST-AP*.
61. Mapa de dispersión de los modelos de estelas trísomas. *EST-AP*.
62. Propuesta de evolución estilística de la estelas partiendo del modelo militar. *EST-AP*.
63. Inscripción procedente de Tudera, Fariza, donde se aprecia la *adprecatio* a los *Manes* con la *S* final (FA 03).
64. Estela de un soldado de la *Legio X* de Tardemézar, Santibáñez de Vidriales (SB-12) con el nombre del difunto en nominativo y la fórmula final *h(ic) s(itus) e(st)* y conservada en el Museo de Zamora.
65. Inscripción de Saldanha (SA 03) con el uso del superlativo *santissima* en las dos últimas líneas para referirse a la difunta.
66. Inscripción de Palaçoulo (PA 01) con la filiación en genitivo pero con omisión de la abreviatura *f(ilia)* y conservada en el Museo da Terra de Miranda.
67. Tabla-resumen de los principales criterios cronológicos aplicados al formulario de las inscripciones de la zona.
68. Tabla de propuestas de población de *Hispania* en época de Augusto según diversos autores.
69. Mapa del *Conventus Astur* y de la situación de algunos de sus *populi* (mapa de Morillo sobre la base de la *TIR* en Fernández Miranda y Fernández-Ochoa 1995).
70. Tabla con los ejemplos de aplicación de varios métodos de proporción aplicados al caso de la Ciguadueña, yacimiento prerromano de Pino del Oro (Zamora). Se parte de un tamaño habitable de 7.800 m<sup>2</sup>, de los que estarían ocupados 4.680 m<sup>2</sup>. Narrol (a): A= 21,7



\* $P^{0.4155}$ ; Narroll (b)  $P=A/10$ ; Casselberry  $P=1/6 \cdot A$ ; Longrace  $P=A/4.1$ ;  $P=A/5$ . Donde A es el área y P es la población.

71. Datos arqueológicos de La Corona de Corporales y El Castrelín de San Juan de Paluezas (León), en época prerromana con la información de Fernández–Posse y Sánchez–Palencia.
72. Tabla–resumen de los diferentes cálculos demográficos recogidos.
73. Tabla de información sobre las viviendas documentadas en los diferentes asentamientos analizados, tanto romanos como prerromanos (\*existen más estructuras habitacionales pero no se puede establecer con seguridad el número concreto).
74. Tabla de castros prerromanos alistanos con su superficie total y habitable.
75. Tabla de yacimientos romanos de Aliste y superficie aproximada.
76. Tabla–resumen de asentamientos de la Edad del Hierro y de época romana.
77. Gráfica de barras y bigotes del tamaño de yacimientos de la Edad del Hierro y de época romana en Aliste.
78. Histograma y línea de tendencia del tamaño de los yacimientos de la Edad del Hierro y de época romana de la comarca de Aliste.
79. Tabla de asentamientos prerromanos de Aliste y su posible población.
80. Tabla de asentamientos romanos de Aliste y su posible población.
81. Listado de edades de la epigrafía zamorana y trasmontana.
82. Gráfico de barras y bigotes de edad de hombres, mujeres y totales, sin incluir los indeterminados.
83. Histograma con las edades de fallecimiento de hombres y mujeres, así como las líneas de tendencia. Se han eliminado los datos sobre individuos de género indeterminado.
84. Media, mediana, mínimo y máximo de años de defunción de la epigrafía de la zona, en este caso sí se ha tenido en cuenta los indeterminados en el total.
85. Edades de fallecimiento sin distinción de sexo.
86. Gráfica de edades de fallecimiento masculinas en la zona de estudio.
87. Gráfica de edades de fallecimiento femeninas en la zona de estudio.
88. Porcentaje de fallecidos según el género.
89. Cuadro de cálculos generacionales.
90. Tabla de evolución de la población en el territorio de Aliste según la fórmula aplicada.
91. Tabla de constantes de crecimientos de Aliste según las diferentes opciones.
92. Tabla de evolución de la población en el territorio de la *CND* según la fórmula aplicada.

93. Tabla de evolución de la población en la zona del Eria y del Cabrera según la fórmula aplicada.
94. Censo demográfico de las diócesis de Castilla y León durante el siglo XVII (fuente Ojeda Nieto 2000).
95. Tabla de Tasa de Uso Epigráfico (TUE) por regiones según la estimación de inscripciones conservadas (100%, 50% y 10%).
96. Tabla de asentamientos prerromanos de Sayago.
97. Tabla de asentamientos romanos de Sayago.
98. Gráfico de las tendencias de crecimiento demográfico en % de las diferentes zonas por generación, entre época prerromana y romana.
99. Mapa de distribución general de la epigrafía en la zona de estudio y áreas anexas (noroeste de Salamanca y oriente de Bragança).
100. Estela de *Cloutina* (VB 01) de Villar del Buey, de cronología temprana.
101. Tabla de distancias de la vía XVII del Itinerario de Antonino en la zona de estudio.
102. Tabla de miliarios relacionados con la vía XVII en la zona de estudio.
103. Miliario de Gallegos del Campo, Figueruela de Arriba (FI 09), conservado en una sala anexa a la iglesia parroquial.
104. Miliario de San Vitero (SV 02), situado en una esquina de la iglesia parroquial.
105. Propuesta tradicional de trazado de las vías del Itinerario de Antonino en la zona de estudio.
106. Distancias y *mansiones* citadas en la Tabla IV de Astorga.
107. Imagen de la Tabla IV de Astorga (Fernández–Miranda y Fernández–Ochoa 1995).
108. Propuesta viaria de Lemos.
109. Tabla con las *mansiones* y las distancias de las vías XXIV y XXVI del Itinerario de Antonino.
110. Trazado de las vías de la zona según Moreno Gallo.
111. Tabla III del Itinerario de Barro de Astorga.
112. Miliario de Villalazán (VI 32), conservado en el Museo de Zamora.
113. Propuesta de trazado de las vías de la zona de estudio.
114. Distribución de la epigrafía de la zona de estudio según su tipología.
115. Distribución de la epigrafía del Bierzo según su tipología.
116. Distribución de la epigrafía de la Somoza y Valduerna según su tipología.
117. Distribución de la epigrafía funeraria en la zona de estudio y oriente de Bragança.

118. Distribución de la epigrafía no funeraria en la zona de estudio y oriente de Bragança.
119. Gráfico del número de individuos según su onomástica.
120. *Cognomina* y nombres únicos más frecuentes de la zona de estudio mencionados en cuatros casos o más.
121. Gráfico del origen de los antropónimos más comunes de la zona de estudio.
122. Mapa 1 de distribución onomástica.
123. Mapa 2 de distribución onomástica.
124. Mapa 3 de distribución onomástica.
125. Mapa 4 de distribución onomástica.
126. *Nomina* más frecuentes de la zona de estudio.
127. Cipo de *Val(erius) Rufus Attianus*, dedicado por sus hijas (*Valeria*) *Procula* y (*Valeria*) *Rufina* (DI 18), en Duas Igrejas.
128. Cipo de *C. Annius Silvanus*, dedicada por su hijo *Annius Rufinus* (DI 11), en Duas Igrejas y reutilizado en un pajar de la localidad.
129. Dibujo de la estela de *Optata* (GA-03), procedente de Flores, Gallegos del Río. Dibujo publicado en Esparza Arroyo– Martín Valls (1997).
130. Estela de *Magilo* (VC 04), procedente de Villalcampo y conservada en una casa de la localidad.
131. Estela de *Asturius*, hijo de *Tritius* (VC 01), procedente de Villalcampo y conservada junto al cementerio de la localidad.
132. Inscripción al dios Mentoviaco por parte de *M. Atilius Silonis f(ilius) Quir(ina tribu) Silo* (ZA 02), de procedencia desconocida y conservada en la fachada del Ayuntamiento Viejo de Zamora.
133. Dibujo del ara a *Aernus* dedicada por el *ordo Zoelarum* (CIL II 2606), procedente de Castro de Avelãs y publicado en Redentor 2008.
134. Epitafio de *T. Montanius Fronto* (CIL II 5684), ciudadano zoela y custodio de la *Legio VII*, procedente de León y dedicado por su liberto *T. Montanius Maternus*.
135. Inscripción funeraria de *Lucretius Proculus*, custodio de la *Legio VII Gemina*, su esposa *Valeria Amma* y el hijo de ambos, *Lucretius Proculus*, dedicada por *Valerius Marcellinus* (CIL II 2668) y hallada en León.
136. Ara a *Madarssu* de Vigo de Sanabria, foto publicada por Bragado Toranzo y García Martínez 1997.

137. Estela de *Silvia Annula* (PC 19), procedente de Picote, y característica de este estilo con la rueda de radios, zoomorfo y arquería, además del uso del mármol.
138. Ara a Júpiter dedicada por *Sulpicius Basus* de la *civitas Baniensis* (CIL II 2399), procedente de Mesquita, Torre Moncorvo. Foto del Museu Nacional de Arqueologia.
139. Propuesta de distribución de las *civitates* de la zona según los planteamientos de Lemos.
140. Bronce de El Picón (PO 26), procedente de Pino del Oro.
141. Propuesta de distribución de *civitates* en el noroeste de Salamanca según Beltrán *et alii* (2015).
142. Ara fragmentada procedente de Saldanha (SA 10) dedicada por o en honor de los [— — —] *tiensi(s)*.
143. Límites conventuales en la zona de estudio según las propuestas anteriores.
144. Límites de la *civitas Zoelarum* según la interpretación tradicional y de las *civitates* vecinas.
145. Propuesta de situación de *civitates*.
146. Límites conventuales en la zona de estudio según la propuesta de incluir la *civitas* alistana—mirandesa en en el *conventus Asturum*.
147. Límites conventuales en la zona de estudio según la propuesta de incluir la *civitas* alistana—mirandesa en la *Lusitania*.

## SIGNOS DIACRÍTICOS<sup>197</sup>:

<i>a(bc)</i>	Abreviatura resuelta y forma vulgar normalizada.
(—)	Abreviatura no resuelta.
<u><i>abc</i></u>	Letras que no se conservan vistas por editores anteriores.
<i>ABC</i>	Letras identificables ininteligibles.
[ <i>abc</i> ]	Letras perdidas que se pueden restituir.
[.], [..], [...]	Letras perdidas no restituibles contables: un punto por letra.
[-c.4-]	Letras perdidas cuyo número se puede calcular.
[—]	Letras perdidas cuyo número no consta.
[————]	Una línea perdida.
————	Número desconocido de líneas perdidas.
+	Resto de letra inidentificable.
( <i>vacat</i> )	Espacio sin grabar. Con números si se pueden calcular

---

<sup>197</sup> Según criterios de *HEp*.



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
MADRID

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO:  
*LAS CIVITATES DE LA ASTURLA MERIDIONAL Y*  
*LA LUSITANIA NORORIENTAL*

Autor: Alejandro Beltrán Ortega

Directoras: Inés Sastre Prats y M<sup>a</sup> Rosario Hernando Sobrino

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**  
**Departamento de Historia Antigua**





ANEXO I

*CORPUS*

EPIGRÁFICO

OCCIDENTE DE LA PROVINCIA DE ZAMORA  
(COMARCAS DE ALISTE Y SAYAGO)  
Y PLANALTO MIRANDÊS  
(*CONCELHOS* DE MIRANDA DO DOURO Y  
MOGADOURO)

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**SIGNOS DIACRÍTICOS<sup>1</sup>:**

<i>a(bc)</i>	Abreviatura resuelta y forma vulgar
normalizada.	
(—)	Abreviatura no resuelta.
<u>abc</u>	Letras que no se conservan vistas por editores anteriores.
ABC	Letras identificables ininteligibles.
[abc]	Letras perdidas que se pueden restituir.
[.], [..], [...]	Letras perdidas no restituibles contables: un punto por letra.
[-c.4-]	Letras perdidas cuyo número se puede calcular.
[—]	Letras perdidas cuyo número no consta.
[————]	Una línea perdida.
————	Número desconocido de líneas perdidas.
+	Resto de letra inidentificable.
(vacat)	Espacio sin grabar. Con números si se pueden calcular

---

<sup>1</sup> Según criterios de *HEp*.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

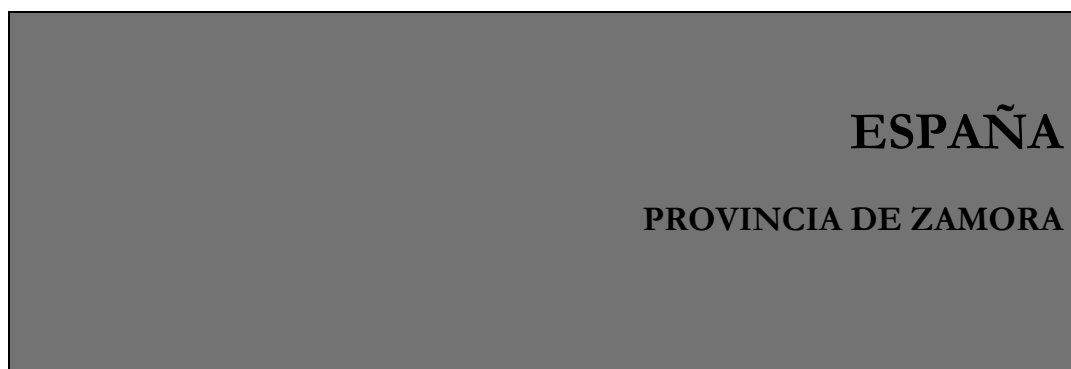
ANEXO I: *Corpus* epigráfico**INTRODUCCIÓN:**

Este anexo se compone de 553 inscripciones ordenadas por municipios, en la provincia de Zamora y por concelhos y freguesías en el Distrito de Bragança. Además de la numeración de cada inscripción, todas ellas tienen un código identificativo con la sigla del municipio o freguesía al que pertenecen y el número de inscripción de ese conjunto. La organización de cada conjunto ha dependido de la documentación del epígrafe, sin que se haya seguido el criterio clásico.

Al final del anexo se añade unos índices epigráficos con las referencias mediante el sistema de siglas indicado anteriormente. Asimismo se incluye la relación de lecturas de la obra *Epigrafía romana da região de Bragança* (ERRBr), de Armando Redentor, con el fin de contextualizar mejor este *corpus*. Por otro lado la última parte del anexo lo compone un *Addenda* con 3 inscripciones documentadas una vez cerrado este *corpus*, sin embargo sí se incluyen en los índices.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



ANEXO I: *Corpus* epigráfico



## ALCAÑICES

### 1. AC-01 Fragmento de estela funeraria

**Ubicación actual:** se conserva expuesta, en el pórtico de entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (90) x (37) x 11. Mármol.

**Descripción:** estela fracturada en su lado izquierdo y cortada para su reutilización en su parte superior, habiendo perdido la cabecera. El campo epigráfico aparece rebajado y flanqueado por columnas, de la que tan sólo se conserva la base y el inicio del fuste de la de su lado derecho. Debajo aparece la silueta de un posible verraco muy deteriorado. Bajo él se aprecian los posibles restos unas espadas del tipo *gladius*. Letras capitales de 3–2,5. Interpunción: punto, sólo en línea final.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / [A]ttia S[—] /<sup>3</sup> Clout[i] f(ilia) / [a]nn(roum)  
· XL*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*. Attia S[—], hija de Cloutio, de 40 años.

**Comentario:** el mal estado del texto no nos permite hacer más precisiones. En cuanto a la antroponimia el *nomen* Attia o su versión masculina Attius, es bastante frecuente en toda *Hispania*, si bien tenemos un ejemplo en una estela bísoma de Santibáñez de Vidriales (SB-01), que además conserva también la imagen de dos cuadrúpedos. Un derivado, en este caso, aparece en la cercana Rabanales (RA-01) y en la zona mirandesa (DI-18, PC-06 y 14). El nombre de Attia también aparece en alguna ocasión como nombre único, si bien la letra S que se percibe a continuación parece indicar el inicio del *cognomen*, pero es cierto que la filiación está construida a partir de un nombre único. Por su parte Cloutius es un nombre muy habitual en toda la Península con numerosos ejemplos en Zamora y la zona mirandesa, como en el mismo Alcañices o los casos de Villalcampo, Castillo de Alba, Villardiega de la Ribera, Atenor o de nuevo el cercano Rabanales



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

(AC 05, LO 01, MU 04, RA 04, RB 03, VC 06, VC 12, VC 13, VC 16, VR 19, VR 29 a y c; AT 03 (bis), PB 03). La autopsia efectuada en el Inventario de la Junta de Castilla y León añade la presencia de las siglas *s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)* en una última línea para la que no hay espacio posible y de la que no se aprecian restos de ningún tipo.

**Datación:** por la mención a los *Manes*, la iconografía y el material se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

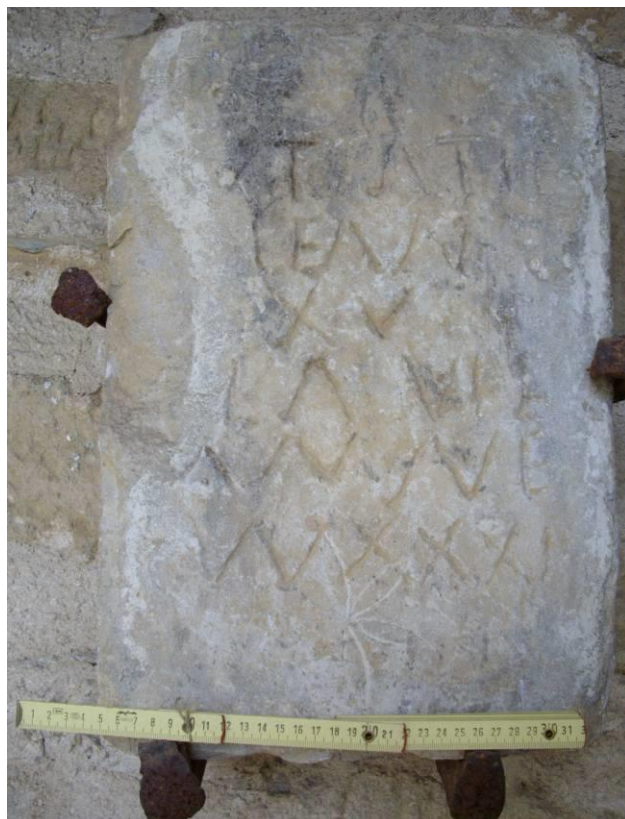
**2. AC-02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** se conserva expuesta en el pórtico de entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (44) x (31) x 15. Mármol.

**Descripción:** fragmento central de una estela de la que tan sólo se conserva el campo epigráfico. Tiene una rotura en su parte izquierda que afecta al texto conservado, además de tener restos de cemento fruto de su reutilización. Como decoración tan sólo conserva bajo el texto los restos de una flor de 6 pétalos de los que dos apenas se perciben. Esta decoración parece muy posterior al texto. Letras capitales de 4–3. Nexo *AN*.



**Transcripción y desarrollo:**

[A]nt(oniae) Atia/ [n]ae an(norum) /<sup>3</sup> XV / [F]lavi(a)e / Ann(a)e /<sup>6</sup>an(norum) XXXI

**Interpretación:** A Antonia Atiana? De 15 años. A Flavia Anna, de 31 años.

**Comentario:** el *nomen* *Flavia* es uno de los más habituales de *Hispania*, así como el *cognomen* *Anna*, con varios ejemplos de ambos en la provincia. También ambos presentan dativo en monoptongación. *Antonia-us* es uno de los *nomina* más comunes en la Península, aunque este es el único caso conocido en la provincia. En cuanto al *cognomen* optamos por la opción *Atiana*, que se ajusta perfectamente al espacio y está bien documentado en el caso de la variante *Attianus* (RB 01, DI 18, PC 06 y 14).

**Datación:** por el uso de mármol, documentado en esta zona a partir del cambio de siglo, se puede datar a principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

### 3. AC-03 Estela funeraria

**Ubicación actual:** se conserva expuesta en el pórtico de entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 58 x 19,5 x 5. Mármol rosa-rojizo

**Descripción:** estela casi completa de reducidas dimensiones.

En su cabecera, semicircular, conserva una rueda de seis radios curvos enmarcados por una moldura externa y sujetos a una peana. El campo epigráfico aparece rebajado entre columnas y el pie conservado es aparentemente liso. Las letras aparecen repasadas, posiblemente con posterioridad, lo que dificulta la comprensión real del texto. Letras capitales de 2,5–2.

**Transcripción y desarrollo:**

*Capito / Corneli (filio) /<sup>3</sup> an(norum) LE*

**Interpretación:** Capitón, hijo de Cornelio, de 50 años

**Comentario:** *Capito* es un nombre muy habitual en la Península, con numerosos paralelos en la zona de Bragança y en la propia Zamora, como en el caso de Muelas del Pan o

Duas Igrejas entre otros (MU 07, AT 04, DI 07). *Cornelius*, utilizado como *cognomen* en este caso para construir la filiación, tiene otros ejemplos en la zona como *nomen* (MAL 06, SB 12 y probablemente VC 50c), pero está atestiguado como nombre único en otras zonas como Tarragona (CIL II 4118). La *E* final tras la *L* es fruto de la manipulación del texto en época posterior, aunque quizás hubiera una *I* originalmente, ya que ocurre el mismo fenómeno en el nombre inicial, al que se le han añadido unos rasgos posteriormente para tratar de cambiarlo por “capitán”. De cualquier manera si la edad exacta es 51 supone una excepción, ya que es muy raro en la zona una cifra de edad no redondeada en múltiplos de 5.

**Datación:** por la ausencia de mención a los *Manes* se puede datar entre finales del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 4. AC-04 Fragmento de estela funeraria bísoma

**Ubicación actual:** desaparecida. Estuvo reutilizada como quicio de la puerta del patio del convento de San Francisco de Alcañices.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas, aunque por el tipo de estela lo más probable es que se tratase de mármol.

**Descripción:** tenía una fractura en su parte derecha y parecía conservar una rueda de radios con peana en su parte derecha. Bajo ella el campo epigráfico parece rebajado y entre columnas. Fue dibujada por Manuel Sipsos en 1817, siendo el único testimonio de su existencia.

**Transcripción y desarrollo:**

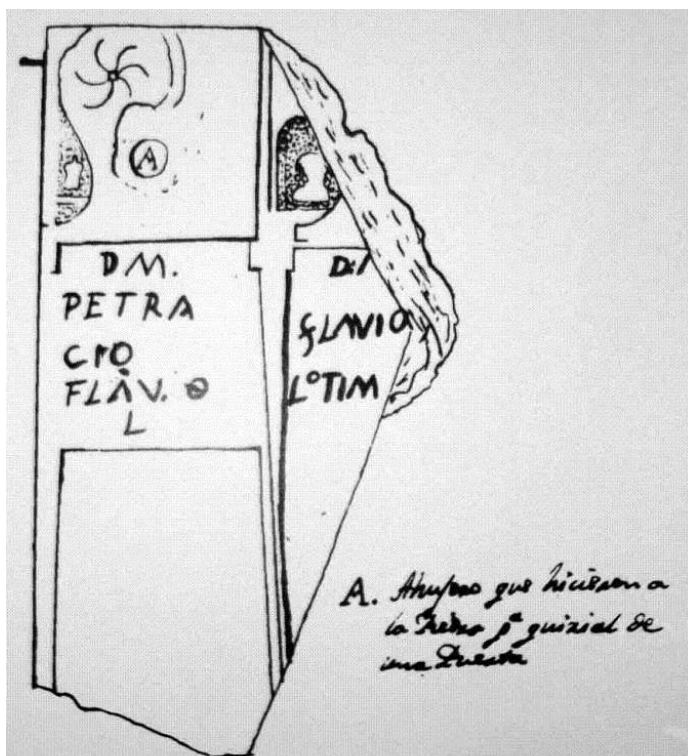
a) *D(is) M(anibus) / Petra<sup>3</sup>cio / Flavo*  
/*[an(norum) L*

b) *D(is) M(anibus) / Flavio /<sup>3</sup> [- - -C]lo[u]tius*

**Interpretación:** a) A los dioses Manes, Petrancio Flavo de 50 años. b) A los dioses Manes, Flavio. Cloutio...

**Comentario:** *Petracius* es muy raro en la Península Ibérica, como posible *cognomen* aparece en una extraña inscripción de Mérida (*AE* 1952, 109), y en femenino una *[Rel]icta Petrac[—]* también en Mérida (*HEp* 9, 216). Un caso curioso es el de un *Petraici* en genitivo en Lara de los Infantes (*ERLara* 70). Por su parte el *cognomen* *Flavius* o *Flavus* es muy habitual en toda *Hispania*, pero especialmente en la zona occidental de Bragança y en la propia zona de estudio (BR 02, MS 04, RB 06 a y c, VC 28, AT 02, DI 02, DI 03; SP 01; UR 04). El *nomen* *Flavius* por su parte también es especialmente numeroso y también cuenta con ejemplos en este territorio, uno en el propio Alcañices (AC 02, SB 02, VC 08, VR 17). Sobre *Cloutius* *vid.* AC 01

**Datación:** por el tipo de estela bísoma y la mención a los *Manes* se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, A. – MARTÍN VALLS, R. 1997, 262–263 (= *HEp* 7, 1068); *CIRPZa* 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**5. AC-05 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** se conserva expuesta en el pórtico de entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (49) x 33 x 14,5. Mármol veteadado.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela de la que se conservan las patas de dos cuadrúpedos en su parte superior, si bien no se puede determinar el animal al que representan, se puede intuir que por la posición de las patas que cada uno de ellos miraría hacia un lado diferente, aunque no es descartable que ambos mirasen hacia la izquierda. Bajo ellos aparecen seis bajorrelieves imitando *gladius*. La parte central de la estela aparece repiqueteada posiblemente fruto de su reutilización.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la fractura no ha conservado ninguna parte del texto y ha provocado a su vez que las imágenes zoomorfas apenas se puedan intuir. El material de la estela, así como los restos visibles de la decoración nos llevan a relacionarlas con las aparecidas en la zona del campamento romano de Rosinos de Vidriales.

**Datación:** por el tipo de decoración y el material se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**6. AC-06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** según el inventario de la Junta de Castilla y León la estela se encuentra en la casa de Manuel Calvo Fidalgo, en la calle de la Iglesia nº 3, pero todos nuestros intentos por localizarla han sido en vano.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (87) x 53 x ? Mármol veteadado.

**Descripción:** fragmento de un bloque muy deteriorado. Se conserva parte del campo epigráfico rectangular enmarcado y, bajo él, lo que parece ser el inicio de cuatro arcos.

**Transcripción y desarrollo:** P[— —] / C[— —] /<sup>3</sup> A[— —] / P[— —] / O[— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la lectura proporcionada por el inventario de la Junta de Castilla y León no nos permite aventurar nada.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, si bien el material y el contexto epigráfico apuntan hacia el siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**7. AC– 07 Posible fragmento de estela**

**Ubicación actual:** se conserva en el pórtico de entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (41) x 51,5 x 24. Granito.

**Descripción:** la parte conservada representa a una figura zoomorfa en relieve enmarcada por una moldura simple.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las grandes medidas de este fragmento nos hacen dudar de su adscripción romana y pensamos que pudiera tratarse de un sillar con decoración de época medieval.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



## ALMEIDA DE SAYAGO

### 8. AL– 01 Inscripción funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en el muro norte de la iglesia de Escudro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (95) x 48 x ? Granito.

**Descripción:** estela fracturada en su parte superior, afectando a la mitad de la rueda de radios sinistrorsos. En la parte izquierda presenta otra fractura de unos 7 cm. Letras capitales de 4,5. *A* de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Licini(a)e /<sup>3</sup> Licini / [f(iliae)] an(norum)*  
XX

**Variantes:** lín. 2 *Licinius*. SEVILLANO CARBAJAL

**Interpretación:** A los dioses *Manes*. A Licinia, hija de Licinio, de 20 años.

**Comentario:** dativo de la difunta en monoptongación. *Nomina* latinos, bien conocidos, empleados aquí en calidad de nombres únicos.

**Datación:** por el uso de la dedicación de a los *Manes*, siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1970; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 428, n° 347; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, pp. 414–415 (=AE 1977, 488); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 13; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 204, n° 83, lám. XLV, 1; CIRPZa 35.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 9. AL- 02 Inscripción funeraria

**Ubicación actual:** embutida en la pared sur de la iglesia de Escuadro, a unos 3,5 metros de altura.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (27) x 43 x ? Granito.

**Descripción:** posible estela muy erosionada y de difícil lectura. Está en posición invertida. Letras de 6. Nexo *AN*. Interpunción circular.

**Transcripción y desarrollo:**

*Aureliu/s ·Faustinus/*<sup>3</sup> *(a)n(n)or(um)*

XX



**Variantes:** *Aurelius / f(ilio) Maximini / an(norum) XX*. SEVILLANO CARBAJAL; *Aurelius / M[ — — ]n a/n(n)or(um) XX*. MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO; *Aureliu/s a[n]/ nor(um) XX*. CIRPZA.

**Interpretación:** Aurelio Faustino, de 20 años.

**Comentario:** la mala conservación de la pieza hace complica la lectura, si bien parece improbable la proporcionada por Sevillano Carbajal por una simple cuestión de espacio. *Aurelius* en un nombre muy extendido en toda *Hispania*. En la zona aparece dos veces como nombre único (PO 07 y probablemente VC 51). *Faustinus* es también muy habitual en la Península, si bien en este caso no cuenta con paralelos en esta área.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación si bien el uso de *dua nomina* puede remitir al siglo II d.C., aunque no se puede descartar una datación anterior.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1970; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 428, nº 345; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, p. 415, foto L-II, 1 (=AE 1977, 489); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 12; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 204, nº 83, lám. XLV, 1; CIRPZa 31.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**10. AL– 03 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** empotrada en el dintel de la ventana del edificio donde estuvo la escuela, en la pedanía de Escudro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 85 x 45 x 18. Granito.

**Descripción:** estela doble que presenta dos cabeceras, cortadas, decoradas con ruedas de 6 radios dextrorsos, con una pequeña fractura en la de la izquierda. Toda la parte derecha de la estela está afectada por una fractura longitudinal, posiblemente realizada para su reutilización. Bajo cada cabecera tiene dos arcos de medio punto que sostienen una especie de friso donde se sujetan las cabeceras. A continuación el campo epigráfico rebajado. No podemos saber si presentaba decoración en su parte inferior, ya que no se conserva el pie. Letras capitales de 7– 6. Letra *A* de dos trazos. Nexo *NA* en b), lín. 2 y *AN* en lín. 4.

**Transcripción y desarrollo:**

a) [- - -]O / [- - - - -] / <sup>3</sup> *an(norum)* LX > [- - -]O /

b) *Caele/nae* R / <sup>3</sup> *eburi* / *f(ilio)* *an(norum)* XL

**Variantes:**

a) [- - -]ro / [- - - - -] / *an(norum)* LX. MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO; [- - -]ebur[- - -] CIRPZA.

b) *Casia* / *an(norum)* XXV / *Eburi* / *S. Marit*[- - -]. SEVILLANO CARBAJAL; [- - -ro] *Casie/nae* R / *eburi* / *f(iliae)* *an(norum)* XL. CIRPZA.

**Interpretación:** a) ...de 60 años b) Celena, hija de Rebuero, de 40 años.

**Comentario:** en el texto b), a pesar de presentar un desconchón junto a la primera letra que pudiera llevar a confusión, la lectura propuesta parece la más apropiada, ya que *Casiena* sería un *hapax*, mientras que *Caelena* es un nombre de marcado carácter local, con todos sus ejemplos en el área cercana, así en Madridanos (MA 02), Villalcampo (VC 18, 20 y 24) y Nogueira, Bragança (AE 1987, 564a). *Reburus* está documentado en toda *Hispania*, si bien es más habitual en su forma

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

*Reburus*. Llama la atención la presencia de arquitos bajo las ruedas solares y antes del campo epigráfico, en vez de debajo como es habitual. Es prácticamente un caso único, aunque podemos señalar otro ejemplo en un fragmento inédito de Muelas del Pan. Este tipo de orden en la decoración también se documenta en el noroeste de Salamanca..

**Datación:** por el tipo de estela bísoma puede datarse en el siglo II d.C., si bien al no tener *adprecatio* a los *Manes* y tratarse de un modelo extraño no se puede descartar una cronología anterior.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1970; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 428, n° 347; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, pp. 416–417, foto L–I, 2 (*AE* 1977, 490 a y b); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 10–11, foto 27; ABÁSULO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 79, p. 554; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 446; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 204, n° 85, lám. XLVI, 1; *CIRPZa* 34 (la n° 32 y 33 también se refieren a esta inscripción, siguiendo la lectura de Sevillano Carbajal, y confundiéndola con otras dos estela distintas).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**11. AL– 04 Estela bísoma anepígrafa**

**Ubicación actual:** empotrada en el muro norte de la iglesia de Escudro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (50) x (72) x ? Granito.

**Descripción:** estela bísoma con doble cabecera de 6 radios dextrorsos. Está ligeramente fracturada en su parte superior.

**Transcripción y desarrollo:** presumiblemente anepígrafa.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el mal estado de la pieza, muy erosionada, no permite apreciar ningún rasgo de letra. Por el tipo de estela es de suponer que contendría dos campos epigráficos separados.

**Datación:** por el tipo de estela bísoma puede datarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, p. 416, lám. II, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 207, 1, lám. XLVI, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**12. AL– 05 Estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** empotrada en el muro norte de la iglesia de Escudro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 70 x 45 x ? Granito.

**Descripción:** estela con rueda de radios dextrorsos. Cortada por la parte superior.

**Transcripción y desarrollo:** presumiblemente anepígrafa.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** al igual que en el caso anterior no se puede descartar que contuviese letras, si bien el grado de erosión no permite reconocer ninguna.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, p. 416, lám. II, 3; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 207, 2, lám. XLVII, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**13. AL– 06 Estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** empotrada en el muro norte de la iglesia de Escudro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 78 x 56 x ? Granito.

**Descripción:** estela con rueda de radios dextrorsos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el grado de deterioro de la estela no permite distinguirla ya del resto de sillares de la iglesia.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1976, p. 416; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 207, 3.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**14. AL- 07 Estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** empotrada en el lado meridional de la iglesia de Escuadro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 90 x 30 x ? Granito.

**Descripción:** estela con cabecera que ha sido picada para dibujar un crismón sobre ella. Parece que tenía 5 líneas de texto, hoy ilegibles.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** como en el caso anterior, el grado de deterioro de la estela no permite distinguirla ya del resto de sillares de la iglesia.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 207, 4, lám. XLVII, 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## ARGAÑÍN

### 15. AR – 01 Fragmento de estela

**Ubicación actual:** la pieza ha sido reutilizada como parte de la fachada, a la altura del segundo piso, de una casa rural en construcción, situada en la c/ Las Eras.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de granito gris, de la que tan sólo se conserva la cabecera, con una rueda de 6 radios dextrógiros, al estar fracturada a la altura a la que empezaría el campo epigráfico



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por las informaciones recabadas en Tudera sobre la desaparición de la pieza FA 04, sospechamos que se puede tratar de la misma estela. El dueño actual de la misma afirma haberla encontrado empotrada ya en los muros de la casa, si bien la ha reubicado en su posición actual.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**16. AR – 02 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** empotrada en una pared de un corral de ganado porcino de la localidad.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de granito gris que conserva la cabecera con una rueda de 6 radios dextrógiros y que se encuentra fragmentada a la altura del inicio del campo epigráfico, que parece rebajado.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la rotunda negativa del dueño no nos ha permitido realizar un estudio más detallado de la pieza, ni tan siquiera acercarnos a verla. Tan sólo hemos podido fotografiarla desde la distancia. Queda pues pendiente un estudio más detallado.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



## BERMILLO DE SAYAGO

### 17. BR–01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** antiguamente en la casa de Sebastián Herrero, después de José Almaraz. Actualmente en el Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** despoblado de las Curetas o Guretas, en Fresnadillo de Sayago.

**Dimensiones y material:** 127 x 44 x 16. Granito.

**Descripción:** estela completa que presenta cabecera semicircular decorada con triple moldura y rueda de 6 radios dextrógiros con punto central; bajo ella doble escuadra. En la parte central, cartela rehundida y enmarcada por las tres molduras que se prolongan desde la parte superior. En el pie tres arcos de medio punto. El texto está ligeramente picado en su parte izquierda, lo que dificulta la lectura. Letras capitales de 5–3.

#### Transcripción y desarrollo:

[F]lacci / [flae] Fla / <sup>3</sup>[cci] f(iliae) an(norum) / XXXX

**Variantes:** *Flacc / ill[a]e Fla / c[c]i f(iliae) an(norum) / XXXX.*  
*CIRPZA*

**Interpretación:** A Flacila, hija de Flaco, de 40 años.

**Comentario:** nombres de origen latino muy comunes y presentes, tanto en la zona (*Flacilla* en PC 06 y *Flaccus* en BR 01, VC 59, PC 06, 09 y 11), como en el resto de *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela y la ausencia de fórmulas se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 33–34, n° 78; *ILER* 2340; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 16; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 116–117, n° 4, lám. II, 2; *CIRPZA* 39.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**18. BR– 02 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Antiguamente en la casa de Sebastián Herrero, después de José Almaraz. Actualmente en el Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** despoblado de las Curetas o Guretas, en Fresnadillo de Sayago.

**Dimensiones y material:** 105 x 46 x 14. Granito.

**Descripción:** estela bísoma completa. La doble cabecera presenta una rueda de 6 radios dextrógiros sobre peana. Cartelas rebajadas con esquinas dobladas. En el pie aparecen dos pequeños arcos de medio punto debajo de cada epitafio. Las inscripciones se encuentran muy deterioradas lo que dificulta su lectura, especialmente en la última línea de cada epitafio. Letras capitales de 3. Interpunción: punto.



**Transcripción y desarrollo:**

a) *Flavi*/ [ae] · *Fla(vi)* /<sup>3</sup> [*f(iliae)*] · *an(norum)* LX;

b) *D(is)* · *M(anibus)* / *Rebu*/ [*rinae*] · /<sup>3</sup> *Reb(urini)* · *f(iliae)* *an(norum)* · *L*

**Interpretación:**

a) A Flavia, hija de Flavio, de 60 años

b) A los dioses *Manes*, a Reburina, hija de Reburino, de 50 años.

**Comentario:** Gómez Moreno parece que vio la inscripción completa, por ello nos basamos en su lectura y sus interpunciones. Hemos reflejado en el texto lo que actualmente se puede ver. Tanto *Flavus* como *Flavia* son nombres latinos muy comunes y con una gran dispersión por toda *Hispania*. Sobre *Reburina* y *Reburino* ver MS 13 y AL 03. Sin embargo el hecho de que la fallecida se llame *Flavia* como nombre único puede suponer que la supuesta filiación (*Fla(vi)* [*f.*]), no sea tal y en realidad se llame *Flavia Fla(viana)*, ya que *Flavia* como nombre único no se documenta en la zona y si el *cognomen* *Flavius-a*.

**Datación:** segunda mitad del siglo II d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 33, nº 77; *ILER* 2344 y 2345; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 14 y 15; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 116–117, nº 4, lám. III, 1; *CIRPZa* 40 y 41.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**19. BR–03 Inscripción funeraria<sup>2</sup>**

**Ubicación actual:** llevada a la antigua casa rectoral desde la ermita de San Sebastián. El actual propietario del edificio, José Manuel González Alonso, desconoce su paradero.

**Procedencia:** despoblado de las Curetas o Guretas, en Fresnadillo de Sayago.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no se conoce ninguna descripción.

**Transcripción y desarrollo:**

*Dovite/ro Ulbo/³geni f(ilio?) · / a[n](norum) [— —]V*

**Variantes:** *Dovite/ro Ulbo/genia [— —] / i[— —]V*. GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** A Dovitero, hijo de Ulbogeno, de ... años.

**Comentario:** *Doviterus* presenta paralelos en la zona de estudio portuguesa en Malhadas (MAL 12) y Sanhoanne (SH 01), y en las proximidades, en Hinojosa de Duero, Salamanca (*AE* 1921, 10), así como una *[Do]vitena* en Villárdiga (VG 01). Queda descartada su identificación con un teónimo como propusieron en su día Blázquez y Rivero García. *Ulbogenus* o *Ulbogenius* sería un *hapax* en la Península.

**Datación:** por el texto transmitido, sin fórmulas funerarias, segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 34, n° 79; *ILER* 803; BLÁZQUEZ, J. Mª 1974–1975, p. 27; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 17; RIVERO GARCÍA, Mª C., 1984, p. 411; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 276–277, n° 174; ABASCAL PALAZÓN, J. M. 1994, p. 238; *CIRPZa* 38.

DOVITE  
ROVLBO  
GENIA ·  
I///V

<sup>2</sup> Dibujo de Gómez Moreno.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**20. BR–04 Cabecera de Inscripción funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** pared exterior del Centro de Turismo Rural El Quinto Pino de Pino del Oro.

**Procedencia:** ruinas de una casa de Torrefrades.

**Dimensiones y material:** (25) x (28) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera de una inscripción bísoma. Se encuentra muy desgastada y no conserva restos ni del campo epigráfico ni del posible pie.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela bísoma se debe datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.



## CABAÑAS DE SAYAGO

### 21. CAB– 01 Ara votiva

**Ubicación actual:** paradero desconocido<sup>3</sup>.

**Procedencia:** empotradas en el muro de una casa particular, situada al norte del pueblo y lindando por el sur con la casa parroquial.

**Dimensiones y material:** 30 x 20 x 20. Arenisca.

**Descripción:** bloque de esquinas cóncavas dando la impresión de un sol naciente o un capullo de flor de loto. En la cima presenta un hoyo circular de 6 centímetros de diámetro por 11 de profundidad que parece que hubiera contenido fuego en su interior.

**Transcripción y desarrollo:** anepígrafa.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** tan sólo se conocen las imágenes transmitidas por Sevillano Carbajal. Por el tipo de objeto podría tratarse de basas para insertar columnas de madera.

**Datación:** podría tratarse de ejemplares de cronología medieval.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. 73–74, foto 15.

---

<sup>3</sup> Las aras fueron donadas a Sevillano Carbajal por su dueño.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**22. CAB– 02 Ara votiva anepígrafa.**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** empotradas en el muro de una casa particular, situada al norte del pueblo y lindando por el sur con la casa parroquial.

**Dimensiones y material:** 18 x 15 x 15. Arenisca.

**Descripción:** bloque de forma paralelepípeda con remate circular y aristas curvas. Presenta un hoyo en su parte superior de 6 centímetros de diámetro por 8 de profundidad. En una de sus caras presenta el relieve de una copa en forma de dos troncos de cono unidos por sus bases.

**Transcripción y desarrollo:** anepígrafa.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** como en el caso anterior, tan sólo se conocen las imágenes transmitidas por Sevillano Carbajal.

**Datación:** podría tratarse de ejemplares de cronología medieval.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. 73–74, foto 16.

## CARBAJALES DE ALBA

### 23. CA– 01 Inscripción funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en la pared exterior de un almacén propiedad de D. Manuel Ferrero Mayo. Anteriormente fue utilizada como lancha de la lumbré.

**Procedencia:** de un campo de labor cercano al pueblo, donde se halló junto a una piedra de molino circular empotrada junto a la estela (MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO); posiblemente de la ermita de San Lorenzo, hasta que fue recogida en 1971 (SILES).

**Dimensiones y material:** (68) x 57 x ? Granito.

**Descripción:** estela fracturada en su parte superior e inferior. Tan sólo se conserva el campo epigráfico, rebajado, que está completo y que presenta esquinas dobladas. Letras capitales profundas de 9 cm. Interpunción: punto. *A* de dos trazos en línea 2.

#### Transcripción y desarrollo:

*Caeno / Arcon/³nis (filio) · a(nnorum) · XX/IV ·*

**Interpretación:** Cenón, (hijo) de Arcón, de 24 años.

**Comentario:** tanto *Caeno* como *Arco* son habituales en *Hispania* y cuentan con paralelos dentro de la zona de estudio; *Caeno* se registra en San Pedro de la Nave (MU 17), Villardiegua de la Ribera (VR 08) o Picote (PC 05) y contamos con ejemplos de *Arco* en Mahíde, Pino del Oro, Villalcampo o Villardiegua de la Ribera entre otros (MA 01, PO 05, RB 05 b, VC 30, VC 37, VI 05, 19, VR 14, VR 19, VR 25). Destaca el nombre del difunto en nominativo y no en el más habitual dativo, así como la ausencia de *F* en la filiación.

**Datación:** el uso del nombre del difunto en nominativo le da una fecha temprana del siglo I d.C., a pesar de que la ausencia de *F* puede ser signo de una época más tardía.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1977, pp. 293–294, n° 2 (= *AE* 1977, 491); SILES, J. 1980, pp. 35 y 42 con foto; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R. 1990, n° 27, p. 552; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 446; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 200–201, n° 79; *CIRPZa* 24.

## FARIZA

### 24. FA– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** puerta de acceso de la iglesia parroquial de Fariza.

**Procedencia:** hallada al realizar unas obras de explanación junto a la iglesia del pueblo (MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO).

**Dimensiones y material:** 158 x 32 x 18. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular rebajada, que presenta una rueda con 12 radios dextrorsos y botón central, enmarcada en un círculo. Campo epigráfico rehundido y muy alargado, con esquinas dobladas. Pie liso. La pieza presenta ligeras fracturas en la cabecera. Letras capitales de 6–5 cm. Aes de dos trazos.

#### Transcripción y desarrollo:

*Medu/genae /<sup>3</sup> Arron/is f(iliae) / an(norum) XX.*

**Interpretación:** Para Medugena, hija de Arrón, de 20 años.

**Comentario:** *Medugenus/-a* no es un nombre muy habitual, pero sin embargo tiene una gran dispersión geográfica. Es el único caso en esta zona. Para *Arro* vid. *infra* SV 03, VD 01, VC 14 y VR 14, ya que es frecuente en la zona, especialmente en Sayago.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario puede datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, pp. 158–159, lám. IV, 2 (=AE 1981, 542); ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 10, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M., 1991, pp. 207–208, nº 86, lám. XLVIII, 1; CIRPZa 36; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, p. 196–197, nº 96.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**25. FA– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ Moralias, 26. Propiedad de Generoso de Diego Carrasco, en Tudera, Fariza.

**Procedencia:** Los Casales.

**Dimensiones y material:** 48 x 22 x 11. Granito.

**Descripción:** estela de esquema bipartito, con cabecera semicircular, que presenta una rueda de 8 radios levógiros en un círculo rehundido. Cartela rehundida. El texto se encuentra muy desgastado por la erosión. Nexos *AV* en líneas 3 y 3; *AN* en línea 4.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Avita /<sup>3</sup>Aviti / f(ilia) an(norum) XL*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*, Avita hija de Avito, de 40 años.

**Comentario:** *Avitus*–*a* es el tercer *cognomina* más frecuente en *Hispania*.

**Datación:** por la presencia de la invocación a los *Manes* con *S(acrum)* y el uso de nominativo se puede fechar en la segunda mitad del siglo II y principios del III d.C.

**Bibliografía:** inédito.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**26. FA– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** domicilio particular de Dña. María Pascual, en Tudera, Fariza. La pieza se encontraba reutilizada como tope de puerta de un corral situado en la c/ Las Eras 18, de donde se extrajo por parte de algunos miembros del grupo de investigación del *EST–AP* del *CCHS–CSIC*.

**Procedencia:** Los Casales.

**Dimensiones y material:** 47 x 30,5 x 12. Granito

**Descripción:** estela que presenta una cabecera semicircular con una rueda de 8 radios curvos levógiros enmarcada en un círculo rehundido; campo epigráfico rehundido.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Nati/<sup>3</sup>us / a(nnorum) X*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*, *Natius*, de 10 años.

**Comentario:** *Natius* cuenta con un paralelo en Pino del Oro (PO 01), aunque sólo existe otro caso más en Málaga (*AE* 1981, 505), de un posible *Natius* o *Nati(v)us*.

**Datación:** por la presencia de la invocación a los *Manes* con *S(acrum)* y el uso de nominativo se puede fechar en la segunda mitad del siglo II y principios del III d.C.

**Bibliografía:** inédito.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**27. FA– 04 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida, anteriormente en la c/ Balborraz. Propiedad de D. Hermildo de Pedro Trufero, en Tudera, Fariza.

**Procedencia:** Los Casales.

**Dimensiones y material:** (29) x 29 x 10. Granito.

**Descripción:** según los vecinos se trataba de una cabecera semicircular con una rueda enmarcada de 6 radios curvos levógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, si bien en base a la cronología de las dos anteriores y que no se documentan más epígrafes en la población se puede suponer una fecha análoga.

**Bibliografía:** inédito.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**28. FA– 05 Miliario anepígrafo**

**Ubicación actual:** en un cruce de caminos, a unos 500 metros al sur del pueblo siguiendo la carretera de Muga de Sayago, en Tudera, Fariza.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (95) (alt.) x 145 (diám.). Granito.

**Descripción:** posible miliario que presenta algunas marcas dispersas que podrían corresponder a restos de letras, pero que se conservan muy deterioradas debido a la erosión y los líquenes. Sobre la pieza se ha añadido con cemento una cruz de 80 cm de altura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la presencia de otros restos romanos en la localidad, como estelas, vestigios de calzada y un posible puente, hacen pensar que pudiera tratarse de un miliario, aunque la identificación no es segura.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédito.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**29. FA– 06 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** empotrada en la entrada de la ermita del Castillo de Fariza.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** campo epigráfico rebajado y pie liso de una estela que no conserva su cabecera. Parece tener restos de letras pero debido a su erosión y a su situación, en altura, no se aprecia nada legible.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** inédito.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## FERMOSELLE

### 30. FE– 01 Conjunto de supuestas estelas romanas

**Ubicación actual:** ermita del Cristo del Pino.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** conjunto de estelas romanas descritas por Gómez Moreno, en las que señala se podían observar restos de ruedas y escuadras de carpintero, típicas de las estelas romanas de la zona. El inventario del JCyL apunta que la ermita está encalada y no es posible ver las estelas. Actualmente la ermita ha sido restaurada y desencalada, por lo que son visibles varios escudos cruciformes labrados en los muros exteriores y que se encuentran bastante desgastados, lo que pudo engañar a Gómez Moreno, ya que los escudos presentan ángulos y algún motivo circular que pudiera haberse confundido con las tradicionales ruedas solares y escuadras de las estelas zamoranas, además de encontrarse en esa época encaladas.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** sin datos.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 26, nº 56.

## FIGUERUELA DE ARRIBA

## 31. FI- 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** «Em campo de Aliste entre Gallegos e Maíde». Tan sólo conocemos el dibujo transmitido por C. Beça en 1915. No se conoce ningún dato más de esta inscripción, ni ningún otro autor posterior la ha recogido.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** en el dibujo de Beça se aprecia una cabecera circular con una rueda de 8 radios dextrorsos. Por debajo aparecen dos decoraciones en forma de *D* y *D* invertida. Presenta una fractura en su parte inferior derecha, que pudiera afectar a la indicación de la edad.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Sc(a)evi(us) / Turonis f(ilius) / an(norum)*  
II.

**Variantes:** *D(is) M(anibus) / Scevi / Turonis / an(norum)* II. BEÇA.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, de Escevo Turonio, de 2 años.

**Comentario:** *Scevi* no existe en ningún lugar de la Península, lo que nos hace dudar de la lectura, y nos decantamos por algo parecido a *Scaevius*, interpretando el signo dibujado por Beça como *ae*, ya que este nombre aparece en Lamego, Viseu (*CIL* II 5251), así como las variantes como *cognomina* *Scaeva*, *Scaevuus* o *Scaevinus*. Sin embargo *Turonis*, *-ius* tiene un ejemplo en Villardiegua de la Ribera también en genitivo (VR 07) y Bragança (*CIL* II 2504). La *S* final no puede ser tal, ya que el genitivo de *Turonus* es *Turoni*, por lo que hemos optado por interpretarla como la *F* de *f(ilius)*. Así pues el nombre del difunto va en nominativo, algo más propio de las estelas, o bien más tempranas, o por el contrario más tardías. La edad es extraña, ya que no son nada frecuentes estas menciones de edad tan cortas y sin ser múltiplos de 5, atendiendo al dibujo podría tratarse en realidad de una *L*.

**Datación:** por la dedicatoria a los *Manes* podemos datarla en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BEÇA, C. 1915, p. 95, fig. 3; BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**32. FI- 02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** reutilizada en el dintel de la casa de D. Juan Crespo, en la c/ Arriba, en Riomanzanas.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas, al no poder acceder a tomar las medidas por encontrarse en altura. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela que tan sólo conserva la cabecera semicircular con rueda de 12 radios dextrógiros.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el inventario de la JCyL indica erróneamente que se trata de mármol.

**Datación:** por el tipo de rueda puede datarse entre la segunda mitad del siglo I y la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 254.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**33. FI – 03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** es posible que se encuentre en Gallegos del Campo, según la indicación de procedencia de Abásolo y Alcalde Crespo, si bien no se especifica. A pesar de los intentos por localizarla no ha sido posible.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** no se conocen.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *[Tur]a[i]esi*

**Interpretación:** De Turaeso.

**Comentario:** la única mención a esta inscripción proviene de una nota, por lo que no se conocen descripciones de la pieza ni se ha podido localizar, si bien podría corresponder con FI-06 o FI-07, aunque esta identificación no es segura. Al hallarse en genitivo se puede suponer que se trate de una filiación. El radical *Tur-* es uno de los más fecundos entre los antropónimos. Así en la propia zona de estudio hay varios casos de *Turains* (RA 02, VI 17, VC 48, VC 52) y de *Turonius-us* (FI 01, VR 07).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J. A. – ALCALDE CRESPO, G., 2003, p. 120, nota 17.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**34. FI- 04 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** cementerio de Gallegos del Campo. Colocada sobre el dintel de la puerta.

**Procedencia:** castro de San Jorge.

**Dimensiones y material:** 63 x 50 x ¿? Granito.

**Descripción:** cabecera semicircular moldurada con rueda de 9 radios levógiros, bajo ella una franja horizontal rebajada unida a la rueda mediante un rebaje.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de rueda y la franja rebajada podemos datarla en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**35. FI- 05 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** cementerio de Gallegos del Campo.

**Procedencia:** castro de San Jorge.

**Dimensiones y material:** (75) x 47 x 17. Granito.

**Descripción:** cabecera de estela con forma triangular, posiblemente debida a su reutilización en la antigua ermita. Conserva una rueda de 12 radios dextrógiros.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**36. FI- 06 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** cementerio de Gallegos del Campo.

**Procedencia:** castro de San Jorge.

**Dimensiones y material:** (75) x (47) x 17. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela que sólo conserva el campo epigráfico rehundido, conservando dos líneas incompletas del texto. Capitales de 7-5.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / [---] *f(ilio)-a* /<sup>3</sup> *an(norum)* XX

**Variantes:** / [---] *siai f(ilio)-a* / *an(norum)* XX.

INVENTARIO JCYL.

**Interpretación:** ...hijo/a de ¿?, de 20 años.

**Comentario:** no se aprecian las letras propuestas para la filiación por el Inventario de la JCyL.

**Datación:** el mal estado del la pieza no permite una datación, aunque por el contexto epigráfico en el que se enmarca se podría situar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**37. FI- 07 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** cementerio de Gallegos del Campo.

**Procedencia:** castro de San Jorge.

**Dimensiones y material:** (55) x (27) x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela que conserva parte de su campo epigráfico rehundido, pudiéndose distinguir parte de las letras de 3 líneas de texto. Capitales de 7,5–5.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / [---]ar/<sup>3</sup> [---]ai / [f(ilio, -a?) an(norum) LX

**Variantes:** - - - - - / [- - -]a · S/[a]lai / [f(ilia)].

INVENTARIO DE LA JCYL.

**Interpretación:** ... hijo/a ... de 60 años.

**Comentario:** la lectura aportada por el Inventario para la primera línea conservada no parece correcta, ya que se trata de una R y no una S, siendo además inapreciable la interpunción.

**Datación:** el mal estado de la pieza no permite una datación, aunque por el contexto epigráfico en el que se enmarca se podría situar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**38. FI– 08 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** cementerio de Gallegos del Campo.

**Procedencia:** castro de San Jorge.

**Dimensiones y material:** (166) x 58 x 18. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela partida en dos. Se conserva el campo epigráfico rehundido y encolumnado. El pie presenta dos arcos escalonados que comparten la columna central.

**Transcripción y desarrollo:**

*Tritio / Ast(uri) f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) L.*

**Interpretación:** Tritio, hijo de Asturio, de 50 años años.

**Comentario:** tanto *Asturius* (GA 01, VC 01, VC 16) como *Tritius* (MH 02, MS 03, RA 04, VC 01, VC 34, VR 09) son habituales en la provincia. Uno de los casos de Villalcampo (VC 01) presenta los mismos antropónimos aunque en orden distinto (*Asturius Triti filio*). El pie es especialmente característico, recordando a un motivo de columna central de Villalcampo (VC 12).

**Datación:** por el tipo de estela y la onomástica se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 255.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

### 39. FI- 09 Miliario

**Ubicación actual:** iglesia de Gallegos del Campo.

**Procedencia:** iglesia de Gallegos del Campo.

**Dimensiones y material:** (130) x 50 diám. Granito.

**Descripción:** miliario de granito de grano grueso, está fracturado en su parte inferior, conservándose ambos fragmentos. Letras 8.

**Transcripción y desarrollo:**

*Imp(eratori) Caes(ari) Ma[rco Opellio] / Severo M[acrino] /<sup>3</sup>  
Pio Fel(ici) Aug(usto) / trib(unicia) p[ro]t(estate) II c[on]s(uli)  
patri] / patriae /<sup>6</sup> et Marco [Opellio Antoni]/no  
[Diadumeniano] / nobiliss[imo] caes(ari)] /<sup>9</sup> princip[i]  
iuventutis]*

**Interpretación:** Al emperador César Marco Opellio Severo Macrino, pío, feliz, augusto, en su segunda potestad tribunicia, cónsul, padre de la patria y Marco Opellio Antonino Diadumeniano, César nobilísimo, príncipe de la juventud.

**Comentario:** la presencia de este miliario supone que una vía importante debía transcurrir cercana al asentamiento de Gallegos del Campo. Además, el hecho de que se trate de un miliario de uno de los emperadores del siglo III d.C., Macrino, cuyo reinado apenas duró un año (217–218), supone que esta vía debió estar considerada como una de las principales, de otro modo no se explicaría que durante este breve periodo la administración erigiese un miliario en una zona tan periférica del Imperio. Obsérvese que Macrino sufrió *damnatio memoriae* en el 218 d.C.

**Datación:** 217 d.C., por la propia titulatura imperial.

**Bibliografía:** *MiNOH* 127 (= *HEp* 13, 726).



**FRESNO DE SAYAGO****40. FS– 01 Ara votiva**

**Ubicación actual:** empotrada en la “casa de los renteros” según Sevillano Carbajal, que no se ha podido localizar.

**Procedencia:** en la nave de la iglesia de la Dehesa de Paredes, en un lugar conocido como Navalaiglesia. Junto a ella se encontró una pequeña escultura, quizá la representación de la divinidad, por detrás de la figura se había tallado una cruz, quizá para cristianizar la imagen pagana.

**Dimensiones y material:** 40,5 x 24 x 9. Granito.

**Descripción:** ara de estructura tripartita?, cartela ligeramente rebajada y enmarcada en su parte superior por una línea incisa. Presenta *foculus* en su parte superior. Letras de 3. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ban(d)e / ex vo(to) · Fo/rtunati*

**Variantes:** *Bane / ex vo(to) Co/ltunati*. MORÁN; *Ban(a)e / ex vo(to) Fo/rtunati / Coltunati*. RSERMS. *Bane / ex vo(to) · Fo/rtunati*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** Ofrenda de Fortunato a Bande.

**Comentario:** *Fortunatus* es la lectura correcta según la imagen, y cuenta con gran difusión en *Hispania*. Sobre la divinidad *Bana* o *Bane* hay un paralelo en Castelo Branco (*AE* 1991, 950). Bragado Toranzo le da un carácter funerario, siguiendo el testimonio de Sevillano Carbajal, que afirma que además de la inscripción y la figurilla se encontró una mesa para banquetes funerarios. Asimismo cree que se trataría de una divinidad femenina.

**Datación:** no se pueden aplicar criterios de datación, si bien por el contexto de la zona debe situarse entre la segunda mitad del siglo I y finales del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MORÁN BARDÓN, C., 1944, p. 245, nº 12; BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup>, 1962, p. 207; *ILER* 749; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1970, nº 18, lám. XVI, 31; SORIA SÁNCHEZ, V. 1970, p. 580; BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup> 1975, p. 47; ALBERTOS, M<sup>a</sup> L. 1983, p. 487 y 1983bis, p. 272; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. 1987, p. 216; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 195–196, nº 77, lám. XLI, 1; *MRCL* 9; *CIRPZa* 42; *RSERMS* 241.

## FUENTE ENCALADA DE VIDRIALES

### 41. FU– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** Fernández Douro la da como proveniente de Tardemézar (Santibáñez de Vidriales), según información de Ceán Bermúdez, aunque otros autores la vieron en Fuente Encalada.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:**

*C(aius) · Pelusius · C(aii) · f(ilius) / Po[ll(ia)] · Pollentin(us) hic sit(us) est.*

**Variantes:** *L(ncius) Pelucius*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** Aquí yace Cayo Pelusio, hijo de Cayo, de la tribu *Pollia*, polentino.

**Comentario:** esta inscripción parece pertenecer a un militar aunque no se mencione la unidad militar. En este sentido coincidimos con Bragado Toranzo, pues en el mismo apuntan diversos elementos: el hecho de hallarse junto a un campamento militar, el mencionar una *origo* itálica -muy frecuente en militares- y la tribu a la que pertenece, la *Pollia*, de la que no existen muchos casos en *Hispania*, pero de la que una de ellas es un militar de la *Legio X* hallada en Astorga (*AE* 1904, 160). Por otro lado, son frecuentes las asociaciones entre la tribu *Pollia* y la *origo Pollentina*, para confirmar el origen itálico del individuo y no la *Pollentia* de las Baleares. En cuanto al tipo de estela no conocemos dato alguno al respecto, aunque por relación directa podemos pensar en una estela con flor hexapétala, escuadras, campo epigráfico rebajado y encolumnado y pie liso, como varios de los ejemplos de estelas relacionadas con la *Legio X*. La ausencia de *cognomen* puede deberse a este individuo no lo portara, como en otros ejemplos bien conocidos de la misma zona y unidad (FU 03). En cuanto a la onomástica, la *gens Pelusia* tan sólo cuenta con este ejemplo en *Hispania* y no hemos encontrado ningún caso en todo el Imperio

**Datación:** por el uso de nominativo, la ausencia de *cognomen* y ser un militar de la *Legio X*, se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** CEÁN BERMÚDEZ, J. A., 1832, p. 188; FERNÁNDEZ DOURO, C., 1882, p. 149; *CIL* II 2629; *ILER* 5221 y 5398; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 22 y 103; LE ROUX, P., 1982, p. 180, nº 32; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 277, nº 175; GIMENO PASCUAL, H., 1997, pp. 105–106, nº 136; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 33–34, nº 17; *CIRPZa* 43.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**42. FU– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** sólo se conoce que era un cipo.

**Transcripción y desarrollo:**

*M(arcus) · Valerius · P(ublii) / f(ilius) · Ani(ensis) · Secundus /<sup>3</sup> veter(anus) · h(ic) · s(itus) · e(st) ·*

**Interpretación:** Marco Valerio Segundo, hijo de Publio, de la tribu aniense, veterano, aquí yace enterrado.

**Comentario:** esta inscripción, aunque no hace mención expresa de la unidad militar, sí parece estar completa y no parece haber duda de su adscripción a la *Legio X*. La onomástica es bien conocida en *Hispania*, aunque es el único ejemplo del *cognomen Secundus* en la provincia, no así de la *gens Valeria*, muy activa e influyente en la zona. En cuanto al tipo de estela *vid. supra* FU 01.

**Datación:** por el uso de nominativo y ser un militar de la *Legio X* se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** FERNÁNDEZ DOURO, C., 1882, p. 149; *CIL* II 2630; *ILER* 5225; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 20; LE ROUX, P., 1982, p. 182, nº 40; WIEGELS, R., 1985, p. 148; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 278, nº 176; GIMENO PASCUAL, H., 1997, p. 105, nº 134; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, p. 38, nº 21; *CIRPZa* 44.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**43. FU– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no se conserva descripción.

**Transcripción y desarrollo:**

*M(arcus) · Volum/nius · C(aii) · f(ilius) · Anie(nsi) / Crem(ona) · miles /<sup>3</sup> leg(ionis) · X · h(ic) · s(itus) · e(st)*

**Variantes:** lín. 3: *crem(onensis)*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** Marco Volumnio, hijo de Cayo, de la tribu aniense, de Cremona, soldado de la *Legio* X. Aquí yace enterrado.

**Comentario:** la relación entre Cremona, la tribu aniense y efectivos militares es muy frecuente a lo largo del siglo I en todo el Imperio. La *gens Volumnia* no está muy representada ni en *Hispania* ni en el Imperio, aunque sí existen otros ejemplos como en Córdoba (*AE* 1971, 179) o de varios miembros de una familia de Tarragona (*CIL* II 4305). La falta de *cognomen* es premeditada ya que la estela parece completa, este hecho puede significar una datación más temprana. Sobre el tipo de estela *vid. supra* FU 01.

**Datación:** por la unidad militar, el uso de nominativo y la ausencia de *cognomen* se puede datar en el primer cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2631; *ILS* 2256; *ILER* 6396; ROLDÁN HERVÁS, J. M., 1974, n° 547; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 21; LE ROUX, P., 1982, p. 177, n° 21; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 278–279, n° 177; GIMENO PASCUAL, H., 1997, p. 105, n° 135; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 40–41, n° 23; *CIRPZa* 45.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**44. FU– 04 Estela funeraria****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** desconocida.**Dimensiones y material:** desconocida.**Descripción:** no se conserva descripción.**Transcripción y desarrollo:**

*Sutori / Decora[ti – – ann(orum)] /<sup>3</sup> XXXV e[t] / Sutori / Prisc(i) /<sup>6</sup> ann(norum) XX / C(aius)  
Suto(rius) f/ dciio*

**Interpretación:** De Sutorio Decorado, de 35 años y de Sutorio Prisco, de 20 años. Cayo Sutorio...

**Comentario:** la parte final del texto transmitido no podemos interpretarla. La *gens Sutoria* cuenta con otros ejemplos en *Hispania*, aunque de nuevo cuenta con algunos casos en Tarraco, todos ellos femeninos (RIT 472, 590 y 906). *Decoratus* es un caso único en la Península, aunque cuenta con algún caso más en el Imperio. *Priscus* es de sobra conocido. Esta inscripción parece representar a una familia, si bien no conocemos la relación entre ellos. En este caso la estela no parece poder relacionarse directamente con el estamento militar, por lo que debía formar parte de la necrópolis de la *cannaba*.

**Datación:** la falta de descripción de la pieza no permite una datación clara, si bien la falta de *adprecatio* a los *Manes* la puede encuadrar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 6292; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 23; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 93–94, n° 71; *CIRPZa* 46.

## GALLEGOS DEL RÍO

### 45. GA–01 Inscripción funeraria

**Ubicación actual:** antiguamente en casa de D. Juan Barroso, hoy de D. Santiago Barroso Carbajo en Dómez.

**Procedencia:**

probablemente de Villa de Anal o Lavillanal.

**Dimensiones y material:**

(46) x 47 x 13. Granito.

**Descripción:**

estela fragmentada en su parte superior e inferior. Tan sólo conserva la cartela rebajada y el arranque de 3 arcos de medio punto en el pie. Letras capitales de 7–6. Aes de dos trazos, excepto en nexa *AN* de línea 3.



**Transcripción y desarrollo:**

*Asturio / Logei f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) XCV*

**Variantes:** *Asturio / Lo(n)gei f(ilio) an(norum) XCV*. GÓMEZ MORENO

**Interpretación:** A Asturio, hijo de Logeo, de 95 años.

**Comentario:** *Asturius* cuenta con algunos testimonios en la Península, dos de ellos en Villalcampo (VC 1 y 15) y otro en Gallegos (FI 08). *Logeus* o *Logeius* también en genitivo y también en Villalcampo (VC 29 y 33).

**Datación:** por la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 17, n° 39; *ILER* 2328; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 9; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1979, pp. 125–126, n° 1; FRANCIA SOMALO, R. 1988, p. 23; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 446; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991,

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

pp. 201–202, nº 80; HERNÁNDEZ GUERRA, L. – SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. 1996, p. 18, nº 26; *CIRPZa* 29.

**46. GA–02 Fragmento de inscripción funeraria<sup>4</sup>**

**Ubicación actual:** antiguamente en el umbral de la antigua iglesia de Dómez, según Gómez Moreno, hoy está desaparecida.

**Procedencia:** probablemente de Villa de Anal o Lavillanal.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Probablemente granito.

**Descripción:** estela cortada por su parte superior, lo que afecta a la primera línea del texto, y muy desgastada.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ouris/oni To/³[nce]ta/mi f(ilio)*

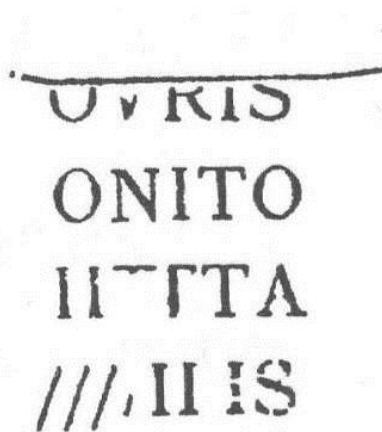
**Variantes:** *Ouris / Onito / II ita / [– –]II IS*. SEVILLANO CARBAJAL (según dibujo de Gómez Moreno).

**Interpretación:** Ouriso, hijo de Toncetamo.

**Comentario:** *Ouriso* sería un *hapax* en la Península, lo que provoca que haya que tomarse con cautela esta lectura, tampoco se puede descartar que faltase texto en la parte superior. De hecho Gómez Moreno no aporta lectura. *Toncetamus* presenta tres casos más en genitivo, dos en Idanha, Castelo Branco (*EE* 8, 14 y 15) y otro en Yecla de Yeltes, Salamanca (*CIRPSa* 308), posiblemente se trataría de una derivación de *Tongetamus*, cuyo nominativo si está atestiguado, sin descartar que la lectura correcta fuera la de *Tongetami*.

**Datación:** por la teórica ausencia de *adprecatio* a los *Manes* se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 17, nº 38; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 8; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 274, nº 171; ABASCAL PALAZÓN, J. M. 1994, p. 446; *CIRPZa* 30.



<sup>4</sup> Dibujo de Gómez Moreno (1927).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico47. GA– 03 Estela funeraria<sup>5</sup>

**Ubicación actual:** en paradero desconocido.

**Procedencia:** formaba parte del batiente de la puerta oriental de la antigua iglesia del lugar de Flores. Las ruinas de la iglesia no son visibles hoy en día, ni se sabe el lugar de su posible ubicación. La estela se conoce gracias a una transcripción de las declaraciones del perito D. Manuel Sipos.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela cuya cabecera semicircular está decorada con una rueda de 12 radios dextrorsos enmarcada en una moldura. Cartela rebajada con pilastras a los lados. Letras capitales. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

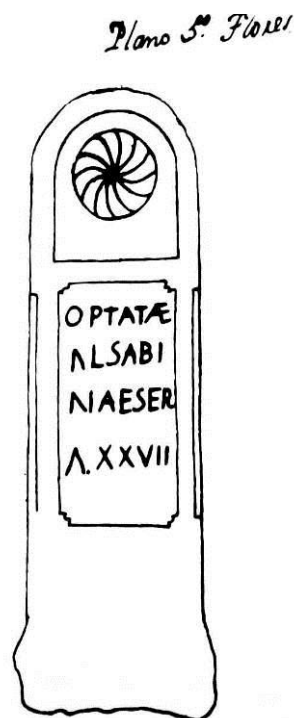
*Optatae / A(e)l(l)iae Sabi/³nae ser(vae) / a(n)norum) · XXVII*

**Interpretación:** A Optata, esclava de Aelia Sabina, de 27 años.

**Comentario:** todos los nombres son de orígenes latinos y ampliamente difundidos en *Hispania*. *Optata* cuenta con paralelos en casi toda la Península, aunque ninguno en nuestra zona. Por su parte *Aelia* es un *nomen* que también aparece en toda la Península, si bien quizá es destacable su abundante presencia en la zona de Astorga. *Sabina* se encuentra también en toda la Península, aunque este es el único ejemplo en la provincia. Es destacable el hecho de que la estela esté dedicada a una esclava, ya que no es habitual en la zona. La dueña presenta *duo nomina* de origen claramente latino, y el hecho de que esta mujer posea una esclava y además le dedique una estela pone de manifiesto un nivel adquisitivo alto.

**Datación:** por la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* y el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, pp. 261–262 (=HEp 7, 1073); CIRPZa 37.



<sup>5</sup> Dibujo incluido en Esparza– Martín Valls 1997.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**48. GA– 04 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** reutilizada como suelo del campanario de la iglesia parroquial de Flores.

**Procedencia:** Llombo el Medio.

**Dimensiones y material:** (57) x 48 x ? Granito.

**Descripción:** estela de fracturada en su parte inferior, conservando la cabecera, semicircular, con una rueda de 7 radios curvos dextrógiros, y el inicio de la moldura del campo epigráfico.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela podemos datarla en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 253.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**49. GA– 05 Estela funeraria<sup>6</sup>**

**Ubicación actual:** Museo Etnográfico de Castilla–León.

**Procedencia:** Flores.

**Dimensiones y material:** desconocidas, ya que no se ha podido acceder al depósito del museo. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria con cabecera semicircular moldurada, dentro de ella una rueda de radios en relieve de 10 radios dextrógiros y escuadras de carpintero a ambos lados. El campo epigráfico aparece rebajado y encolumnado, afectando la rotura al texto, que está incompleto.



**Transcripción y desarrollo:**

[To]utono / [Pl]acidin<sup>3</sup> [i]f(ilio)– – –]/– – – – –.

**Interpretación:** A Toutono, hijo de Placidino...

**Comentario:** tanto *Toutonus* (PO 04, VI 25 y VC 19, 32 y 45) como *Placidinus* (SA 04 en femenino) están bien representados en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela podemos datarla en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.

<sup>6</sup> Imagen procedente de Museo Etnográfico de Castilla y León.  
<http://www.cajaespana.es/enseres/imagenes/productos/grandes/ARTE%20DE%20OCC%20CR.007.jpg>



## LOSACINO

### 50. LO– 01 Inscripción funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en el muro de la casa de Dña. Arbolina Calvo Fernández en Castillo de Alba.

**Procedencia:** de la vertiente norte del castillo.

**Dimensiones y material:** (54) x 42 x ? Granito.

**Descripción:** estela fracturada por su parte superior. Letras capitales de 7,5. Nexo *AE* en lín. 1. *A* sin travesaño en línea 3. *E* por *F* en línea 2. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Arrenae / Clouti · f(iliae) /<sup>3</sup> an(norum) XVII*

**Interpretación:** A Arrena, hija de Cloutio, de 17 años.

**Comentario:** *Arrena* es un nombre habitual en su forma masculina, si bien en la femenina cuenta con un paralelo en Ávila (*HEp* 3, 26). *Cloutius* es muy común en toda la zona.

**Datación:** no se puede establecer una datación clara, pero por la ausencia de *adpreatio* a los *Manes* y de todo formulario se puede situar en una etapa anterior al siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 18, nº 42; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1977, p. 294, nota 10; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 1 (con foto, 24); PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 446, nota 8; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 200–201, nº 81, lám. XLVI, 1; *CIRPZa* 1 (la da como de Alba de Aliste, municipio que no existe).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**51. LO– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** reutilizada como banco a la entrada de la casa de D. Gabriel Gago, en Castillo de Alba.

**Procedencia:** de la vertiente norte del castillo.

**Dimensiones y material:** (88) x 54 x 24. Granito.

**Descripción:** estela muy fragmentada, especialmente en su parte superior donde tan sólo conserva la mitad de una rueda de 12 radios sinistrorsos. Presenta esquinas dobladas. Letras capitales de 9. Aes de dos trazos en líneas 1 y 3. Interpunción: punto. Nexo *AN* en lín. 3.



**Transcripción y desarrollo:**

*Saelio* / *Elaesi* /<sup>3</sup> *f(ilio)* · *an(norum)* · *L*

**Interpretación:** A Saelio, hijo de Elaeso, de 50 años.

**Comentario:** *Saelius* es un nombre muy raro, con un posible caso en femenino en Valladolid (*CIL* II 2726) y un *Saelia[no]* en Mérida (*AE* 1951, 115 y 1956, 135). Para *Elaesus* *vid. infra* RA 03.

**Datación:** por el tipo de estela y por su ausencia de formulario puede datarse en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1977, pp. 294–295, n° 3 (= *AE* 1977, 492); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 2 (con foto, 26); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 22, p. 552; PÉREZ CENTENO, Mª R., 1990, p. 446, nota 8; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 200–201, n° 82, lám. XLVI, 2; *CIRPza* 25.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**52. LO– 03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el corral de de la casa de Dña. Arbolina Calvo Fernández en Castillo de Alba, aunque no se ha podido localizar por encontrarse la casa abandonada.

**Procedencia:** de la vertiente norte del castillo.

**Dimensiones y material:** (75) x 53 x 18. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela con cabecera semicircular decorada con una rueda de 12 radios dextrógiros y que conserva también el inicio del campo epigráfico, aunque actualmente es ilegible.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela podemos datarlo a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, pp. 251–252.

.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**53. LO– 04 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** formando parte de un banco en el pórtico de acceso a la iglesia parroquial de Muga de Alba.

**Procedencia:** posiblemente del yacimiento de El Nogal.

**Dimensiones y material:** (80) x 40 x 6. Mármol gris.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con una rueda de 6 radios dextrógiros. El desgaste no ha conservado más elementos. Presenta un orificio en el centro consecuencia de su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el material y el tipo de rueda incisa y no en relieve podemos datarla en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, pp. 251–251.



## LUELMO DE SAYAGO

### 54. LU– 01 Falsa inscripción griega

**Ubicación actual:** empotrada en la pared de la ermita.

**Procedencia:** Cerro el Santo o Teso Santo, posiblemente de las ruinas de la ermita de San Gregorio.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** posible escudo nobiliario que ha sido reutilizado para escribir la consagración de la iglesia.

#### Transcripción y desarrollo:

De iaoby/a dñnoc/a a Don P[e]dro Davila / y se izo ano / 1732 / Ave María

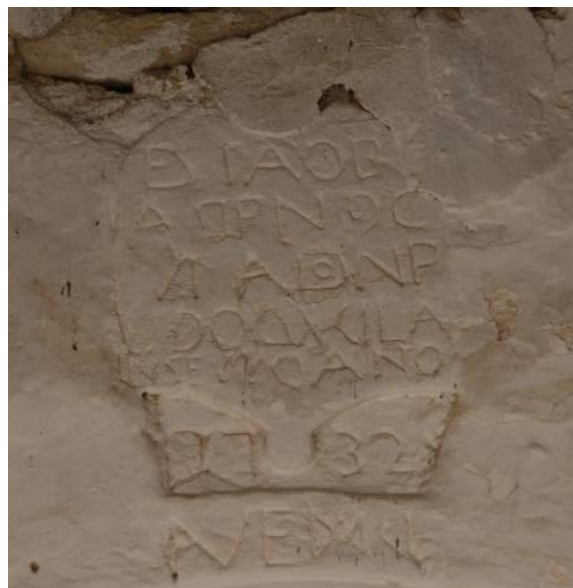
**Variantes:** DIAOB / A□PNOC / AAUNP / IDOQKILA / UVSIOANO. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** una vez estudiada la inscripción podemos afirmar que no se trata de ningún texto en griego, si no de la fecha de la consagración de la ermita con el nombre de los que hicieron posible su construcción. La pieza está encalada y se han marcado lo que se creen letras, si bien creemos que no con mucho acierto. Ya el comentario de Julio Mangas en *HEp* 5, señala que de tratarse de una inscripción griega «*presentaría un texto sin sentido y con errores*».

**Datación:** 1732

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. ,153–155, nº 30, lám. 13 (= *HEp* 5, 875); *CIRPZa* 70.



## MADRIDANOS

### 55. MA- 01 Inscripción funeraria<sup>7</sup>

**Ubicación actual:** en casa de D. Rafael Calvo Díez.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (63) x 38 x 18. Granito.

**Descripción:** estela muy fragmentada en su parte superior e inferior, aunque sin afectar al texto. Cartela rebajada y enmarcada. Letras capitales muy marcadas de 5,5–4. Nexo *AN* en línea 1 y *AV* en línea 5. La *I* de línea 6 aparece fuera del campo epigráfico. Posiblemente una letra más tras la *X* de línea 4. Interpunción: punto.

#### Transcripción y desarrollo:

*Elani/cae · / Abili /<sup>3</sup> l(ibertae) · a(nnorum)*  
*X[–] / Paulus / Catueni [f(ilius)] / p(osuit) ·*

**Variantes:** *Elani/cae · / A<b>ili /*

*l(ibertae) · a(nnorum) X[– –] / Paulus / Catueni<u>(s) / p(osuit)·*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Elanica, liberta de Abilio, de ... años. Paulo, hijo de Catueno puso (este monumento).

**Comentario:** *Elanica* cuenta con un paralelo masculino en Vinhais, Bragança (*HEp* 12, 616) y una extraña *Elanioca* en Lara de los Infantes, Burgos (*CIRPBu* 393). De la misma raíz, *Elanius*, *-ius* es mucho más abundante. *Abilius* cuenta con dos testimonios en León (*IRPLe* 255 y 267), uno de ellos en genitivo, y quizá otro más en Riaño, León (*HEp* 12, 318). *Paulus* es muy habitual como nombre único y *Catuenus* también es conocido, especialmente en la provincia de Cáceres. Es más lógico pensar en *Catueni* como filiación, lo que nos daría una secuencia de nombre indígena del



<sup>7</sup> Fotografía de *Hispania Epigraphica*.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

padre y nombre ya latino del hijo, si bien existen casos al contrario. La fractura del epígrafe en su parte superior e inferior podría haber provocado la pérdida de parte del texto y de algún tipo de fórmula inicial o final, aunque el texto conservado tiene sentido y esta opción podría no ser necesaria.

**Datación:** la falta de decoración y quizás de parte del texto dificulta la datación, pero por el contexto y la onomástica se puede datar entre finales del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, pp. 171–172, foto L–V, 2 (=AE 1981, 544); CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1985, p. 499, n° 24; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 208–209, n° 87, lám. XLVIII, 2; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1997, p. 186; ALONSO ÁVILA, Á. – CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1999, p. 441; *CIRPZA* 71.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**56. MA– 02 Inscripción funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** hallada por Sevillano Carbajal en las excavaciones realizadas entre 1933 y 1934 en las Augueras.

**Dimensiones y material:** (60) x 47 x 18. Granito.

**Descripción:** estela rota en su parte superior, afectando a la rueda solar, ya que se encuentra fracturada a partir del arranque de ésta. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Letras capitales muy marcadas de 5. Doble puntuación en ocasiones. Interpunción: rasgos curvos en líneas 1–3, línea 4: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Camali/a Caele/<sup>3</sup>ni (filia) · an(norum) · / XX · b(ic) · s(ita) · e(st) / [— —].*

**Interpretación:** Camalia, hija de Caeleno, de 20 años, aquí yace enterrada.

**Comentario:** *Camalia* también aparece en Villalazán (VI 07) y *Camalius* en genitivo en Mirabel, Cáceres (*HEp* 3, 128). Mucho más abundantes son sus formas *Camala/us*. *Caelenus* aparece en su versión femenina en Villalcampo (VC 20)-Escuadro y Almeida de Sayago (AL 03) y en masculino cuenta con otros dos casos más en genitivo en Nogueria, Bragança (*AE* 1987, 564a) y de nuevo Villalcampo (VC 18 y 24). También aparece un *Caelenio* en Peñalba de Castro, Burgos (*HEp* 2, 146). La última o últimas líneas se han perdido, pero probablemente indicaban el nombre del dedicante de la inscripción.

**Datación:** por el tipo de inscripción, la consignación del nombre de la difunta en nominativo y el formulario se debe datar con anterioridad al siglo II d.C.

**Bibliografía:** LAGO, J. 1941, p. 222; DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 488–489, n° 60 (=HAE 933?); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, n° 353; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 36; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 60, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 119–120, n° 7, lám. III, 2; *CIRPZA* 73.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

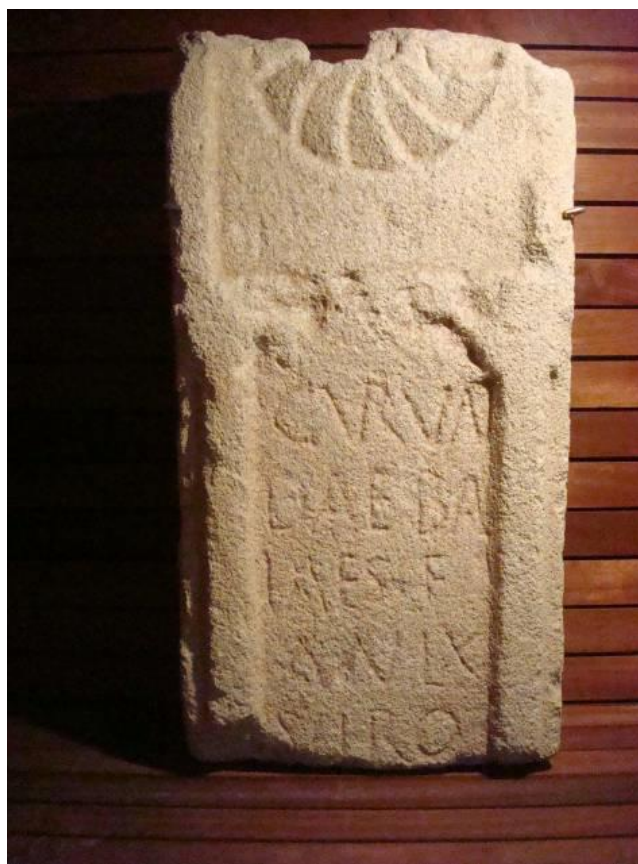
## 57. MA– 03 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Madridanos, posiblemente del yacimiento de las Augueras. Atribuida erróneamente a Ricobayo en el inventario del Museo Arqueológico Provincial de Zamora por su director D. Victoriano Velasco en 1968.

**Dimensiones y material:** (67) x 34 x 10. Granito.

**Descripción:** estela rota en su parte superior, afectando a la rueda solar de radios dextrorsos. Está retocada para su reutilización en la construcción. Presenta cartela rebajada y esquinas dobladas. Falta la parte inferior del texto, quizá una sola línea. Letras capitales de 5. Nexo VR en lín. 1.

**Transcripción y desarrollo:**

*Curun/dae Ba/³laesi · f(iliae) / an(norum) LX / Viro[— —]*

**Interpretación:** A Curunda, hija de Balaeso, de 60 años. Viro...

**Comentario:** quizá pudiéramos reconstruir lo que falta como *Vironius fecit* o *posuit*, aunque no es un final habitual en las inscripciones de la zona, si bien el nombre sí está atestiguado. Nos parece descartable que se trate de una gentilidad como *Vironicum* o *Viromenigorum*, ya que no correspondería a su lugar en el texto. *Curunda* cuenta con paralelos en esta zona (VD 01) y en la avulense (HEp 3, 26 y HEp 13, 65). Por otro lado es conocido como topónimo, ya que se trata de la ciudad donde se firmó uno de los pactos de los Zoelas (CIL II 2633) y quizás en un bloque de Rabanales (RA 08). *Balaesus* cuenta con paralelos en Villalcampo (vid. infra VC 06), en Rabanales (RA 11) y en las vecinas Bragança (HEpOL 2739) y Miranda do Douro (MD-04), así como en otros lugares de la Península. Ambos antropónimos parecen remitir a la zona bragançana, lo que podría indicar el origen de la difunta.

**Datación:** por el tipo de estela y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 488, n° 659 (=HAE 932); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 46, n° 304; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 35; TRANOY, A., 1981, p. 52; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 6, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 120–121, n° 8, lám. IV, 1; *CIRPZA* 75.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**58. MA– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** el mismo caso que MA 03.

**Dimensiones y material:** (39) x 19 x 7. Granito.

**Descripción:** pequeña y sencilla estela de granito con cabecera de 6 radios dextrógiros, carece de más ornamentación. Letras capitales irregulares de 5.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Martia/<sup>3</sup>e a(nnorum) LX*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*. A Martia, de 60 años.

**Comentario:** es reseñable el dativo en *E. Martia* tiene paralelos en varias provincias españolas.

**Datación:** por el formulario y el tipo de estela se puede datar a finales del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 488, nº 61 (=HAE 934); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 46, nº 305; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 80; TRANOY, 1981, p. 52; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 105, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 120–121, nº 8, lám. IV, 1; *CIRPZA* 76.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**59. MA– 05 Fragmento de estela funeraria<sup>8</sup>****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** Los Verdiales, Madridanos.**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria de granito que conserva parte de la cabecera semicircular con rueda de 12 radios dextrógiros rodeados de una triple moldura. El campo epigráfico aparece rebajado y encolumnado, la fractura izquierda e inferior sólo permite leer parte de las dos primeras líneas del texto. Letras capitales. Se desconocen las medidas de las letras.

**Transcripción y desarrollo:**[Val]erio / [---]oni /<sup>3</sup>-----**Interpretación:** A Valerio.....

**Comentario:** *Valeria/us* es el segundo *nomen* más común en *Hispania*. En la zona zamorana-bragançana es especialmente destacable la presencia de esta familia a partir de época flavia. La reconstrucción del posible *cognomen* como *Aroni* nos parece arriesgada, ya que caben muchas más posibilidades.

**Datación:** por el tipo de estela y por la posible presencia de un miembro de la *gens Valeria* podemos datarla a finales del siglo I d.C:

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, pp. 162 y 171 (=AE 1981, 543); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 37, p. 552; CIRPZa 69.



<sup>8</sup> Imagen de *Hispania Epigraphica*.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**60. MA– 06 Inscripción de carácter desconocido**

**Ubicación actual:** tras su hallazgo fue embutida en una pared. Paradero desconocido.

**Procedencia:** Las Augueras.

**Dimensiones y material:** 50 x (30) x 25. Granito.

**Descripción:** bloque de piedra fracturado en su parte superior derecha y que quizá afecte a la última letra de la línea 1, posiblemente una *E*. A su vez presenta otra rotura en su parte inferior, si bien no afecta al texto. Se desconocen el tipo de letra y sus medidas.

**Transcripción y desarrollo:**

*Areae / Bodonis*

**Variantes:** *Area*[— —] / *Bodonis*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** del área de Bodonis

**Comentario:** *Bodonis* en genitivo, podría tener relación con el *Deo Bodo* (dat.) de Villalpalos, León (*CIL* II 5670), o bien corresponder a un *cognomen* como el *Bodonilur* de Arjonilla, Jaén (*CIL* II 2144). Sevillano la interpreta como un elemento urbano relacionado con el reparto de solares de la ciudad, de ahí que el epígrafe se interpretaría como una marca de propiedad de un terreno, si bien no existe ningún paralelo conocido por lo que su interpretación es cuando menos discutible, a lo que se añade el hecho de que la inscripción esté en paradero desconocido y sin ninguna imagen disponible que permita contrastar la lectura.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación fiables.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 31; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 281, n° 179 (= *HEp* 5, 876); *CIRPZa* 72.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**61. MA– 07 Sellos sobre cerámica<sup>9</sup>**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** hallados por Sevillano Carbajal en las excavaciones realizadas en 1957 en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** sellos sobre baldosas de cerámica. El primero es un sello circular, con una doble palma decorativa e interpunción triangular. Los otros dos presentan un sello en elipse.



**Transcripción y desarrollo:** a) y b) *CIVNMA*S; c) *CIM*.

**Variantes:** a) *C(ivitas) I(nlia) M(ascula)* o *M(adidans)*;

b) y c) *Civi(tas) / I(nlia) Mas(cula)* o *Ma(didan)s*. SEVILLANO CARBAJAL; *C(ivitas) / Iun(ia) Mas(cula)*I. GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** *C(aius) Iunius Mas(- -)*.

**Comentario:** la segunda interpretación de Sevillano Carbajal, *Ma(didan)s*, intentando relacionar el sello con el actual topónimo de la población (Madridanos) parece incorrecta, pero él mismo la desechó tiempo después. Propone a su vez que el sello esté indicando el nombre de una población fundada por Carisio como una colonia de veteranos de las Guerras



Cántabras. La hipótesis carece de fundamento, y tampoco existen epitafios de militares que así lo confirmen. La opción más probable es que se trate de una marca de alfarero con un *trianomina*. Hay numerosos ejemplos de *cognomina* en *Hispania* que comiencen por *MAS*, a modo de ejemplo *Mascellio* en Astorga (*CIL* II 2639).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1971; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. 168–170, n° 32–34 y 37, foto XXV, 52 y 53; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 327, n° 233, lám. CVII, 6; *CIRPZa* 74, 77 y 79; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 312.

<sup>9</sup> Imágenes de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**62. MA– 08 Grafito**<sup>10</sup>

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada en 1956 en la tierra de D. Francisco Hidalgo Sevillano, en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. *Sigillata* sin que se especifique qué tipo.

**Descripción:** grafito en la parte exterior de un fragmento de *sigillata* con decoración.

**Transcripción y desarrollo:**

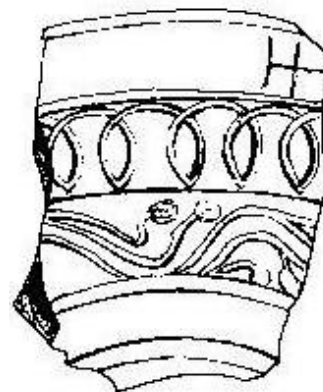
H[— — —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, lám. 14.



<sup>10</sup> Dibujo de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**63. MA– 09 Grafito<sup>11</sup>**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada en 1956 en la tierra de D. Francisco Hidalgo Sevillano, en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. *Sigillata* sin que se especifique qué tipo.

**Descripción:** grafito en un fragmento vaso de *sigillata*. Letras de 0,9.

**Transcripción y desarrollo:**

*Urba[ni]*

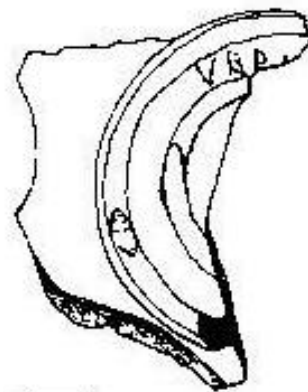
**Variantes:** *URA*[— —]. SEVILLANO CARBAJAL; *ULP*[— —]. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** De Urbano—a?

**Comentario:** *Urbanus*—a, es muy frecuente en *Hispania*, si bien en esta zona no hay más testimonios. El desarrollo del grafito se realiza en genitivo, ya que es lo más habitual dado su sentido de propiedad.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 164, lám. 14; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 346, n<sup>o</sup> 264, lám. CXIX, 1.



<sup>11</sup> Dibujo de Sevillano Carbajal 1978.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**64. MA– 10 Grafito**<sup>12</sup>

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada en 1956 en la tierra de D. Francisco Hidalgo Sevillano, en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica sin identificar.

**Descripción:** grafito en la parte externa de una vasija de *sigillata*.

**Transcripción y desarrollo:**

[— —]IE

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 164, lám. 15; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 347, n<sup>o</sup> 265, lám. CXIX, 2.



<sup>12</sup> Dibujo de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

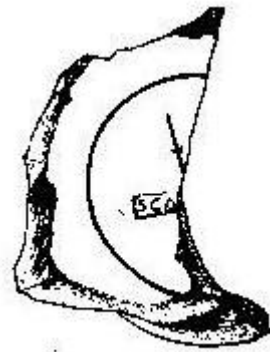
**65. MA– 11 Marca de alfarero<sup>13</sup>**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada en 1956 en la tierra de D. Francisco Hidalgo Sevillano, en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica sin identificar.

**Descripción:** marca de alfarero en el fondo de un vaso cerámico. Las letras están dentro de un cartucho de 0,3 de ancho. Misma pieza que MA 09.



**Transcripción y desarrollo:**

*SCA*[— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** es tentador pensar en el alfar de *Scalensia*, que producía ánforas Dressel 20 en la *Baetica*, y cuyo anagrama incluía *Sca(lensia)*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 164, lám. 14.

---

<sup>13</sup> Dibujo de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

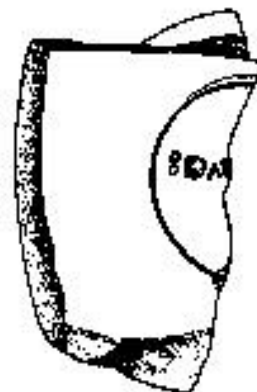
**66. MA– 12 Marca de alfarero<sup>14</sup>**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada en 1956 en la tierra de D. Francisco Hidalgo Sevillano, en las Augueras.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Fragmento cerámico de tipología no identificada.

**Descripción:** marca de alfarero en el fondo de un fragmento cerámico, seguramente de *sigillata*. Antes de la primera letra hay dos pequeñas muescas decorativas. La última letra está cortada y posiblemente faltan otras 3.



**Transcripción y desarrollo:**

+DA+[- - -]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el símbolo anterior a la *D* parece un signo decorativo semejante a un 8.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, lám. 15.

---

<sup>14</sup> Dibujo de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## MAHÍDE

### 67. MH- 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en una cerca de la salida de Mahíde en dirección NE, anteriormente estaba reutilizada en un horno de la localidad.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** Granito. (30) x (22) x ?

**Descripción:** fragmento de estela faltando su cabecera, presuntamente semicircular y con rueda de radios. Falta a su vez el pie y la parte izquierda del campo epigráfico columnado, afectando al texto y al cierre de la moldura. Letras capitales de 5,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Arre[no-ae] / Arcon[is] /<sup>3</sup> f(ilio-ae) a(nnorum)*

*XX[— —]*



**Interpretación:** Arreno—a, hijo—a de Arcón, de 20 años.

**Comentario:** *Arrenus* cuenta con otros casos en Castillo de Alba, Losacino (LO 01) o Villardiegua de la Ribera (VR 12). *Arco* cuenta con numerosos paralelos en Pino del Oro, Villalcampo o Villardiegua de la Ribera entre otros (CA 01, MA 01, PO 05, RB 05 b, VC 30, VC 37, VI 05, 19, VR 14, VR 19, VR 25). Hemos optado por reconstruir el antropónimo en dativo al ser lo habitual en este tipo de estelas con la cronología propuesta.

**Datación:** por la ausencia de adscripción a los *Manes* y la onomástica podemos datarla en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, pp. 253–254.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**68. MH– 02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** empotrada en la “casa del cura”, calle del Barro, de Mahide.

**Procedencia:**

**Dimensiones y material:** (44) x 30 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria que conserva la cabecera semicircular decorada con una rueda de 8 radios curvos dextrógiros y la parte superior del campo epigráfico rebajado. Letras capitales de 5. Nexo *NT*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Lentino / Triti f(ilio) / <sup>3</sup>— — — — —*



**Variantes:** *LEANINO*. INVENTARIO DE LA JCYL.

**Interpretación:** A Lentino, hijo de Tritio...

**Comentario:** *Lentinus* no cuenta con ningún ejemplo en la zona y es relativamente raro en la Península, sin embargo *Tritius* es muy frecuente (FI 08, MS 03, RA 04, VC 01, VC 34, VR 09).

**Datación:** por la ausencia de los *Manes*, el tipo de estela y la onomástica podemos datarla en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 254.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**69. MH– 03 Marcas de alfarero**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** el primer fragmento de tégula fue hallado en la Tierra de los Frailes. El segundo fue descubierto en 1969 al realizar unas obras para la conducción de agua. Se encontró junto a otras tejas y abundantes escorias de hierro por D. Andrés Miguel Garrido.

**Dimensiones y material:** **a)** 7 x 2,5; **b)** 12 x 6. Cerámica.

**Descripción:** tégula de 37 x 21 x 3. Sello de 7 x 2,5. **a)** cartucho dentro de un triple círculo concéntrico. Nexo *SE* y *NE*; **b)** Sello sobre teja realizado antes de la cocción. Letras de 2 (a) y 12 (b).

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** F NE F(e)C(it);

**b)** F NE F(e)C(it).

**Variantes:** **b)** F N UE F C, o bien NEEC. SEVILLANO CARBAJAL

**Interpretación:** FNE lo hizo.

**Comentario:** se trata del mismo taller en ambos casos. La lectura de Sevillano Carbajal resulta confusa, ya que en el texto da una lectura y en el apéndice epigráfico da otra. Respecto a la lectura N UE que ofrece Sevillano no se documentan antropónimos con ese inicio en *Hispania*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1971, p. 464, nº 33; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1973, p. 405, nº 3; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 175, nº 38; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1979, p. 145, nº 17; *CIRPZa* 81.

## MANZANAL DEL BARCO

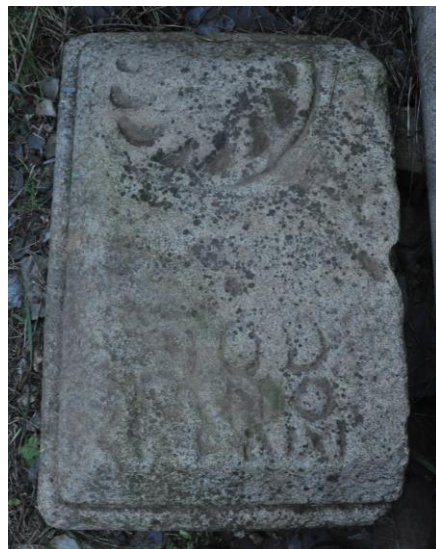
### 70. MZ– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** en la casa de D. Isaías Ruano Argüello, en la c/ Enmedio, en Manzanal del Barco.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (80) x 55 x 20. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria de granito, que conserva parte de su cabecera de 12 radios sinistrorsos rodeados de una doble moldura. Bajo él un rebaje horizontal y el campo epigráfico también rebajado. El epígrafe fue recortado para su reutilización por todos sus lados. Letras capitales irregulares de 8.



**Transcripción y desarrollo:**

*Caio D/omitio /<sup>3</sup> Cai f(ilio) an(norum) XI*

**Interpretación:** A Cayo Domicio, hijo de Cayo, de once años.

**Comentario:** el desgaste de la inscripción no permite una lectura segura, además el epígrafe ha sufrido recortes para su reutilización. La *gens Domitia* es frecuente en *Hispania*, y en esta zona contamos con varios casos, debemos destacar la ausencia aparente de *cognomen*, quizás por la escasa edad del difunto.

**Datación:** la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* y el tipo de estela permite una datación de finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 251.

## MORAL DE SAYAGO

### 71. MS– 01 Estela funeraria<sup>15</sup>

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios curvos sinistrorsos con botón central, debajo presenta escuadras. Cartela rehundida con esquinas dobladas. Presenta 3 arcadas en su parte inferior. Letras capitales de medidas desconocidas. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Acini Ci/lonis f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) L*

**Interpretación:** A *Acinis*, hijo de Cilón, de 50 años.

**Comentario:** *Acinis* es el único ejemplo conocido, mientras que *Cilo* cuenta con otros paralelos en la Península.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 30, n° 66; ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1964, pp. 214 y 240; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 48, lám. XXIX, foto 61; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 40, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 288, n° 187; *CIRPZa* 84; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 265, n° 145.



<sup>15</sup> Imagen de Sevillano Carbajal 1978.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**72. MS– 02 Estela funeraria<sup>16</sup>**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios curvos dextrógiros con botón central. Cartela rehundida con esquinas dobladas. Presenta 3 arcadas en su parte inferior. Letra capital muy profunda, pero sin medidas conocidas. Aes sin travesaño. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Aunia/e· Pinto/³vi f(iliae) an(norum) / LX*

**Interpretación:** A Aunia, hija de Pintovio, de 60 años.

**Comentario:** *Aunia* es uno de los nombres más habituales de la zona, con numerosos paralelos, uno de ellos incluso en esta misma localidad (MS 05, RA 02, RA 10, VC 15, VR 27). *Pintovius* también cuenta con paralelos en la provincia (MU 05, SV 03, VC 05; CV 04).

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 30, nº 65; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 47, lám. XXIX, foto 61; ALBERTOS FIRMAT, 1983, pp. 868 y 891, nº 12, lám. VI; ABÁSULO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 84, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 289, nº 188; *CIRPZa* 85; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, p. 266, nº 146.



<sup>16</sup> Imagen de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**73. MS– 03 Estela funeraria<sup>17</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 9 radios curvos sinistrorsos con botón central, y bajo ella escuadras. Cartela rehundida con esquinas dobladas. Presenta 3 arcadas completas en su parte inferior. Letras capitales sin medidas conocidas. Nexo *AN*.**Transcripción y desarrollo:***Emuria / e Triti f(iliae) /<sup>s</sup> an(norum) XX.***Interpretación:** A Emuria, hija de Tritio de 20 años.**Variantes:** *Emuria / Etritie / IVXX. CIL.***Comentario:** *Emuria* es habitual en la vecina Bragança, y cuenta también con un derivado cercano como *Iemuria* en Villalcampo (*vid. infra* VC 31). *Tritius* cuenta con varios ejemplos más en la provincia (FI 08, MH 02, RA 04, VC 01, VC 34, VR 09).**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; *CIL* II 2619; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 30, n<sup>o</sup> 64; *ILER* 2335 y 6579; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 57, lám. XXVIII, foto 59; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n<sup>o</sup> 43, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 289–290, n<sup>o</sup> 189; *CIRPZa* 86; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 267, n<sup>o</sup> 147.<sup>17</sup> Dibujo de Gómez Moreno 1927 y fotografía de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**74. MS– 04 Estela funeraria<sup>18</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.**Descripción:** estela de la que únicamente se conoce a través del dibujo aportado por Garnacho, sin que el resto de autores llegaran a verla.**Transcripción y desarrollo:***Flavo / Marc/eli f(ilio) / an(norum) IIII.***Interpretación:** A Flavo hijo de Marcelo, de 4 años.**Variantes:** lín. 2 y 3 *Marc/elus* GARNACHO; [— —]avo / *Marc/eli f(ilio) an(norum) IIII*. *CIL*.**Comentario:** *Flavus* es muy frecuente en la Península. El dibujo de Garnacho lleva a error, pues tanto Hübner como Gómez Moreno corrigen la lectura como *Marceli f(ilio)*, y parece que ambos llegaron a ver la inscripción.**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 81; *CIL* II 2620; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 36, n<sup>o</sup> 75; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 45; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 290–291, n<sup>o</sup> 190; *CIRPZa* 87; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 268, n<sup>o</sup> 148.<sup>18</sup> Dibujo de Garnacho 1878.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**75. MS– 05 Estela funeraria trísoma****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.**Descripción:** estela triple de la que únicamente se conoce el texto. Aes sin travesaños. Nexo *AN*.**Transcripción y desarrollo:****a)** *Iuli/a[e] Fe/<sup>3</sup>xtil[a]e / an(norum) [– – –]***b)** *Auni/ [a]e Pat/<sup>3</sup>ern/i [f(iliae)] an(norum) L***c)** *Mac/ana[e] P/<sup>3</sup>ar[– – –]/ anti f(iliae) / an(norum) [– – –].***Interpretación:** **a)** A Julia Fextila, de ? años; **b)** A Aunia, hija de Paterno, de 50 años; **c)** A Macana, hija de Par?, de ? años.**Variantes:** **a)** *Iuli/a(e) Fe/xtile / an(norum) X b)* *Auni/e Pat/ern/i [f.] an(norum) L c)* *Mac/anae / Are/nti f. / an(norum) [– – –].* BRAGADO TORANZO.**Comentario:** *Iulia* es un *nomen* muy conocido en toda la Península, mientras que el *cognomen* *Fextila* se documenta siempre con *S* y no con *X*. *Aunia* es habitual, con ejemplos en la provincia y en la propia localidad de Moral de Sayago (*vid. supra* MS 02), mientras que *Paternus* es sobradamente conocido. *Macana* por su parte, genera muchas dudas, aunque cuenta con el posible paralelo de Pino del Oro (PO 05). Llama la atención que la primera difunta porte *duo nomina*, sin filiación, y el resto nombres únicos con filiación.**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C., si bien, al tratarse de una estela triple debería corresponder a un periodo más moderno, aunque no haya, *a priori*, mención a los *Manes*. De cualquier manera se debe tener en cuenta que al estar la pieza desaparecida no se puede corroborar el tipo de estela del que se trataba.**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 31, n° 68; SEVILLANO CARBAJAL, V. 1978, n° 50–52; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 291–293, n° 192; *CIRPZa* 88; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 269, n° 149.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**76. MS– 06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de la que únicamente se conoce el texto. Nexo AN en lín 1.

**Transcripción y desarrollo:**

*Mentinae [C] / esti / <sup>3</sup>f(iliae)an(norum) XX*

**Interpretación:** A Mentina, hija de Cesto, de 20 años.

**Variantes:** *Men/tiaeo / Estis / an(norum) XX. CIL II; Menti[n?]*ae* / Cesti / f(iliae) an(norum) XX. CIRPZA.*

**Comentario:** nos inclinamos por la opción de leer *Mentina*, pues *Mentia* no está atestiguado, mientras que nuestra opción cuenta con un paralelo en la propia Moral de Sayago (*vid. infra* MS 07), así como otros cuatro ejemplos en la provincia de Salamanca. *Cestus* cuenta con otro caso en Moral de Sayago (*vid. infra* MS 09).

**Datación:** por el texto conservado finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; *CIL* II 2623; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 43 y 63; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 293–294, n<sup>o</sup> 193; *CIRPZa* 89; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., p. 270, n<sup>o</sup> 150.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**77. MS– 07 Estela funeraria<sup>19</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios curvos dextrorsos con botón central. Entre la rueda y el campo epigráfico presenta dos escuadras unidas. Cartela rehundida con esquinas dobladas. Presenta 2 arcadas completas en su parte inferior. Letras capitales. Interpunción: punto. II = E en lín 2. Nexo AN.**Transcripción y desarrollo:***Men/tinae /<sup>3</sup> Flav(i) f(iliae) / an(norum) XXX***Interpretación:** A Mentina, hija de Flavio, de 30 años de edad.**Variantes:** *Min/tinaii/ Flavs / an(norum) XXX*, CIL II; *Müan/tinae ti/ Flav f(ilia) / ann(norum) XXX*, CÉSAR MORÁN; *Mitan/tianti / Flav·F / an(norum) XX*. SEVILLANO CARABAJAL; *Men/tina(e) Ti/ (tia) Flav(ii) f(ilia) / ann(orurum) XXX*. BRAGADO TORANZO.**Comentario:** sobre *Mentina* vid. *supra* MS 06. *Flavus* es uno de los antropónimos más usuales de la zona (BR 02, MS 04, RB 06 a y c, VC 28, AT 02, DI 02, DI 03; SP 01; UR 04). Nos inclinamos por la opción de II como E, es decir, *Mentinae* en dativo, tal y como parece observarse en la imagen conservada, aunque ésta es de muy poca calidad, ya que la opción de un *praenomen* *Ti(berius)* o *Ti(tus)* y un *nomen* *Flavius*, sin *cognomen* y sin que lo porte también la hija no parece probable. En ese caso *Flav-* debe leerse como *Flavi* de *Flavus* y no de *Flavius*.**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; CIL II 2625; MORÁN BARDÓN, C. 1944, p. 246, n<sup>o</sup> 15; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 64, lám. XXIX, foto 61; GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. M<sup>a</sup>, 1989, p. 113; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n<sup>o</sup> 42, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 294, n<sup>o</sup> 194; CIRPZa 91; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 271, n<sup>o</sup> 151.<sup>19</sup> Imagen de Sevillano Carbajal 1978.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**78. MS– 08 Estela funeraria bísoma**<sup>20</sup>

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela bísoma con dos ruedas solares enmarcadas de 5 y 6 radios curvos levógiros y cartela rehundida. Bajo ellas dos arcos de medio punto. Letras capitales de medidas desconocidas.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / loc/³u an(norum?)*

b) *D(is) M(anibus) / Me/ent*

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes*...de ...años? b) A los dioses *Manes*, *Meent*?

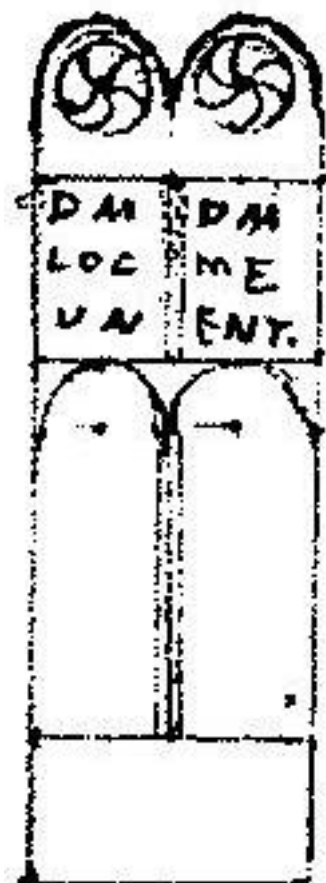
**Variantes:** a) *D(is) M(anibus) / LOC/ON* b) *D(is) M(anibus) / ENT.* GARNACHO; a) *D(is) M(anibus) / loc/um?*

b) *D(is) M(anibus) / Me/eni.* CIL; a) *D(is) M(anibus) / LDC/VM.* SEVILLANO CARBAJAL.

**Comentario:** la transcripción propuesta es la que se puede hacer a través del dibujo transmitido por Garnacho, donde parece apreciarse un nexo final *AN* claro en el primer texto y quizá podría pensarse *Logeus–ius*, presente en la provincia, como antropónimo. *Meent* por su parte puede que sea una mala transcripción de *Mentina* o algo parecido. Aún así el no poder ver la pieza no nos permite ajustar más la transcripción.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede datarse a mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; CIL II 2622; SEVILLANO CARBAJAL, V. 1978, n<sup>o</sup> 61–62, lám. XXVIII, foto 60; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 286–287, n<sup>o</sup> 185; CIRPZa 90 y 102.



<sup>20</sup> Dibujo de Garnacho 1878.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**79. MS– 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela rota por abajo del que tan sólo se conoce el texto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Proculo / Cesti f(ilio) / —————*

**Interpretación:** A Próculo, hijo de Cesto...

**Variantes:** Proculo / Cestic. SEVILLANO CARBAJAL.

**Comentario:** *Proculus* es uno de los nombres más habituales en toda *Hispania*. Sobre *Cestus* vid. *infra* MS 09.

**Datación:** por el texto conservado se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 32, n° 73; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 42; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 294–295, n° 195; *CIRPZa* 92; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 272, n° 152.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**80. MS– 10 Estela funeraria<sup>21</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas.  
Granito.**Descripción:** estela de la que tan sólo se conserva el texto a través del dibujo de Garnacho y que se encontraba fragmentada ya en época de Gómez Moreno.**Transcripción y desarrollo:***Respecto* / *A(l)buciae* / <sup>3</sup>*servo* / <sup>1</sup>*an*(*norum*) LXVIII**Interpretación:** A Respecto, esclavo de Albucia, de 68 años.**Variantes:** *Respecto* / *Abuciae* / *servo* / MIXVIII. GARNACHO; *Respecto* / *Abuciae* / *servo* / *an(norum)* LXVIII. SEVILLANO CARBAJAL; *Respecto* / *A[l]buciae* / *servo* / *an(norum)* LXVIII . BRAGADO TORANZO; *Respecto* / *Abuci(a)e* / *servo* / *an(norum)* LXVIII. CIRPZA.**Comentario:** *Respectus* es conocido por otros dos epígrafes, uno de León (*AE* 1967, 225) y otro de Alicante (*CIL* II 3557), pero es muy común en otras partes del Imperio. Por otra parte parece más correcto leer *Albucia*, que *Abucia*, ya que este nombre está atestiguado en la propia provincia de Zamora (PD 02) y en la vecina Bragança (SA 01), como propone Abascal. Cabe destacar la presencia de un esclavo, algo muy poco frecuente en la zona.**Datación:** no se puede establecer una cronología.**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; *CIL* II 2626; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 32, n<sup>o</sup> 74; MANGAS MANJARES, J., 1971, p. 221; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 44; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1985, p. 501, n<sup>o</sup> 27; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 295–296, n<sup>o</sup> 196; *CIRPZA* 93; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 273, n<sup>o</sup> 153.<sup>21</sup> Dibujo de Garnacho 1878.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**81. MS– 11 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de la que tan sólo se conserva el texto. *A* sin trazo vertical.

**Transcripción y desarrollo:**

*Teuto / Vituli /<sup>3</sup> f(ilio) · a[n(norum) – – –]*

**Interpretación:** A Teuto, hijo de Vítulo, de ¿? años.

**Comentario:** *Teutus* es un *hapax*, si bien parece que podría estar relacionado con *Toutonus* o *Toutonis*. *Vitulus* es más habitual, incluyendo un paralelo en Villalazán (VI 02).

**Datación:** por la onomástica y el texto conservado se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 30, n° 67; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 49; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 296, n° 197; *CIRPZa* 94; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 274, n° 154.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**82. MS– 12 Estela funeraria<sup>22</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.**Descripción:** Estela de la que tan sólo se conoce el texto. Nexo *AN*.**Transcripción y desarrollo:***X / Germ/³an(a)e / an(norum) L***Interpretación:** A Germana de 50 años.

**Comentario:** la *X* de la primera línea que trasmite Garnacho, que fue el único que vio la pieza, bien podría corresponder a una marca decorativa o similar, o bien a restos de letras que al autor no pudo transcribir o incluso la *M* de los *Manes*, ya que la posibilidad de que se tratara de la edad de otro difunto cuyo nombre estaría en una línea superior desaparecida parece improbable, ya que no se conocen este tipo de estelas en la zona, habida cuenta que las estelas dobles de la zona presentan textos en paralelo y no aparece el nombre de dos difuntos en el mismo campo epigráfico. *Germana* aparece también en Villalazán (VI 08), así como en otras partes de la Península, si bien no es un *cognomen* habitual en la zona.

**Datación:** por el texto conservado puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 81; *CIL* II 2621; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 60; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1990, p. 112, nota 36; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 291, n<sup>o</sup> 191; *CIRPZa* 95; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 275, n<sup>o</sup> 155.




---

<sup>22</sup> Dibujo de Garnacho 1878.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**83. MS– 13 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela doble de la que tan sólo se conoce el texto. Nexo NI.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Coron<sup>i>/*

**b)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Rebu/*

**Interpretación:** **a)** Consagrado a los dioses *Manes*, Coron, hijo de Egusco, de ? años; **b)** Consagrado a los dioses *Manes*, Reburina, hija de Rebuo, de 10 años.

**Variantes:** **a)** lín. 2-4, *Coron / Egusci/ni f.* GÓMEZ MORENO; **a)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Coroll[a]e / Fusc/n(a)e f. an(norum) [– – –]X.* ALBERTOS FIRMAT; **a)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Coron[e] / Egusci/ f(ilio) an(norum) XX.* BRAGADO TORANZO.

**Comentario:** sin descartar las posibilidades planteadas por los editores previos (que rinden todas nombres sin paralelos claros), consideramos la posibilidad de que en lín. 2-3 del texto a) pueda leerse *Coronia*, *nomen* bien conocido que actuaría aquí en calidad de nombre único, uso que no carece de paralelos en este *corpus*. Para la filiación seguimos aquí la propuesta de Albertos: *Fuscinus*, bien conocido en *Hispania*. Ciertamente podría extrañar el uso del dativo en un epitafio y del nominativo en el otro, más aún en este tipo de estela bísoma, en la que la presencia de la *S* de *Sacrum* parece remitir a una época tardía de finales del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C., donde es más frecuente el uso del nominativo que el dativo en las estelas funerarias. *Reburina*, aunque menos habitual que con doble R, es muy frecuente en la zona, con lo que podríamos decir que se trata de una variante regional. La filiación, en este caso, la podemos resolver como *Reburinus*, por ser el más habitual, aunque podría tratarse perfectamente de *Reburinus* o *Reburinus*.

**Datación:** por el tipo de estela, bísoma, el formulario con la *S* final en la *adprecatio* y el uso de nominativo, se puede datar a finales del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 31, n° 69; ALBERTOS FIRMAT, M. L., 1964, p. 242; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 53–54; ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1979, p. 141; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 285–286, n° 184; *CIRPZa* 97; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 277, n° 157.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

84. MS– 14 Estela funeraria<sup>23</sup>

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas.  
Granito.

**Descripción:** estela de la que tan sólo se conoce el texto.  
Suponemos nexos *AN* en lín 3 y 6.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum)/ Clo<u>t/³in(a)e an/cil(a)e (sic) /*  
*ṛaṇ(norum) XXXX.*



**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*, a *Cloutina*, esclava, de 40 años.

**Variantes:** *D(is) M(anibus) S(acrum)/ Clot/inen/ Cile XX / SN XX*. GARNACHO; *D(is) M(anibus) S(acrum)/ Clot/inen/ Cile / SN XXXV*. CIL; *D(is) M(anibus) S(acrum)/ Clot/in(a)e M[a]/gil[onis]/s [f.] [a]n(norum) XXXV*. BRAGADO TORANZO.

**Comentario:** parece más factible la lectura de *Cloutina* que *Clotina*, más si cabe porque el único que vio la pieza fue Garnacho y sus lecturas no parecen muy seguras, y por otro lado contamos con muchos ejemplos de *Cloutina* (SL 01, TO 01, VB 01) y muchos más en masculino (AC 01, 05, LO 01, MU 04, RA 04, RB 03, VC 06, VC 12, VC 13, VC 16, VR 19, VR 29 a y c; AT 03 (bis), PB 03). Respecto a las líneas 3 y 4 hemos optado por reconstruir *ancila* en dativo, como en un caso de Salamanca (*HEp* 11, 394), ya que es la manera de forzar lo menos posible la transcripción. Por otro lado contamos con otro caso de un esclavo en este mismo conjunto (MS 10). Se debe destacar que el uso de la *S* final remite a una cronología tardía, por lo que sería más factible el uso del nombre de la difunta en nominativo y no en dativo.

**Datación:** por el tipo de formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** GARNACHO, T. M<sup>a</sup>, 1878, p. 80; CIL II 2617; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 58; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 283–284, n<sup>o</sup> 182; CIRPZa 96; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 276, n<sup>o</sup> 156.

<sup>23</sup> Dibujo de Garnacho 1878.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**85. MS– 15 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de la que tan sólo se conoce el texto y que fue reutilizada como jamba de una puerta. Nexo *AE* y *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Cunisiae /<sup>3</sup> Ciese/ri f(iliae) an(norum) LVII*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*, a Cunisia, hija de Ciesero, de 57 años.

**Variantes:** *D(is) M(anibus) / CUNII / ROANIIV / CIESERI / AVIL VII. CIL*; *D(is) M(anibus) / CUNII / ROLIIV / CIESERI / AVIL VII* (desarrollado como: *D(is) M(anibus) / Cune/ro Leu/cieseri [f(ilio)?] / an(norum) LVII*), FITA; *D(is) M(anibus) / Cun/isia / Ciese[— —] / ian / LVII. SEVILLANO CARBAJAL (Nº 41)*; *D(is) M(anibus) / Cun[d]/isia[e] / Ciese[ri] / [f(iliae)] an(norum) / LVII. BRAGADO TORANZO*; *D(is) M(anibus) / Cun/isia / Ciese[— —] / I an(norum) / LV. CIRPZA 98*; *D(is) M(anibus) / Cunii / Roal IIV / Cieseri / An IL VII. CIRPZA*.

**Comentario:** tanto Sevillano Carbajal como *CIRPZa* las dan como dos estelas distintas. Ambos nombres constituyen hallazgos únicos, lo cual nos hace dudar de la lectura transmitida, pero no nos atrevemos a dar una alternativa.

**Datación:** por el formulario puede datarse a mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2618; FITA, F., 1885, nº 84; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 32, nº 72; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 41 y 59; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 284–285 nº 183; *CIRPZa* 98–99; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 278, nº 158.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**86. MS– 16 Estela funeraria bísoma<sup>24</sup>****Ubicación actual:** paradero desconocido.**Procedencia:** Cortina de las Eras.**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** a partir del dibujo de Gómez Moreno se puede describir como una estela bísoma rota en su parte superior derecha, pero que conserva restos de las dos ruedas de, aparentemente, 6 radios dextrógiros. Bajo ellas 3 arcadas a modo de ventanas y dos campos epigráficos que parecen rehundidos. El pie está decorado con 3 rectángulos. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Veteu/lenus / an(norum) XII*

**b)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Feli/cula / an(norum) XX/VII*

**Interpretación:** **a)** Consagrado a los dioses *Manes*, Veteuleno, de 12 años **b)** Consagrado a los dioses *Manes*, Felicula, de 27 años.

**Variantes:** **a)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Veteu/lenus / XXMXII* **b)** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Leli/luca / an(norum) / VMXXX. CIL.*

**Comentario:** *Veteulenus* constituye un *hapax*, aunque la lectura transmitida parece clara, quizás podría estar relacionado con un *cognomen* *Vetelus* de Santo Tomé, Jaén (*CIL* 4 III, 382), si bien no se pueden descartar otras opciones como *Vetelcenus* o *Vetellenus*. *Felicula* cuenta con varios paralelos en la Península.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario puede datarse a finales del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2627; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 31, n° 70; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 55–56; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 78, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 287–288 n° 186; *CIRPZa* 101; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 280, n° 160.

<sup>24</sup> Dibujo de Gómez Moreno 1927.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

87. MS– 17 Estela funeraria<sup>25</sup>

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** Estela de la que tan sólo se conoce que era doble y que una de sus partes había sido picada, de la otra tan sólo se conoce el texto. Nexo *AN*.



**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Mes/³si(a)e / an(norum) / XV*

**Interpretación:** Consagrado a los Dioses *Manes*, a *Messia*, de 15 años.

**Variantes:** *D(is) M(anibus) S(acrum) / Mes/sie / ç an(norum) / XV*. GARNACHO; *D(is) M(anibus) S(acrum) / Mes/si(a)e / f(ilia) an(norum) / XV*. CIRPZA

**Comentario:** *Messia* constituiría un *nomen* en posición de *cognomen*, algo que ya sucede en una inscripción de Lugo (*CIL* II 2582), y que nos parece la solución más coherente. El símbolo anterior a *an(norum)* podría tratarse de una interpunción.

**Datación:** por el formulario puede datarse en la segunda mitad el siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2624; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 31–32, n° 71 (41 por errata); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 40; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 296–297, n° 198; CIRPZa 100; CABALLER GONZÁLEZ, Mª L., 2007, p. 279, n° 159.

<sup>25</sup> Dibujo de Garnacho 1878.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**88. MS– 18 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** paradero desconocido.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela doble, rota por abajo.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) [— —]*

**Interpretación:** Consagrado a los Dioses *Manes*...

**Variantes:** *D(is) M(anibus)*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el formulario puede datarse en la segunda mitad el siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 32–33, nº 76; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 46; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 283, nº 181; *CIRPZa* 103.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**89. MS– 19 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Ricobayo, Moral de Sayago, en realidad es la misma que MA 04.

**Dimensiones y material:** 39 x 19 x 7. Granito.

**Descripción:** estela de reducidas proporciones con cabecera de 6 radios dextrógiros. Tipo de letras desconocidas. Nexo *MA* y *AE*. Letras: 3,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Martiae /<sup>3</sup> an(norum) LX*

**Interpretación:** Consagrado a los Dioses *Manes*. A Marcia, de 60 años.

**Comentario:** sobre *Martia* vid. MA 04.

**Datación:** por el formulario puede datarse en la segunda mitad el siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 489, nº 61; VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 46, nº 305; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, nº 348; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 80; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 137, nº 9, lám. IV, 2; *CIRPZa* 132.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**90. MS– 20 Fragmentos de estelas**

**Ubicación actual:** pared exterior de una casa particular de Moral de Sayago.

**Procedencia:** Cortina de las Eras.

**Dimensiones y material:** desconocidas.  
Granito.



**Descripción:** Tres ruedas solares de distinto número de radios, 5 y 6, que giran dos hacia la izquierda y una hacia la derecha.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría tratarse de 3 estelas distintas, si bien debido a que no se puede acceder a la propiedad y que deben observarse desde mucha distancia no se puede precisar más acerca de ellas.

**Datación:** no se puede establecer una cronología.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, lám. XXIX, 62.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## MUELAS DEL PAN

### 91. MU-01 Fragmento de estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (46) x (30) x 17. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela de la que se conserva parte de la cartela, rehundida, y del pie, del que se percibe el arranque de tres arcos. Letras capitales de 8. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / OA[---]/ *an(norum)* L

**Variantes:** - - - - - / *an(norum)* L. ABÁSOLO. – GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** . . .oa...de 50 años.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar entre finales del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 66, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 171, nº 63, lám. XXXII, 1; *CIRPZa* 110 (= *HEp* 10, 628).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**92. MU-02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (44) x (29) x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento izquierdo del campo epigráfico, rehundido, de una estela muy erosionada; en la parte conservada no se observan restos decorativos. Letras capitales irregulares de 9. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — / [— — —]E / — — — — — — /<sup>3</sup>M[— — —] /  
*an(norum) VIII*

**Interpretación:** ...e...m....de 8 años.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 171, n<sup>o</sup> 64, lám. XXXII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**93. MU-03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (28) x (17) 11. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela de la que tan sólo se conserva parte de la rueda de radios de la cabecera y la primera línea del campo epigráfico rebajado y moldurado. Letras capitales irregulares de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Tur*[—]/—————

**Interpretación:** Tur...

**Comentario:** Abásolo y Alcalde ya sugieren su relación directa con los todos los nombres de radical *Tur-*, tales como *Turaius* (*vid. infra* RA 08, VC 48 y VC 52, *Turenius* (*vid. infra* VC 30 (aunque la lectura correcta es *Furenius*) o *Turonius/-us* (*vid. infra* VR 07).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, aunque la aparente ausencia de *adprecatio* a los *Manes* permite datarla antes del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 171, n<sup>o</sup> 63, lám. XXXIII, 1; ABÁSULO, J. A. – ALCALDE CRESPO, G., 2003, p. 120, nota 17 (donde la dan como inédita erróneamente).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**94. MU-04 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (42) x 26 x 8. Granito.

**Descripción:** estela bísoma cuyas dos cabeceras están decoradas con ruedas de 8 radios sinistrorsos. Campo epigráfico rebajado y moldurado. Se encuentra en mal estado debido a la erosión. Letras capitales de 2.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Clout(io, -ae) /<sup>3</sup> an(norum) LX*

**b)** *D(is) M(anibus) / Doc[i] /<sup>3</sup> ni(ae) h(ic) / s(ita) est*

**Variantes:** **a)** *D(iis) M(anibus) / Clout X* **b)** *D(iis) M(anibus) / DO/NI[- - -] / - - - - -*. BRAGADO TORANZO.



**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*. A Cloutio—a de 60 años. **b)** A los dioses *Manes*, a Docinia, aquí yace enterrada

**Comentario:** *Cloutius* es sobradamente conocido (*vid. infra* RA 04) y muy común. Por su parte *Docinia* sería un *hapax*, aunque derivado de *Docia*, presente en Aldeia Nova, Miranda Do Douro (MD 02) y en Donai, Bragança (*HEpOL* 2740). Bragado Toranzo propone *Donai*, conocido por una inscripción de Trujillo, pero parece menos probable. Con esta estela han sido frecuentes las confusiones dándolas como dos diferentes o como diferentes piezas según la lectura.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar a mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 554, n° 97; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 172, n° 66, lám. XXXIII, 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, p. 571, n° 8 (= *AE* 1992, 1011a–b y *HEp* 5, 879); *CIRPZa* 111 (= *HEp* 10, 629); CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, pp. 73–74, n° 24.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**95. MU-05 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (60) x 32 x 16. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera decorada por una rueda de 12 radios curvos sinistrorosos. Bajo ella una separación rectangular y cartela rebajada y moldurada. Fracturada a partir de la segunda línea del texto, afectando a la lectura. Letras capitales de 7. Aes de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Salici/ae Pin/³[tovi f(iliae)] / - - - - - .*

**Interpretación:** A Salicia, hija de Pintovio, ...

**Comentario:** *Salicia* cuenta con un paralelo en Villalcampo (VC 39), aunque no es un nombre muy común. Sobre *Pintovius* *vid. supra* MS 02.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BENITO DEL REY, L. *ET ALII*, 1987, p. 26, foto 5 (sin lectura); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 553, nº 49; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 173, nº 67, lám. XXXIV, 1; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, p. 572, nº 9 (=AE 1992, 1012 y HEp 5, 880); CIRPZa 109; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, pp. 70–71, nº 23.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**96. MU-06 Fragmento de estela funeraria  
bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (43) x (40) x 19. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela bísoma que tan sólo conserva una de las dos cabeceras, decorada con una rueda de 5 radios sinistrorsos. Bajo ella escuadras de carpintero. Letras capitales de mala factura.



**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) S(acrum)*

**b)** *D(is) M(anibus) [S(acrum)] / A[---]*

**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes* **b)** A los dioses *Manes*, A...

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario puede datarse en la segunda mitad del siglo II d.C. o principios del III.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 174, n<sup>o</sup> 68, lám. XXXIV, 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**97. MU-07 Inscripción sobre escultura zoomorfa**

**Ubicación actual:** jardines de la localidad.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** 139 x 55 x 37. Granito.

**Descripción:** inscripción funeraria muy erosionada sobre el lomo de una escultura zoomorfa que representa a un toro. Letras capitales de 9–7. Aes de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Calpurnio / Capitonis /<sup>3</sup> filio) an(norum) LX*

**Variantes:** *Calpurnius / Caritonis / filio) an(norum) LX*. MARTÍN GARCÍA

**Interpretación:** A Calpurnio, hijo de Capitón, de 60 años.

**Comentario:** *Calpurnius* es un *nomen* muy habitual, si bien en este caso está actuando de nombre único. Sobre *Capito* *vid. supra* AC 03. Esta inscripción es una más de las que conocemos sobre verracos en la zona, que ya cuenta con otros casos como por ejemplo en Villalcampo (VC 51).

**Datación:** por el texto y la onomástica podemos datarlo a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1982, p. 49 (=AE 1982, 488); BLANCO FREIJEIRO, A., 1984, p. 23; MARTÍN GARCÍA, R. – GARCÍA DIEGO, A. J., 1990, p. 29; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 448 (=HEp 4, 947); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 219–210, n<sup>o</sup> 88, lám. XLIX, 1 y 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**98. MU-08 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (29) x 32 x 15. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela que conserva la parte superior del campo epigráfico rebajado y moldurado, así como la parte derecha de la cabecera, pero sin que se aprecien restos de la probable rueda de radios. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Da*[- - -] / *ia* · [- - -] / <sup>3</sup> *A*[- - -]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** a partir de las pocas letras conservadas no se puede realizar una propuesta de lectura válida. No se documentan antropónimos en la zona que comiencen por *DA*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, aunque la aparente ausencia de dedicación a los *Manes* podría indicar una fecha anterior al siglo II.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 257, n° 133, lám. LXXVIII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**99. MU-09 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (38) x 29 x 8. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela bísoma que conserva las dos ruedas de 6 radios dextrógiros y el comienzo de ambos campos epigráficos rebajados, aunque no restos de letras.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el tipo de estela es habitual en este conjunto, que en etapas tardías (finales del siglo II o principios del siglo III d.C.) se caracteriza por este tipo de inscripciones de pequeño tamaño y factura tosca.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar a finales del siglo II d.C. o principios del III d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 265, n<sup>o</sup> 150, lám. LXXXVII, 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**100. MU-10 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (35) x 30 x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de granito que conserva la cabecera semicircular con rueda hexapétala a compás.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el tipo de estela es la característica del periodo tardío en esta zona, tal y como ocurre con el caso anterior.

**Datación:** por la presencia de la flor hexapétala podría datarse en una etapa temprana, sin embargo el tipo de estela y la coherencia del conjunto indica una cronología más bien tardía, de la segunda mitad del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 266, n<sup>o</sup> 151, lám. LXXXVII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**101. MU-11 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (32) x (35) x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera de estela con restos de una rueda de radios.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el tamaño del fragmento parece indicar un tipo de estela diferente al del conjunto de época tardía, más relacionado por tanto con MU 08.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 266, n<sup>o</sup> 152, lám. LXXXVIII, 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**102. MU-12 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban,  
Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (15) x 45 x  
15. Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera de  
estela con restos de una rueda de radios.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** como en el caso anterior parece corresponder al tipo de estelas de época más antigua del conjunto.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, si bien por tamaño y coherencia con el conjunto de Muelas del Pan se puede pensar en una cronología de cambio del siglo I al II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 266, n<sup>o</sup> 153, lám. LXXXVIII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**103. MU-13 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Castro de San Esteban, Muelas del Pan.

**Dimensiones y material:** (43) x 40 x 19. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela bísoma que conserva las dos cabeceras decoradas con una rueda de 5 radios sinistrorsos. Bajo ella escuadras de capintero. Se aprecian algunos restos de letras capitales de 5 de mala factura y muy erosionadas.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) S(acrum)*

b) —————

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes* b) ...

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar entre mediados del siglo II d.C. y principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 174, n<sup>o</sup> 69, lám. XXXV, 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**104. MU-14 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (54) x 59 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela recortado para su reutilización y que tan sólo conserva el campo epigráfico. Letras capitales de 9. Aes sin travesaño horizontal.

**Transcripción y desarrollo:**

*Arquio / Talai f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) XXX*

**Interpretación:** A Arquio, hijo de Talao, de 30 años.

**Comentario:** *Arquius* o sus variantes es habitual, mientras que *Talaus* aparece en Villardiegua de la Ribera (VR 26), si bien Bragado Toranzo lo considera femenino, *Tala*.

**Datación:** por el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, p. 63, nº 6 (=AE 1941, 20); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 92; CIRPZa 164; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 225, nº 103.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**105. MU-15 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (81) x 51 x 28. Granito.

**Descripción:** estela fracturada que tan sólo conserva la cabecera y la parte superior del campo epigráfico. Rueda de 6 radios dextrorsos y bajo ella rectángulo horizontal. Capitales de 6. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Q(uinto) · Domit/io* [— —]

**Variantes:** *Domitiq*[— —]. ABÁSOLO — GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** A Quinto Domitio...

**Comentario:** la onomástica conservada parece señalar la presencia de un individuo con *tria nomina*, algo poco habitual en la provincia. La *gens Domitia*, importante en *Hispania*, tiene dos casos más en Pino del Oro (PO 06) y Villalcampo (VC 34).

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario, además de la onomástica, se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, p. 62, nº 4 (=AE 1941, 20); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 90; *CIRPZa* 165; ABÁSOLO, J. A. — GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 47, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 223, nº 100, lám. LIX, 1



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**106. MU-16 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (81) x 51 x 28. Granito.

**Descripción:** estela conservada casi en su totalidad ya que sólo presenta pequeñas roturas en su cabecera y pie para su reutilización. Cabecera decorada con rueda de 12 radios sinistrorsos, rectángulo horizontal bajo ella y campo epigráfico encolumnado. En el pie cuatro arcos de medio punto. Capiales de 5. Nexos *MA* y *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Docio Mag/ilonis f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) LXV h(ic) s(itus) e(st) / s(it) t(itbi) t(erra) l(evis)*

**Interpretación:** A Docio, hijo de Magilo, de 65 años, aquí yace enterrado, que la tierra te sea leve.

**Comentario:** la estela contiene las fórmulas *h.s.e.* y *s.t.t.l.*, raras en la zona y más propias de la zona de Villalazán. Los nombres, tanto *Docius* (VC 09 y VR 26) como *Magilo* (MS 14 y VC 04, 10 y 35) cuentan con paralelos en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, p. 62, n° 2 (=AE 1941, 19); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 88; *CIRPZa* 166; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 56, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 224–225, n° 102, lám. LIX, 2



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**107. MU-17 Estela funeraria<sup>26</sup>**

**Ubicación actual:** iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** ? x 50 x ? Granito.

**Descripción:** estela rota especialmente por debajo del segundo renglón de su letrero y por su parte superior conservando la mitad de la rueda de 10 radios sinistrorsos. Campo epigráfico rehundido. La estela parece haber sido recortada por todos sus lados para su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:**

*Procul/ o Caen /<sup>3</sup>[onis f(ilio) / an(norum)- - -]*

**Variantes:** *Caen/ [n f(ilio)]*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Próculo, hijo de Caenón...

**Comentario:** *Proculus* aparece en este mismo conjunto (MS 09) y en otros lugares cercanos (PO 06 y VC 38), al igual que *Caeno* (CA 01, VR 08 y PC 05). Resolvemos la última línea con la fórmula habitual de la zona.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, pp. 62–63, n° 5 (= *AE* 1941, 18); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 91; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 11, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 224–225, n° 102, lám. LIX, 2; ; *CIRPZa* 167.



<sup>26</sup> Imagen de Navascués.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**108. MU-17(2) Estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** ? x 34 x ? Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular moldurada con una rueda de 6 radios sinistrorsos sobre una peana que conecta con una franja rectangular rebajada. El campo epigráfico aparece rebajado y encolumnado, mientras que la arquería del pie es de medio punto. Letras capitales de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

*Emi/ lian/ <sup>3</sup>o An/ ili f(ilio) an(norum) I.*

**Variantes:** *Anilia[n]i.* NAVASCUÉS; *Anolaii.* ABASCAL – GARCÍA ROZAS; *An/ ili an(ni) I.* BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Emiliano, hijo de Anilio, de 50 años.

**Comentario:** *Emilianus* no es muy común en *Hispania*, mientras que *Anilo-us* es un *hapax*.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, p. 62, nº 1 (=AE 1941, 17); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 87; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 72, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 224–225, nº 102, lám. LIX, 2; ; *CIRPZa* 168.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**109. MU–18 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuestamente en la iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo, pero no se ha podido localizar.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 70 x ? x ? Granito.

**Descripción:** no se concen más que los datos aportados por Navascués.

**Transcripción y desarrollo:**

[— —]or / C(aio) Alpi[dio?] /<sup>3</sup> f[— —] an(norum) XV

**Variantes:** Calpi. SEVILLANO CARBAJAL; f(ilio) · an(norum) XV. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** ...A cayo Alpidio...de 15 años.

**Comentario:** el estado fragmentario de la inscripción no permite una lectura clara y seguimos la propuesta por Navascués. Destaca el posible uso del *praenomen Caius* y la *gens Alpidia*, que sólo tiene otro pararelo en Jerez de la Frontera (CIL II 1307) que tampoco presenta *cognomen*, lo que arroja dudas sobre su correcta interpretación, ya que no se ha podido localizar la pieza.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** NAVASCUÉS Y DE JUAN, J. M., 1937, p. 62, nº 3; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 89; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 85, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 226, nº 104, lám. LIX, 2; ; CIRPZa 169.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**110. MU-19 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuestamente en la iglesia de San Pedro de la Nave, en El Campillo, pero no se ha podido localizar.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** x ? x ? Granito.

**Descripción:** no existen descripciones de la pieza.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]io[---] / *Alviioaria* /<sup>3</sup> *Ariviiciv*[---] / *adv*[---/---] / F[---] *ma*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el texto transmitido no permite ninguna interpretación, ya que no se ha podido localizar la pieza.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 93; *CIRPZa* 170

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## MUGA DE SAYAGO

### 111.MG–01 Estela funeraria bísoma

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** se halló durante unas labores agrícolas en el pago de Vallomey, cerca de la Pila del Curtidor; se hallaba cubriendo una tumba de piedras sueltas con restos humanos.

**Dimensiones y material:** x 67 x ? Granito.

**Descripción:** estela bísoma partida en dos y con dos cabeceras semicirculares con rueda de 6 radios. No se conocen más datos sobre el epígrafe.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el hallazgo parece corresponder a una reutilización de la estela en una tumba medieval.

**Datación:** por el tipo de estela debe situarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 197.



## PALACIOS DEL PAN

### 112. PP– 01 Posible estela funeraria

**Ubicación actual:** se dio por desaparecida. Sevillano Carbajal la vio en el km 18 de la carretera de Alba de Aliste a Palacios del Pan, sirviendo de mojón junto a una dehesa. Actualmente está colocada en un parque junto a la carretera.

**Procedencia:** Casetón de los moros.

**Dimensiones y material:** 110 x 40 x 29. Granito.

**Descripción:** estela rectangular de la que falta la mitad, su coronamiento era un triángulo isósceles. Letras capitales irregulares de 9 de muy mala factura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Variantes:**

[D(is)] M(anibus) / ES / DELGAV / D[— —]TAV / [— —]  
—]AD; [D(is)] M(anibus?) / DELGAV / D[— —]TAV /  
[— —]AD SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** a la vista de la lectura transmitida por Sevillano Carbajal no se puede hacer ninguna interpretación. Si la inscripción corresponde a la localizada en Palacios del Pan, ya que se encuentran en el mismo sitio que describe este autor, se trata de un mojón moderno.

**Comentario:** el texto, tanto el transmitido como el conservado, hace dudar del carácter romano de esta inscripción.

**Datación:** si verdaderamente se trata de un epígrafe latino que se inicia con la *adprecatio* a los *Manes* podría datarse en la primera mitad del siglo II d.C, pero la pieza de la imagen es, desde luego, moderno.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. 203–204 (=HEp 5, 1995, 881); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 297, n<sup>o</sup> 199; CIRPZa 113.



## PERDIGÓN, EL

### 113. PD– 01 Ara votiva

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** procede de Valcamín de Abajo, Tardobispo.

**Dimensiones y material:** (14) x 7,5 x 7. Granito.

**Descripción:** ara prismática rota en su parte superior sin que se pueda constatar que afecte a la lectura. Letras toscas e irregulares de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

*D D / For/tun[ae?] /<sup>3</sup> D D*

**Variantes:** [– – –]o / *For/tuni d(edit) d(edicavit)*. BRAGADO TORANZO; lín. 2–3. *For/tuni [f(ilio)]*. CIRPZA.

**Interpretación:** ...Fortuna...

**Comentario:** la cantidad de abreviaturas, no permite una interpretación segura, a modo de hipótesis podemos sugerir *D(ea) D(omina) Fortunae d(onum) d(edicavit)*, pero es cierto que el uso de este formulario es ajeno a esta zona. Debemos descartar la fórmula *d(ecreto) d(ecurionum)*. La diosa Fortuna en la Península aparece, en muchas ocasiones, ligada a ámbitos militares, lo que podría sugerir la presencia de un militar o veterano en las cercanías.

**Datación:** por el tipo de monumento podemos datarlo entre finales del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 113, n<sup>o</sup> 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 27–28, n<sup>o</sup> 16 (= *HEp* 7, 1997, 1082); CIRPZA 196.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**114. PD– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** estaba en la puerta de la casa rectoral, no se ha podido localizar.

**Procedencia:** Tardobispo.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** según la descripción de Gómez Moreno tenía rueda y escuadras. Aes sin travesano.

Nexos *AL* y *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:** *D(is) · M(anibus) / Apis(a)e /<sup>3</sup> Albuci / f(iliae) an(norum) LV*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, A Apisa, hija de Albucio, de 55 años.

**Comentario:** *Apisa* es un *hapax*, y dado que la pieza no se ha podido localizar dudamos de su correcta lectura. *Albucia-us* es un nombre de carácter local local, ya que cuenta con dos testimonios en esta zona (MS 10 y SA 01) y tan sólo uno fuera de ella, en Córdoba (*CIL* II<sup>2</sup>/7, 555), de una liberta.

**Datación:** por la *adprecatio* a los *Manes* podemos datarlo en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 34, n° 80; *ILER* 3323; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 105; *CIRPZa* 195.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**115. PD– 03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** zona de la entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** Tardobispo.

**Dimensiones y material:** 69 x 34 x 19. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular que conserva una rueda solar de 6 radios dextrógiros, pero el grado no de erosión no permite observar que tuviera otras decoraciones. No se reconocen vestigios de letras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la inscripción parece mostrar signos de haber sido retocada para su reutilización.

**Datación:** el estado de la inscripción no permite establecer una cronología fiable, si bien por el tipo de rueda se puede datar alrededor del cambio de siglo.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**116. PD– 04 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** zona de la entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** Tardobispo.

**Dimensiones y material:** (39) x (25) x 11. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al lateral izquierdo de una estela que conserva parte de la rueda de radios, una escuadra de carpintero y parte de las letras de la primera línea del campo epigráfico. Letras capitales de aproximadamente 9.

**Transcripción y desarrollo:** *Rae*[--]/-----.

**Interpretación:** *Rae*...

**Comentario:** ningún antropónimo documentado en la zona de estudio comienza por *RAE*, si bien la propia lectura no es segura, debido al mal estado de la pieza. A modo de sugerencia se puede plantear el *nomen* *Raetia*, el único con ese inicio conocido en *Hispania*.

**Datación:** el tipo de estela, y la supuesta ausencia de consagración a los *Manes* le otorga una datación de la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**117. PD– 05 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** zona de la entrada de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** Tardobispo.

**Dimensiones y material:** (66) x (19) x 13. Granito.

**Descripción:** fragmento derecho de una estela bísoma, que conserva la rueda solar y una escuadra de carpintero bajo ella. No se aprecian restos de letras debido al grado de erosión.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por las características del fragmento conservado parece que se trataría de un ejemplar bísomo.

**Datación:** el carácter bísomo le otorga una datación a partir del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.



## PERERUELA

### 118. PE – 01 Inscripción funeraria bísoma

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** hallada en 1970 al reformar la fuente del pueblo en Arcillo, Pereruela.

**Dimensiones y material:** 70 x 15 x 13. Arenisca.

**Descripción:** estela bísoma con cabeceras decoradas con ruedas de 6 radios dextrorsos. Cartelas rebajadas y 4 arcos de medio punto en el pie. La cartela derecha es ilegible y la izquierda presenta muchos problemas de lectura. Letras capitales de 5 de mala factura Aes de dos trazos. Nexo: *AN*.



#### Transcripción y desarrollo:

a) -----;

b) *[D(is) M(anibus) / ---]Efr(a)e /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) L*

**Variantes:** *Efre / f[---] an(norum) L. CIRPZA.*

**Interpretación:** . . . A los dioses Manes?, - - - hijo, -a de [---]efra, de 50 años.

**Comentario:** *Efre* no existe como tal en *Hispania*, tan sólo en este caso, ni tampoco nombres parecidos. Bragado Toranzo propone *Freia* como alternativa, aunque tan sólo se conoce un caso en Coscojuela de Fantova, Huesca (*AE* 1977, 473), si bien afirma que el mal estado de la pieza tan sólo le deja leer *f(ilio) an(norum) L*. Hay que tomar con mucha cautela esta lectura., ya que los antropónimos con genitivo en *E* son muy escasos y corresponden a *nomina*. En la primera parte de la segunda inscripción, totalmente ilegible, se puede presuponer una *adprecatio* a los *Manes*, debido al tipo de estela.

**Datación:** por ser una estela bísoma debe datarse en el siglo II d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 3; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 55,3 nº 54; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 116, nº 3, lám. II, 1 (= *HEp* 5, 1995, 882); *CIRPZa* 3.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**119. PE – 02 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** hallada en 1970 al reformar la fuente del pueblo en Arcillo, Pereruela.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** tan sólo se conoce que presentaba una rueda de radios.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se puede descartar que se trate del ejemplar anterior, ya que aunque es el mismo autor quien las da como diferentes son comunes los errores entre el texto y el anexo epigráfico en la obra de Sevillano Carbajal.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, pp. 42–43.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**120. PE – 03 Miliario anepígrafo**

**Ubicación actual:** junto al muro norte de la iglesia parroquial de Sobradillo de Palomares, Pereruela.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 140 (alt.) x 140 (diám.). Granito.

**Descripción:** posible miliario sin restos de letras visibles. Sobre la pieza se ha añadido una cruz.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la falta de restos romanos en la zona (tan sólo unos fragmentos de *sigillata* del Museo Arqueológico Provincial de Zamora sin siglar y etiquetados simplemente como Sobradillo), así como de ejes viarios conocidos en la misma, hacen dudar de la identificación de esta pieza como miliario romano.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédito.

## PINO DEL ORO

### 121. PO– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** en la finca Miralmonite, en Toro, en la carretera a San Marcos, junto a la ermita.

**Procedencia:** se encontró en la ermita de San Esteban<sup>27</sup>. Hasta allí se acarreó, junto con las restantes piezas, en el siglo XVIII desde las ruinas de la ermita de Sancil o San Gil (cerro de El Picón) (GÓMEZ MORENO, M., 1927, nº 84, p. 36).

**Dimensiones y material:** (85) x 46x 12. Cortada en parte superior e inferior para usar como sillar.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera probablemente circular, aunque cortada para usar como sillar. Rueda con 8 ó 9 radios dextrógiros. Hay una moldura que rodea toda la inscripción, y otra moldura marcando la rueda. Aparece un corte rehundido entre rueda y cartela, pero poco rebajado. Cartela muy rebajada. Se lee perfectamente la línea 1 y parte de la 2. Rehundimientos laterales que enmarcan cartela. En el pie arrancan dos arcos de medio punto separados por una columna. Letras capitales de factura tosca de 4,5 cm de alto. Aes de dos trazos.



#### Transcripción y desarrollo:

*Labena/e Nati /<sup>3</sup> f(iliae) / ann(orum) XXX.*

**Interpretación:** De Labena, hija de Nato, de 30 años.

**Comentario:** *Labena* es un *hapax* en esta forma concreta, si bien existen variantes más comunes como *Laboena* (HEp 7, 1997, 1172) en Amendoeira (Macedo de Cavaleiros, Bagança) y formas

<sup>27</sup> En Pino parece constatar la existencia de una ermita primitiva en el cerro de El Picón, llamada de San Gil o Sancil; más tarde se construyó otra junto al vado del Duero consagrada a San Esteban, aunque quizá en algún momento estuviera consagrada a San Sebastián, según algunas fuentes.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

como *Lapoena* y *Lapona* en Hinojosa de Duero, Salamanca (*HAIE* 1285 y 1275), así como en Ocaña, Toledo (*AE* 1988, 829). *Natius* cuenta con un paralelo en Fariza (*vid. supra* FA 03) y otro también en Málaga (*AE* 1985, 505) y un *Natinos* en Martos, Jaén (*CIL* II 1678).

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede situarse en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 36, n° 84; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, n° 108, lám. LXII, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 10–11, n° 1; *CIRPZa* 115; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, n° 101; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 165, PO 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**122. PO-02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** encontrada a fines del siglo XIX en el Cerro de Sancil e incrustada en la «casa del morab» frente al pontón de la carretera (GÓMEZ MORENO, M., 1927).

**Dimensiones y material:** sólo se conoce que era de pequeño tamaño. Se presupone que sería de granito.

**Descripción:** estela funeraria con rueda de 8 radios y corto letrero. No se conocen más detalles.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se ha podido localizar lo que Gómez Moreno denomina como «casa del morab», ni en la zona del pontón se conocen restos de una estela.

**Datación:** el pequeño tamaño puede suponer una cronología tardía, debido a los paralelos de la zona.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M. 1927, p. 36, nº 83; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 166, PO 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**123. PO– 03 Estela trísoma****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** Pino del Oro. Según Masdeu servía de mesa de altar en la ermita de San Esteban<sup>28</sup>.**Dimensiones y material:** desconocidas, posiblemente se tratara de brecha o mármol de Santo Adrião al igual que PO 06.**Descripción:** no se conoce descripción alguna de la pieza. Nexos *VE*, *AE*, *NU*.**Transcripción y desarrollo:***D(is) · M(anibus) / Calpurnius /<sup>3</sup> Severinus · et / Reburina Cal/purninae filiae /<sup>6</sup> carissimae / memoria / an(norum) · XIIIX.***Variantes:** *D · O · M / Calpurnius / Severinus · et / Reburina Cal/purninae filiae / carissimae / memoria / an(norum) · XIIIX.* FITA; *D(iis) M(anibus) / Cal[p]urnius / Severinus et Reburini[ni] / a[e] Cal[p]urni / nae filiae cari/ssimae / memoria an(norum) XIIIX.* CIL; *D(iis) M(anibus) / Calpurnius / Severin<u>s / et Reburinae Calpurni / nae filiae cari/ssimae / memoria / an(norum) XIIIX.* SEVILLANO CARBAJAL; *D(is) M(anibus) / Cal[p]urnius / Severinus / et Reburini[ni] / a Cal[p]urninae filiae cari/ssimae / memoria / an(norum) XIIIX.* CABALLER GONZÁLEZ.**Interpretación:** A los Dioses *Manes*. Calpurnio Severino y Reburina, [lo hicieron] en memoria de su queridísima hija (Calpurnia) Calpurnina, de 18 años.**Comentario:** los padres dedicaron a su hija, en memoria, esta lápida. La reconstrucción del texto en el *CIL* parece errónea, ya que *Reburina* está en nominativo, y *Calpurnia* en dativo, son madre e hija. Es una inscripción de texto muy parecido a PO 06, lo que hace más factible la transcripción de Fita. Las versiones tampoco coinciden en las líneas de texto. El hecho de que la inscripción esté perdida no hace posible otra reconstrucción. *Calpurnia* parece más factible que su forma *Calpurnina*, ya que es muy frecuente la presencia de este nombre con más de 43 casos en su forma masculina y femenina, si bien se trata de un *nomen*, en este caso el mismo del padre, por lo que si aceptamos *Calpurnina* la fallecida sería en realidad *Calpurnia Calpurnina*. En sus diferentes formas el *cognomen* *Severinus* está atestiguado en más de 48 casos repartidos por toda la Península. *Reburina* y sus variantes *Reburina* y *Reburinia* cuentan con ejemplos cercanos (*vid.* BR 02 y MS 13).**Datación:** por el tipo de estela se puede datar a finales del siglo II d.C. o principios del siglo III d.C.

<sup>28</sup> Tanto esta pieza como PO 6 se supone servían de mesa de altar en la ermita de San Esteban.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** MASDEU, J. F.<sup>29</sup>, 1800, p. 559; FITA, F., 1885, n° 82; *CIL* II 2614; *ILER* 3548; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 5, n° 71; *CIRPZa* 117; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, n° 162; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 166–167, PO 3.

**124. PO– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocido.

**Procedencia:** pavimento de la ermita San Esteban<sup>30</sup>.

**Dimensiones y material:** recortada, de granito. Letras de 7 cm.

**Descripción:** no se conoce ninguna descripción de la pieza.

**Transcripción y desarrollo:**

*Toutono / Elguiste/ri f(ilio) an(norum) L*

**Variantes:** *Iovi · Ono/el · Guisie/ri · f(ilio) · an(norum) · L (bedera)*. FITA; *IOVIONO/EL·GVISIE/RIFANL·G*. *CIL*; *Ioviono / Elguiste/ri f(ilio) an(norum) L O[...]*. *CIRPZa*; *Ioviono / Elguiste/ri f(ilio) an(norum) L*. GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** A Toutono, hijo de Elguisterio, de 50 años.

**Comentario:** proponemos la lectura *Toutono* para el nombre del fallecido por varias razones. En primer lugar *Toutono* es habitual en la zona con 3 casos conocidos en Villalcampo (*vid. infra* VC 19, VC 32 y VC 45), uno en Villalazán (VI 25, esta inscripción es casi inédita) y un *Totono* en Villardiega (VR 14), así como 4 casos en Castelo Branco y otros en Salamanca, Palencia y Barcelona. En segundo lugar es habitual en la zona la ejecución de la letra *T* con una parte superior muy corta que podría dar la impresión de ser una *I*, especialmente teniendo en cuenta la dificultad que supone el uso del granito y el desgaste que tenía la pieza que se encontraba reutilizada en la ermita. Por su parte, *Elguiterus/-ius* sería un *hapax*, tan sólo existe un nombre que pudiera estar relacionado: *Elgueni*, en genitivo, en Villalcampo (*vid. infra* VC 25). Descartamos la posibilidad de que se trate de un ara a Júpiter, ya que sería el único testimonio en la zona y ni el formulario, ni la presencia en la parte final de la inscripción de las siglas *f(ilio)* y *an(norum)* permiten apoyar esta teoría.

**Datación:** por el formulario y la onomástica puede situarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

<sup>29</sup> La obra de Masdeu, en la que se basa el *CIL* para las inscripciones de Pino del Oro, hace referencia a la carta escrita al autor por D. Manuel Arias el 17 de septiembre de 1793, que es quien conoce las piezas y manda su lectura. Ni el propio Masdeu ni Hübner parece que vieran las piezas.

<sup>30</sup> Masdeu, con la información aportada por D. Manuel Arias, aclara que la pieza se halló en la cima de un montecillo (¿El Picón?) y añade que *debieran examinar los naturales de Pino todos los nombres antiguos y modernos para descubrir una denominación más adaptada y más verisimil* (sic). Masdeu estaba convencido del carácter votivo de la inscripción y tenía la teoría de la existencia de un santuario en algún punto elevado cercano a Pino.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** MASDEU, J. F., 1800, p. 27; FERNÁNDEZ DOURO, C., 1885, p. 78; FITA, F., 1885, n° 82; *CIL* II 2613; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 36, n° 85; *ILER* 154; MORÁN BARDÓN, C., 1944, p. 246, n° 16; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 66; *CIRPZa* 114; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, n° 161; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 167–168, PO 4.

**125. PO– 05 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la finca Miralmonde de Toro, en el camino de San Román, junto a la ermita.

**Procedencia:** ermita de San Esteban.

**Dimensiones y material:** (88) x 39 x 14. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 6 radios curvos dextrógiros. Hay una moldura exterior corrida, dentro de la cual se sitúa la moldura de la rueda. Se remarca una cavidad entre rueda y cartela, pero muy suavemente, y podría ser redondeada. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Posiblemente enmarcada por pilastras. El pie se ha perdido. Letras capitales rústicas de 7. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Mac(ana) / Arco(nis) f(ilia) / ann(orun) LX*

**Variantes:** *M(arco) Ac(ilio) / Arco(nis) f(ilio) ann(norum) L.* FITA; *MAC / ARCO F/ JWL. CIL.*

**Interpretación:** Mac(ana), hija de Arco, de 60 años.

**Comentario:** *Macana* está atestiguado en el cercano Moral de Sayago (*vid. supra* MS 05); pero podría también desarrollarse *Mac(ario)–a* , *Mac(enus)–a*), el muy frecuente *Macer* o cualquier otra combinación posible. *Arco* es muy común en toda la provincia (CA 01, MA 01, VC 30, VC 37, VR 14, VR 19 y VR 25)

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede situarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MASDEU, J. F., 1800, p. 27; FERNÁNDEZ DOURO, C., 1885, p. 78; FITA, F., 1885, n° 82; *CIL* II 2615; MORÁN BARDÓN, C., 1944, p. 246, n° 16; MORÁN BARDÓN, C., 1946, p. 132; MORÁN, 1968, p. 111; SORIA SÁNCHEZ, 1970, p. 587; *ILER* 2342; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 70; BRAGADO TORANZO, 1996, n°3, pp. 13–14; *CIRPZa* 116; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, n° 102; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 168–169, PO 5.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**126. PO– 06 Estela trísoma**

**Ubicación actual:** finca Miralmonte en Toro, en el camino de San Román, km7, junto a la ermita.

**Procedencia:** era la mesa de altar en la ermita San Esteban. Pero viene de Sencil.

**Dimensiones y material:** (87) x 56 x 13. Brecha o “mármol de Santo Adrião”. Mármol blanco según Gómez Moreno.

**Descripción:** estela trísoma, fracturada por su parte superior, inferior y derecha. Conserva restos de la rueda solar incisa de 6 radios sinistrorsos sobre peana. En la parte central hay una forma vegetal esquemática, que podría representar una conífera o una palma. Las cartelas están marcadas por líneas



incisas. El pie era probablemente liso, aunque según Gómez Moreno presentaba tres arcos mal grabados. Letras capitales de 5. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Procu<sup>3</sup>lo*

**b)** *D(is) M(anibus) / Domitius /<sup>3</sup> Proculus et / Maximina /<sup>6</sup> Aurelio / filio ca/rissimo /<sup>9</sup> memoria / an(norum) XXIII*

**c)** *D(is) M(anibus) / Maximi<sup>3</sup>n(a)e*

**Variantes:** **b)** *D(iis) M(anibus) / Proculus et / Maximina / Aurelio / filio ca/rissimo / memoria/m XXIII. CIL*

**Interpretación:** **a)** A los Dioses *Manes*, para Próculo; **b)** A los Dioses *Manes*, Domicio Próculo y Maximina en memoria de Aurelio, hijo queridísimo, de 23 años; **c)** A los Dioses *Manes*, para Maximina

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Comentario:** se antoja dudosa la resolución de las líneas 8–9 de **b)**. Podría interpretarse como un *memoriam*, *memoria* / *an(norum)* o *memori(am)* *a/n(norum)*, aunque preferimos inclinarnos por la segunda opción. Los padres aparecen en nominativo y el hijo difunto en dativo en la inscripción **b)**, por lo que parece que el hijo debió fallecer antes, aunque el uso del dativo en **a)** y **c)** para los nombres de los padres podría indicar que se tratase de una tumba familiar, aunque no haya mención de edad de los progenitores. Estructura del texto muy parecida a PO 03. Tanto los *nomina* *Domitius* y *Aurelius* (aunque en este caso en posición de *cognomen*, por lo que presuponemos que su nombre completo sería *Domitius Aurelius*), como el *cognomen* *Proculus* son nombres habituales en *Hispania* y presentes, por ejemplo, en la cercana localidad de Villalcampo (VC 38), en Moral de Sayago (MS 09), Muelas del Pan (MU 17) o Duas Igrejas (DI 18). *Maximina* también es frecuente, con ejemplos tanto en el *conventus Emeritensis* (Mérida, *CIL* II 585) como en el *Asturum* (Astorga, *CIL* II 2640).

**Datación:** la utilización del superlativo y la dedicatoria a los dioses *Manes* parece situar la estela a finales del siglo II o principios del III d.C.

**Bibliografía:** MASDEU, 1800, p. 485; FITA, 1885, n° 81; *CIL* II 2616; GÓMEZ MORENO, M., 1927, n° 86, p. 37; BATLLE HUGUET, 1963, n° 92, p. 218; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 67–69, p. 4; LIÓN BUSTILLO, 1990, p. 563, nota 9, lám. IV, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, n° 2, pp. 11–13; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, n° 4; *CIRPZa* 118; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, n° 103; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 169–171, PO 6.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**127. PO– 07 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** encontrada en unas obras de alcantarillado.

**Dimensiones y material:** (41) x31 x ? Granito rojo. Cubierto o partido en parte inferior. Sólo se ve la cabecera y la parte superior del cuerpo epigráfico.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular con rueda en relieve con 6 radios dextrógiros. El campo epigráfico está encolumnado y rebajado. En el pie surgen dos arcos de medio puntos con dos medios arcos a ambos lados. Letra capital con tendencia cursiva de 4. Nexo *AN* en lín. 3.

**Transcripción y desarrollo:**

*Prim/o Aru/<sup>3</sup>nti f(ilio) an(n)/o(rum) XX.*

**Variantes:** *Prim/o Aru/ntin/onn.* RODRÍGUEZ LORENZO.

**Interpretación:** A Primo, hijo de Aruntio, de 50 años.

**Comentario:** *Primus* es un nombre documentado en *Hispania*, si bien poco frecuente en el Noroeste. Proponemos la lectura *Aruntius* por *Arruntius*, ya que este *nomen* es muy bien conocido en la Península. En este caso estaría funcionando como nombre único, un fenómeno ya documentado en la zona. Respecto a la mención de edad es extraña la fórmula *an(n)o(rum)*, pero la *O* de la última línea es clara.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica puede situarse en último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** RODRÍGUEZ LORENZO, J. 1993, p. 14, fig. 1 (= *HEp* 5, 1995, 883); *CIRPZa* 119; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 171, PO 07.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**128. PO– 08 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** dentro del patio de la casa en la c/Gamones 17.

**Procedencia:** en el muro de un edificio viejo, seguramente en la misma finca.

**Dimensiones y material:** 60 x 33 x 15. Granito gris.

**Descripción:** estela de cabecera redondeada, con una rueda rehundida de cinco radios dextrógiros en bajorrelieve, bajo ella una cartela rectangular rehundida, en la que no se aprecian restos de letras, flanqueada por pilastras. No se puede discernir si el pie estaba decorado, ya que la parte inferior está enterrada.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** parecen apreciarse algunos restos de posibles letras, pero dado el relativo buen estado de la pieza no se puede descartar que se tratase de una estela anepígrafa.

**Datación:** por el tipo de estela puede situarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** RODRÍGUEZ LORENZO, J. 1993, p. 14, fig. 2; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 172, PO 08.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**129. PO– 09 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** sobre el dintel de una puerta de un edificio de 1959, en c/El Otero, a 1,8 m de altura.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (40) x (30) x ? Granito gris.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera, redondeada y con una rueda de 12 rayos sinistrógiros, de una estela funeraria. Podría haber una moldura exterior.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la inscripción parece haber sido recortada para su reutilización.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** RODRÍGUEZ LORENZO, J. 1993, p. 14, fig. 3; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 172, PO 09.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**130. PO– 10 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la pared lateral de una casa antigua, en la c/La Fuente 1, a unos 5 m de altura y en horizontal.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 70 x 20 x? (medidas aproximadas ya que no ha sido posible acceder a la pieza). Granito gris.

**Descripción:** estela de cabecera redondeada, con una rueda rehundida de 4 radios dextrógiros. Campo epigráfico encolumnado e ilegible. Pie simple.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** nos ha sido imposible comprobar la existencia de restos de letras en el campo epigráfico.

**Datación:** por el tipo de estela puede datarse en el siglo II d.C.



**Bibliografía**<sup>31</sup>: RODRÍGUEZ LORENZO, J. 1993, p. 14, fig. 4; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 173, PO 10.

<sup>31</sup> Sobre la posible bibliografía anterior de esta pieza *vid. infra* PO 15.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**131. PO–11 Ara votiva**

**Ubicación actual:** en el garaje de la casa privada en el nº 1 de la c/Concejo.

**Procedencia:** servían sus mitades de adornos en la parte superior de los pilares de entrada de su propiedad, en un camino al lado sur del pueblo.

**Dimensiones y material:** granito gris moteado con rojo. (74) x 41 x 27

**Descripción:** ara partida en dos, pero que no cuadran entre sí, por lo que falta un trozo intermedio. Está coronada por dos *pulvini* y un frontón redondeado sobre doble moldura escalonada. El *pulvinus* izquierdo se encuentra roto en su parte trasera y rebajado en la delantera. La cartela tiene forma de paralelepípedo con unas dimensiones aproximadas de 30 x 27 cm, aunque la altura es una estimación puesto que está fragmentada.



El pie presenta una doble moldura escalonada que da lugar a la base, poco desbastada y más ancha. Podría haber letras, que aparentan una decoración en triángulos, en la primera moldura.

**Transcripción y desarrollo:**

*Sever/inus / [— — —] l(ibens) v(otum) m(erito).*

**Variantes:** *Sever/us* [— — —]. BELTRÁN ET ALII.

**Interpretación:** Severino se lo dedicó de buena grado a ?

**Comentario:** *Severinus* como *cognomen* están muy extendidos por toda la Península Ibérica, e incluso se documenta un *Severinus* en el propio Pino (PO 3). En cuanto a la divinidad, el nombre se ha perdido, o es posible también que no se mencionara, como ocurre en otras inscripciones votivas. La fórmula final no sigue el orden habitual.

**Datación:** es difícil establecer un criterio de datación, pero por el contexto epigráfico se puede situar a principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. ET ALII, 2009, pp. 173–174, PO 11 (= *HEp* 18, 2009, 480 y *AE* 2009, 606).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**132. PO– 12 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** está reutilizada sobre el dintel de una ventana en un edificio situado semiesquina c/Los Pajares.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** cabecera de estela. (21) x 25 x 8. Granito gris.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera, redondeada y con rueda de 7 radios dextrógiros en relieve, de una estela funeraria.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 174, PO 12 (= *HEp* 18, 2009, 482).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**133. PO– 13 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en la parte superior del muro lateral de una casa en c/Calana, a 3–4 m de altura.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (35) x 35 x ? La estela podría estar completa pero, salvo la cabecera, está tapada con argamasa. Granito naranja pálido.

**Descripción:** cabecera de estela, redondeada y con rueda de 12 radios sinistrorsos enmarcada por doble moldura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el tipo de granito anaranjado no es muy habitual.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 175, PO 13 (= *HEp* 18, 2009, 483).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**134. PO– 14 Pie de estela**

**Ubicación actual:** bajo ventana en la casa nueva junto a la Puente Chiquita, enmarcada por el diseño de la ventana.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** no se han podido tomar las medidas debido a la altura a la que está situada. Granito anaranjado.

**Descripción:** dos molduras rehundidas que parecen corresponder al pie de una estela. Quizá se conserva más hacia abajo del pie.

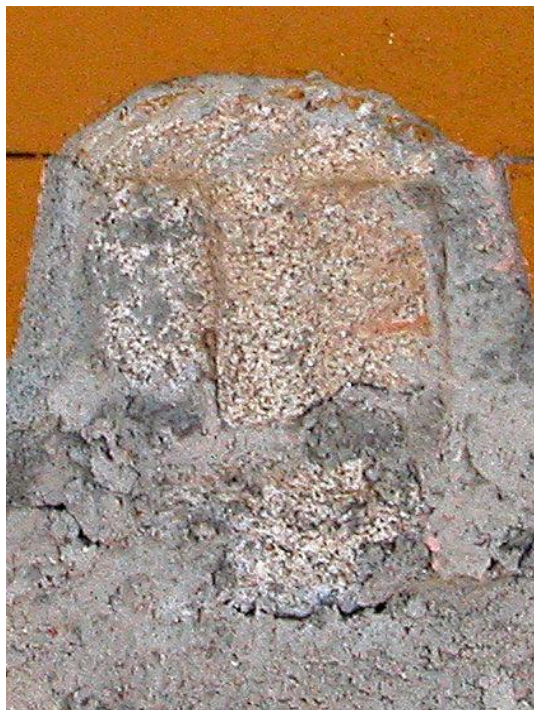
**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** es probable que la estela se encuentra colocada de forma invertida.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 175, PO 14.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**135. PO– 15 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** incrustada en el muro externo del patio de una casa nueva en la c/La Llaga, a 0,7 m sobre la calle.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 51 x 36 x ? Granito rojo.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular con rueda de 6 radios dextrógiros, bajo ella una franja rectangular en relieve separando el campo epigráfico rebajado, donde apenas se aprecian restos de letras.

**Transcripción y desarrollo:**

P[— —]/————.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** llama la atención el color del granito, al igual que en PO 13.

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 176, PO 15.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**136. PO– 16 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** guardada en una sala del Ayuntamiento.

**Procedencia:** ermita de San Esteban.

**Dimensiones y material:** (42) x 40 x 15. Granito.

**Descripción:** fragmento central de una estela funeraria de la que se conserva parte del campo epigráfico, rebajado, y el inicio de los dos arcos de medio punto que formaban el pie. Letras capitales de buena factura de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — /AO[— — —] /E Sala[i] /<sup>3</sup> f(ilio—a)  
an(norum) XXV.

**Variantes:** [M]/esalai. MANGAS en *HEp*.

**Interpretación:** . . .Ao(— — —), hijo de Esala, de 35 años de edad.

**Comentario:** debido a la rotura es prácticamente imposible reconstruir el nombre del difunto, si bien optamos por un dativo acabdao en *E*, no así su filiación, *Salaius* está documentado en esta zona (VI 03 y 25). Otra opción es *Mesala*, documentado en Carrazedo (Braganca) (*AE* 1997, 865).

**Datación:** por el tipo de estela se puede en la segunda mitad del siglo I d.C., aunque no se puede descartar una fecha algo anterior.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 192, nº I, fig. I (= *HEp* 19, 2010, 397).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**137. PO– 17 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** guardada en una sala del Ayuntamiento.

**Procedencia:** ermita de San Esteban.

**Dimensiones y material:** (29) x 24 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela funeraria de la que se conserva la parte inferior del campo epigráfico y los dos arcos de medio punto con un semicirculo en relieve en su inicio que decoraban su pie.

**Transcripción y desarrollo:**

-----/[---]er[*i f(ilio-ae)*] / *an(norum)* XL.

**Interpretación:** ...hijo, -a, de [---]erio, de 40 años.

**Comentario:** la rotura no permite conocer ni el nombre ni la filiación completa del difunto, si bien se puede sugerir *Elguisieri* por contar con un paralelo en Pino del Oro (*CIL* II 2613).

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, pp. 192–193, n° II, fig. II; (= *HEp* 19, 2010, 39).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**138. PO– 18 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** guardada en una sala del Ayuntamiento.

**Procedencia:** ermita de San Esteban.

**Dimensiones y material:** (41) x 23 x 9. Granito.

**Descripción:** fragmento central de una estela funeraria de la que se conserva el campo epigráfico, si bien no se aprecian restos de letras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no podemos descartar que la pieza fuera originalmente bísoma, ya que la parte derecha de la estela aparece muy desgastada e irregular, lo que podría señalar una fractura.

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 193, n° III, fig. III (= *HEp* 19, 2010, 399).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**139. PO– 19 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** guardada en una sala del Ayuntamiento.

**Procedencia:** ermita de San Esteban.

**Dimensiones y material:** (47) x 41 x 13. Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una estela que conserva casi toda su cabecera semicircular moldurada decorada con una flor hexapétala incisa y botón central. Bajo ella el inicio del campo epigráfico rehundido, con esquinas dobladas y encolumnado. Sin vestigios de letras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 194, n° IV, fig. IV (= *HEp* 19, 2010, 400).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**140. PO– 20 Grafito**

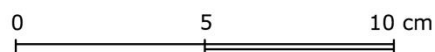
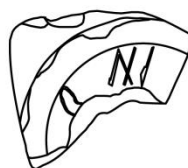
**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Picón.

**Dimensiones y material:** Cerámica común romana.

**Descripción:** grafito

sobre un fragmento de base plana de cerámica fina de cocción reductora, quizás de un cuenco de época tardía.



**Transcripción y desarrollo:**

[— —]+NI

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** apareció en las excavaciones del año 2009.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 196, n° V, fig. V (= *HEp* 19, 2010, 401).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**141. PO– 21 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Picón.

**Dimensiones y material:** *Terra Sigillata* Hispánica Tardía.

**Descripción:** grafito sobre un fragmento de *TSHT*.

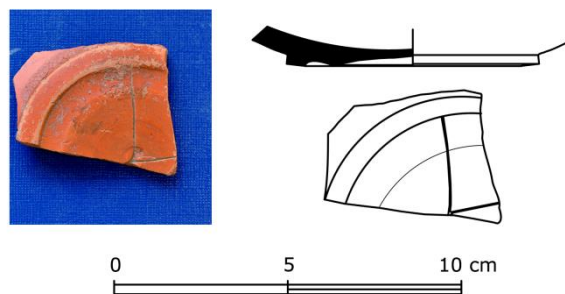
**Transcripción y desarrollo:** *L*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** apareció en el relleno del ambiente 13, usado como vertedero, en las excavaciones de 2009.

**Datación:** por el tipo de cerámica puede situarse en el siglo III d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 196, n° VI, fig. VI (= *HEp* 19, 2010, 402).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**142. PO– 22 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Picón.

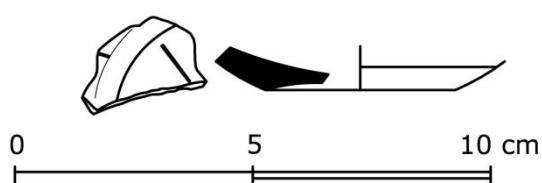
**Dimensiones y material:** *Terra Sigillata* tardía.

**Descripción:** grafito sobre un fragmento de *TST*.

**Transcripción y desarrollo:** *V* ó *L*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** apareció en prospección de superficie de las parcelas 226–227 de Picón.



en  
El

**Datación:** por el tipo de cerámica puede situarse a partir del la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. – ALONSO, F., 2010, p. 196, n° VI, fig. VI (= *HEp* 19, 2010, 403).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**143. PO– 23 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** muro exterior del Centro de Turismo Rural “El Quinto Pino” de Pino del Oro.

**Procedencia:** de las ruinas de una casa de Pino del Oro, el dueño afirma haberla hallado en El Picón.

**Dimensiones y material:** (47) x 20 x ? Granito.

**Descripción:** estela de granito, que presenta ligeramente rota su cabecera semicircular, decorada con una flor tetrapétala inserta en un círculo. Bajo ella aparece el campo epigráfico, rehundido, con esquinas dobladas y encolumnado. El pie es, aparentemente, liso. Letras capitales de 4,5. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Vra/lae · a/n(norum) XL.*

**Interpretación:** A Urala, de 40 años.

**Comentario:** *Urala*, en femenino era desconocido hasta ahora, si bien en masculino hay documentado un *Uralus*, hijo de *Pentilus*, en Talavera de la Reina (*CIL* II 5335), cuya filiación parece originaria del área de Zamora–Bragança.

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar a finales del siglo II o principios del III d.C.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**144. PO– 24 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** muro exterior del CTR “El Quinto Pino de Pino del Oro”.

**Procedencia:** de las ruinas de una casa de Pino del Oro, el dueño afirma haberla hallado en El Picón.

**Dimensiones y material:** (23) x 27 x ? Granito.

**Descripción:** cabecera de estela de granito con rueda de 6 radios levógiros en relieve enmarcada por una moldura exterior.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por el tamaño de la parte conservada podría tratarse del tipo de estela de finales del siglo I d.C.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, pero por el tamaño puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**145. PO– 25 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la fachada de la tienda del pueblo, en la carretera principal.

**Procedencia:** desconocida. No se ha podido acceder a ella para tomar las medidas.

**Dimensiones y material:** granito

**Descripción:** fragmento de una estela de la que tan sólo se conserva el pie, en este caso dos arcos de medio punto muy estrechos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** como en otros casos de Pino del Oro llama la atención el color del granito.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**146. PO– 26 Pacto en bronce**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** yacimiento de El Picón. Fue hallado en prospección.

**Dimensiones y material:** primer fragmento: 17,5 x 17,05 x 0,25/0,28. Segundo fragmento: 15,9 x 12,9 x 0,28/0,4. Bronce.

**Descripción:** dos fragmentos de una tabla de hospitalidad. El primero corresponde al remate en frontón triangular, que presenta la impronta de un posible elemento decorativo, y a la primera línea de texto. El segundo fragmento corresponde a la parte inferior izquierda. Se ha conservado, aproximadamente, una cuarta parte del texto original. La tabla presenta una serie de indicios en sus bordes que podrían indicar que fue rota intencionadamente, posiblemente para su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:**

*M(arco) Licinio Cr[asso] Fr[ugi] et[er] / [L(ucio) Calpurnio Pisone co(n)s(ulibus)] / [ // hospitium reno] / vavit  
cum s[enatu] popul[us] / <sup>3</sup>oq(ue) Bletisam[ensi] eum / que senatus [populusque] / Bletisamen[sis] liber] / <sup>6</sup>os  
posteror[um] (u) e ei[us] in am[icitia] / icitiamque su[am] receperunt / ita ut civem / <sup>9</sup>in perpetu[o] / egit ipse A[— — —] /  
TONE[— — —].*

**Variantes:** última lín. [*Leg*] / *ione* [— — —]. SÁNCHEZ–PALENCIA ET ALII.

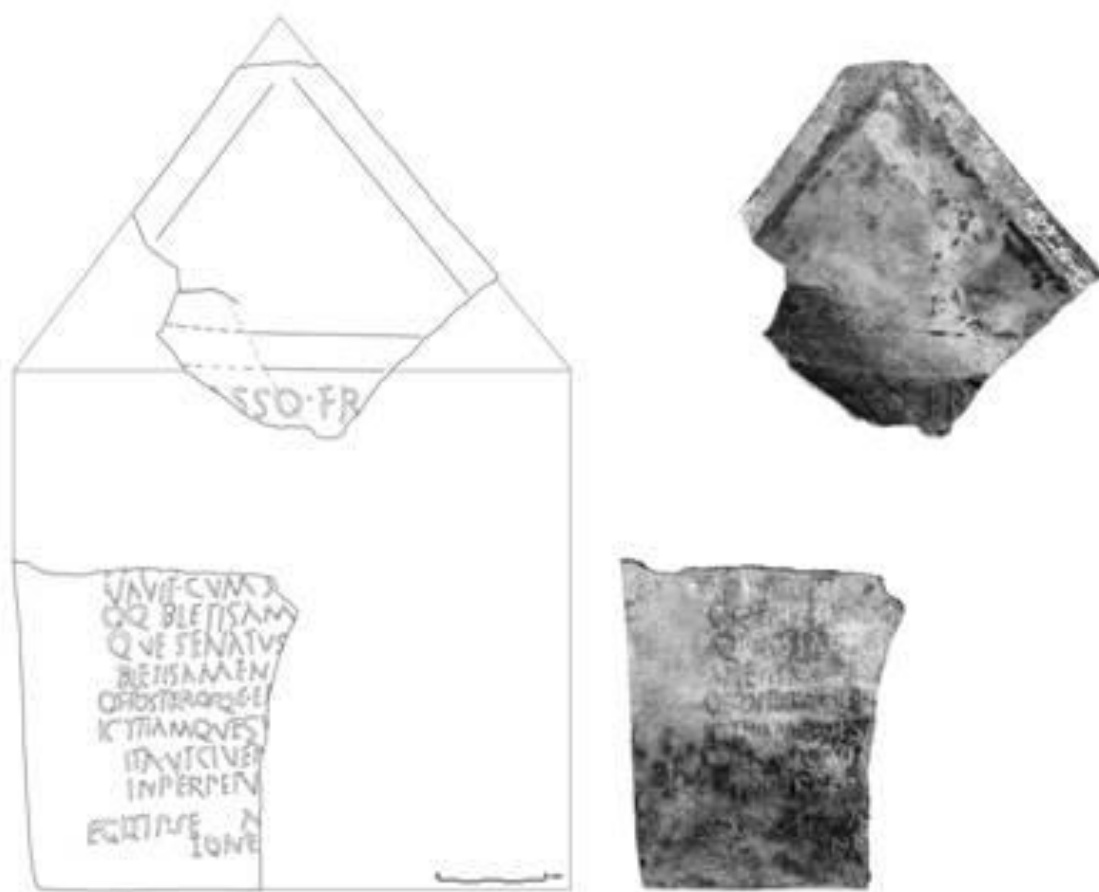
**Interpretación:** siendo cónsules Marco Licinio Craso Frugi y Lucio Calpurnio Pisón...se renovó un pacto de hospitalidad con el Senado y el Pueblo de Bletisama y el mismo Senado y Pueblo de Bletisama le otorgaron para sí mismo y sus descendientes libres su amistad y su ciudadanía...

**Comentario:** este pacto de hospitalidad, desgraciadamente incompleto, arroja sin embargo mucha información acerca de los procesos históricos producidos en la zona a parti del siglo I d.C. y posiblemente relacionados con la consolidación del sistema de *civitates* y de las aristocracias locales que se ponen al frente de ellas. La fecha de este pacto, durante el gobierno de Tiberio, coincide además con la fecha establecida para uno de los Pactos de los Zoelas, *civitas* en la que tradicionalmente se ha incluido esta zona. Sin embargo, y a diferencia de éste, el Bronce de El Picón se firma con la *civitas* de *Bletisama*, situada en el noroeste de la provincia de Salamanca, y quizás frontera sur de este territorio, lo que pone de relieve las relaciones de esta zona con la zona lusitana–vetona y que quizás surge como reacción a los procesos acaecidos en la zona braganzana.

**Datación:** 27 d.C., por la mención de los cónsules.

**Bibliografía:** SASTRE ET ALII, 2009 (= *HEp* 18, 2009, 47 y *AE* 2009, 607); SASTRE ET ALII, 2010 ; VV.AA. 2010; SANCHEZ–PALENCIA ET ALII, 2012.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



## RABANALES

### 147. RA- 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en el muro exterior del crucero de la Iglesia parroquial, a unos 3 metros de altura.

**Procedencia:** el Castrico.

**Dimensiones y material:** 155 x 45 x ? Mármol blanco.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular con una rueda de 12 radios dextrorsos. Presenta cartela rebajada y esquinas dobladas. En su parte inferior presenta 3 arcos. Capital cuadrada de buena factura. Nexo *RUF* en lín. 2.

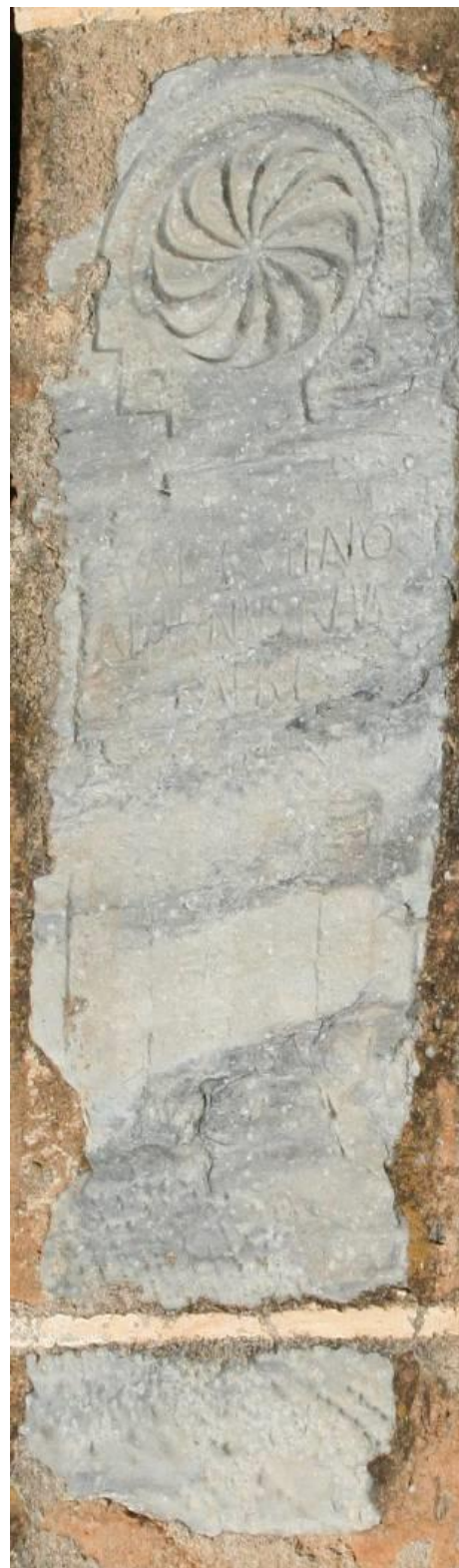
#### Transcripción y desarrollo:

*Val(erio) Rufino / Attianus Rufus /<sup>3</sup> patri*

**Interpretación:** A Valerio Rufino, Attiano Rufo a su padre.

**Comentario:** los nombres son latinos y muy habituales en *Hispania*, siendo *Attianus* una derivación de *Attius*. La *gens Valeria* es una de las más representadas en la zona de estudio (Duas Igrejas, Picote, San Juan del Rebollar), y varias de las menciones están directamente relacionadas con el personaje que dedica la inscripción (DI 18; PC 06 y PC 14), que aunque en este caso no hace mención de su *gens*, se da por supuesta al citarse en el nombre del padre. También se debe destacar que este personaje presenta un doble *cognomen*, *Attianus Rufus*, que además cambia de orden en otras inscripciones, siendo el único caso de este doble nombre en toda la zona.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y la onomástica se puede datar en el cambio de siglo I al II d.C.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 13, nº 23; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 77; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, p. 177, lám. L–VI, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 210–211, nº 89, lám. L, 1 y 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 38, p. 552; ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R. 1997, pp. 259–260; *CIRPZa* 127; VV.AA., 2007, pp. 22, nº 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**148. RA- 02 Estela funeraria<sup>32</sup>**

**Ubicación actual:** en la iglesia de la localidad, en el lado norte del crucero.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:**

(85) x 38 x ? Granito.

**Descripción:** estela que presenta en su cabecera semicircular rota en su parte superior, con una rueda de 12 rayos sinistrorsos. Por debajo tiene una moldura que separa la cabecera del campo epigráfico rebajado, que incluye el relieve de lo que podría ser una cierva, tallada de forma muy tosca. Por debajo aparecen dos arcos de medio punto fracturados. Letras capitales de 5. Nexo *AE*.



**Transcripción y desarrollo:** *Auniae · Tu/rai · f(iliae) /<sup>3</sup> an(norum) XXV*

**Interpretación:** A Aunia, hija de Turao, de 25 años.

**Comentario:** la onomástica es de tipo indígena, aunque habitual en la zona, *Aunia* cuenta con ejemplos en Villalcampo (VC 15), Villardiegua (VR 27) o Moral de Sayago (MS 02 y 05), así como en la propia Rabanales (RA 10), mientras que *Turaius* también cuenta con ejemplos en Villalcampo (VC 48 y 52), así como en Bragança o Salamanca. La figura del ciervo se puede interpretar en clave funeraria.

**Datación:** por el tipo de estela, el formulario y el zoomorfo dentro del campo epigráfico, así como el estar fabricada en granito, permite datarla a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, n° 26; NAVASCUES Y DE JUAN, 1963, p. 219, fig. V (la da por error como de Yecla de Yeltes y desaparecida); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n°

<sup>32</sup> Dibujo de Gómez Moreno 1927.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

75; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 82, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 211–212, nº 90, lám. LI, 1; *CIRPZa* 121; VV.AA., 2007, p. 24, nº 5.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**149. RA– 03 Estela funeraria fragmentada**

**Ubicación actual:** empotrada en el muro exterior de la casa de la viuda de D. Miguel Gelado Calvo, bajo una ventana.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (64) x (53) x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria que presenta una cabecera semicircular con una rueda de 12 radios sinistrorsos. Tiene escuadras y cartela rebajadas. Está rota en su parte inferior a partir de la segunda línea. Letras de 5 cm, capitales. Las Aes presentan un trazo horizontal muy tenue. Interpunción: punto.



**Transcripción y desarrollo:**

*Cadarnae / Ela[esi f(iliae)] /<sup>3</sup> — — — — —*

**Variantes:** *Adarnae*. VV.AA., 2007.

**Interpretación:** A Cadarna, hija de Elaeso...

**Comentario:** *Cadarna* supondría un *hapax*, pero es tentador pensar en su relación con *Cadarnavaegium*, un topónimo que aparece en el bronce de Fuentes del Ropel. *Elaesus* es conocido por toda la Península, con un paralelo en Castillo de Alba (Losacino, *vid. supra* LO 02) y en las provincias vecinas de Salamanca, León o en el distrito de Bragança. Por todo esto a lectura del nombre del padre parece correcta, y aceptamos así la propuesta de Martín Valls y Delibes de Castro, que llegaron a ver el nombre completo antes de su erosión definitiva.

**Datación:** por la ausencia de *DM* se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, pp. 178–179, lám. L–VII (=AE 1981, 575); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 41, p. 553; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 448; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 212, n° 91, lám. LI, 2; *CIRPZa* 122; VV.AA., 2007, p. 27, n° 12.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**150. RA– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** muro exterior de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** desconocidas (por su situación no se puede medir). Granito.

**Descripción:** estela con rueda en su cabecera semicircular, pero muy deteriorada. Letras capitales poco profundas. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cloutio / Triti · f(ilio) · an(norum) /<sup>3</sup>XXIII*

**Interpretación:** A Cloutio, hijo de Tritio, de 24 años.

**Comentario:** ambos nombres son frecuentes en la zona. *Cloutius* cuenta numerosos paralelos de la zona, como por ejemplo en Castillo de Alba, Villalcampo o Villardiegua de la Ribera (AC 01, 05, LO 01, MU 04, RB 03, VC 06, 12, 13 y 16, VR 19 y 29 a y c; AT 03 (*bis*), PB 03), así como en todas las provincias limítrofes. Por su parte *Tritius* también tiene paralelos, entre otros, en Villacampo (VC 01 y 34), Villardiegua de la Ribera (VR 09), Gallegos del Campo (FI 08), Mahide (MH 02) o Moral de Sayago (MS 04).

**Datación:** por el tipo de estela y formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, n° 27; *ILER* 2343; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 213, n° 92, lám. LII, 2; *CIRPZa* 123; VV.AA., 2007, p. 25, n° 6.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**151. RA– 05 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el lateral del muro norte de la iglesia parroquial. Gómez Moreno la sitúa erróneamente en el testero de la capilla mayor.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** 181 x 58 x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular con una rueda de 12 radios dextrógiros. Presenta escuadras poco marcadas, cartela rehundida con esquinas dobladas y pie liso. Aes de dos trazos. Letras capitales de 7 cm.

**Transcripción y desarrollo:**

*Potito / Alioni /<sup>3</sup> · f(ilio) · an(norum) XVC*

**Variantes:** *Potio / Alioni / F A WC.* BRAGADO TORANZO; *Potio / Alloni / f(ilio) A W C.* CIRPZA.

**Interpretación:** A Potito, hijo de Aliono, de 85 años.

**Comentario:** nos inclinamos por la lectura *Potitus*, ya que la segunda *T* es muy clara, y aunque no es frecuente en la zona sí lo es en el resto de *Hispania*. Respecto a *Alionus* cuenta con algún paralelo en Salamanca y Burgos y Ávila.

**Datación:** por el tipo de estela y formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 13–14, n° 24; *ILER* 2346; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 76; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 213–214, n° 93, lám. LII, 2; *CIRPZa* 124; VV.AA., 2007, p. 23, n° 3.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**152. RA-06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** empotrada en el muro norte de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (100) x 53 x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria cortada por su parte superior e inferior por lo que tan sólo se conserva el campo epigráfico. Letras capitales de 9–8 cm. Nexo *NT*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Quinto / Vibii f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) XXV*

**Interpretación:** A Quinto, hijo de Vibio, de 25 años.

**Comentario:** *Quintus* es un *praenomen*, que aquí actúa como nombre único. El *nomen* *Vibius*, que también estaría aquí en calidad de nombre único, es muy habitual en toda *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela y formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 14, nº 25; *ILER* 2344; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 73; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 214–215, nº 94, lám. LIII, 1; *CIRPZa* 125; VV.AA., 2007, p. 24, nº 4.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**153. RA– 07 Fragmento de inscripción**

**Ubicación actual:** al pie del castro, en el lugar llamado El Escurial, en un banco de pizarra.

**Procedencia:** castro de la Luisa.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** inscripción grabada en un banco de pizarra pero muy estropeada y deshecha en fecha reciente. *II = E*.

**Transcripción y desarrollo:**

*NAL*[- - -] *NEVII* [- - ] *VII* / - - - - -

**Variantes:** *NAL NIIVII*[- - -]/*V*[- - -]. GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la lectura facilitada por Gómez Moreno no permite ninguna interpretación posible de esta inscripción. La transcripción es la ofrecida por Bragado Toranzo.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, nº 25; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 74; ESPARZA ARROYO, Á., 1986, p. 107; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 215, nº 225; *CIRPZa* 126.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**154. RA– 08 Bloque con inscripción**

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** 76 x 36 x ? Granito.

**Descripción:** Bloque de granito con rayas paralelas en una de sus caras mayores.

**Transcripción y desarrollo:** *Cur(undus)?*

**Variantes:** *Curunda* o *curator*. GÓMEZ MORENO

**Interpretación:** *Cur(undo)*

**Comentario:** parece más plausible optar por un antropónimo que por el topónimo propuesto por Gómez Moreno. *Curunda* en femenino cuenta con un paralelo en Madridanos (*HAE* 932) y dos, en su versión masculina, en Candeleda y Ávila (*ERAv* 164y *ERAv* 38), además del reciente caso en genitivo en Villadepera (*vid. infra*). Por la descripción de la pieza podría tratarse de una marca de cantero o taller.

**Datación:** sin datos.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 12, n° 20; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 318, n° 224; *CIRPZa* 129.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**155. RA– 09 Fragmento de inscripción imperial**

**Ubicación actual:** embutida en la esquina de la casa que se construyó sobre la ermita de Santa Catalina.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (42) x ? x ?  
Granito rojo.

**Descripción:** piedra de granito desbastada y fracturada por todos sus lados. Letras capitales de 8.

**Transcripción y desarrollo:** [*Imp(eratori)*  
*Caesar(i)* / *P(io)* *F(elici)* *Augus(ti)* - - - ]

**Interpretación:** Al emperador César...Pío  
Feliz Augusto...



**Comentario:** parece formar parte de una dedicación imperial.

**Datación:** por la titulatura imperial podría datarse en el siglo III d.C., tal y como consideró Gómez Moreno.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 12–13, n° 21; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 78; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, p. 177, foto L–VI, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 250, n° 126; *CIRPZa* 128; RODRÍGUEZ COLMENERO, A. – FERRER SIERRA, S., 2001, 237–238, fig. 1 (= *HEp* 11, 2001, 588); VV.AA., 2007, p. 18, n° 8.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**156. RA– 10 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el interior de la iglesia, apareció durante la reforma realizada en los años 80 al retirar el revoque del muro septentrional.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (62) x 38 x ? Granito.

**Descripción:** estela de granito con cabecera semicircular moldurada en cuyo interior se inscribe un creciente lunar en bajorrelieve con las puntas hacia abajo. Bajo ella aparece la inscripción en dos líneas, y por debajo un teórico campo epigráfico rebajado y entre columnas que no parece conservar signos escritos y cuyo inicio divide en dos la segunda fila de la inscripción.

**Transcripción y desarrollo:**

*Auniae / Cas(s)i(a)e / - - - - -*.

**Interpretación:** A Aunia, a Casia.

**Comentario:** sobre *Aunia* vid. RA 04. *Cassia*, con doble *S*, es un *nomen* muy común en toda *Hispania*, aunque no cuenta con más ejemplos en Zamora. Lo que no parece tener sentido es el orden invertido de los nombres (*cognomen* + *nomen*), por lo que quizá la interpretación correcta sea “A Aunia, a Cassia...” o bien la inscripción continuase con una opción como *Auniae / Casie / [nifiliae]*, ya que este nombre está atestiguado en Escudro, Almeida de Sayago (AL 03). Puede tratarse de un caso de inversión onomástica y que debas leer *Cassia Aunia*, existen alguno paralelos (Gorrochategui *et alii* 2007: 303).

**Datación:** por el tipo de estela y formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C., si bien la estela podría ser anterior.

**Bibliografía:** VV.AA., 2007, p. 25, n° 7; BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 258.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**157. RA– 11 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el interior de la iglesia, apareció al realizar unas obras de mejora en el baptisterio.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** 122 x 57 x 28. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada por una flor hexapétala. Bajo ella un campo epigráfico muy reducido y arcos ultrasemirculares debajo, que parecen haber sido tallados posteriormente.

**Transcripción y desarrollo:**

*Balaeso / Abli f(ilio) /<sup>3</sup> ————*

**Variantes:** Lín. 2, *Aoli f(ilio)*. VV.AA.

**Interpretación:** A Balaeso, hijo de Ablo...

**Comentario:** *Balaesus* cuenta con paralelos en Madridanos (MA 03), Villalcampo (VC 06) o Aldeia Nova (MD–04), más problemas presenta la filiación. Si nuestra lectura es correcta *Ablo* sería el nombre del padre del difunto, pero este antopónimo tan sólo cuenta con dos paralelos en el II bronce de Botorrita (*AE* 1979, 377), más comunes son otros nombres que podrían relacionarse como *Ablonius* o *Ablonus*.

**Datación:** por el tipo de estela y formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C., si bien la estela original podría ser anterior.

**Bibliografía:** VV.AA., 2007, p. 25, nº 8; BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 258.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**158. RA– 12 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en casa de Domingo Cruz según Martín Valls y Delibes, la cual no se ha podido localizar.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (49) x 41 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios dextrorsos y doble escuadra.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, p. 176, foto VII, 3; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 215.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**159. RA– 13 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en casa de José Prado Santos, según Martín Vall y Delibes, la cual no se ha podido localizar.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (42) x 29 x ? Arenisca.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular decorada con una rueda de 6 radios sinistrorsos y doble escuadra. Bajo ella un rectángulo horizontal y el inicio del campo epigráfico, que se ha perdido.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, p. 176, foto VII, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 215.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**160. RA– 14 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en la fachada exterior de Miguel Gelado Calvo en Rabanales.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (47) x 39 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular decorada con una rueda de 12 radios sinistrorsos, bajo ella una línea rebajada rectangular. No conserva campo epigráfico.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** destaca el color anaranjado del granito.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1981, p. 176, foto VIII, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 215.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**161. RA– 15 Fragmento de estela bísoma**

**Ubicación actual:** en la pared externa de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** desconocidas, ya que debido a la altura no se ha podido acceder a ella. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela con doble cartela, sin texto conservado aparente; bajo el campo epigráfico dos arcos de herradura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** quizá se corresponde con algunos de los restos de estelas que comenta, sin describirlos, Gómez Moreno.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, nº 28; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 215; VV.AA., 2007, p. 22, nº 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**162. RA– 16 Posible cipo**

**Ubicación actual:** en una esquina de la plaza, junto a la iglesia.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** 99 x 35 x 19. Mármol blanco.

**Descripción:** cipo de mármol blanco desbastado y alisado. En su parte visible no presenta restos de inscripción, pero no es descartable que la contenga por el lado que da a la pared y que no se puede ver en la actualidad.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** quizá se corresponde con algunos de los restos de estelas que comenta Gómez Moreno pero que no describe.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, nº 28; VV.AA., 2007, p. 26, nº 9.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**163. RA– 17 Posible cipo**

**Ubicación actual:** en una esquina de la torre de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Mármol ceniciento.

**Descripción:** cipo con sencillas molduras en la parte superior e inferior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder con la anterior, si bien no hay más descripciones por lo que esta identificación no es segura, ya que en la esquina actual de la torre no parece conservarse ningún cipo.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 14, nº 28.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**164. RA– 18 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** pavimento del pórtico de entrada a la iglesia

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (162) x (32) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela decorada con una rueda de radios y que no parece presentar más restos de decoración, ya que su uso como pavimento ha hecho desaparecer cualquier posible signo de escritura a excepción de los vestigios de la rueda de radios curvos. Ha sido recortada y escuadrada para su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** llama la atención la gran altura de la estela, pese a estar recortada.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**165. RA– 19 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** en la pared externa de la iglesia parroquial junto a RA 15.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** desconocidas, ya que debido a la altura no se ha podido acceder a ella. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que tan sólo se conservan los trazos de una doble escuadra que presumiblemente estarían debajo de la rueda de radios. No parecen conservarse restos de letras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la estela ha sido recortada para su reutilización.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**166. RA– 20 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** suspuestamente en la pared de la casa de Dominga Santos, a ras de suelo, si bien no se ha podido localizar.

**Procedencia:** El Castrico.

**Dimensiones y material:** (38) x 27 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que tan sólo se conservan la cabecera con una rueda de radios y el inicio del campo epigráfico con vestigios de letras.

**Transcripción y desarrollo:** *Man*[— —] / — — — — —

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** en la zona de estudio no se documentan nombres con el inicio MAN, pero en el resto de *Hispania* sí se cuenta con varios ejemplos como *Mantaus* o *Manliana-us*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** VV.AA., 2007, p. 27, nº 13.

## RÁBANO DE ALISTE

### 167. RB– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** paradero desconocido. Se encontraba en la casa de D. Domingo Olivera. Fue robada o vendida en 1985.

**Procedencia:** El Cerco o Ciudad de Orihuela, en la pedanía de Sejas de Aliste.

**Dimensiones y material:** 69 x 33 x 13. Granito.

**Descripción:** estela funeraria con rueda de 12 radios dextrorsos. Bajo ella escuadras y cartela rebajada con esquinas dobladas. Dos arcos en el pie. La pieza se encuentra deteriorada, especialmente en su parte inferior derecha. Letras capitales de 4. Nexo *AE*.

#### Transcripción y desarrollo:

*Ciliasa / Alaesi f(ilia) /<sup>3</sup> a(nnorum) XXX*

**Interpretación:** Ciliasa, hija de Alaeso, de 30 años.

**Comentario:** *Ciliasa* constituye un *hapax*, mientras que *Alaesius-us*, cuenta con otro caso en genitivo en Yecla de Yeltes.

**Datación:** por el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 4; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1975, p. 466, foto L–II, 1; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 39, p. 553; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 550; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 303–304, nº 204, lám. CVI; *CIRPZa* 189.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**168. RB– 02 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** embutida en la pared de una casa de la calle Urrieta.

**Procedencia:** posiblemente del Cerco o Ciudad de Orihuela, en la pedanía de Sejas de Aliste.

**Dimensiones y material:** (69) x (33) x 13 (en la parte que sobresale). Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular decorada con rueda solar de 10 radios dextrorsos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** destaca el gran tamaño del fragmento.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 304.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**169. RB– 03 Fragmento de estela**<sup>33</sup>

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** iglesia de San Mamed, estaba reutilizada en el suelo de la capilla del Camarín.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela fracturada en su parte superior, sin que conserve la cabecera, y la parte izquierda, afectando al texto. Presenta un rectángulo rebajado sobre el pie, quizás para una posible decoración zoomorfa.

**Transcripción y desarrollo:**

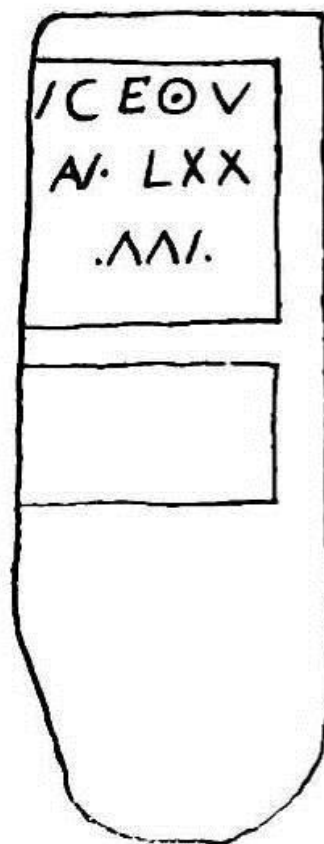
[ - - - ] Clout[ti] / [f(i)lio, -ae)] an(norum) LXX /<sup>3</sup>[ - - - ]+++

**Interpretación:** A [ - - - ] hijo, -a de Cloutio, de 70 años...

**Comentario:** el texto transmitido no parece corresponder fielmente al dibujo. Por el tipo de estela, en mármol, y la parte rebajada bajo el texto parece muy probable que contuviera decoración zoomorfa. *Cloutius* es muy habitual (*vid.* RA 04).

**Datación:** a pesar de no contener, *a priori*, *adprecatio* a los *Manes*, por su contexto y el tipo de estela se podría datar a principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, pp. 260–261 (= *HEp* 7, 1997, 1079); *CIRPZa* 161.



<sup>33</sup> Dibujo publicado en Esparza – Martín Valls 1997.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**170. RB– 04 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** iglesia de San Mamed, a la derecha del altar.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (80) x 43 x 7. Mármol blanco.

**Descripción:** fragmento de estela de mármol blanco vetado, que conserva la parte inferior del campo epigráfico y el pie, con dos arcos de herradura a un lado y un verraco bajo una estructura arquitrabada con frontón. Capitales de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

-----/ *an(norum)* [---]

**Interpretación:** ... de ¿? años.

**Comentario:** llama la atención la presencia de arcos bajo una parte del epitafio y de un zoomorfo bajo la otra, combinando ambas decoraciones.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, pp. 261–262 (=HEp 7, 1997, 1077); CIRPZa 162.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**171. RB– 05 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** iglesia de San Mamed, a la izquierda del altar.

**Procedencia:** reutilizada como pavimento de la iglesia.

**Dimensiones y material:** 85 x 40 x 6. Mármol blanco.

**Descripción:** estela bísoma casi íntegra, rota en su parte inferior derecha. Doble cabecera, cada una decorada con rueda de 6 radios levógiros sobre peana. Conserva líneas guía. Capitales de 3,5. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Acco /<sup>3</sup> an(norum) XV / h(ic) [s(itus) e(st)]*

**b)** *D(is) M(anibus) / Arco /<sup>3</sup> an( norum) XXII*

**Variantes: b)** *D(is) M(anibus) / Ac[c]o / an( norum) XXII.*  
ESPARZA ARROYO – MARTÍN VALLS.

**Interpretación: a)** A los dioses *Manes*. Acón de 15 años. Aquí yace. **b)** A los dioses *Manes*. Acco de 22 años.

**Comentario:** *Acco* no es un antropónimo muy habitual, siendo el único caso de la zona, pero sí es conocido en la Península. *Arco* cuenta con numerosos casos en la zona, siendo uno de los nombres más usuales (CA 01, MA 01, MH 01, PO 05, VC 30 y 37, VI 05 y 19, VR 14, 19 y 25).

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, pp. 260–261 (=HEp 7, 1997, 1078); CIRPZa 163.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

172. RB– 06 Estela funeraria trísoma<sup>34</sup>

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** posiblemente el Cerco o Ciudad de Orihuela, en la pedanía de Sejas de Aliste. Se encontró haciendo de quicio de puerta junto al coro de la iglesia parroquial de Sejas.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

Mármol.

**Descripción:** estela trísoma con tres cabeceras semicirculares molduradas; cada una de ellas decorada con una rueda de seis radios dextrógiros sobre peana, ésta a su vez flanqueada por motivos circulares.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / [A]nuae F<sup>3</sup>lavi / f(ilia) an(norum) / XIIIX*

b) *D(is) M(anibus) / Fla[v] / <sup>3</sup>o C(a)esa/rio(nis filio) an(norum) · III*

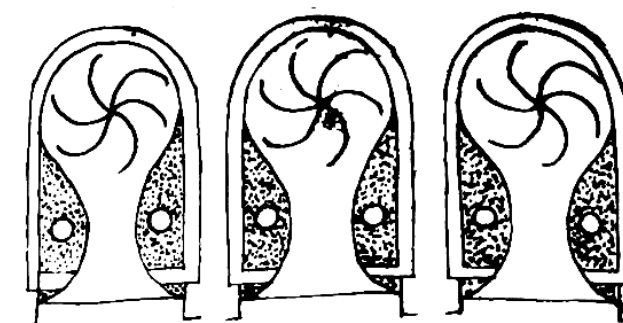
c) *D(is) M(anibus) / Fla(vo) / <sup>3</sup> Avi/t(i) f(ilio) an(norum) LII*

**Variantes:** a) *[A]nuae / [F]lavi; [A]nna F/lavi; [A]nnae [F]lavi*. ESPARZA ARROYO – MARTÍN VALLS.

**Interpretación:** a) A los dioses Manes, Anua, hija de Flavo, de 18 años. b) A los dioses Manes, para Flavo, hijo de Cesarión, de 3 años. c) A los dioses Manes, para Flavo, hijo de Avito, de 52 años.

**Comentario:** *Anua* cuenta con otro paralelo Rábano de Sanabria. El signo que se ve en el dibujo de ese epitafio lo hemos interpretado como una *E*, ya que sería extraño que ese primer nombre apareciera en nominativo y el resto en dativo. *Flavus* es de sobra conocido. *Caesario* ni cuenta con paralelos, sí *Caesaro*, con un ejemplo en Villalcampo (*vid. infra* VC 43), sin embargo el dibujo es claro. *Avitus* es también de sobra conocido por toda *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar a finales del siglo II d.C.



DM.	DM.	DM.
VVAIF	FLA	FLA
LAVI	CESA	AVI
RIO	TE	
XIIIX	· III	LII

<sup>34</sup> Dibujo publicado en Cadiñanos Bardeci 1994.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** CADIÑANOS BARDECI, I., 1994, pp. 323–323; ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, p. 258 (= *HEp* 7, 1997, 1076); *CIRPZa* 190.

**SALCE DE SAYAGO**

**173. SL– 01 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Villar del Buey. Propiedad de D. José Nieto.

**Procedencia:** dehesa de El Cuartico, pago de San Juan, Salce.

**Dimensiones y material:** 54 x 22 x 8. Granito.

**Descripción:** estela de esquema sencillo con cabecera redondeada, pero sin rueda de radios ni signos decorativos. Letras: 4. Aes de dos trazos. Nexo *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Clouti/nae /<sup>3</sup> an(norum) XX*

**Interpretación:** A Cloutina, de 20 años.

**Comentario:** sobre *Cloutina* vid. MS 14 y TO 01. Posiblemente se trate de la misma inscripción que VB 01.

**Datación:** por el tipo de monumento y la sencillez del texto, sin filiación para la difunta y carente de fórmulas, se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1974, pp. 429 y ss, foto 3 (= *AE* 1975, 20); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n<sup>o</sup> 106, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 243–244, n<sup>o</sup> 119, lám. LXX, 1; *CIRPZa* 309; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 251, n<sup>o</sup> 134.





## SAMIR DE LOS CAÑOS

### 174. SM– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** empotrada en la pared exterior de la casa de D. Pascual Ríos Ríos, en la calle Eras Izquierda 40, en Samir de los Caños.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 48 x 19,5 x ? Granito.

**Descripción:** estela de granito con cabecera semicircular moldurada y con rueda de 6 radios dextrógiros. Bajo ella campo epigráfico rebajado y encolumnado. Pie liso. Apenas conserva trazos de letras debido a su deterioro. Letras capitales toscas de 3,5.

**Transcripción y desarrollo:**

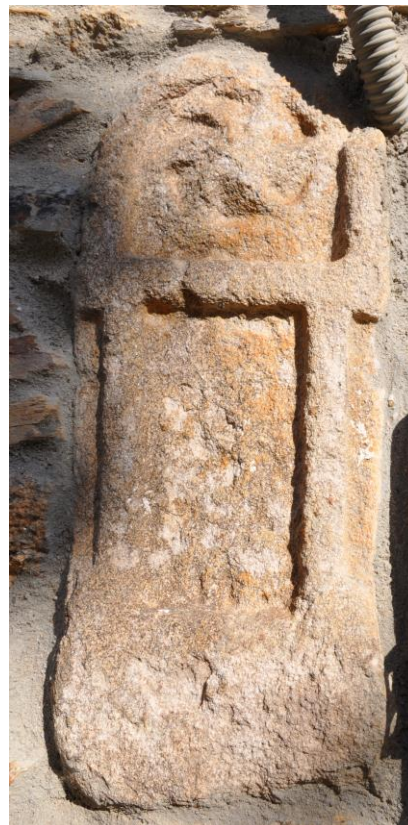
*D(is) M(anibus) / [— — /<sup>3</sup> — —] / an(norum) L/III*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*... de 53 años.

**Comentario:** el mal estado de la pieza y su situación hacen que la lectura propuesta sea insegura.

**Datación:** por la *adprecatio* a los *Manes* y el tipo de monumento se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ESPARZA ARROYO, Á. – MARTÍN VALLS, R., 1997, p. 258; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 32, p. 549; GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 302.



## SANTIBÁÑEZ DE VIDRIALES

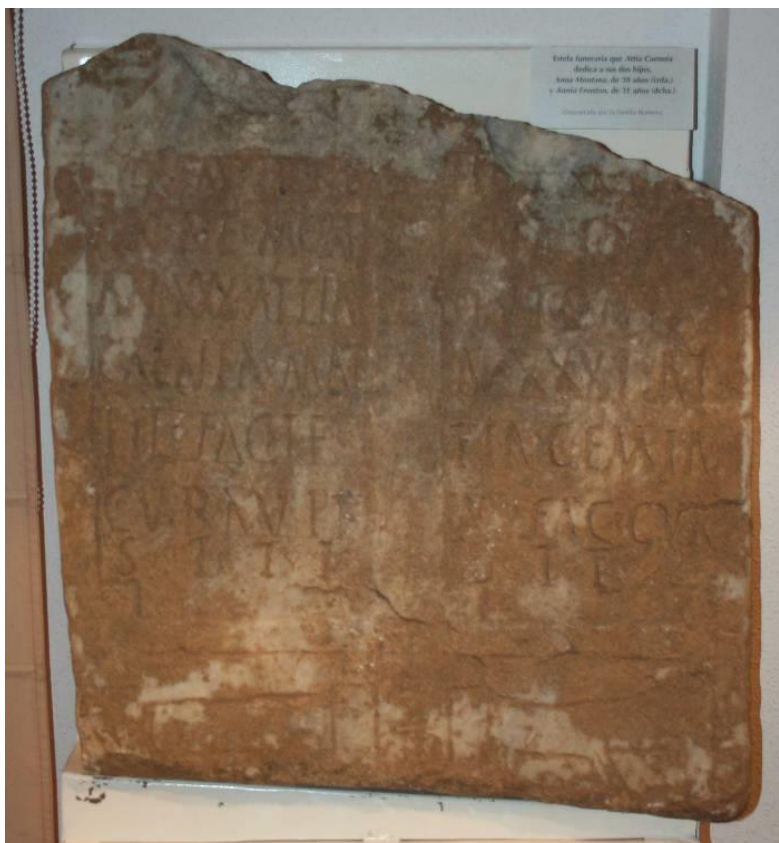
### 175. SB– 01 Estela funeraria bísoma

**Ubicación actual:** Aula Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** apareció en las obras de la carretera entre Santibáñez y Rosinos en los años 1920–1921.

**Dimensiones y material:** (57) x 53 x 10. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria, con doble campo epigráfico, rota en su parte superior e inferior pero que no afecta al texto; éste aparece encolumnado a ambos lados y en su parte central dividiendo ambos epitafios. En la parte inferior aparecen las figuras de dos animales, una debajo de cada campo epigráfico.



#### Transcripción y desarrollo:

**a)** *D(is) M(anibus) et / Anni(a)e Mont(anae) /<sup>3</sup> an(norum) XXX Attia / Caenia mat(er) / fil(iae) · fac(iendum) /<sup>6</sup> curavit / s(it) · t(ibi) · t(erra) · l(evis)*

**b)** *D(is) M(anibus) et / Annio Fr/ontoni a/<sup>3</sup>n(norum) XXXI At/tia C̄aēn̄ia / m(ater) fac(iendum) · cur(avit) /<sup>6</sup> s(it) · t(ibi) · t(erra) · l(evis)*

**Variantes:** **a)** lín. 1–4, *Annio Frontonio [a]n(norum) XXXI*, lín. 6–7 [– –]fa [– –]it]. **b)** lín. 2 *Annia*, lín. 5 *Caenia*. BLÁZQUEZ.

**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes* y a *Annia Montana* de 30 años. *Cenia*, su madre, lo mandó hacer para su hija. Que la tierra te sea leve. **b)** A los dioses *Manes* y a *Annio Frontón*, de 31 años. *Attia Cem*a, su madre, lo mandó hacer. Que la tierra te sea leve.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Comentario:** la antroponimia de esta inscripción nos muestra a dos familias bien representadas. Por un lado la *gens Attia*, cuya importancia es manifiesta en la zona (*vid.* AC 01), y por otro lado la *gens Annia*, una de las más frecuentes en *Hispania*. Todos los *cognomina* son conocidos y tienen otros testimonios en la zona. Cabe destacar el error en la ejecución de la pieza, ya que la dedicante, madre de ambos fallecidos, aparece una vez como *Attia Caenia* y otra como *Attia Cemia*, nombre desconocido hasta el momento, por lo que obviamente se trata de un error.

**Datación:** por el formulario (*Dis Manibus, sit tibi terra levis, faciendum curavit*), el hecho de ser bísoma, la antroponimia y la decoración se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BLÁZQUEZ, A., 1922, 493; MARTÍN VALLS, 1975, pp. 17–18 (=AE 1976, 290b); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 97–98; ABÁSULO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 90, p. 554; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 85–87, nº 66; *CIRPZa* 180; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 218–220, nº 97, lám. LVI, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**176. SB-02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Aula Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** apareció en las obras de la carretera entre Santibáñez y Rosinos en los años 1920–1921.

**Dimensiones y material:** 180 x 50 x 10. Mármol.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular y rueda de 12 radios sinistrorsos incisos, dentro de un círculo y sobre peana que se apoya en el campo epigráfico. A ambos lados de la peana dobles escuadras también incisas y a su alrededor cinco pequeños círculos. El texto se desarrolla en una cartela encolumnada y sobre líneas guía. Bragado Toranzo incluye una interpunción con comas, aunque no parece apreciarse con claridad. En el pie se desarrollan cuatro rebajes acabados en punta y coronados por un círculo, imitando a *gladius*. Letras 4–3. Aes de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

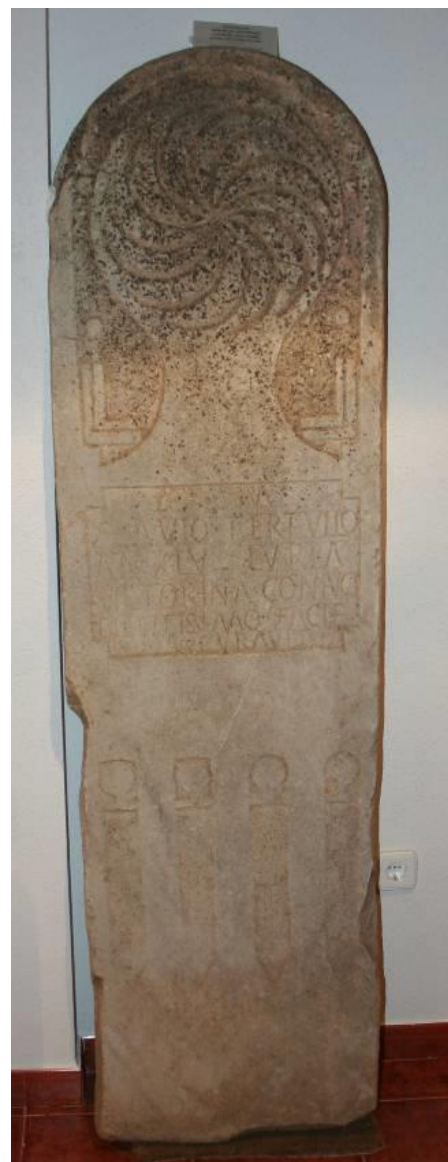
*D(is) M(anibus) / Flavio Tertullo /<sup>3</sup> an(norum) XLV Luria / Victorina coniugi / pientissimo facie/<sup>6</sup> dum curavit*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*. Flavio Tertullo, de 45 años. Luria Victorina lo mandó hacer para su piadosísimo marido.

**Comentario:** el difunto, *Flavius Tertullus*, presenta una antroponimia bien conocida, aunque el *cognomen* *Tertullus* no tiene paralelos en la zona, pero es bien conocido en otras zonas hispanas, especialmente en su versión femenina. *Luria Victorina* presenta una *gens* con escasos tres testimonios más. Uno en Peñahlor, Sevilla (*CIL* II 2333), otro en Córdoba (*CIL* II 5536) y otro en Montemor o Novo, Évora (*CIL* II 123), mientras que su *cognomen* es de sobra conocido en *Hispania*.

**Datación:** por la presencia de los *Manes* y el uso del superlativo se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BLÁZQUEZ, A., 1923, 333; MORÁN, C., 1937, 142; MARTÍN VALLS, 1975, pp. 16–17; (=AE 1976, 290a); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 97–98; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 88, p. 554; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 85–87, n° 66; *CIRPZa* 181; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 220–221, n° 98, lám. LVI, 2 y LVII, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**177. SB-03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Aula Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** extraída del río Almuera. Conocida al menos desde los años 50 como “la piedra de la luna”.

**Dimensiones y material:** (86) x 60 x 15. Caliza.

**Descripción:** estela moldurada de cabecera semicircular con un creciente lunar en relieve. Bajo ella el campo epigráfico muy deteriorado. Letras 4,5.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]ae L [--- / ---]m[---/³---]f[---/---]pp[---  
-]

**Variantes:** lín. 1, *D(is) M(anibus) s(acrum)*. HERNÁNDEZ GUERRA.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** con las letras conservadas no es posible realizar ninguna interpretación.

**Datación:** según García Martínez finales del II y principios del III d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>, 1997, pp. 16–17, n° II (=HEp 7, 1997, 1080); HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, 96, n° 74 (=HEp 9, 1999, 611); CIRPZa 183.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**178. SB-04 Bloque funerario**

**Ubicación actual:** Aula Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** hallada por J. V. Barrio quien la llevó a su casa.

**Dimensiones y material:** 134 x 29 x 73. Granito.

**Descripción:** bloque paralelepípedo muy deteriorado que no conserva decoración, excepto dos posibles escuadras al final de la cartela. El texto está grabado directamente sin rebajes previos. La parte trasera de la pieza es de forma semicircular. Letras 7-3. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — - / [- — -] *Elvi f(ilio)-a* / +*aeid/one an(norum)* /  
XXXXI / *b(ic) s(itus)-a e(st)*

**Interpretación:** - - - hijo, -a de Elvio --- de 41 años. Aquí yace.

**Comentario:** como bien comenta I. Velázquez en *HEp* podría corresponder a un nombre como *Caelida* o *Caelidus*, que cuenta con paralelos en *Moesia*. En cuanto a la filiación *Elvius-a* no cuenta con paralelos, por lo que resulta tentador pensar en *Helvius*, si bien se trata de un *nomen* del que no se ha documentado su uso como *cognomen*.

**Datación:** el estado de deterioro de la inscripción y su decoración no permite una datación fiable.

**Bibliografía:** GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>, 1997, pp. 17-18, n° III, lám. II, 1 (= *AE* 1997, 870 y *HEp* 7, 1997, 1081); HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 95-96, n° 73; *AE* 1999, 918; *CIRPZa* 184.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**179. SB-05 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** Santibáñez de Vidriales.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no se conoce descripción de la pieza.

**Transcripción y desarrollo:** *Caen(o-a) an(norum) XXXXI*

**Variantes:** *Caen(ius)*. *CIRPZA*.

**Interpretación:** Caeno-a, de 41 años.

**Comentario:** *Caenius*, tal y como señala *CIRPZA*, parece improbable, ya que la forma documentada y habitual es *Caeno-nis*, que además es habitual en la zona (CA 01, MU 17, VR 08 y PC 05). En el mismo Santibáñez se documenta un caso en femenino (SB 01). Destaca la supuesta ausencia de filiación.

**Datación:** por la ausencia de fórmulas se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999b, p. 176, n° 2; *CIRPZA* 185.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**180. SB-06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Aula Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** hallado por E. Uña junto al río Almuçera.

**Dimensiones y material:** (154) x 52 x 14. Mármol.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular que contiene una flor hexapétala en relieve. El campo epigráfico aparece rebajado y encolumnado. Bajo él se conserva el inicio de 3 arcos ultrasemicirculares flanqueados por columnas. Capatales de Interpunción: punto.

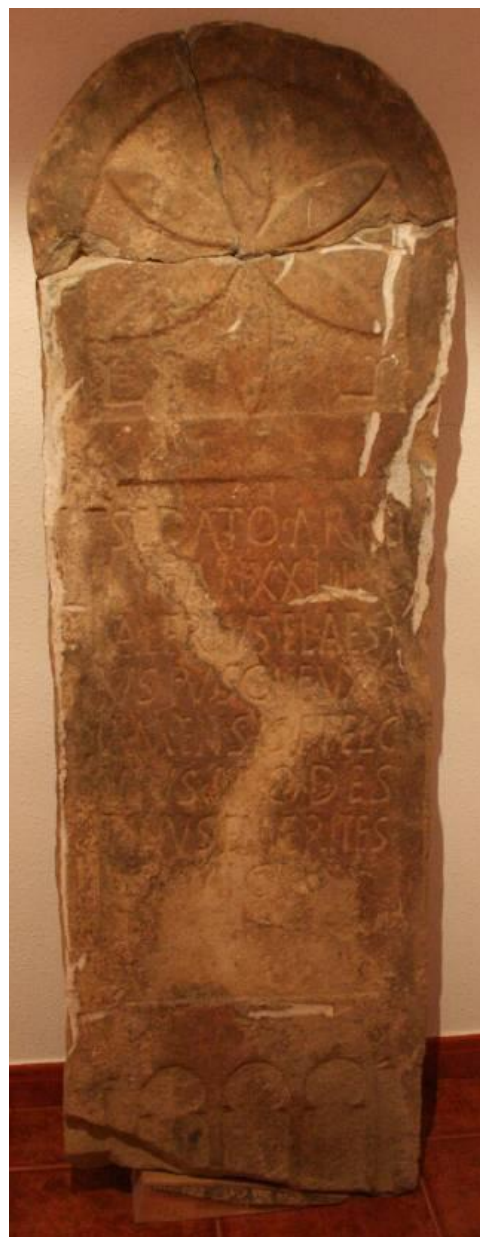
**Transcripción y desarrollo:**

*Sedato · Arre/ni · f(ilio) · an(norum) XXIII /<sup>3</sup> Valerius ·  
Elaes/us · Fusci · f(ilius) · Uxs/amensis · et · Elg/<sup>6</sup>uius ·  
Modes/tinus · Emerite(n)s/is · amici*

**Variantes:** lín. 5–6, *Elc/uius*. MARTIN VALLS, R. *ET ALII*; lín. 8, *an(norum) IIC*. HERNANDEZ GUERRA – JIMENEZ ; lín. 1–2 *Arreini f(ilio) an(norum) XXXIII / Valrius Elaes/us Fusci f(ilio) ux/amensis et Elc/uius*. HERNANDEZ GUERRA.

**Interpretación:** A Sedato, hijo de Arreno, de 23 años. Valerio Elaeso, hijo de Fusco, uxamense, y Elguio Modestino, emeritense, sus amigos.

**Comentario:** *Sedatus* no es muy habitual en la Península, siendo sin embargo frecuente en la cosa africana y en la *Dacia*. *Arrenus* es conocido en la zona (LO 1, MA 01, VR 12). *Valerius Elaesus* presenta *duo nomina* con un *nomen* muy frecuente y un *cognomen* cuyo origen es indudable de nuestra zona de estudio, ya que prácticamente la totalidad de los casos conocidos corresponden a provincias de Castilla y León o al distrito de Bragança, incluido el Pacto de los Zoelas. Uno de los pocos casos que no se encuentran en esta zona, el de *Elaesus Coelonis f.* de Sagunto (*CIL* II<sup>2</sup>/14, 348), pertenece a un jinete del *Ala Asturum*. Asimismo el nombre parece tener relación de nuevo con un teónimo, en este caso *Nabia Elaesurranegae* de Castro Caldelas, Orense (*CIL* II 2524). *Fuscus*, –a es muy habitual en la Península. *Elgius Modestinus* porta un *nomen* desconocido hasta el momento, mientras que su *cognomen* es de sobra conocido. Se debe destacar el hecho de que ambos dedicantes presenten *nomina*, mientras que el fallecido presenta



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

un nombre único, asimismo el primer dedicante hace mención de su filiación, al igual que el fallecido, mientras que el segundo no lo hace. Algo parecido ocurre con la mención de *origo*, presente en los dedicantes y omitida en el caso del fallecido, lo que hace pensar que se tratara de un oriundo de Santibáñez. El tipo de decoración, así como la mención de *amici* puede relacionar esta estela con el campamento militar.

**Datación:** por la carencia de consagración a los *Manes* y la decoración se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. *ET ALII*, 1995, p. 331, nota 2 (=AE 1995, 861; *HEp* 6, 1996, 996); GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>, 1997, pp. 11–15, n° 1, lám. I y II; HERNÁNDEZ GUERRA, L. – JIMÉNEZ, A., 1999, pp. 173–176, n° 1 (=AE 1997, 869); HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 173–176 (=AE 1999, 918); *CIRPZa* 194

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**181. SB-07 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** Santibáñez de Vidriales.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no se conserva descripción.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum)*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses Manes...

**Comentario:** esta inscripción tan sólo es referida por el editor, sin que se conozcan más detalles.

**Datación:** por la *adprecatio* completa a los *Manes* se puede datar a finales del siglo II o principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999b, p. 177, nº 3; *CIRPZa* 186.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**182. SB-08 Sello**<sup>35</sup>

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** hallazgo casual en San Pedro de la Viña.

**Dimensiones y material:** 2,8 x 3,6 x 0,5. Bronce.

**Descripción:** sello de bronce en forma de T.



En uno de sus apéndices conserva una placa rectangular de doble línea, retrógrada y en negativo.

**Transcripción y desarrollo:**

*XX φ CLEMVARDIII / D BECENT M PPM*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la inscripción no parece tener un sentido claro. La C invertida, en este contexto militar, podría remitir a centuria.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** GARCÍA ROZAS, R. – ABÁSOLO, J. A., 1993, p. 178, nota 41 (=H*Ep* 5, 1995, 884); *CIRPZa* 187.

---

<sup>35</sup> Imagen de *Hispania Epigraphica*.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**183. SB-09 Cabecera de ara votiva**

**Ubicación actual:** Aula  
Arqueológica de *Petavonium*.

**Procedencia:** procede de una  
bodega de la localidad.

**Dimensiones y material:** (47) x  
67 x 60. Granito.

**Descripción:** cabecera de un ara  
que conserva dos *pulvini*, con  
círculo y punto en su interior, a  
ambos lados de un frontón  
triangular. En su parte superior conserva un orificio.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las dimensiones del fragmento conservado dan idea de la monumentalidad del  
epígrafe.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>, 1997, p. 18, n<sup>o</sup> IV, lám. II, 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**184. SB-10 Ara votiva**

**Ubicación actual:** pared norte de la iglesia parroquial de San Pedro de la Viña.

**Procedencia:** procede de la antigua tapia del cementerio.

**Dimensiones y material:** (35) x 105 x ? Mármol blanco.

**Descripción:** ara votiva que conserva la base, el cuerpo central moldurado, con inscripción, y parte del coronamiento. Capitales de 5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Dianae Aug(ustae) / [A]rrius /<sup>3</sup> [Co]nstans / Speratianus / praef(ectus) eq(uitum) sign(a) /<sup>6</sup> venator(um) lib(ens) ex [v]oto / posuit*

**Variantes:** lín. 5-7. *praef(ectus) e(quitum) sign(ifer) / Antor Be(. . .) / Poen. INV.*; lín. 5-7. *sign(ifer) venatora lib(rarius)*. MARTÍN VALLS ET ALII; lín. 5-7.

**Interpretación:** A Diana Augusta, Arrio Constante Esperatiano, prefecto de caballería puso el voto de buen grado en nombre de los *venatores*.

**Comentario:** el nombre del prefecto es conocido, teniendo la *gens Arria* además un supuesto paralelo en la zona (PC 13), sin embargo la lectura correcta es *Allius*. Los *cognomina* *Constans* y *Speratianus* no son frecuentes, pero están documentados, el segundo de ellos sólo en una ocasión en Tarragona (RIT 170) y precisamente formando parte del nombre de un *praefecto* de la *cohors celtiberorum*, si bien con *origo Arnensi* y *gens Iulia*.

**Datación:** por la mención a una unidad de caballería puede que fecharse a partir del último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. ET ALII, 1995, pp. 340-343, n° 3 (=AE 1995, 858 y HEP 6, 1996, 995); SAGREDO, L. - JINÉNEZ, A., 1996, p. 314, n° 4; JIMÉNEZ, A., 1998, p. 212, n° 1; LE ROUX, P. - CIPRÉS, P., 1998, p. 188 (=AE 1998, 766 y HEP 8, 1998, 558); HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 67-69, n° 55; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, A. - ALONSO ÁVILA, Á., 1999, p. 102, n° 127; CIRPZa 172; PÉREA YÉBENES, S., 2003, pp. 93-95 y 113-117; (=de HEP 13, 2003-2004, 729).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**185. SB-11 Placa honorífica de estatua****Ubicación actual:** Museo de los Caminos de Astorga.**Procedencia:** San Pedro de la Viña.**Dimensiones y material:** (90) x 48 x 32. Mármol blanco.**Descripción:** placa honorífica a la que le falta la cabecera, afectando a las primeras líneas de texto. El lado derecho también se encuentra fracturado. No parece conservar restos de decoración.**Transcripción y desarrollo:** [— — —]i ob i [— — — / — — —]o Severi Aug(usti) /<sup>3</sup> trib(unicia) p(otestate) V / co(n)s(ulis) II pr[o]/co(n)s(ulis) stat[ua]m novam / ei Al(a) II Fl(avia) H(ispanorum) C(ivium) R(omanorum) Numin[i] /<sup>6</sup> eius devotissima a[e]/re conlato statu/endam decreve/<sup>9</sup>rat invicti Au(gusti) / sua pecunia e[rigi] / insseru[nt]**Interpretación:** ...del emperador César Severo Augusto, en su quinta potestad tribunicia, cónsul por segunda vez, procónsul, una estatua nueva a él (le dedicó), el Ala II Flavia de Ciudadanos romanos, fiel a su voluntad, reunidos los fondos decretaron que se erigiese. Los invictos augustos la pusieron con su dinero.**Comentario:** la inscripción pertenece al periodo convulso sucedido tras la muerte de Cómodo y la insurrección de Albino contra Septimio Severo. A esta revuelta se sumó el gobernador de la Tarrconense *L. Novius Rufus*, quien, por su cargo, estaba al mando de las tropas hispanas. No se puede determinar si el *Ala II Flavia* se sumó en primera instancia a esta revuelta o se puso del lado de Septimio Severo, ya que la inscripción puede corresponder a poco tiempo después, tras la derrota de Albino.**Datación:** por la titulatura imperial se fecha en los años 197-198 d.C.**Bibliografía:** GARCÍA BELLIDO, A, 1966, pp. 28–31, n° 4 (=AE 1967, 237; HAE 2351; ILER 6043); MARTÍN VALLS, G. – DELIBES DE CASTRO, G., 1973, p. 409; ROLDÁN, J. M., 1974, n° 444; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 95; PASTOR MUÑOZ, M., 1981, p. 81; MAÑANES PÉREZ, T., 1982, pp. 134–135, n° 132; LE ROUX, 1982, pp. 245–246, n° 252; ALFÖLDY, G., 1985, p. 390 (=AE 1985, 579); SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A., 1996, p. 312, n° 17; JIMÉNEZ DE FURUNDARENA, A., 1998, p. 219, nota 29; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 74–76, n° 60; CIRPZa 171.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**186. SB-12 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** Tardemézar.

**Dimensiones y material:** (62,5) x 44 x 8. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con una decoración de cuarto creciente. Campo epigráfico rebajado. Fracturada en su parte inferior.

**Transcripción y desarrollo:**

*M(arcus) Cornel(ius) / M(arci) f(ilius) Ani(ensi)  
For/<sup>3</sup>o Iuli(i) miles / l(egionis) X G(eminae) φ  
Tereb/rae an(n)o(rum) XXII /<sup>6</sup> [aer(orum?) II]I  
b(ic) s(itus) e(st)*

**Variantes:** lín. 4–5 *Tereb/ra* (como *cognomen*).

ALFÖLDY.



**Interpretación:** Marco Cornelio, hijo de Marco, de la tribu Aniense, de Foro Iulio, soldado de la Legión X Gémina, de (la centuria de) Terebra, de 22 años, 3 de servicio.

**Comentario:** la *gens Cornelia* es bien conocida. La *origo* remite a un origen galo (Fréjus, en la Narbonense). *Terebra* podría corresponder a la centuria en la que servía y que era la especializada en esta maquinaria para zapar murallas, pero parece más probable su uso como nombre del centurión al mando, dado que no está en nominativo.

**Datación:** por la mención de la unidad se debe fechar en los tres primeros cuartos del siglo I d.C., aunque por la ausencia de *cognomen* se puede llevar hasta el primer cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DÉLIBES, G. – MARTÍN VALLS, 1982, p. 160 (=AE 1990, 558 y HEp 4, 1994, 949); DÉLIBES, G. – MARTÍN VALLS, 1990, p. 160, n° 11; DÉLIBES, G. – MARTÍN VALLS, 1990b, p. 301; ABÁSOLO, J. A., 1990, pp. 301–303, n° 2; LE ROUX, 1992, pp. 249–250, n° 6; (=HEp 5, 1995, 885); ALFÖLDY, G., 1993, pp. 229–233, n° 1 (=AE 1993, 1036); HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 22–23, n° 9; CIRPZa 192.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**187. SB-13 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de los Caminos de Astorga.

**Procedencia:** Tardemézar.

**Dimensiones y material:** 175 x 55 x 23. Granito.

**Descripción:** estela con rosa hexapétala en su cabecera sobre círculo rebajado. Pie sin labrar. Capitales de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Albanus / nat(ione) Gal(l)us /<sup>3</sup> an(norum) XXV / Endegus ver(na) Erca(vicensis) / an(norum) XII /<sup>6</sup>  
M(arci) Valeri / Pilae ser(vi) / h(ic) s(iti) s(unt).*

**Interpretación:** Albano, de la nación gala, de 25 años. Endego, natural de Ercávica, de 12 años. Esclavos de Marco Valerio Pila, aquí están enterrados.

**Comentario:** el amo de los fallecidos, porta una *gens* bien conocida, mientras que su *cognomen* sólo cuenta con otro paralelo en *Tarraco* (RIT 286). *Albanus* es bien conocido en la Península, a pesar del origen galo señalado en la *origo*, mientras que *Endegus* es un *hapax*. Asimismo, es el único caso de *Ercavicensis* en la zona. Desde la interpretación de García y Bellido se considera que *M. Valerius* debió comprar en *Ercavica* a *Endegus*, nacido ya esclavo.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del formulario se puede datar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA BELLIDO, A, 1966, pp. 137–138, n° 4 (=AE 1967, 236; HAE 2367; ILER 6331); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 104; MAÑANES PÉREZ, T., 1982, pp. 128–129, n° 125; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 186–187, n° 74, lám. XXXVIII, 1; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 94–95, n° 72; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1999, p. 166, n° 90; CIRPZa 193.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**188. SB-14 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida, antiguamente en casa de Simón Carbajo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** ? x 34 x ? Mármol.

**Descripción:** cabecera moldurada de estela con rueda de 6 radios sinistrorsos incisos dentro de un círculo sobre peana. A ambos lados escuadras y cinco pequeños círculos a sus lados y en su parte superior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** aunque la pieza esté perdida, el dibujo transmitido por Gómez Moreno nos permite asimilar el modelo a SB 02.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 49–50, n° 117; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 221.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

189. SB– 15 Estela funeraria<sup>36</sup>

**Ubicación actual:** empotrada en la pared de un corral propiedad de Dña. Julia Cepeda Hernández.

**Procedencia:** Sansueña.

**Dimensiones y material:** 161 x 55 x 17. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular con flor hexapétala a compás. Cartela rebajada y moldurada. Capitales de 9,5–4,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*P(ublius) · Cosco/nius · P(ublīi filio) /<sup>3</sup> Gal(eria) Ars(ensis) / mil(es) · l(egionis) · X · G(eminae) · ϕ (centuria) / Etrili an(norum) /<sup>6</sup> XXXI ae/ror(um) · XI / h(ic) · s(itus) · est.*

**Interpretación:** Publio Cosconio, hijo de Publio, de la tribu Galeria, de *Arsa*, soldado de la *Legio X Gemina*, de la centuria de Etrilio, de 40 años y 11 de servicio militar. Aquí yace

**Comentario:** la *gens Cosconia* cuenta con algunos ejemplos en la Península, aunque casi todos parecen corresponder al siglo I d.C., en el resto del Imperio no es muy frecuente. La tribu *Galeria* es mayoritaria en *Hispania*, aunque no en esta etapa tan temprana. Dado que en lín. 3, cabe también desarrollar un *cognomen* tras la indicación de tribu, la mención de la *origo Arsensis* hay que tomarla con precaución, aunque podría corresponder a un topónimo de la *Baeturia*. Le Roux (1982: 174) defiende que el término puede ser a la vez *cognomen* y *origo*. La *gens Etrilia* cuenta con pocos casos y todos, excepto este, localizados en la Bética. En este caso también sería un *nomen*, ya que, como atestigua el nombre del soldado, no se hacía uso de *cognomina* en estos momentos.

**Datación:** por el formulario, la onomástica y el contexto se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927b, pp. 50–51, n° 120 (=AE 1928, 189); GARCÍA BELLIDO, A., 1961, p. 127; GARCÍA BELLIDO, A., 1962b, pp. 177–179, n° 4 (=AE 1967, 235; ILLER 5660); ROLDÁN, J. Mª, 1974, n° 551; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 81; LE ROUX, 1982, p. 174, n° 7; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 1, p. 552; BRAGADO TORANZO,



<sup>36</sup> Dibujo de Gómez Moreno 1927 en *Hispania Epigraphica*.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 217–218, n° 96; lám. LV, 1 y 2; ALFÖLDY, G, 1993, p. 231; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 23–24, n° 10; *CIRPZa* 135.

**190. SB– 16 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida, antiguamente en casa de Patricio Delgado, en Rosinos de Vidriales.

**Procedencia:** Sansueña, Rosino de Vidriales.

**Dimensiones y material:** ¿? x 60 x 14. Material desconocido.

**Descripción:** estela rota en dos pedazos y carente de pie. Cabecera redondeada con creciente lunar y dos pequeñas flores hexapétalas. Bajo ella escuadras a ambos lados. Campo epigráfico encolumnado. La descripción podría coincidir con algo parecido a *ERPLe* 153. Capitales de 4,5–3,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*L(ucius) Herenniu[s L(ucii?)] / f(ilius) Gal(eria) · Gallicus /<sup>3</sup> domo · Ugia · / mil(es) leg(ionis) · X · Gem(inae) / φ (centuria) · Li[cini] Cle/<sup>6</sup>men[tis a]nn(orum) / XXIX aer(orum) IX / h(ic) s(itus) e(st).*

**Interpretación:** Lucio Herennio Gallico, hijo de Lucio, de la tribu Galeria, originario de *Ugia*, soldado de la *Legio X Gemina*, de la centuria de Licinio Clemente, de 29 años y 9 de servicio. Aquí yace.

**Comentario:** *Gallicus* o *Callicus* parece ser más bien un *cognomen*, ya que su uso es bien conocido. La *gens Herennia* tiene casi todos sus ejemplos en las provincias de Sevilla y Cádiz que coincidirían con esta localización geográfica. La tribu *Galeria* está bien representada en *Hispania* y más aún en una zona como la *Baetica*. Por su parte el nombre del centurión presenta un *nomen* y *cognomen* bien conocidos y representados.

**Datación:** por el formulario, la onomástica y el contexto se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927b, p. 50, n° 121 (= *AE* 1928, 180); GARCÍA BELLIDO, A., 1961, p. 127; ROLDÁN, J. M<sup>a</sup>, 1974, n° 552; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 82; LE ROUX, 1982, p. 178, n° 22; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 299–300, n° 201; ALFÖLDY, G, 1993, p. 231; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 24–25, n° 11; *CIRPZa* 136.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**191. SB– 17 Ara votiva**

**Ubicación actual:** desaparecida, antiguamente en casa de Isidro Velado.

**Procedencia:** Sansueña, Rosinos de Vidriales.

**Dimensiones y material:** 70 x 40 x 35. Granito.

**Descripción:** ara votiva de granito, texto entre molduras horizontales. Letras 6–3.

**Transcripción y desarrollo:**

*L(ucius) Versenus / Aper praef(ectus) /<sup>3</sup> alae oper(a)e / balinei sub se / incohato et consumma/<sup>6</sup>to Fortunae / l(ibens) v(otum) s(olvit)*

**Interpretación:** Lucio Verseno Aper, prefecto de una ala, después de haber comenzado y concluido la obra del baño bajo su dirección, cumplió gustoso su voto a la Fortuna.

**Comentario:** *L. Versenus Aper* aparece en dos inscripciones más, un diploma militar hallado en *Dacia* (*AE* 1935, 35) y en una inscripción de Italia (*CIL* XI, 1937) en la que se cita su origen, *Hispellum*. Si el individuo es el mismo de nuestra inscripción tuvo una carrera militar de alto grado. Sin embargo los casos de mención de la *gens Versena* son muy escasos, siendo este el único ejemplo en *Hispania* y muy escasos los del resto del Imperio. *Aper*, sin embargo, es un *cognomen* muy conocido. La dedicación a Fortuna relacionada con algún tipo de aguas termales, tanto naturales como artificiales, es habitual.

**Datación:** basándose en la cronología de otros documentos donde aparece el dedicante correspondería a la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MORÁN C., 1937, 144 (= *AE* 1937, 166); GARCÍA BELLIDO, A., 1961, p. 127; MARTÍN VALLS, R., 1975, pp. 13–18; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 84; SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A., 1996, p. 314, n° 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 298–299, n° 200, lám. CIV; PEREA YÉBENES, S., 1997, p. 163, n° B2; JIMÉNEZ, A., 1998, pp. 215–216, n° 5; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 63–65, n° 53; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, A. – ALONSO ÁVILA, Á., 1999, p. 107, n° 137; *CIRPZa* 137.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**192. SB– 18 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida. Antiguamente en casa de José Paz.

**Procedencia:** Sansueña, aparecida en 1920.

**Dimensiones y material:** (110) x 59 x 22. Material desconocido.

**Descripción:** estela rota en su lado derecho e inferior, afectando al texto. Cabecera circular con los retratos en relieve de la pareja difunta.

**Transcripción y desarrollo:**

*Octavian/a an(norum) LXX et /<sup>3</sup> Anius Silu[—] / an(norum) XIIIX b(ic) [s(iti) s(unt)] / ————.*

**Variantes:** *Octavia Iu[li]/a an(norum) IXX [et] / Anius Silu[r] / an(norum) XIIIX / ————.*

BRAGADO TORANZO; lín. 1 *Octavia Iu[li]a*, lín. 3 *An(n)ius Silv[anus]*, lín. 5 *[O]ctavia*. HERNÁNDEZ GUERRA.

**Interpretación:** Octaviana, de 70 años. Anio Silv[—], de 18 años, aquí yacen ...

**Comentario:** *Octaviana* es un nombre romano bien conocido, mientras que la *gens Ania* cuenta con paralelos, si bien con doble N, el *cognomen* puede corresponder a *Silvanus*, bien atestiguado en la zona. Casualmente hay otro *C. Annius Silvanus* en Duas Igrejas (DI 11).

**Datación:** por la onomástica, el uso de nominativo y la falta de *adprecatio* se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA BELLIDO, A., 1962, pp. 177–179, n° 5 (=HAE 1901; AE 1967, 234); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 83; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 107, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 301–302, n° 202, lám. CV, a y b; ALFÖLDY, G., 1993, p. 231; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 89–90, n° 68; CIRPZa 138.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

193. SB– 19 Ara votiva<sup>37</sup>

**Ubicación actual:** Museo de los Caminos de Astorga.

**Procedencia:** ermita de Santa María del Campo.

**Dimensiones y material:** 61 x 25 x 15. Arenisca.

**Descripción:** ara decorada con dos motivos vegetales, una media luna y dos estrellas de 6 puntas inacabadas. Capitales algo toscas de 2,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Herculi sacr[u]m / M(arcus) Sellius L(ucii) f(ilius)  
Arn(ensi) /<sup>3</sup> Honoratus do/mo Choba ex pr/ovincia  
Maur[e]/tania Caes(ariense) pra[e]/<sup>6</sup>f(ectus) eq(uitum)  
a(lae) II F(laviae) H(ispanorum) C(ivium) R(omanorum) /  
votorum compo/s templa Alcidi /<sup>9</sup> deo a fundame/ntis  
exstruxit*

**Interpretación:** Consagrado a Hércules. Marco Sellio Honorato, hijo de Lucio, de la tribu Arnense, nacido en Choba, en la provincia de Mauritania Cesariense, prefecto de caballería del ala II Flavia de



Ciudadanos Romanos, en cumplimiento de sus votos erigió desde los cimientos del templo al dios Alcides.

**Comentario:** el ara supone el único testimonio al culto a Hércules de la zona, si bien en un contexto exógeno, al tratarse de un militar proveniente del norte de África. Asimismo esta inscripción testimonia la construcción de un templo del que se desconoce la ubicación, aunque es de suponer que se situaría en las cercanías del campamento. Esta inscripción es la única en la que aparece documentado el *nomen Sellius* en *Hispania*, siendo además un nombre muy extraño en el resto del Imperio (un caso, *CIL* III 2349 en Split, Croacia). Sin embargo la lectura es clara. Una posibilidad es que se trate de un variante de *Asellius*, mucho más frecuente, con varios casos en Extremadura y relativamente abundante en el resto del Imperio. Otra opción interesante es *Gellius*, ya que está bien documentado en la *Mauritania Caesariensis*, de donde precisamente procedía el dedicante del ara. Pero quizás la opción más cercana es *Aellius*, ya que *Choba* tiene la titulación de *Municipium Aellium Choba*. *Honoratus* por su parte, es un *cognomen* bien conocido.

<sup>37</sup> Imagen de Martín Valls, R. - Romero Carnicero, M. V. - Carretero Vaquero, S. (1995).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Datación:** por la unidad militar corresponde al siglo II d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA BELLIDO, A., 1961, p. 136; VIGIL, M, 1961, pp. 104–106, nº 1 (= *AE* 1963, 16; *HAE* 1866; *ILER* 194, 2069); ROLDÁN, J. Mª, 1974, nº 436; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 85; PASTOR MUÑOZ, M, 1981, p. 88, nota 64; TRANOY, A., 1981, pp. 247 y 311; VÁZQUEZ HOYS, A. Mª, 1982, p. 246, nº 15; GAMER, G., 1989, p. 288, nº ZA–1; MARTÍN VALLS, R. - ROMERO CARNICERO, M. V. - CARRETERO VAQUERO, S., 1995, Nº 1; ORIA, M., 1996, pp. 182–183, nº I–39; SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A., 1996, p. 316, nº 2; JIMÉNEZ, A., 1998, p. 215, nº 4; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 62–63, nº 52; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, A. – ALONSO ÁVILA, Á., 1999, p. 1014, nº 148; MAÑANES PÉREZ, T., 2000, nº 109; *CIRPZa* 139.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**194. SB– 20 Ara votiva**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 53 x 29 x 26. Caliza.

**Descripción:** ara prismática de caliza coronada con frontón y *pulvini* y una molduración de tres bandas ligeramente aboceladas y en disposición escalonada. La pieza fue reutilizada, como lo muestra el orificio que presenta en su flanco izquierdo, el cual ha afectado a toda la parte izquierda de la inscripción. El ara ha sido dañada también por una grieta que la recorre de arriba a abajo. Capitales de 3–2,3. Interpunción: triángulo.

**Transcripción y desarrollo:**

[Sa]nctae / [Dian]ae Ti(berius) Iun(ius) /<sup>3</sup> [Ti(berii) f(i)lius] Qui(ri)na / [Qu]adratus / [dom]o Roma /<sup>6</sup> — — — — —.



**Interpretación:** A Diana Santa, Tiberio Juno Quadratus, hijo de Tiberio, procedente de Roma...

**Comentario:** es el segundo caso de culto a Diana de este conjunto, pero como en el caso anterior, el dedicante es un individuo de origen externo, en este caso romano. De cualquier manera la documentación de dos aras a la misma divinidad podría estar señalando la existencia de una capilla a esta diosa en las cercanías del campamento. Su nombre, si bien está formado por ejemplos conocidos en todo el Imperio, es único en la zona. El nombre del dedicante se reconstruye gracias a un epígrafe aparecido en Galicia (*CIL* II 2600), aunque puede provenir de Chaves (Vila Real), en el que este personaje dedica un voto a Marte y se identifica como prefecto del *Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum*; se documenta también en Astorga (*HEp* 15, 2006, 239) y en otra ara publicada recientemente (*Addenda* SB 95), en otro texto votivo en el que se ha perdido el nombre de la divinidad. A pesar de que algunos autores reconstruyen la última línea con el cargo y el nombre de la unidad a su mando, es posible que esto no apareciera, ya que el ara estaría en el propio campamento y no sería necesario indicarlo. La presencia de este personaje en Chaves podría indicar de nuevo una cierta relación de este militar con las explotaciones auríferas.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Datación:** por el tipo de onomástica y la unidad militar a la que pertenecía el dedicante podría datarse a finales I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. *ET ALII*, 1995, pp. 337–340, n° 2; (= *AE* 1995, 857; *HEp* 6, 1996, 994); SAGREDO, L. – JINÉNEZ, A., 1996, p. 314, n° 3; JIMÉNEZ, A., 1998, pp. 212–215, n° 3; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 65–67, n° 54; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, A. – ALONSO ÁVILA, Á., 1999, pp. 101–102, n° 126; *CIRPZa* 141.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**195. SB– 21 Placa honorífica****Ubicación actual:** Museo de los Caminos de Astorga.**Procedencia:** de la Ciudadeja o Sansueña de Rosino de Vidriales.**Dimensiones y material:** (40) x 62 x 75. Mármol blanco.**Descripción:** lápida rota tanto en su parte superior como inferior, quedando tan sólo intacta una línea. El texto aparece enmarcado por dos líneas incias. Capitales de buena factura de 4.**Transcripción y desarrollo:**

[*Imp(eratori) Caes(ari) C(aio) Vibio / Treboniano Gallo /<sup>3</sup> P(io) F(elici) Inv(icto) Aug(usto) Pont(ifici) / Max(imo) trib(unicia) pot(estate) II[I co(n)s(uli) II] / P(atri) P(atriciae) Pro[co(n)s(uli) Ala II F(lavia) H(ispanorum) C(ivium) R(omanorum)] /<sup>6</sup> Galliana Volu[sia] / na devota Numi / ni maiestatique /<sup>9</sup> [e]orum*

**Interpretación:** Al Emperador César Cayo Vibio Treboniano Gallo, pío, feliz, invicto, augusto, pontífice máximo, con la potestad tribunicia por tercera vez, cónsul por segunda vez, padre de la patria, procónsul. El ala II Flavia de los Hispanos de Ciudadanos romanos Galiana Volusiana, devota a su *Numen* y a su majestad.**Comentario:** la inscripción corresponde a una declaración de lealtad del ala II Flavia al emperador Treboniano Galo, probablemente a raíz del levantamiento de Emiliano. El texto está reconstruido en toda su parte inicial, si bien al tratarse del nombre del emperador y sus títulos la reconstrucción es clara.**Datación:** 251–253 d.C.**Bibliografía:** LE ROUX, P., 1975, p. 150; MARTÍN VALLS, R. – MAÑANES PÉREZ, T., 1975, p. 11; *AE* 1976, 288; LE ROUX, P., 1982, p. 247, n° 255; MAÑANES PÉREZ, T., 1982, p. 135, n° 133; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 189–190, n° 75, lám. XXXIX, 1; SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A., 1996, p. 312, n° 16; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 76–77, n° 61; *CIRPZa* 142.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**196. SB– 22 Ara votiva****Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.**Procedencia:** *Petavonium*.**Dimensiones y material:** 17 x 11 x 7,6. Granito.**Descripción:** pequeña ara bien conservada coronada por dos *pulvini* y moldurada.**Transcripción y desarrollo:***Nemesi· / vo(tum) · sol(vit) /<sup>3</sup> Rebur(u)s***Interpretación:** A Némesis, Reburro cumplió el voto.

**Comentario:** el nombre del dedicante puede ser tanto un nombre único como un *cognomen*, aunque nos decantamos más por la primera opción. En caso de tratarse de un soldado se presupone que se trataría de un ciudadano romano, como indica el propio nombre de la unidad que ocupaba este campamento, el *ala Flavia Civium Romanorum*, que porta esta itulatura desde Domiciano, en fechas anteriores a su traslado a *Hispania*, si bien en este caso habría omotido el resto de su onomástica por cuestiones de espacio. Tampoco se puede descartar que se tratase de un peregrino que habitara en las *canabae*-

**Datación:** por el tipo de monumento y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. *ET ALII*, 1995, pp. 331–337, n° 1 (= *AE* 1995, 856 y *HEp* 6, 1996, 993); SAGREDO, L. – JIMÉNEZ, A., 1996, p. 317, n° 6; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1997, pp. 134–135, n° 5; JIMÉNEZ, A., 1998, p. 225, n° 6; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 72–74, n° 59; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, A. – ALONSO ÁVILA, Á., 1999, pp. 93–94, n° 121; *CIRPZa* 140.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**197. SB– 23 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** tégula de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sello sobre una tégula.

**Transcripción y desarrollo:** [– – –] · *FVS*

**Variantes:** [L. D.] · *Fus*. HERNÁNDEZ GUERRA.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** son varios los antropónimos que empiezan por *Fus*-, como *Fuscinus* o *Fuscus*, por lo que no nos atrevemos a hacer una reconstrucción.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 312; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, p. 48, nº 31; *CIRPZa* 144.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**198. SB– 24 Marca.**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** cerámica de dimensiones desconocidas, ya que se encuentra en una vitrina.

**Descripción:** tégula con un sello cuadrado dentro de un cartucho. Nexo *RUF*.

**Transcripción y desarrollo:** *Rufus / mil(es) /<sup>3</sup> l(egionis) X G(eminae) f(ecit)*



**Interpretación:** Rufo, soldado de la *Legio X Gemina*, (lo) hizo.

**Comentario:** *Rufus* es un antropónimo muy habitual en *Hispania*. El hecho de que se mencione la unidad militar supone que este material fuese fabricado por la propia legión.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, si bien es anterior al 63 d.C., fecha de salida de *Hispania* de esta unidad militar.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S. – ROMERO CARNICERO, M. V., 1996, pp. 10-12; (= *AE* 1997: 867); ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 312; HERNÁNDEZ GUERRA, L., 1999, pp. 47–48, n° 30; *CIRPZa* 145; PEREA YÉBENES, S. 2001-2002, pp. 428-430, n° 1, fig. 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**199. SB– 25 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 7,5 x 1,4. Técula.

**Descripción:** Cinco ejemplares

**Transcripción y desarrollo:** *G · Coeli*

**Interpretación:** De Cayo Coelio.

**Comentario:** *la gens Coelia* es bine conocida en *Hispania*. El hecho de que no se incluya el *cognomen* podría indicar una cronología temprana.

**Datación:** la datación parece temprana por la ausencia de *cognomen*, anterior a la primera mitad del siglo I a.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1975, p. 473; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 86; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, pp. 312–313; *CIRPZa* 146.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**200. SB– 26 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 7,2 x 1,5

**Descripción:** cartela *ansata*.

**Transcripción y desarrollo:** *TSMF*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las siglas parecen corresponder a un *tria nomina* en nominativo con *f(ecit)* final.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 147.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**201. SB– 27 Marcas**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 7,5 x 1,6

**Descripción:** dos ejemplares. Asas en forma de semicírculos afrontados.

**Transcripción y desarrollo:** *TSVF*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las siglas parecen corresponder a un *tria nomina* en nominativo con *f(ecit)* final. Cabe destacar que en este caso tan sólo cambia el posible *cognomen* respecto al caso anterior.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 148.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**202. SB– 28 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** a) 9,2 x 2. b) 9,9 x 1,9

**Descripción:** dos ejemplares. Cuadrado incuso con punto.

**Transcripción y desarrollo:** *TSIF*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** mismo caso que los anteriores, con idéntico cambio únicamente de la tercera letra.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 149.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**203. SB– 29 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 8,8 x 3,3

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *Valeri · Fa(- - -?)*

**Interpretación:** de Valerio Fa(- - -)

**Comentario:** la *gens Valeria* es la más común en la zona de estudio, con otro caso también en este mismo yacimiento (SB 13).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 150.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**204. SB– 30 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** no se conoce descripción.

**Transcripción y desarrollo:** *GATPR*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1979, p. 144, nº 6; *CIRPZa* 151.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**205. SB– 31 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *ALF*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 152.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**206. SB– 32 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** [– –]IF

**Interpretación:** probablemente se trate de la misma marca de SB 28 (*TS IF*).

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 153.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**207. SB– 33 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *AL*[- - -]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** probablemente se trate de la misma marca que SB 31 (*ALF*).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 154.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**208. SB– 34 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 6 x 3,3.

**Descripción:** ladrillo con una marca en relieve sobre una zona rebajada en su parte central.

**Transcripción y desarrollo:** *L(egio) VII G(emina) F(elix)*

**Interpretación:** Legión VII Gémina Feliz.



**Comentario:** llama la atención un ladrillo de esta unidad legionaria que no estaba acantonada en este campamento, si bien es cierto que el ala *II Flavia* estaba asignada como unidad auxiliar de este legión, por lo que no es descartable tampoco la presencia de algún contingente legionario en esta zona en algún momento concreto.

**Datación:** por la unidad militar tiene que datarse a partir del último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 155.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**209. SB– 35 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un ladrillo de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** ladrillo.

**Transcripción y desarrollo:** [*L(egio)*] *VII G(emina) F(elix)*

**Variantes:** [– – –*V*]*VII G(emina) F(elix)*. ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** Legión VII Gémina Feliz.

**Comentario:** la reconstrucción no plantea dudas por lo que la realizada por Abásolo y García Rozas debe tratarse de una errata de imprenta. Sobre la unidad *vid.* comentario anterior.

**Datación:** por la unidad militar tiene que datarse a partir del último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 156.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**210. SB– 36 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** [– –]G

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 157.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**211. SB– 37 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** 6 x 3.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *LL[C]*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 158.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**212. SB– 38 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** numeral inciso. Letras de 15–14.

**Transcripción y desarrollo:** *CCIII*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 159.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**213. SB– 39 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** marca sobre un fragmento de cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *L(egio) X G(emina)*

**Variantes:** *LGX* (sin desarrollar). ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** Legión X Gémina.

**Comentario:** en contraposición a SB 24, en este caso sólo se menciona la unidad militar y no el soldado encargado de hacerlo.

**Datación:** la marca tiene que ser anterior al 63 d.C., fecha de salida de esta unidad legionaria del campamento y de *Hispania*.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G. 1975, p. 5 (= *AE* 1976, 289); MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G. 1979, p. 144, nº 10 (= *AE* 1984, 555); ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 313; *CIRPZa* 133

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

214. SB– 40 Grafito<sup>38</sup>

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** Desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la base de una forma Drag. 15/17. Posee la marca del alfarero tritense *Lucius Annius*. Se localizó en la habitación «D» del edificio I, dentro del nivel V. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:** *T(iti) · Iuli · Iusti SE*

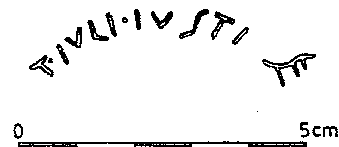
**Variantes:** *T(iti) · Iuli · Iusti* . CARRETERO VAQUERO, 1991 ; *T(iti) · Iuli · Iusti* +. CARRETERO VAQUERO, 1998.

**Interpretación:** De Tito Julio Justo, SE.

**Comentario:** destaca la presencia de personaje con *tria nomina*, que además pertenece a la *gens Iulia*, si bien no se puede descifrar el nexa *SE* del final.

**Datación:** cronología estimada de la segunda mitad del siglo I d.C. por contexto de excavación.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1991, p. 34 (=HEp 4, 1994, 948); CIRPZa 143; CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 59, n° 10, fig. 3,10 (=HEp 8, 1998, 511); CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 185, n° 745, fig. 103.



<sup>38</sup> Todas las imágenes de grafitos procedentes de las excavaciones de *Petavonium* corresponden a Carretero Vaquero.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

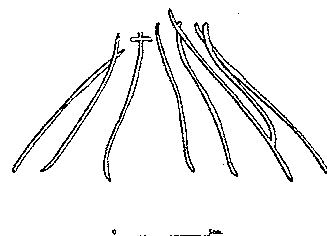
**215. SB– 41 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la mitad superior del cuerpo de una jarra de cerámica común fina. Las incisiones son de gran tamaño, hechas con un objeto de punta redondeada. Se localizó en la habitación «c» del edificio I, dentro del nivel V.



**Transcripción y desarrollo:** *Atim(etus)*

**Interpretación:** Atimeto.

**Comentario:** *Atimetus* es un nombre con varios paralelos peninsulares, si bien es desconocido en la zona.

**Datación:** cronología estimada de la segunda mitad del siglo I d.C. por contexto de excavación.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 55, nº 1, fig. 1,1; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 179, nº 712, fig. 98 (=HEp 8, 1998, 503).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**216. SB– 42 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la zona del hombro de una jarra de cerámica común. Las incisiones fueron hechas con un objeto de punta redondeada. Se localizó en el nivel III, sobre la superficie de la habitación «b» del edificio II. Interpunción: punto.

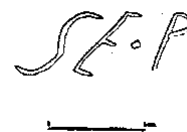
**Transcripción y desarrollo:** *Se · P* [— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** cronología estimada de siglo II d.C. por contexto de excavación.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 55, nº 2, fig. 1,2; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 131, nº 381, fig. 59; (= *HEp* 8, 1998, 504).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 217. SB– 43 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre un fragmento de cerámica común perteneciente a la zona superior de una forma cerrada indeterminada, en la zona del hombro. Las incisiones fueron hechas con un objeto de punta redondeada. Se localizó en el nivel III, sobre la superficie de la habitación «b» del edificio II.

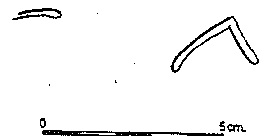
**Transcripción y desarrollo:** [– – –] + A [– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** los editores proponen una *C* en la letra anterior a la *A*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 56, n° 3, fig. 1,3; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, pp. 133–134, n° 398, fig. 62; (= *HEp* 8, 1998, 505).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**218. SB– 44 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre un fragmento de cerámica común perteneciente a la zona superior de una forma cerrada indeterminada, en la zona del hombro. Las incisiones fueron hechas con un objeto de punta redondeada. Se localizó en el nivel IIIb, sobre la superficie de la habitación «I» del edificio II.

**Transcripción y desarrollo:** *L*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 56, nº 4, fig. 1,4; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 160, nº 583, fig. 84; (= *HEp* 8, 1998, 506).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**219. SB-45 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre dos fragmentos de cerámica común perteneciente a la zona superior de una forma cerrada indeterminada, en la zona del hombro. Las incisiones fueron hechas con un objeto de punta redondeada. Se localizó en la calle A, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** *P*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 56, nº 5, fig. 1,5; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 284, nº 1341, fig. 184; (= *HEp* 8, 1998, 507).

P



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

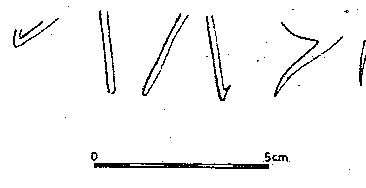
**220. SB– 46 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito, de gran tamaño, sobre la zona del hombro de una forma cerrada indeterminada de cerámica común. Se localizó en el nivel VI de la calle B.



**Transcripción y desarrollo:** [– – –]MA++[– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre el último tercio del siglo I d.C. hasta mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 56, nº 6, fig. 1,6; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 299, nº 1440, fig. 195; (=HEp 8, 1998, 508).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**221. SB– 47 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito, de gran tamaño, sobre la zona del hombro de una forma cerrada indeterminada de cerámica común. Se localizó en el nivel VI de la calle B.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —]R+[— — —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre el último tercio del siglo I d.C. hasta mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 57, nº 7, fig. 1,7; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 310, nº 1508, fig. 204; (=HEp 8, 1998, 509).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**222. SB– 48 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre un fragmento de cerámica común

perteneciente a la zona superior de una forma cerrada indeterminada, de cuerpo globular, en la zona del hombro. Se localizó en el nivel III, sobre la superficie de la habitación «i» del edificio II.

**Transcripción y desarrollo:** *Q*

**Variantes:** *P. CARRETERO VAQUERO*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 57, n° 8, fig. 1,8; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 131, n° 383, fig. 60; (= *HEp* 8, 1998, 510).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**223. SB– 49 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la base de una forma Drag. 15/17. Se localizó en la calle B del nivel VI.

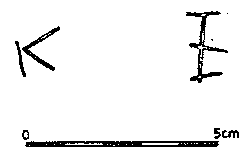
**Transcripción y desarrollo:** *KE*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 62, nº 11, fig. 3,11; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 304, nº 1475, fig. 200; (= *HEp* 8, 1998, 512).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

224. SB– 50 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la base de una forma Drag. 18. Se localizó en la calle B del nivel VI.

**Transcripción y desarrollo:** [– – *Q*] *uieti*

**Interpretación:** De Quieto

**Variantes:** [– – *Q*] *VIETI* [US]; CARRETERO VAQUERO.

**Comentario:** *Quietus* es un nombre habitual y bien conocido en *Hispania*, no así el *nomen* *Quietius* que proponen los editores, ya que no cuenta con paralelos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre las últimas décadas del siglo I d.C. y la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 62, nº 12, fig. 3,12; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 313, nº 1538, fig. 208; (= *HEp* 8, 1998, 513).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**225. SB– 51 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.



**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre la base de una forma Drag. 18. Se localizó en la calle B del nivel VI.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —]M

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre las últimas décadas del siglo I d.C. y la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 63, n° 13, fig. 3,13; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 305, n° 1479, fig. 201; (= *HEp* 8, 1998, 514).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 226. SB– 52 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito, invertido, sobre la parte inferior del cuerpo de la mitad superior de una forma Drag. 27. Se localizó en la habitación «d» del edificio I, dentro del nivel V. Tiene un trazo horizontal sobre la letra, seguido de un largo rasgo vertical.

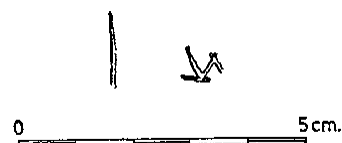
**Transcripción y desarrollo:** [– – –]M

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría tratarse de un numeral, dado el rasgo que tiene por encima.

**Datación:** por la forma cerámica se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 63, n° 14, fig. 3,14; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 185, n° 749, fig. 103; (= *HEp* 8, 1998, 515).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**227. SB– 53 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el cuarto del círculo inferior de una forma Drag. 27. Se localizó en la habitación «i» del edificio I, dentro del nivel V.

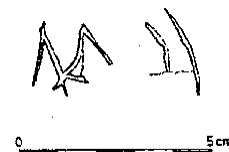
**Transcripción y desarrollo:** ++M

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la forma cerámica se puede datar a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 63, nº 15, fig. 3,15; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 209, nº 894, fig. 124; (=HEp 8, 1998, 516).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 228. SB– 54 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior del cuerpo externo de una forma Drag. 36. Se localizó en la habitación «b» del edificio I, en el nivel I. Presenta trazos radiales, un motivo cruciforme en el interior de la base y otro similar en el exterior; en la parte inferior del cuerpo un texto incompleto en el que la única letra conservada está invertida.

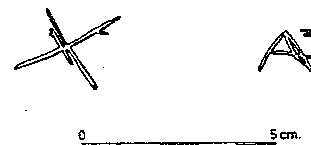
**Transcripción y desarrollo:** A[— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por la forma cerámica se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 63, nº 16, fig. 3,16; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 76, nº 12, fig. 23; (=HEp 8, 1998, 517).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**229. SB– 55 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.



**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.



**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la base de una forma Hispánica 4. Se localizó en la habitación «j» del edificio I, dentro del nivel III.

**Transcripción y desarrollo:** *F+*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** El + podría corresponder a una *S* retrógrada, *Z* o incluso *L*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 64, nº 19, fig. 3,19; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 106, nº 180, fig. 42; (= *HEp* 8, 1998, 518).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

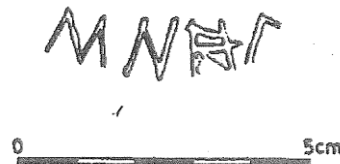
**230. SB– 56 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior del borde de la mitad superior de una forma Drag. 36, Drag. 39 o Hispánica 4. Se localizó en la habitación «c» del edificio II, dentro del nivel V.



**Transcripción y desarrollo:** *M(arcus) Neiu[s]*

**Variantes:** *Mn[eia?— —]*. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** Marco Neyo.

**Comentario:** la interpretación como *Marcus Neius* -que implica un triple nexa *EIU*- se basa en la existencia de este *nomen* (*Neius*) en Nambroca (Toledo, *AE* 1987, 676), mientras que el nombre *Mneia* no tiene paralelos conocidos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar en el cambio de los siglos I al II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 64, n° 20, fig. 3,20; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 222, n° 967, fig. 135; (= *HEp* 8, 1998, 519).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**231. SB– 57 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior de un fragmento de la mitad inferior de una copa de forma indeterminada. Se localizó en la calle B, dentro del nivel VI.

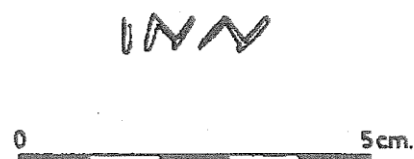
**Transcripción y desarrollo:** [– – –]INN[– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría leerse al revés en caso de estar invertido, como *NNI*.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre finales del siglo I d.C. y mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 65, nº 23, fig. 3,23; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 314, nº 1545, fig. 208; (= *HEp* 8, 1998, 520).



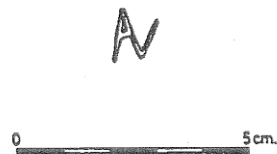
ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**232. SB– 58 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.



**Descripción:** grafito en la parte inferior de la pared de un pequeño fragmento perteneciente a una forma lisa indeterminada. Se localizó en la calle A, dentro del nivel I.

**Transcripción y desarrollo:** *AN*

**Variantes:** *AV*. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 65, n° 24, fig. 3,24; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 76, n° 18, fig. 22; (= *HEp* 8, 1998, 521).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

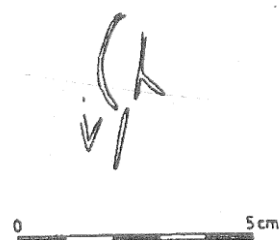
**233. SB– 59 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito invertido en la superficie exterior de la base de una forma Drag. 30. Se localizó en la habitación «d» del edificio I, dentro del nivel III.



**Transcripción y desarrollo:** [---] *Cl(audii)* / [---] *NI*

**Interpretación:** - - - Claudio - - -

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la forma y la decoración se puede datar en época flavia.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 65, nº 25, fig. 3,25; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 108, nº 204, fig. 44; (= *HEp* 8, 1998, 522).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**234. SB– 60 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior del cuerpo de una forma Drag. 37. Se localizó en la habitación «j» del edificio I, dentro del nivel III.

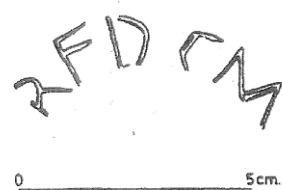
**Transcripción y desarrollo:** [ – – – ]RFDCM

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la decoración se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 66, nº 26, fig. 3,26; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 109, nº 208, fig. 44; (= *HEp* 8, 1998, 523).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**235. SB– 61 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.



**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior del cuerpo muy fragmentado de una forma Drag. 37. Se localizó en la habitación «b» del edificio II, dentro del nivel IV. Interpunción: vertical.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —] · *T(itus?)* · *M o I*[— — —]*M o NAEF*[— — —]

**Interpretación:** - - - Tito? - - -.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la decoración se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 66, nº 27, fig. 3,27; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 166, nº 625, fig. 88; (= *HEp* 8, 1998, 524).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**236. SB– 62 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior de una forma Drag. 37. Se

localizó en la calle B, dentro del nivel VI. La cruz puede ser *N* o *V*. También cabe la posibilidad de una orientación invertida.

**Transcripción y desarrollo:** *LAN*+*[- - -]*

**Variantes:** *LAN**[- - -]*; *LAV**[- - -]*. CARRETERO VAQUERO

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 66, nº 28, fig. 3,28; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 295, nº 1412, fig. 193; (= *HEp* 8, 1998, 525).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**237. SB– 63 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la superficie exterior de la base de la parte inferior de una forma Drag. 37. Se localizó en el edificio III, dentro del nivel V.

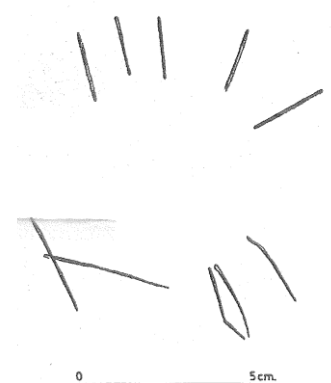
**Transcripción y desarrollo:** *IIIIII++*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la primera cruz puede ser *D* u *O*. La segunda, puede ser *T* o *A*. El inicio parece ser un numeral. También cabe la posibilidad de una lectura invertida, como *LOI*.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, pp. 66–67, n° 29, fig. 3,29; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 263, n° 1194, fig. 169; (= *HEp* 8, 1998, 526).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 238. SB– 64 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en un fragmento de la zona superior de una ollita ovoide lisa con pequeño borde vuelto, procedente de los alfares de Melgar de Tera. Se localizó en la habitación «b» del edificio I, dentro del nivel IIIa. Letras: 1–3; cursiva. E = II.

**Transcripción y desarrollo:** [– – –] + TEOLHOLA [– – –]

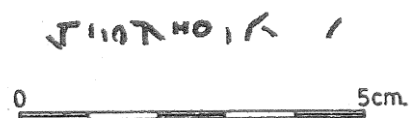
**Variantes:** [– – –] TEODHOLA [– – –]. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se debería descartar que se tratase de un nombre escrito en grafía griega.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció, si bien I. Velázquez en *HEp* apunta hacia finales del siglo I d.C. o inicios del siglo II d.C. a partir del tipo de letra.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 67, n° 31, fig. 3,31; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 152, n° 535, fig. 78; (= *HEp* 8, 1998, 527).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**239. SB– 65 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito sobre el hombro de un vaso ovoide de la forma Melgar II. Se localizó en la habitación «d» del edificio I, dentro del nivel III. Letras: cursivas.

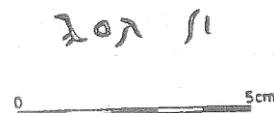
**Transcripción y desarrollo:** [— — —] *bor si* [— — —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció, si bien I. Velázquez en *HEp* apunta hacia finales del siglo I d.C. o inicios del siglo II d.C. a partir del tipo de letra, al igual que en el caso anterior.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 68, nº 32, fig. 3,32; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 120, nº 305, fig. 52; (= *HEp* 8, 1998, 528).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**240. SB– 66 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito ilegible sobre la zona superior de un pequeño fragmento de pared de un vaso de forma indeterminada. Se localizó en la habitación «b» del edificio I, dentro del nivel I.

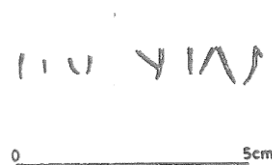
**Transcripción y desarrollo:** [– – –] + VI [– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** lectura en posición invertida. Lo editores advierten una posible *N* antes de la *V*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 68, nº 33, fig. 3,33; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 79, nº 38, fig. 24; (= *HEp* 8, 1998, 529).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**241. SB– 67 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona media del cuerpo, bajo el asa, de una jarra perteneciente a la forma D.II. Se localizó en la habitación «b» del edificio II, dentro del nivel III. Nexo *AN*.

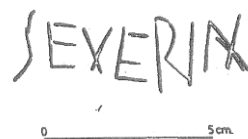
**Transcripción y desarrollo:** *Severian*[i]

**Interpretación:** De Severiano.

**Comentario:** *Severianus* es bien conocido en *Hispania*. Hemos optado por reconstruir en genitivo por ser lo más habitual en este tipo de textos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre el último tercio del siglo I d.C. y mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 68, n° 34, fig. 3,34; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 122, n° 329, fig. 53; (= *HEp* 8, 1998, 530).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**242. SB– 68 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la base de un fragmento perteneciente a una forma cerrada indeterminada. Se halló en el edificio III, dentro del nivel V.

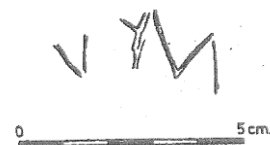
**Transcripción y desarrollo:** [— —]VM[— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 68, n° 35, fig. 3,35; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 264, n° 1205, fig. 170; (= *HEp* 8, 1998, 531).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**243. SB– 69 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la base de la mitad inferior de un cuenco hemiesférico con base ligeramente alzada. Se halló en la habitación «6» del edificio I, dentro del nivel V.

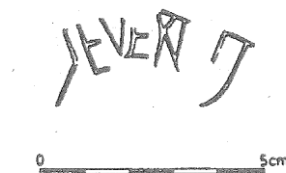
**Transcripción y desarrollo:** *Severi* +

**Interpretación:** de Severo.

**Comentario:** la cruz podría corresponder a una *P* en grafía griega. *Severus* es el antropónimo más documentado en *Hispania* (Abascal 1996: 508).

**Datación:** por tipología cerámica se puede datar entre mediados del siglo I d.C. y mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 69, n° 36, fig. 3,36; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 200, n° 844, fig. 115; (=HEp 8, 1998, 532).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**244. SB– 70 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona central del cuerpo de la mitad superior de un cuenco de borde entrante y pared convexa. Se localizó en la habitación «h» del edificio I.

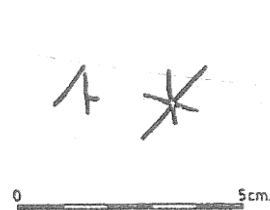
**Transcripción y desarrollo:** A

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** La cruz es un signo en forma de estrella.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 69, nº 38, fig. 3,38; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 80, nº 55, fig. 25; (=HEp 8, 1998, 533).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**245. SB– 71 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el hombro, en el espacio junto al asa, de una jarra trilobulada de cerámica común vulgar o tosca. Se localizó en la habitación «b» del edificio I, dentro del nivel I.

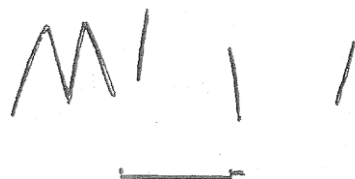
**Transcripción y desarrollo:** *M+++*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, pp. 69–70, n° 39, fig. 3,39; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 82, n° 58, fig. 26; (= *HEp* 8, 1998, 534).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 246. SB– 72 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.**Descripción:** grafito en la zona del hombro, junto al asa, de la mitad superior de una jarra trilobulada de cerámica común vulgar o tosca. Se localizó en la habitación «c» del edificio I, dentro del nivel III.**Transcripción y desarrollo:**  $R(u)f(i)n[i]$ **Variantes:** *Rufin* [— —]. CARRETERO VAQUERO**Interpretación:** De Rufino.**Comentario:** en el dibujo no se aprecian los nexos propuestos, aunque el nombre no presenta dudas. *Rufinus* es bien conocido, tanto en la zona como en *Hispania*. Hemos optado por reconstruir el texto en genitivo por ser lo más habitual en estos casos.**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 70, n° 40, fig. 3,40; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 130, n° 378, fig. 58; (= *HEp* 8, 1998, 535).

RFN



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

247. SB– 73 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte superior del cuerpo de una jarra de boca estrecha, con cuerpo globular y base plana. Se localizó en la habitación «j» del edificio I, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** *Sera[ni]*

**Variantes:** [— —] *sera*. CARRETERO VAQUERO

**Interpretación:** De Serano.

**Comentario:** El travesaño horizontal de la *A* adquiere una posición vertical. A pesar de que el editor da como incompleto el antropónimo en su parte delantera, el texto conservado podría corresponder a *Seranus*–a, muy habitual en la Península. Hemos optado por reconstruir el texto en genitivo por ser lo más habitual en estos casos.

**Datación:** por contexto arqueológico se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 70, n° 41, fig. 3,41; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, pp. 213–214, n° 923, fig. 127; (= *HEp* 8, 1998, 536).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

248. SB– 74 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el cuello del fragmento superior de una jarra de boca estrecha, con borde ligeramente abierto, cóncavo al interior, de cerámica común fina. Se localizó en la habitación «m» del edificio II, dentro del nivel V.

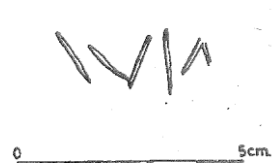
**Transcripción y desarrollo:** [— — —]avia[— — —].

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la frecuencia del nombre hace pensar que se trate de *Flavianus* o similar, sin descartar otras opciones como *Avianus*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 70, nº 42, fig. 3,42; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 255, nº 1158, fig. 159; (=HEp 8, 1998, 537).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**249. SB– 75 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico  
Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona media del cuerpo de la mitad superior de una jarra de boca ancha de cerámica común vulgar. Se localizó en la habitación «j» del edificio I, dentro del nivel V. Letras: unas claramente cursivas y otras pudieran responder indistintamente a cursivas y capitales. Primera E = II. La cruz puede corresponder a *N* o a *IV*.

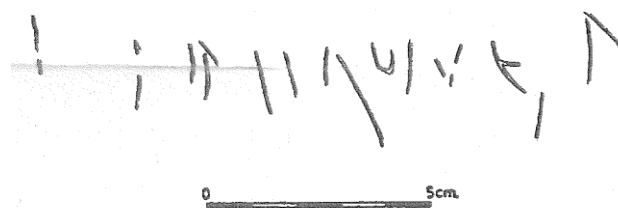
**Transcripción y desarrollo:** [– – –]AEAV+E[– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la secuencia propuesta por el editor no parece inteligible.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 71, nº 43, fig. 3,43; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 214, nº 926, fig. 126; (= *HEp* 8, 1998, 538).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**250. SB– 76 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito de gran tamaño en la zona superior del cuerpo de la mitad superior de una jarra de boca ancha de cerámica común vulgar. Se localizó en la habitación «f» del edificio I, dentro del nivel III.



**Transcripción y desarrollo:** [— —]XA[— —]

**Variantes:** [— —]M o NA[— —]. CARRETERO VAQUERO

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** preceden varios signos, uno de ellos cruciforme, anteriores al texto transcrito.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 71, nº 44, fig. 3,44; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 214, nº 926, fig. 126; (=HEp 8, 1998, 539).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

251. SB- 77 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.



**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito de gran tamaño en el cuello de la mitad superior de una jarra de boca ancha de cerámica común vulgar. Se localizó en la habitación «b» del edificio I, dentro del nivel IIIa.

**Transcripción y desarrollo:** *Mael[onis - -]*

**Variantes:** [—]M?ETA[.]L[- - -]. CARRETERO VAQUERO. [—]M?ELA[.]L[- - -]. CARRETERO VAQUERO. [- - -]E+A[.]L[- - -]. HEP.

**Interpretación:** De Maelo

**Comentario:** consideramos probable que el grafito esté invertido y no sea necesario leer la *E*, única letra realmente clara, como retrógrada. La transcripción propuesta podría corresponder a un antropónimo como *Maelo*, con paralelos abundantes, especialmente en la zona portuguesa. Hemos optado por reconstruir el texto en genitivo por ser lo más habitual en estos casos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 71, nº 45, fig. 3,45; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 154, nº 543, fig. 79; (=HEp 8, 1998, 540).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**252. SB– 78 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona superior del cuerpo de un fragmento perteneciente a una forma cerrada indeterminada. Se halló en la calle B, dentro del nivel III.

**Transcripción y desarrollo:** *F*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, pp. 71–72, n° 46, fig. 3,46; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 133, n° 394, fig. 61; (= *HEp* 8, 1998, 541).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 253. SB– 79 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito de gran tamaño en el hombro de un fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada. Se halló en la habitación «b» del edificio I, dentro del nivel III.

**Transcripción y desarrollo:** [– – –]V[– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no debe descartarse su lectura al revés, como *A* sin trazo vertical, interpretando que la letra esté completa, ya que el editor no indica lo contrario, si bien no se puede descartar que se trate de un numeral.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 72, nº 47, fig. 3,47; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 133, nº 395, fig. 60; (=HEp 8, 1998, 542).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**254. SB– 80 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el hombro de un fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en el edificio III, dentro del nivel III.



**Transcripción y desarrollo:** [— — —]E?[— — —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 72, n° 49, fig. 3,49; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 133, n° 397, fig. 60; (=HEp 8, 1998, 543).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**255. SB– 81 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el hombro de un fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común tosca. Se halló en la habitación «d» del edificio I, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —]VMLA[— — —]

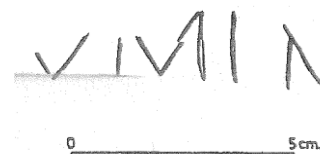
**Variantes:** [— — —]VMIN[— — —]. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** en caso de tratarse de una *A* final podría corresponder a nombres como *Septumia* o *Postumia*, si bien no parece probable que se documenten nombres femeninos en los grafitos de un campamento militar.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 73, nº 51, fig. 3,51; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 190, nº 787, fig. 107; (=HEp 8, 1998, 544).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

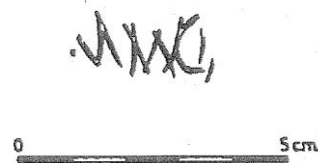
## 256. SB– 82 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el hombro de un pequeño fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en la habitación «B» del edificio II, dentro del nivel V.



**Transcripción y desarrollo:** [— —]MM+CI[— —]

**Variantes:** [— —]MMICI[— —]. CARRETERO VAQUERO. [— —]MAVO[— —]. CARRETERO VAQUERO. [— —]MAVCI[— —]. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 73, n° 52, fig. 3,52; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, pp. 246–247, n° 1110, fig. 152; (=HEp 8, 1998, 545).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 257. SB– 83 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en un pequeño fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en la calle A, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —]K+[— — —]

**Variantes:** [— — —]KI[— — —]. CARRETERO VAQUERO; [— — —]RI[— — —]. CARRETERO VAQUERO; [— — —]KI+[— — —] I. VELÁZQUEZ en *HEP*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 73, nº 53, fig. 3,53; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 284, nº 1139, fig. 184; (= *HEP* 8, 1998, 546).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

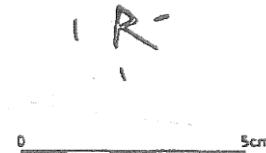
**258. SB– 84 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en un pequeño fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en la calle A, dentro del nivel V.



**Transcripción y desarrollo:** [---]R[---]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 73, nº 54, fig. 3,54; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 284, nº 1140, fig. 184; (= *HEp* 8, 1998, 547).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**259. SB– 85 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en varios fragmentos de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en la calle B, dentro del nivel VI. *A* sin travesaño horizontal.

**Transcripción y desarrollo:** [---]R[---]+AL[---]

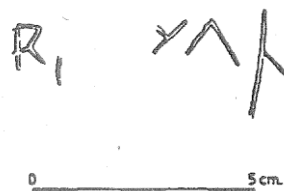
**Variantes:** [---]R[---]+AL[---]. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el contexto arqueológico se puede datar entre el último tercio del siglo I d.C. y mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 74, nº 56, fig. 3,56; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 309, nº 1509, fig. 203; (=HEp 8, 1998, 548).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

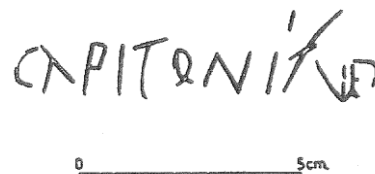
## 260. SB– 86 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en un fragmento de la zona superior del cuerpo perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se halló en una de las atarjeas que forman el nivel VIIIb.



**Transcripción y desarrollo:** [— — —] *Capitonis Ver[ecundi?— — —]*

**Interpretación:** --- Capito Verecundo ---

**Comentario:** la restitución nos parece muy apropiada al tratarse de un nombre ya conocido en Rosinos, aunque es cierto que caben otras muchas posibilidades como *Veranus*, *Vernus* o *Vernaclus* por poner algunos ejemplos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 74, nº 57, fig. 3,57; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 331, nº 1630, fig. 219; (= *HEp* 8, 1998, 549).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

261. SB– 87 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte superior del cuerpo de una forma cerrada indeterminada de cerámica común fina. Se localizó en la habitación «i» del edificio II, dentro del nivel V. E = II.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —] *ACIINT* [— — —]

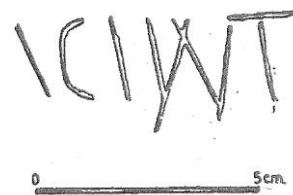
**Variantes:** [— — —] *ACIVNT* [— — —]. CARRETERO VAQUERO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder a algún nombre como *Placentinus*–a, que aunque escasos, cuenta con algún caso en *Hispania*.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 74, n° 58, fig. 3,58; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, pp. 239–240, n° 1076, fig. 147; (= *HEp* 8, 1998, 550).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**262. SB– 88 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la parte inferior del cuerpo de una forma cerrada indeterminada de cuerpo globular, de cerámica común tosca. Se localizó en la habitación «B» del edificio II, dentro del nivel V. Bajo el asa también se reproducen dos motivos cruciformes.

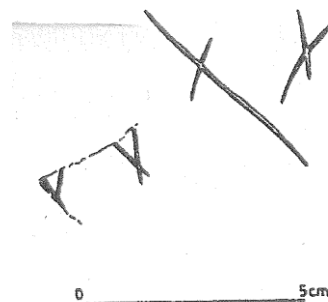
**Transcripción y desarrollo:** [— —]N[— —]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 75, nº 59, fig. 3,59; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 247, nº 1113, fig. 154; (=HEp 8, 1998, 551).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**263. SB– 89 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el asa perteneciente a una forma cerrada indeterminada de cerámica común tosca. Se localizó en la habitación «a» del edificio IV, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** [— — —]ATINIKH+[— — —]

**Variantes:** [—]atini KH+. I. VELÁZQUEZ en *HEp*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 75, nº 60, fig. 3,60; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 273, nº 1260, fig. 177; (= *HEp* 8, 1998, 552).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**264. SB– 90 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la mitad inferior de una forma cerrada indeterminada, con base realzada, de cerámica común fina. Se localizó en la habitación «e» del edificio I, dentro del nivel V. *E = II*.

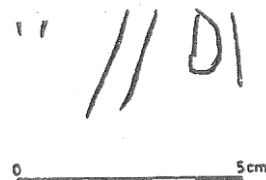
**Transcripción y desarrollo:** [– – –]EDI

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 75, nº 61, fig. 3,61; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 197, nº 829, fig. 113; (=HEp 8, 1998, 553).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

265. SB– 91 Grafito

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona de la pared próxima a la base de la mitad inferior de una forma cerrada indeterminada, de cerámica común tosca. Se localizó en la habitación «e» del edificio II, dentro del nivel V.

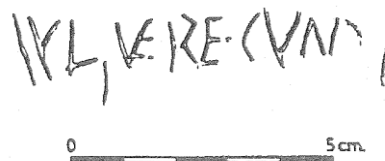
**Transcripción y desarrollo:** [— — —] *Iuli Verecundi*

**Interpretación:** - - -de Julio Verecundo.

**Comentario:** es curioso comprobar como el nombre de *Iulius Verecundus* tiene paralelos en el mundo militar, dos soldados de la *legio X Gemina* en *Pannonia* (*AE* 1928, 157 y *AE* 1929, 188), o un soldado de la I cohorte de pretorianos procedente de Tolosa (*AE* 1984, 62), entre otros casos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, pp. 75–76, n° 62, fig. 3,62; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 226, n° 988, fig. 137; (= *HEp* 8, 1998, 554).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**266. SB– 92 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la zona baja de la pared de la mitad inferior de una tapadera, de cerámica común tosca. Se localizó en la habitación «i» del edificio I, dentro del nivel V.

**Transcripción y desarrollo:** *L*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** letra en posición invertida.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación, al no especificarse la cronología del contexto arqueológico en el que apareció.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 76, nº 65, fig. 3,65; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 210, nº 904, fig. 125; (= *HEp* 8, 1998, 555).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**267. SB– 93 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en la base de la mitad inferior de un mortero que puede pertenecer a la forma Dramont D1. Se localizó en la habitación «f» del edificio I, dentro del nivel V.

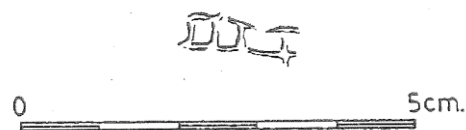
**Transcripción y desarrollo:** *IIII*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** parece tratarse de un numeral.

**Datación:** por la forma y por la presencia de un robusto pie anular se puede datar en una fecha anterior al 70 d.C., momento en el que desaparece ese rasgo característico.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 77, nº 69, fig. 3,69; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, p. 201, nº 850, fig. 116; (= *HEp* 8, 1998, 556).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

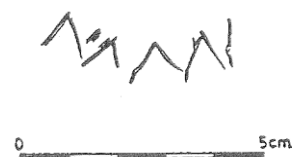
**268. SB– 94 Grafito**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** campamento de *Petavonium*.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Cerámica.

**Descripción:** grafito en el margo de un perfil incompleto de una lucerna de canal, posiblemente Loeschcke tipo X. Se localizó en la habitación «b» del edificio II, dentro del nivel III.



**Transcripción y desarrollo:** *MMI*

**Variantes:** [– – –]AAAA[– – –]. CARRETERO VAQUERO. [– – –]MM[– – –]. CARRETERO VAQUERO. *MM+*. I. VELÁZQUEZ en *HEp*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** probablemente y según la lectura propuesta se trate de un numeral.

**Datación:** se fecha a lo largo del siglo II d. C.

**Bibliografía:** CARRETERO VAQUERO, S., 1998, p. 77, n° 70, fig. 3,70; CARRETERO VAQUERO, S., 2000, pp. 148–149, n° 499, fig. 76; (= *HEp* 8, 1998, 557).

## SAN VITERO

### 269. SV- 01 Estela funeraria<sup>39</sup>

**Ubicación actual:** casa particular de Alejandro Fidalgo Manzanares, colocada boca abajo como pavimento del salón de la vivienda. *HAE* la sitúa erróneamente como de Yecla la Vieja y la da por perdida. Tranoy, por su parte, la señala como procedente de Alcañices.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de granito rota por su parte superior y derecha, afectando a la cabecera, decorada con rueda de 10 rayos sinistrorsos con escuadras debajo, de la que tan sólo se conserva la de la parte izquierda. Bajo el campo epigráfico, rebajado, dos arcos de herradura.



#### Transcripción y desarrollo:

*Pistiro · E[q] / uaesi · f(ilio)*

**Interpretación:** A Pistiro, hijo de Equaesio.

**Comentario:** *Equaesius* cuenta con otro caso en Villalcampo (*vid. infra* VC 40) y en el cercano Yecla de Yeltes (*HAE* 1347). *Pistirus* cuenta también, en su versión femenina, con dos casos cercanos, uno en Villalcampo (*vid. infra* VC 35) y otro en Meixedo, Bragança (*AE* 1989, 434). Es destacable lo sencillo del texto, en el que, en contra de lo habitual, no se menciona la edad, quizá por motivos de espacio.

**Datación:** por el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C., si bien el tipo de arco es más común en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1904, p. 157; GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 10–11, n° 27; *HAE* 1337; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 99; TRANOY, A., 1981, p. 67, nota 229; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 36, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 227, n° 105, lám. LX, 1; *CIRPZa* 173.

<sup>39</sup> Dibujo de Gómez Moreno 1927.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 270. SV– 02 Miliario

**Ubicación actual:** colocado junto a la iglesia parroquial.

**Procedencia:** se desconoce su procedencia exacta.

**Dimensiones y material:** 215 (alt.) x 145 (diám.). Granito.

**Descripción:** el miliario está partido por su parte superior, afectando a la lectura. Actualmente se apoya sobre un cubo de granito. Letras capitales de 7,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*[Imp(eratori) Caes(ari) Traiano /Hadria]no /<sup>3</sup> Augus(to) /  
[Pont(ifici)] Max(imo) [trib(unicia) pot(estate) [- - - - - ]/  
<sup>6</sup>[loca C]aesa R(efecta) ab [Asturica usque ad] m(ilia) p(asumm)  
· VI*

**Variantes:** *[Imp(eratori) Caes(ari) Divi Severi Pi(i) filio Divi Marci Antonini Nep(oti) Divi Ant(onini) Pii pronep(oti) Divi Hadriani abnepoti Divi Traiani Parthici et Divi Nervae adnepoti M(arco) Aurelio Anton]ino [Pio Felice] Augus(to) [Par]t(ico) [max(imo) Britannico max(imo) Germanico max(imo) pontifici max(imo) tri(bunicia) p(otestate) XVII imp(eratori) IIII co(n)s(uli) IIII p(atri) p(atriciae) proco(n)s(uli) m(illia) p(assuum) - - -]*. SOLANA SÁINZ – HERNÁNDEZ GUERRA.

**Interpretación:** Al emperador César Trajano Adriano Augusto, pontífice máximo, en su ¿? potestad tribunicia... la reparación de los lugares destruidos, a *Asturica* 6 millas.

**Comentario:** la reconstrucción parte de la lectura dada por Gómez Moreno, quien vio la pieza en mejor estado que en la actualidad. El autor basa su lectura y reconstrucción en el miliario de Babe (*MiNOH* 124) y opina que éste que nos ocupa fue, al igual que el portugués, retallado, a excepción de la penúltima línea que fue rehecha del todo, acreditando la reconstrucción de algunos tramos cortados de la vía. La reciente reconstrucción de Solana Sainz y Hernández Guerra no parece tener en cuenta las últimas líneas leídas por Gómez Moreno, situándolo además entre los años 213 y 214 d.C., durante el reinado de Caracala.

**Datación:** en principio pertenecería al reinado de Adriano, aunque al no especificarse el momento no se puede situar con más exactitud (117–138 d.C.).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, pp. 57–58, n° 136; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 100; MAÑANES, T. – SOLANA, J. M<sup>a</sup>, 1985, pp. 139–140, n° 5; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 253–254, n° 129, lám. LXXVI, 1 y 2; *CIRPZa* 174; SOLANA SAINZ, J. M. – HERNÁNDEZ GUERRA, L., 2002, pp. 207–208, n° AP 3 (= *HEp* 12, 2002, 544).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**271. SV– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** umbral de acceso a una dependencia interior de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (138) x 54 x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria que ha perdido su cabecera, probablemente fruto de su reutilización. Conserva el campo epigráfico rebajado y el pie completo.

**Transcripción y desarrollo:**

*Pintovi(o) / Arron/<sup>3</sup>is · f(ilio) · a(norum) · XX.*

**Interpretación:** a Pintovio, hijo de Arro, de 20 años.

**Comentario:** ambos nombres son bien conocidos en la zona (MS 02, MU 05, VC 05 y FA 01, VD 01, VC 14 y VR 28 respectivamente). Hemos optado por interpretar el nombre del difunto en dativo, ya que el uso del genitivo no está documentado en estas estelas.

**Datación:** a pesar del estado fragmentado de la estela la podemos datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 257.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**272. SV–04 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de San Vitero.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (60) x 70 x ? Granito.

**Descripción:** cabecera semicircular de una estela con rueda de 12 radios y doble moldura rodeándola. Ha perdido el campo epigráfico y el pie.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** se trataba de una estela de grandes dimensiones.

**Datación:** no se pueden establecer criterios cronológicos claros.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII* 2013, p. 257.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

273. SV-05 Ara votiva<sup>40</sup>

**Ubicación actual:** Museo etnológico de Castilla y León.

**Procedencia:** de los escombros de una casa donde estaba reutilizada. Hallada en la escombrera por José Vara Poyo, en San Juan del Rebollar.

**Dimensiones y material:** (76) x 43 x 14,5. Mármol.

**Descripción:** ara votiva de mármol blanco con focus circular, frontón triangular y volutas a ambos lados. En el frontón un motivo vegetal esquematizado. Letras de buena factura. Presenta roturas y desconchones en su parte inferior e izquierda y está claramente roja por abajo, porque la M de mérito se ve sólo la mitad.

**Transcripción y desarrollo:**

*I(ovi) · O(ptimo) · M(aximo) / L(ucius)*  
*Val(erius) /<sup>3</sup> Marc/ellu[s] / v(otum) · s(olvit) ·*  
*[l(ibens) ·] /<sup>6</sup> m(erito).*

**Interpretación:** A Júpiter Óptimo Máximo, Lucio Valerio Marcelo dedicó este voto de buen grado.

**Comentario:** esta dedicatoria sería la única a Júpiter de esta zona, siendo además de un miembro de la *gens Valeria*, muy representada en esta área. El ara podría provenir de las cercanías de Rabanales, situado a muy poca distancia de San Juan del Rebollar. Los nombres del dedicante son muy conocidos.

**Datación:** por la onomástica se puede datar a partir del último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** Noticia en la *Opinión de Zamora* 23-01-2011.



<sup>40</sup> Foto de la Opinión de Zamora.

## SANZOLES

### 274. SZ– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** de la Alquería de Valmimbre.

**Dimensiones y material:** (128,5) x 60 x 38,5.

**Descripción:** sólo se conocen sus medidas y la noticia de su hallazgo.

**Transcripción y desarrollo:**

*Asturiae / Capitonis /<sup>3</sup> f(iliae) Maternae / L(ucius) Lucretius / OV[---] /<sup>6</sup> N[---] /-----*

**Interpretación:** A Asturia Materna, hija de Capito. Lucio Lucrecio Ov[—]....

**Comentario:** extraña el uso de *Asturia* como *nomen*, algo que sólo está documentado en esta inscripción, por lo que parece más probable un doble *cognomen*. *Materna*, aunque muy habitual y de origen meseteño, tampoco es habitual en la zona. El *cognomen* del dedicante está perdido, si bien el inicio *OV* no permite muchas posibilidades, entre ellas está *Ouriso*, que sólo está atestiguado en Dómez (GA 02); yo veo mejor *Ovinianus*, porque el individuo porta tria nomina. Tampoco se da mención de la edad de la fallecida. Todas estas excepciones y el hecho de que la inscripción esté desaparecida suponen que debemos tomar con mucha cautela esta lectura.

**Datación:** la falta de información acerca de las características de la estela no permite hacer una datación concreta, si bien la ausencia de dedicatoria a los *Manes* supone situarla antes del siglo II d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 5650; FERNÁNDEZ DURO, C., 1882, p. 146; GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 53; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 101; ABASCAL PALAZÓN, J. M., 1984, p. 224, nº 33; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 302–303, nº 203; *CIRPZa* 193.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## TORREFRADES

**275. TF– 01 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** empotrada en la pared oriental de la Casa de Viariato, colocada en posición horizontal a unos 5,5 metros de altura.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (50) x (40) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela del que se conserva parte del la rueda de radios en relieve sobre peana y línea horizontal rebajada. No se aprecian restos de letras en el pequeño espacio conservado del campo epigráfico.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** se debe destacar la gran calidad del granito empleado. Al estar colocada en altura las medidas son aproximadas.

**Datación:** por el tipo de estela podría datarse a finales del siglo I d.C., si bien no se puede afirmar con seguridad.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**276. TF– 02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared septentrional de la llamada Casa de Viriato, colocada en posición horizontal a unos 4,5 metros de altura.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (80) x (45) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela que conserva diversas molduras, una que parece separar dos campos epigráficos y una que acaba en forma de tridente, quizás la separación de posibles ruedas solares. Es probable que se tratase de un ejemplar bísomo.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** al estar a varios metros de altura y en posición horizontal no se puede apreciar si conserva algún vestigio de letras, aunque aparentemente no. La decoración por encima de los campos epigráficos parece remitir al modelo de arcos entre las ruedas y el texto de AL-03, en la cercana Almeida de Sayago.

**Datación:** el carácter bísomo le da una cronología del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**277. TF– 03 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** empotrada en la pared septentrional de la llamada Casa de Viriato, colocada en posición invertida a un metro del suelo.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 39,5 x 55 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte superior de una de estela bísoma que conserva parte de ambas ruedas solares y escuadras de carpintero bajo ellas. El texto se encuentra muy deteriorado.



**Transcripción y desarrollo:**

a) [---]O[---] / -----;

b) *Vaira* / *AVOLA* /<sup>3</sup> *AVIF*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** destaca, como en el caso de BR-05, la gran calidad de la piedra empleada, a pesar de ello el desgaste de las letras no permite efectuar una lectura coherente.

**Datación:** el carácter bísomo le da una cronología del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.

## TORREGAMONES

### 278. TO– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** casa particular de D. Ricardo Ballesteros, en Bermillo de Sayago.

**Procedencia:** tan sólo se conoce que su origen estaba en la localidad de Torregamones.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** cabecera con coronamiento ultrasemicircular, con rueda solar incluida en un círculo en bajo relieve. Presenta una posible cruz tras la rueda.

**Transcripción y desarrollo:**

*Clou/tinae · O(c)/<sup>3</sup>tavi / ver(nae) · an(norum) / XX.*

**Interpretación:** A Cloutina, esclava de Octavio, de 20 años.

**Comentario:** la presencia de la cruz tras la rueda podría indicar una cronología tardía, la tipología y el propio texto parecen indicar unas fechas altoimperiales. La cruz podría deberse a una cristianización posterior de la pieza. Sobre *Cloutina* vid. MS 14 y SL 01. *O(c)tavius* sería un *nomen* en posición de *cognomen*, como en el caso de una inscripción de Tarragona (RIT 140), en un paso de *CT* a *T* habitual en la Península. Nos encontramos ante otro caso de esclavitud, no muy habitual en la zona.

**Datación:** por el tipo de monumento, el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MORÁN, C., 1944, pp. 244–245, n° 11; ALBERTOS FIRMAT, L., 1974, p. 431; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, n° 352; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 302; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1985, p. 500, n° 26; HALEY, E. W., 1986, p. 532, nota 235 (=HEp 3, 1993, 413); BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 305–306, n° 206; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1999, pp. 154–155, n° 413; CIRPZa 199; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, p. 288, n° 167.

## VILLADEPERA

### 279. VD– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo sacro de Villadepera.

**Procedencia:** hallada durante las obras de la casa rectoral de Villadepera.

**Dimensiones y material:** (107) x 58,5 x 17,5. Granito.

**Descripción:** estela de gran tamaño a la que le falta la cabecera. Campo epigráfico encolumnado y rebajado. Ha sido retocada para su reutilización como pavimento. Nexo *AN*. Capitales de 6,5. Interpunción: punto

#### Transcripción y desarrollo:

*Arro · C/urundi (filius) / an(norum) · LX*

**Interpretación:** Arro, hijo de Curundo, de 60 años.

**Comentario:** *Arro* es muy frecuente en la zona (*vid.* FA 01, SV 03, VC 14 y VR 28) A

pesar de carecer de la *F* habitual de filiación, *Curundus* aparece en genitivo por lo que es un antropónimo y no una posible mención geográfica relacionada con la *Curunda* del Pacto de los zoelas. *Curunda* aparece en femenino en Madridanos (MA 03).

**Datación:** por el tipo de monumento, el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN *ET ALII*, 2013, p. 264.



## VILLALAZÁN

### 280. VI- 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (89) x 57 x 18. Granito.

**Descripción:** estela de granito muy basto, fracturada en su parte superior e inferior, afectando a la cabecera y al pie pero no al texto. Campo epigráfico moldurado. Capitales de buena factura de 7,5. Interpunción: punto. Nexo *UA* y *AN*.

#### Transcripción y desarrollo:

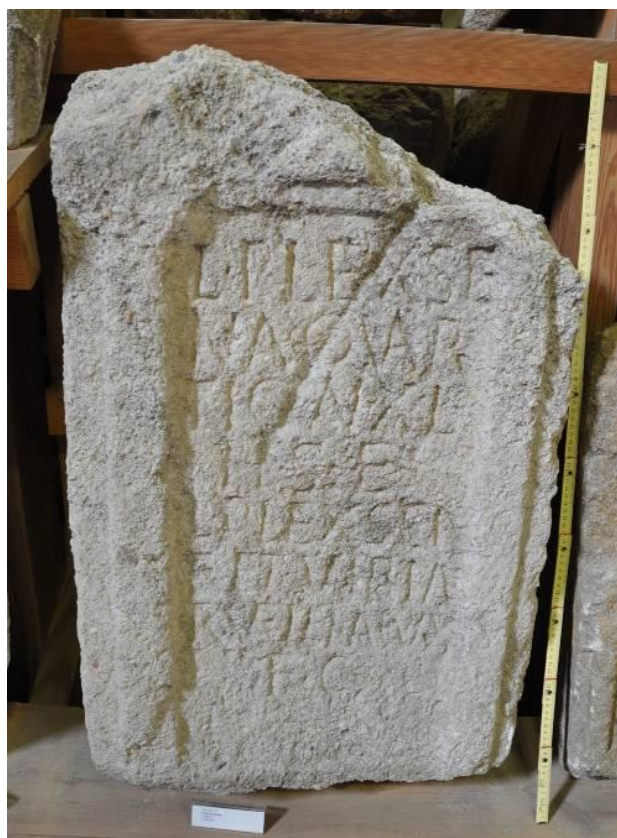
*L(ucius) · Plexse/na Quar/<sup>3</sup>tio an(norum) · XL /  
h(ic) · s(itus) · e(st) / L(ucius) · Plexse{n}a /<sup>6</sup>  
f(ilius) et Vibia / Rufilla ux(s)or / f(aciendum) · c(uraverunt)*

**Variantes:** Lín. 5, *Plexeno*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** Lucio Plexsena Quartio, de 40 años, aquí yace. Lucio Plexsena, hijo, y Vibia Rufilla, esposa, hicieron este monumento.

**Comentario:** la *gens Plexsena* sólo es conocida por esta inscripción, si bien la lectura es clara. Llama la atención que uno de los dedicantes, en este caso su hijo, *Lucius Plexsena*, no presenta *cognomen*, mientras que el del fallecido, *Quartio*, es poco habitual y único caso del Noroeste. La mujer del fallecido también presenta dua nomina, en este caso, de la *gens Vibia*, muy habitual en *Hispania*, mientras que *Rufilla* es bastante más escaso. Destaca el uso de *XS* por *X* en *uxs(or)*, un fenómeno con algún caso más en la zona (VI 19 y PC 13).

**Datación:** por la onomástica y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C., aunque el uso del nominativo para el nombre del difunto puede otorgarle una cronología algo más temprana



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 129 (= *HEp* 5, 1995, 900); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 23, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 123, nº 11, lám. V, 2; *CIRPZa* 213.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**281. VI- 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (73) X 45 x 15. Granito.

**Descripción:** estela funeraria que conserva parte de su cabecera, que ha sido picada, en la que aún se aprecian rasgos de la rueda de radios curvos. Campo epigráfico rebajado y columnado. Capitales de 6,5–3. Interpunción: punto. Aes de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Allio Vi/tuli libe/³rto a(nnorum) · L*

**Variantes:** Lín. 1, *Aliovi*. ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** A Allio, liberto de Vitulo, de 50 años.

**Comentario:** *Allius* parece un nombre único, y no un *nomen* latino, ya que el liberto no presenta *gens*, al igual que su patrón, *Vitulus*, cuyo nombre es habitual en todo el occidente peninsular.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1964, p. 161, n° 2 (=AE 1965, 106; HAE 2327); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, n° 356; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 120; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1985, pp. 517–518, n° 45; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 69, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 124, n° 12, lám. VI, 1; CIRPZa 209.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 282. VI- 03 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (98) x 34 x 16. Granito.

**Descripción:** estela funeraria de presumible cabecera semicircular, rota en su parte superior, lo que afecta a la mitad de una rueda de 12 radios sinistrorsos. Campo epigráfico rebajado y encolumnado. Capitales de 4. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Salaius / Triti (filio) · an(norum) / LV · Marinu/s · libe(rtus)  
d(e) s(uo) · f(aciendum) · c(uravit)*

**Variantes:** Lín. 1, *Salanus*. CIRPZA; Lín. 2, *Triti(ensis)*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** A Salayo, hijo de Tritio, de 55 años. Su liberto Marino lo mandó hacer de su dinero.

**Comentario:** preferimos interpretar *Triti* como filiación y no como *origo* tal y como sugieren Sevillano Carbajal o Bragado Toranzo. Cabe destacar la presencia de un liberto, algo poco habitual en la zona pero que cuenta con algunos casos en este conjunto. *Salaius* tan sólo cuenta con un paralelo en Brozas, Cáceres (*AE* 1989, 398) y otros dos casos en Bragança (*HEp* 12, 2002, 573 y 584), en Castro de Avelãs y Donai respectivamente, además de otro caso en genitivo en el propio Villalazán (VI 25). *Marinus* sí es conocido por toda *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C., aunque el nombre del difunto en nominativo podría apuntar una fecha algo más temprana.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1964, pp. 160–161, n° 1 (= *AE* 1965, 105; *HAE* 2326); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, n° 355; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 119; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1985, pp. 516–517, n° 44; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 68, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 125, n° 13, lám. VI, 2; CIRPZA 217.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**283. VI- 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (52) x 47 x 18. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria de presumible cabecera semicircular, rota en su parte superior e inferior. Conserva la mitad de una rueda de 12 radios curvos sinistrorsos. Campo epigráfico rebajado y encolumnado. Capitales de 9. Interpunción: punto. Nexo *AM* y *AN*.



**Transcripción y desarrollo:**

*Ama[ini]o / Balaesi / f(ilio) · an(norum) · L / ————*

**Variantes:** Lín. 1, *Amaivio*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** Amainio, hijo de Balaeso, de 50 años, ----

**Comentario:** *Amainius* está sólo atestiguado en Sasamón (CIL II 5812). *Balaesus* es común en la zona (vid. MA 03).

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 121 (*HAE* 932); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 429, nº 354; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 121 (= *HEp* 5, 1995, 894); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 126, nº 14, lám. VII, 1; *CIRPZa* 210 (= *HEp* 10, 200, 630).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**284. VI- 05 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (93) x 47 x 20. Granito.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular con una rueda hexapétala hecha a compás con círculo inscrito y trazada en un espacio rebajado. Bajo ella campo epigráfico rebajado entre columnas de estilo corintio simplificado. Capitales de 8,5. No conserva pie.

**Transcripción y desarrollo:**

*Chilo / Arconis / f(ilius) an(norum) XII*

**Variantes:** Lín. 1, *Arionis*. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** Chilón, hijo de Arcón, de 12 años.

**Comentario:** *Chilo* cuenta con algunos ejemplos repartidos por toda la Península. *Arvo* ya es muy conocido en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela, la constatación del difunto en nominativo y la sencillez del formulario se puede datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 122 (=HEp 5, 1995, 895); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 7, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 126–127, nº 15, lám. VII, 2; CIRPZa 221 (=HEp 10, 2000, 632).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

285. VI- 06 Placa funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** dimensiones desconocidas por encontrarse expuesta en altura. Mármol.

**Descripción:** fragmento de una placa funeraria rota en su parte izquierda, afectando a las 3 ó 4 letras de la primera parte de cada línea de texto. Presenta una triple moldura que la rodea por completo. Capitales de muy buena factura. Interpunción: punto. O minuta.



**Transcripción y desarrollo:**

[. Ter]entio / [Fla]cci · f(ilio) · / <sup>3</sup>[Se]r(gia) · Iusto / [an(norum)] · XLV

**Variantes:** [Ter?]entio / [a]cci · f(ilio) / [O(ptimo?) p(atri) iusto / [an(norum)] XLV. SEVILLANO CARBAJAL.

**Interpretación:** [— —] Terencio Justo, hijo de Flacco, de la tribu Sergia, de 45 años.

**Comentario:** la fractura ha afectado a la parte izquierda del texto, por lo que el *praenomen* del difunto se ha perdido. *Terentius* es un *nomen* muy común y está bien representado en toda *Hispania*. Interpretamos *Iustus* como *cognomen* y no como apelativo, tal y como propone Bragado Toranzo, ya que este *cognomen*, aunque no muy habitual lo tenemos atestiguado en Rosino de Vidriales (*CIRPZa* 143). Debemos destacar la pertenencia a la tribu *Sergia* de este individuo, único caso en toda la zona. Esta placa supone una excepción por la calidad de su material y por su ejecución, además de la onomástica del propio personaje.

**Datación:** por la paleografía se puede situar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 118 (=HEp 5, 1995, 893); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 127–128, nº 16, lám. VIII, 1; *CIRPZa* 218; (=HEp 10, 2000, 631).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**286. VI- 07 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (71) x 40 x 13. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios dextrorsos; está fracturada en su parte inferior, faltando el pie y rompiendo la última línea del texto, aunque se mantiene legible en su totalidad. Letras de 6. Interpunción: rasgo curvo.

**Transcripción y desarrollo:**

*Camali/a · Bou/<sup>3</sup>ti · f(ilia) an(norum) XX / h(ic) s(ita) e(st)*

**Interpretación:** Camalia, hija de Boutio, de 20 años, aquí yace.

**Comentario:** sobre *Camalia* vid. *infra* MA 02. *Boutius*, -a es muy frecuente en toda la Península y cuenta con otro caso en el mismo Villalazán (VI 13).

**Datación:** por el tipo de estela, la presencia del nombre de la difunta en nominativo y la sencillez del formulario se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 110, foto 153 (=HEp 5, 1995, 888); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 57, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 128–129, n° 17, lám. VIII, 2; CIRPZa 211.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**287. VI– 08 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (3,2) x 1,7 x 1. Granito fino.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 4 radios sinistrorsos. Cartela rebajada y fracturada en su parte inferior, faltando el pie y afectando al texto. Capitales de 4,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ger/ma/³nae / [a]n(norum) V*

**Variantes:** lín 4. omitida en SEVILLANO CARBAJAL;  
<G>*er/ma/nae / nu?*

**Interpretación:** A Germana, de 5 años.

**Comentario:** la ausencia de filiación hace pensar que se tratase de una persona de origen o estatus servil, aunque es cierto que el escaso tamaño de la estela no permite más texto. *Germana* cuenta con otro ejemplo en Moral de Sayago (MS 12).

**Datación:** por la ausencia de *adprecatio* a los manes formulario y el uso del dativo en el nombre de la difunta, se puede situar en el último cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 125 (= *HEp* 5, 1995, 897); ABÁSULO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 93, p. 554; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. – ALONSO ÁVILA, Á., 1990, 112, nota 38; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 174–175, nº 70, lám. XXXV, 2; *CIRPZa* 214.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**288. VI- 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (50) x 45 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que tan sólo se conserva la parte inferior, con arquería triple de medio punto y la última línea del texto en cartela rebajada. Letras capitales algo toscas de 7.



**Transcripción y desarrollo:**

----- / *an(norum) LV*

**Variantes:** [- - -] / [- - -] / *s f(i)lius-a; ilio-ae) an(norum) X. CIRPZA* (relaciona esta inscripción con VI 10).

**Interpretación:** ...de 55 años.

**Comentario:** la rotura de la parte superior de la estela no permite el estudio onomástico. La parte conservada tampoco parece coincidir con ninguna de los fragmentos superiores hallados en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela y la falta de formulario final, se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 112 (=HEp 5, 1995, 896); BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 258, nº 135, lám. LXXIX, 2; *CIRPZA* 219 y 220.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**289. VI– 10 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba, colección de Virgilio Sevillano.

**Dimensiones y material:** (44) x 27 x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela de granito que conserva parte de dos acalanaduras verticales y restos de las dos últimas líneas de lectura de un texto inscrito en un campo rebajado. Capitales 8. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / s · an(norum) · X ·

**Variantes:** – – – – – / Lic/[iniu]s · an(norum) · X ·.

BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** ...de 10 años.

**Comentario:** el estado fragmentario no permite mayor interpretación. Los rasgos conservados en la penúltima línea no permiten la reconstrucción propuesta por Bragado.

**Datación:** por el tipo de estela y la falta de formulario final, se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 115 (=HEp 5, 1995, 890); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 258–259, nº 136, lám. LXXX, 1; CIRPZa 219 y 220.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**290. VI- 11 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (31) x 22 x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento de la parte superior derecha de una cartela. Capitales de buena factura 9.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]fo/-----

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la secuencia -FO- no es muy común en la zona, por lo que podemos proponer [Ru]fo como hipótesis.

**Datación:** los restos conservados no permiten una datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 259–260, n° 138, lám. LXXXI, 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**291. VI- 12 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (49) x 35 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una que conserva la mitad de su cabecera semicircular decorada con una rueda de 8 radios dextrorsos. Bajo ella doble escuadra acabada en punto. Cartela rebajada y encolumnada. Capiteles de mala factura de 8,5. Sólo conserva la primera línea.

**Transcripción y desarrollo:**

*Bur/ [ro?— —]*

**Variantes:** *Bur/r[— —]*. *CIRPZA*.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** *Burrus/a* es conocido en *Hispania* aunque no es muy habitual.

**Datación:** por el tipo de estela y la falta de formulario final, se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 126 (= *HEp* 5, 1995, 898); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 262, nº 143, lám. LXXXIV, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**292. VI– 13 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (83) x 46 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de granito que conserva la cabecera semicircular con rueda de 8 radios dextrorsos, doble escuadra bajo ella y triple moldura rodeándola. El campo epigráfico aparece fracturado en su parte inferior y muy deteriorado, distinguiéndose con dificultad algunas letras de la primera línea. Pie perdido. Capitales de 5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Bouti*[o, -ae] / — — — — —

**Variantes:** *Bouti*. SEVILLANO CARVAJAL; *Boutia*? [— — —]nti[— — —]. CIRPZA.

**Interpretación:** Boutio, .a...

**Comentario:** sobre *Boutius* vid. *infra* VI 07.

**Datación:** por el tipo de estela y la ausencia de *adprecatio* a los *Manes*, se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 117 (=HEp 5, 1995, 892); ABÁSOLO, J. A. — GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 35, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 261, nº 141, lám. LXXXII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**293. VI- 14 Cabecera de Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (27) x 23 x 3. Granito.

**Descripción:** cabecera semicircular de una estela con rueda de 6 radios dextrorsos y doble moldura rodeándola. Bajo ella conserva la parte derecha del campo epigráfico rebajado.

**Transcripción y desarrollo:**

[--]el**ib**/-----

**Variantes:** *FLIB*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las letras conservadas no permiten reconstruir ningún nombre habitual en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 259, n<sup>o</sup> 137, lám. LXXX, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**294. VI- 15 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (50) x 26 x 10. Granito.

**Descripción:** fragmento izquierdo de una estela con restos de la rueda que parece tendría 6 radios sinistrorsos. Conserva las 3 primeras letras de la primera línea y algunos rasgos de la segunda. Capitales de 7,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ter*[- - -]/- - - - -

**Interpretación:** *Ter*...

**Comentario:** existen varias opciones de antropónimos con comienzo en *Ter*-. En la misma provincia de Zamora hay un *Tertullus* en Santibañez de Vidriales (*AE* 1976, 290), aunque no debemos descartar la *gens Terentia*, ya presente en esta misma localidad (VI 06).

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el último cuarto del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 260, n<sup>o</sup> 139, lám. LXXXI, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**295. VI- 16 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (63) x 27 x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva el pie completo con restos de acalanaduras simples. Se mantiene la última línea del campo epigráfico rebajado. Letras de 8. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / *f(ilio)-a* · *N an(norum?) I · d(edicavit)*.

**Interpretación:** ...de 1 año, dedicado.

**Comentario:** La *D* final, desarrollada como *d(edicavit)* es única en la zona, si bien presnetta una interpunción tras la *I* anterior, por lo que se trata de una sigla. Tras la *F*, que interpretamos como *f(ilio)*, *-a* aparece otra interpunción y otra sigla, en este caso la *N*, que no hemos podido desarrollar, pudiéndose tratar de la inicial de una *origo* desconocida.

**Datación:** con el texto y decoración conservados no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 260, n<sup>o</sup> 140, lám. LXXXII, 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**296. VI- 17 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (24) x 24 x 11. Granito.

**Descripción:** fragmento del campo epigráfico rebajado de una estela. Conserva las 3 últimas líneas completas y parte de la primera. Capitales de 4,5. Aes sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

[---T]u/rai f(ilio-a) / <sup>3</sup>CRI / an(norum) V

**Variantes:** [---]V / AALI / [---] / CRI[---] / an(norum) V. CIRPZA.

**Interpretación:** ...hijo, -a de Turayo, ...CRI, de 5 años.

**Comentario:** la filiación parece corresponder a *Turains*, muy habitual en la zona (RA 02, VC 48 y VC 52), mientras que después las letras *CRI* no hemos podido interpretarlas de forma segura. Podrían corresponder a una *origo* u organización suprafamiliar, como *Criciq(um)*, atestiguada en Ciruelos del Pinar, Guadalajara (*AE* 1987, 629) o el *castellum Acripia* documentado en Braga (*CIL* II 2435). Tampoco es descartable que se trate del *cognomen* del difunto, como *Crispus* o *Crispinus-a*, aunque no es frecuente encontrar el *cognomen* abreviado.

**Datación:** con el texto y decoración conservados no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 116 (=HÉp 5, 1995, 891); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 94, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 262–263, nº 144, lám. LXXXIV, 1 CIRPZa 223.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**297. VI- 18 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (56) x 36 x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una estela con cabecera semicircular con rueda de pequeño tamaño y 6 radios sinistrorsos. Doble escuadra bajo ella y doble moldura entre ellas y el campo epigráfico rebajado y encolumnado. Sólo se conservan trazos de la primera línea. Letras de 6. Pie perdido.

**Transcripción y desarrollo:**

*Pisti[r/o---]/-----*

**Variantes:** Ilegible. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** Pistiro...

**Comentario:** sobre *Pistirus/a vid.* SV 01 y VC 35 respectivamente.

**Datación:** por la tipología de estela y la ausencia de fórmula a los *Manes*, se puede datar en el último cuarto del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 262–263, n<sup>o</sup> 142, lám. LXXXIII, 1;



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**298. VI- 19 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora. Anteriormente en casa de D. Antonio Salvador.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (53) x 53 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento del campo epigráfico de una estela que conserva la parte inferior del campo epigráfico rebajado, apreciándose las 5 últimas líneas del texto. Capitales de 6,5 – 4,5.

Interpunción: triángulo irregular.

**Transcripción y desarrollo:**

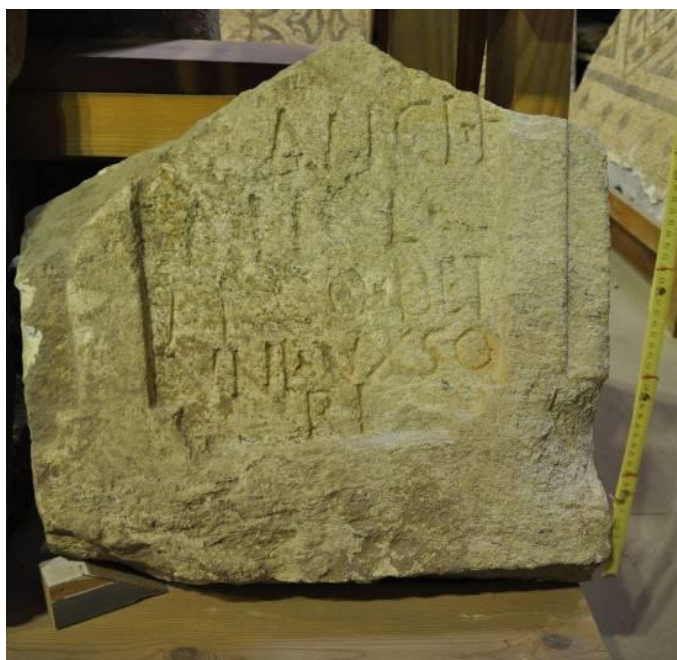
-----/[---C]a[b]<sup>3</sup>ur]anci · f(iliae) / an(norum) · L · Arco · Bet/uni · uxso/ri

**Interpretación:** ...hijo, -a de Caburanco, de 50 años, Arco, hijo de Betunio, a su mujer.

**Comentario:** *Caburancus* no está atestiguado en la Península, pero podría ser un derivado de *Caburus/a* muy conocidos. *Arco* cuenta con muchos ejemplos en la provincia. *Betunus* tan sólo cuenta con otro paralelo en Navarra. *Uxsori* por *uxori*, documentado en la zona (VI 01 y PC 13).

**Datación:** por el texto y la decoración conservada no se puede establecer un criterio de datación claro, aunque por el contexto puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 123; MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO, 1978, pp. 344–345, nº 8 (=AE 1978, 433); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 12, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 235–236, nº 111, lám. LXIII, 2; CIRPZa 212.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**299. VI– 20 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuestamente en casa de Dña. Josefa Hernández, en Villalazán. No ha sido posible localizarla.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (47) x 32 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con rueda de 8 radios dextrorsos. Bajo ella dos escuadras y campo epigráfico rebajado. Está fracturada en su parte inferior afectando al pie y a la última línea del texto. Capitales de 2,5. Interpunción: desconocida.

**Transcripción y desarrollo:**

*Valeri(a)e Tit/ania(e) · u(xor) · o(ptima) · f(elici) /<sup>3</sup> an(norum) LVIX / [h(ic) s(ita) e(st)]*

**Variantes:** *Valerie Tit/ania d(edit) vot(um) / anorum XIII h(ic) s(ita)*. SEVILLANO CARBAJAL; *Valeri(a)e Tit/ulae d v o t / an(n)orum X[— —] / h[ic] s[ita] [e(st)]*. CIRPZA.

**Interpretación:** A Valeria Titania, esposa óptima y feliz, aquí yace, de 64 años.

**Comentario:** la *gens Valeria* es la segunda más frecuente en *Hispania*. *Titania* es un *hapax*. Debe destacarse la ausencia aparente de dedicante, aunque al estar fracturada en su parte inferior podría haber estado en la parte perdida.

**Datación:** por la tipología de estela y el formulario se puede datar en el último cuarto del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 128 (=HEp 5, 1995, 899); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 234–235, nº 110, lám. LXIII, 1; CIRPZA 227 (=HEp 10, 2000, 633).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**300. VI- 21 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuestamente en casa de Dña. Josefa Hernández, en Villalazán. No ha sido posible localizarla.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (26) x 14 x 6. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con rueda de 6 u 8 radios dextrorsos. Cartela rebajada aunque actualmente ilegible. Según los propietarios tenía letras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la tipología de estela se puede datar en el último cuarto del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 236, n<sup>o</sup> 112, lám. LXIV, 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**301. VI- 22 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (35) x (20) x 10. Granito.

**Descripción:** fragmento superior derecho de una estela de cabera semicircular que conserva parte de una rueda de 5 radios sinistrorsos. Bajo ella se incia el campo epigráfico rebajado. El resto se ha perdido.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** debe destacarse la mala calidad del granito y de la propia ejecución de la estela. Parece haber sido retocada para su reutilización.

**Datación:** por la tipología de estela se puede datar en el último cuarto del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 267, n° 154, lám. LXXXIX, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**302. VI- 23 Fragmento de estela funeraria  
bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (84) x 45 x 13. Granito.

**Descripción:** estela bísoma muy deteriorada que conserva la parte inferior de dos ruedas de radios, cada una correspondiendo a un campo epigráfico rebajado y muy erosionado que hoy es ilegible. Bajo el campo de la izquierda dos arcos de medio punto de pequeño tamaño. Sobre el campo epigráfico de la derecha parece intuirse una figura humana togada con un recipiente en supuesta postura de oferente.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por los restos visibles debió existir otra decoración bajo la primera rueda y los arcos conservados en el primer epitafio parecen repetirse en el segundo. La singularidad de su decoración de esta estela la convierte en un caso único.

**Datación:** por la tipología bísoma de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 267, n<sup>o</sup> 155, lám. LXXXIX, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**303. VI- 24 Fragmento de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (48) x 35 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela bísoma que no conserva cabecera pero sí parte del pie y del doble campo epigráfico, rebajado e ilegible.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** de nuevo destaca la mala calidad en la ejecución de la estela, si bien en este tipo de ejemplares más tardíos es habitual.

**Datación:** por la tipología bísoma de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 267, n<sup>o</sup> 156, lám. XC, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**304. VI- 25 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (100) x 33 x 15. Granito.

**Descripción:** estela que sólo conserva intacto el campo epigráfico, que aparece rehundido y encolumnado y con dos resaltes tanto en su parte superior como inferior. Sobra aproximadamente la mitad del campo epigráfico. Capitales 9.

**Transcripción y desarrollo:**

*Touto/ no Sal/³ai f(ilio) an/n(norum) XX / s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)*

**Interpretación:** Toutono, hijo de Salayo, de 20 años. Sea para ti la tierra leve.

**Comentario:** *Toutonus* es habitual en la zona (GA 05, PO 04, VC 19, VC 32, VC 45). Sobre *Salaius* *vid supra* VI 03. Hay que destacar los semicírculos en relieve en las partes superior e inferior del campo epigráfico, que convierten a esta estela en un modelo único.

**Datación:** por el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** CABALLER GONZÁLEZ, Mª JESÚS, 2007, nº 37.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**305. VI- 26 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** (90) x 50 x 17. Granito.

**Descripción:** estela que conserva parte de la cabecera semicircular decorada con una rueda que se compondría de 12 radios dextrógiros. Bajo ella el campo epigráfico rebajado y parece que encolumnado. Todo el pie se ha desconchado y no se conserva su forma original. Capitales 8,5. Nexo *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Nobirus / Teiti · f(ilius) an(norum) LX /<sup>3</sup> s(it) t(ibi)*  
*[t(erra) l(evis)]*

**Interpretación:** Nobiro, hijo de Teito, de 60 años.  
 Que te sea la tierra leve.

**Comentario:** esta inscripción es enormemente llamativa, ya que los dos nombres que aparecen constituyen casos únicos en todo el Imperio. Sin embargo la lectura no ofrece dudas dada la calidad de las letras y el buen estado de conservación.

**Datación:** por el formulario y el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> JESÚS, 2007, nº 38.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**306. VI– 27 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** sellos sobre cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** sellos sobre cerámica.

**Transcripción y desarrollo:** **a)** *Turil(i) Off(icinae)* (dos casos) **b)** *Turil(i) [Off(icinae)]* **c)** *[T]ur[il(i) Off(icinae)]*

**Variantes:** *Turii*. MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO.

**Interpretación:** De la oficina de Turilus.

**Comentario:** *Turilus* no está documentado en *Hispania*, pero podría relacionarse con *Turolius*, atestiguado en Yecla de Yeltes, Salamanca (*HAE* 1367) y en Abertura, Cáceres (*HAE* 772).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1967, p. 154 (= *HAE* 2400a); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 113; MARTÍN VALLS, G. – DELIBES DE CASTRO, G., 1979, nº 18 y 19; ABÁSULO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 314; *CIRPZa* 228–231.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**307. VI– 28 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** marca en un ladrillo de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** marca incisa en un ladrillo.

**Transcripción y desarrollo:** [— —] *pici f(ilio) Paterni*

**Interpretación:** De...Paterno, hijo de PICI

**Comentario:** Paternus, aunque no muy documentado sí cuenta con algún paralelo en la zona (MS 05 y MD 05). Este tipo de nombres suele estar relacionado con individuos del *conventus* cluniense.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 314; *CIRPZa* 232

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**308. VI– 29 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** Marca sobre cerámica. 9,5 x 4,2.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *Proc*[— —]

**Interpretación:** De Proculo-lino.

**Comentario:** Proculus-a es común en la zona (DI 18, MS 09, MU 17, PO 06, VC 38). *Proculinus* sólo cuenta con un paralelo en Villardiegua.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 314; *CIRPZa* 233

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**309. VI– 30 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** Marca sobre cerámica. 9,5 x 4,2.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *Pria Pr*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el antropónimo podría corresponder a tanto a Procula como a Prisca, ambas documentadas en la zona de estudio (DI 18, MAL 06 y FU 04).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 314; *CIRPZa* 234

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**310. VI– 31 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** marca sobre cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción: ladrillo:** letras hechas con los dedos. Cursivas de 9,5–6.

**Transcripción y desarrollo:** *CS*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1997, p. 314; *CIRPZa* 235

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**311. VI– 31 Marca**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** El Alba.

**Dimensiones y material:** marca sobre cerámica de dimensiones desconocidas.

**Descripción:** ladrillo.

**Transcripción y desarrollo:** *VLLO*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se conoce ningún antropónimo *Vllus*, por lo que no se debe descartar que se trate de siglas.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS, G. – DELIBES DE CASTRO, G., 1975, p. 468; MAYET, F., 1984, p. 186, nº 724; *CIRPZa* 236

**VILLALCAMPO****312. VC– 01 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** pared meridional del cementerio de Villalcampo.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (125) x 60 x 20. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular recortada en su parte superior, afectando a la rueda de 12 radios dextrorsos. Cartela rebajada y enmarcada. Presenta marcas y cortes hechos para su reutilización como parte del altar de la capilla del cementerio. Letras capitales de 8–6. Aes de dos trazos. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Asturi/ o Triti f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) L*

**Variantes:** [– –]pi / o Triti f(ilio) / an(norum) L. GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** A Asturio, hijo de Tritio, de 50 años.

**Comentario:** *Asturius* cuenta con un paralelo en Gallegos del Río (GA 01), otro en Gallegos del Campo (FI 08) y otro ejemplo más en la misma Villalcampo (VC 16). *Tritius* cuenta con paralelos en Moral de Sayago (MS 03), Rabanales (RA 04), Gallegos del Campo (FI 08), Mahide (MH 02) y Villardiega de la Ribera (VR 29), así como otro caso más en la misma Villalcampo (VC 34). El caso comentado de Gallegos del Campo (FI 08) presenta la particularidad de que registra los mismos antropónimos aunque en orden distinto (*Tritio Asturi filio*).

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M. 1927, p. 39, n° 90; *ILER* 2333 (segunda parte); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 132; BENITO DEL REY – MARTÍN BENITO *ET ALII*, 1987, p. 27; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 239, n° 115, lám. LXVI, 1 y 2 y p. 309, n° 211 (quien la da como inédita); ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, pp. 569–570, n° 6, lám. IV,1-2 (= *AE* 1992, 1009; *HEp* 5, 1995, 905); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 16–17, n° 6; *CIRPZA* 244.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**313. VC– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ Virgen de la Encarnación, 144. Actual casa del cura.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (90) x 56 x 20. Granito.

**Descripción:** estela que presenta en su cabecera semicircular una fractura que afecta a la mitad de la rueda de 9 radios dextrorsos. Cartela rebajada y pie desaparecido. Letras capitales de 5,5. Aes de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ambato / Arquí f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) LX*

**Interpretación:** A Ambato, hijo de Arquio, de 60 años.

**Comentario:** tanto *Ambatus* como *Arquius*

cuentan con abundantes paralelos. *Ambatus* es muy frecuente en la provincia de Zamora: en el mismo Villalcampo cuenta con otros dos ejemplos (VC 05 y VC 17) y aparece también en Villardiega de la Ribera (VR 02). Por su parte, *Arquius* tiene otros dos ejemplos más en Villalcampo (VC 31), así como en otras zonas de Zamora.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN VALLS – DELIBES DE CASTRO, 1975, pp. 470–471, n° 14, foto L–I, 1; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 21, p. 552; PÉREZ CENTENO, M<sup>a</sup> R., 1990, p. 552, n° 24; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 237, n° 114, lám. LXV, 2; *CIRPZA* 241; Inventario arqueológico de la JCyL de la Provincia de Zamora, código 49–247–0003–05, estela IX.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**314. VC– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuesatamente en la c/ Virgen de la Encarnación, 144. Antigua casa parroquial, hoy propiedad de D. Francisco Mateos. No ha sido posible acceder a ella.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (45) x 23 x 14. Granito. Letras: 4–3.

**Descripción:** estela muy sencilla de cabecera circular que presenta una cruz, dentro de un círculo rehundido, en vez de la habitual rueda. No presenta pie. Capital cursiva de 3. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Amma /<sup>3</sup> an(norum) X*

**Interpretación:** Consagrado a los Dioses *Manes*. Ama de 10 años.

**Comentario:** *Amma* es un nombre muy frecuente en toda *Hispania*, especialmente en la provincia de León. Llama la atención lo sencilla y esquemática que es la decoración de la estela, así como el tipo de letra, tan vulgar.

**Datación:** el formulario y la presencia de la *S* de *Sacrum*, indican una cronología de segunda mitad del siglo II d.C. o principios del III d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 242, n<sup>o</sup> 118, lám. LXVIII, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 19–20, n<sup>o</sup> 9 (= *HEp* 7, 1997, 1086); *CIRPZA* 288.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**315. VC– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ La Iglesia, 17.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** 43 x 37 x (?). Granito.

**Descripción:** estela que presenta en su cabecera semicircular un corte que afecta a la mitad de la rueda de 6 radios dextrorsos. Cartela rebajada y pie desaparecido. Letras capitales de 6–5. *A* completa en línea 1 y de dos trazos en línea 3.

**Transcripción y desarrollo:**

*Magi/loni /<sup>3</sup> lib(erto) / an(norum) / LX*

**Interpretación:** A Magilón, liberto, de 60 años.

**Comentario:** *Magilo* es habitual (MS 14 y 16; VC 10 y 35). Es destacable que se trate de un liberto, aunque no se mencione el nombre de su antiguo dueño, aunque por la ausencia de *gens*, debemos pensar que se tratase de un peregrino.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 237, n° 113, lám. LXIV, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 15–16, n° 5; *CIRPZa* 266.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**316. VC– 05 Estela funeraria****Ubicación actual:** desaparecida.**Procedencia:** castro de Santiago.**Dimensiones y material:** desconocidas. Posiblemente granito.**Descripción:** no se conoce descripción alguna, tan sólo que estaba rota por abajo. Nexo *AM*.**Transcripción y desarrollo:***Pintovi/o Ambati* /<sup>3</sup>[f(i)lio] — — — — —**Variantes:** *Pintovi/o Ampati*. GÓMEZ MORENO; *Pintovi Ompati*. SEVILLANO CARBAJAL.**Interpretación:** A Pintovio, hijo de Ambato...**Comentario:** *Ambatus* es muy frecuente en *Hispania* y aparece en varios lugares de la provincia y en el mismo Villalcampo (VC 02), de ahí que se prefiera a la lectura *Ampatus*, que carece de paralelos; no obstante, no se descarta por la frecuencia del cambio *P* por *B*. *Pintovius* cuenta con paralelos en Salamanca, Bragança y en Zamora, en lugares como Moral de Sayago (MS 02), San Vitero (SV 03) y posiblemente Muelas del Pan (*vid. supra* MU 05). Podríamos decir que se trata de un nombre muy localizado, por encontrarse tan sólo en zonas próximas geográficamente.**Datación:** por la ausencia de formulario, se puede datar en el siglo I d.C.**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 39, n° 89; *ILER* 2333; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 131; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 308–309, n° 210; *CIRPZa* 271; Inventario arqueológico de la JCyL de la Provincia de Zamora, código 49–247–0003–05, texto XXIII.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**317. VC– 06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Posiblemente granito.

**Descripción:** no se conoce descripción, tan sólo el texto transmitido por Gómez Moreno. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:** *Balaeso / Clouti (filio) an(norum) V*

**Interpretación:** A Balaeso, hijo de Cloutio, de 5 años.

**Comentario:** es destacable la ausencia de la *F* de filiación, lo que reduce el texto a la mayor simpleza posible. *Cloutia/us* es muy frecuente en la zona (por ejemplo LO 01, MS 14, RA 04, SL 01, TO 01), mientras que *Balaesus* también cuenta con paralelos en la vecina Bragança y en localidades como Rabanales (RA 11) y Madridanos (MA 03).

**Datación:** por la sencillez del texto se puede datar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 39, nº 91; *ILER* 2332; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 133; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 307, nº 208; *CIRPZa* 247.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**318. VC– 07 Estela funeraria****Ubicación actual:** desaparecida.**Procedencia:** castro de Santiago. Según Gómez Moreno estaba puesta como límite del recinto de la iglesia. Bragado Toranzo localizó varios restos que pudieran corresponder con fragmentos de esta estela o de otras.**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.**Descripción:** no se conoce más que el texto transmitido por Gómez Moreno, que él mismo califica de dudoso por el mal estado del granito.**Transcripción y desarrollo:** *Aia Icrā / <n>a Tucidii /<sup>3</sup> f(ilia) an(norum) XV***Variantes:** *Aiaicra / a? Tucidii / f(ilia) an(norum) XV. CIRPZA.***Interpretación:** Aya Icrana, hija de Tucidio, de 15 años.**Comentario:** *Aia/o/us* es relativamente frecuente en las provincias de Palencia y Burgos, siendo el único caso conocido en Zamora, aunque es frecuente como nombre único. *Icrana* sería un *hapax*, lo que nos hace dudar de la lectura de Gómez Moreno, pero sin que podamos sugerir ninguna otra posibilidad. *Tucidius* también sería un *hapax*, sólo hay un caso aproximado en *Conimbriga* de un *Tuci* en genitivo (*AE* 1975, 481). La estructura bimembre con dos nombres personales de carácter indígena en una sola inscripción añade aún más dudas a la lectura transmitida por Gómez Moreno.**Datación:** por la sencillez del texto se puede datar en el siglo I d.C.**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 39, nº 92; *ILER* 2338; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 134; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 308, nº 209; *CIRPZA* 239.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**319. VC– 08 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** supuestamente en casa de Dña. Teresa Gómez Gómez, no ha sido posible localizarla.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (78) x 47 x 20. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular cortada en su parte superior e inferior para su reutilización como quicio de puerta. El corte superior afecta a la rueda de 12 radios dextrorsos. Cartela rebajada y enmarcada, separada de la rueda por una hendidura horizontal. El pie se ha perdido. Capitales de 6. Aes sin travesaño. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:** *Flavio / Placid/³o / an(norum) XC*

**Variantes:** *Flavo / Placid/ [c.2]io / [c.3] III. GÓMEZ MORENO.*

**Interpretación:** A Flavio Plácido de 90 años.

**Comentario:** la lectura que hace Bragado Toranzo de esta inscripción, que publicó como inédita, se parece sensiblemente a la transmitida por Gómez Moreno para otra y dada por desaparecida; aunque el autor argumenta en contra de que se trate de la misma inscripción, los errores de lectura habituales en Gómez Moreno nos hacen pensar que se trate de la misma inscripción y por tanto hemos optado por unir ambas referencias. Tanto el *nomen Flavius* como el *cognomen Placidus* son muy habituales en *Hispania* y de clara tradición latina. Llama la atención que la línea 3 del texto de Bragado sólo contenga una *O*, sin que se señalen otras posibles letras aunque estén perdidas.

**Datación:** por la onomástica podemos datarlo a finales del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M. 1927, p. 39, n° 93; *ILER* 6723; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 135; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 240–241 y 309–310, n° 116 y 212; BRAGADO TORANZO, 1996, pp. 17–18, n° 7 (= *HEp* 7, 1997, 1084; *corrig.* en *HEp* 8, 1998, 559); *CIRPZa* 259 y 262.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**320. VC– 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida. Anteriormente en la fachada de la c/ de Arriba, 40.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Posiblemente granito.

**Descripción:** no se conserva descripción, tan sólo se conoce la que fue su localización y que estaba rota.

**Transcripción y desarrollo:**

*Docio* / [M]*aiduc*[*eni f(ilio)?*] /<sup>3</sup> — — — — —

**Variantes:** *Docio* / [— — —]*aiduc* / — — — — —. GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** A Docio, hijo de Maiduceno...

**Comentario:** *Docius* es común en *Hispania*, y dentro de la provincia cuenta con paralelos en Villardiegua (VR 26) y en San Pedro de la Nave (MU 16). *Maiducenius/us* sería un caso único, aunque posiblemente relacionado con los más comunes *Medugenus* o *Meducenus*, como en FA 01.

**Datación:** por el formulario se puede datar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 40, n° 96; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 137; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 306–307, n° 207; *CIRPZa* 254.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**321. VC– 10 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desaparecida. Antiguamente reutilizada como poyo en la casa rectoral.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Posiblemente granito.

**Descripción:** no se conoce descripción, tan sólo su antigua ubicación.

**Transcripción y desarrollo:**

[— — —] / *Magilo* / <sup>3</sup>*ni(s) f(ilio) an(norum)* / L

**Interpretación:** ...hijo de Magilón de 50 años.

**Comentario:** faltaría una primera línea con el nombre del difunto. *Magilo* es conocido en en este mismo conjunto (*vid. supra* VC 04), y en otros lugares de la zona de estudio, ya que lo encontramos además en Moral de Sayago (MS 14) y San Pedro de la Nave (MU 16).

**Datación:** con los datos conservados no se puede establecer una cronología fiable.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 39, nº 94; *ILER* 2339; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 186; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 310, nº 213; *CIRPZa* 265.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**322. VC– 11 Fragmento inscripción**

**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Posiblemente granito.

**Descripción:** no se conoce descripción, tan sólo que era un “fragmento de losa blanca” con “letras de tamaño mayor que el ordinario” (Gómez Moreno).

**Transcripción y desarrollo:**

[---]iv[---] / [---]sv[---] /<sup>3</sup> [---]av[---]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por la descripción de Gómez Moreno podría tratarse de algún tipo de placa honorífica, si bien no es posible reconstruir ninguna parte del texto.

**Datación:** con los datos conservados no se puede establecer una cronología fiable.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, p. 40, nº 95; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 136; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 311, nº 214; *CIRPZa* 294.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**323. VC– 12 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** 132 x 47 x 18. Granito.

**Descripción:** estela de granito con cabecera semicircular decorada con rueda de 9 radios sinistrorsos. Por debajo aparece el campo epigráfico rectangular y bastante estrecho. Bajo él un arco de medio punto sostenido por una columna con basa y capitel. Letras capitales de 5. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ablecae C/louti f(iliae) an(norum) LXXI*

**Interpretación:** A Ableca, hija de Cloutio, de 71 años.

**Comentario:** *Ableca* cuenta con dos testimonios, uno en la vecina Malhadas (MAL 12) y otro en Toledo, pero no es un nombre habitual. Francia Somalo relaciona este nombre con la unidad suprafamiliar *Abliqum*, al igual que podría ocurrir con *Ableganga* (vid. *infra* VC 13) Sobre *Cloutius* vid. RA 04. Se debe destacar de esta pieza su curiosa decoración inferior, con la columna en medio del arco y no a los lados del campo epigráfico como es habitual.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 486, n° 54 (=HAE 928; ILER 2613); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 359; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 182; FRANCIA SOMALO, R., 1988, p. 13; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 81, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M., 1991, p. 137, n° 26, lám. XIII, 1; CIRPza 237.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**324. VC– 13 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (97) x 54 x 14. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios dextrorsos con doble moldura. Por debajo aparece una línea rectangular formada por aspas. Cartela rebajada flanqueada por columnas. Por debajo se conserva el inicio de 4 arquitos. Letras capitales de 4. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ablegangae / Clouti · f(iliae) · an(norum) /<sup>3</sup> LXV*

**Variantes:** *Ablecangae*. DIEGO SANTOS.

**Interpretación:** A Ableganga, hija de Cloutio, de 65 años.

**Comentario:** *Ableganga*, cuya lectura no ofrece ninguna duda, es una *hapax*, si bien podría relacionarse con la *unidad suprafamiliar* *Abliqum* según Francia Somalo (*vid. supra* VC 12) Sobre *Cloutius* *vid.* RA 04.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 471, n° 11, lám. II, 2 (=HAE 895); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 382; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 150; FRANCIA SOMALO, R., 1988, p. 13; ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS, 1990, n° 80, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 136, n° 25, lám. XII, 2; *CIRPZa* 238.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**325. VC– 14 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (82) x 61 x 27. Granito.

**Descripción:** la pieza está fracturada en su parte superior, por lo que tan sólo se conserva la parte inferior del texto. El campo epigráfico está rebajado y enmarcado entre dos molduras con esquinas dobladas. Letras capitales de 7. Nexo VM. Aes de dos trazos. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — / *Alae · Secun(dae) ·*  
*Tr<sup>3</sup>acum Arro / fratri ·*



**Variantes:** — — — — — / [— — —]eq(uiti) / [a]lae sec(undae). LE ROUX.

**Interpretación:** ...del ala segunda de los Tracios. De su hermano Arro.

**Comentario:** es de suponer que nos falte al principio del texto el nombre del difunto. *Arro* es frecuente en la zona con ejemplos en Fariza (FA 01), San Vitero (SV 03), Villadepera (VD 01) y Villardiegua de la Ribera (VR 28), y varios en las vecinas Salamanca o Bragança. La unidad mencionada apenas cuenta con un testimonio en la Península, en una inscripción de Villar de Plasencia (*CIL* II 812), pero parece que pudo participar en las guerras contra los astures, antes de ser trasladada al norte de África a mediados del siglo I d.C. Quizá podamos pensar que esta unidad estuviera acantonada en las cercanías de Villalcampo, ya que nos encontramos en una zona fronteriza cercana a las tierras de los astures.

**Datación:** por la unidad militar del difunto debemos datarla antes de la época flavia.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 476, n° 20 (=HAE 904); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 335; *ILER* 6727; ROLDÁN, 1974, p. 436, n° 449; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978,

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

nº 158; LE ROUX, P. , 1982, p. 227, nº 196; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R, 1990, nº 24, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 135, nº 24, lám. XII, 1; PALAO VICENTE, J. J., 1999, pp. 45–56; *CIRPZa* 240.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**326. VC– 15 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (102) x 44 x 13. Granito.

**Descripción:** estela, muy deteriorada, de cabecera semicircular con rueda de 12 radios dextrorsos dentro de un círculo con un pequeño rectángulo debajo. Cartela rebajada y rota transversalmente, dentro de una doble moldura. Por debajo arrancan 3 pequeños arcos de medio punto. Capiales de 6. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*Aunia* / *e R[ebu(rri)?]* / *f(iliae) an(norum)* L

**Variantes:** *Aunia* / — — — — —. DIEGO SANTOS; *Aunia* / *Enatidi* / *f[— —]*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Aunia, hija de de Reburro, de 50 años.

**Comentario:** Bragado Toranzo propone en su comentario una filiación *Enatidi*, aunque se trataría de un *bapax*, por lo que nos inclinamos más por la opción de *Reburrus*, muy frecuente en toda *Hispania* (AL 03). *Aunia* es frecuente en la zona (*vid.* comentario en RA 04, así como ejemplos en MS 02 y 05).

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 483, n° 44 (=HAE 921); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 175; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 552, n° 64; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 137–138, n° 27, lám. XIII, 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, pp. 568–569, n° 4, lám. II,2 (=AE 1992, 1007; HEP 5, 1995, 903); CIRPZa 242 y 245; (=HEP 10, 2000, 635).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**327. VC– 16 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (93) x 56 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular rota en su parte inferior a la altura de la segunda línea del texto, lo que tan sólo permite leer la primera línea. Tiene rueda de 12 radios sinistrorsos. Cartela rebajada y con esquinas dobladas. Letras capitales de 6. Nexo VR.

**Transcripción y desarrollo:**

*Asturio Cl[outi f(ilio)] – – – – –*

**Interpretación:** A Asturio, hijo de Cloutio...

**Comentario:** *Asturius* está presente en Gallegos del Río (GA 01), Gallegos del Campo (FI 08) y en este mismo conjunto (VC 01). Sobre *Cloutius* *vid.* RA 04.

**Datación:** por el tipo de estela y la ausencia de formulario, se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 476, nº 19 (=HAE 903); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, nº 333; *ILER* 6726; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 157; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 8, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 138–139, nº 28, lám. XVI, 1; *CIRPZa* 243.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**328. VC– 17 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (119) x 59 x 22. Granito.

**Descripción:** estela rota en su parte inferior. Cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios dextrorsos. Campo epigráfico encolumnado y rebajado. Presumiblemente ha perdido el pie. Letras capitales de 12. Aes sin travesaños. Nexo XV.

**Transcripción y desarrollo:**

*Avelco / Ambati / f(ilio) an(norum) LXV*

**Interpretación:** A Avelco, hijo de Ambato, de 65 años.

**Comentario:** *Avelcus* presenta otro caso en Bragança (*HEp* 12, 2002, 565), pero parece un nombre poco frecuente y de índole regional. Se ha documentado recientemente en Viñas (*Addenda* VN 02). Sobre *Ambatus* vid. VC 02.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 483, n° 43 (= *HAE* 920); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 316; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 365; *ILER* 6726; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 174; FRANCIA SOMALO, R., 1988, p. 23; GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. Mª, 1989, pp. 109–111; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 2, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 139, n° 29, lám. XIV, 2; *CIRPZa* 246.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**329. VC– 18 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (90) x 38 x 11. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular rota en dos fragmentos que encajan entre sí. Presenta rueda de 8 radios sinistrorsos. Cartela rebajada y esquinas dobladas. Letras capitales de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cabur/iae Ca/<sup>3</sup>eleni / f(iliae) an(norum) L*

**Variantes:** *Cabu/* — — — — —.DIEGO SANTOS; *Cabu/* — — — — — / — — — — — / *f(iliae) an(norum) L*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Caburia, hija de Celeno de 50 años.

**Comentario:** *Caburia* cuenta con otro ejemplo seguro más en Villalcampo (*vid. infra* VC 19). Tanto la variante masculina *Caburius*, presente en Villardiega de la Ribera (VR 04 y VR 12) como las derivaciones *Cabura* o *Caburena* son habituales en Bragança o Salamanca. Para Diego Santos *Caburia* se podría relacionar con la *gentilitas* *Cabruagenigorum* de los zoelas u otros de la zona abulense como *Caburateiq(um)* o *Caburoniq(um)*. Sobre *Caelenus* *vid.* AL 03, MA 02, VC 20 y 24.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 487, n° 58 (=HAE 931); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 49, n° 343bis; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 185; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 553, n° 65; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 140, n° 30, lám. XV, 1; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, p. 567, n° 2, lám. I, 2 (=AE 1992, 1005; HEP 5, 1995, 901); CIRPZa 248.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**330. VC– 19 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (93) x 42 x 22. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sinistrorsos, bajo él un pequeño rectángulo rebajado e, inmediatamente después, el campo epigráfico, también rebajado; bajo el epitafio aparece otra cartela rebajada con esquinas dobladas pero sin escritura. Ha perdido la base. Letras capitales de 5. *A* sin travesaño. Nexos *AE* y *NI*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cabu/riae To/³utoni f(iliae) / an(norum) XXXII*

**Interpretación:** A Caburia, hija de Toutono, de 32 años.

**Comentario:** sobre *Caburia* *vid.* VC 18. *Toutonus* cuenta con varios casos más en la provincia (GA 05, PO 04, VI 25, VC 32, VC 45) y la forma *Totonus* se atestigua en Villardiegua de la Ribera (*vid. infra* VR 14).

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 487, n° 57 (=HAE 930); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 316; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 358; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 184; GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. Mª, 1989, p. 112; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 45, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 140–141, n° 31, lám. XV, 2; *CIRPZa* 249.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**331. VC– 20 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (60) x 40 x 12. Granito.

**Descripción:** estela muy deteriorada y fragmentada por su parte inferior, lo que afecta a la lectura de la 2ª y 3ª líneas. De cabecera semicircular, presenta rueda con 12 radios sinistrorsos y el campo epigráfico rebajado y con las esquinas dobladas. Letras capitales de 7. *Aes* sin travesaño. Nexo *AE* en lín 2.



**Transcripción y desarrollo:**

*Caelen/ae Avc[ti? f(iliae?)]/³-----.*

**Variantes:** *Caelen/ae M[---] / -----. CIRPZA*

**Interpretación:** A Celena, hija de Aucto?

**Comentario:** Sobre *Caelena* vid. AL 03, MA 02 y VC 18 y 24. Respecto a la posible filiación, proponemos *Auctus*, común en *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela y la ausencia de formulario, se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 479, nº 9 (=HAE 893); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, nº 332a; ILER 6725; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 148; GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. Mª, 1989, p. 112; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 19, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 142, nº 33, lám. XVI, 2; CIRPZa 250.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**332. VC– 21 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (105) x 61 x 20. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sinistrorsos. Debajo presenta un pequeño rectángulo rehundido que precede a una cartela rebajada a modo de peana, aunque no está unido directamente a la rueda. El pie se ha perdido. Letras capitales de 8. Nexos *VN* y *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Caesio / Beduni f(ilio) /<sup>3</sup> an(orum) XXX*

**Interpretación:** A Cesio, hijo de Bedunio, de 30 años.

**Comentario:** *Caesia*, *-us* es relativamente frecuente, sobre todo en la zona extremeña. *Bedunius* cuenta con un paralelo en Bragança (*CIL* II 2507), sin olvidar el topónimo *Bedunia* (Castro de Cebrones, San Martín de Torres, León), *mansio* presente en varios epígrafes, por lo que el antropónimo parece sugerir un origen geográfico.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 472, n° 12, lám. LII, 3 (=HAE 896); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 329; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 381; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 151; TRANOY, A., 1981, p. 46, nota 63; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 58, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 143, n° 34, lám. XVII, 1; *CIRPZa* 251.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**333. VC– 22 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (141) 61 x 25. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios dextrorsos sobre peana. Cartela también rebajada y bajo ella 3 arcos de medio punto fracturados en su parte inferior. Letras capitales de 6. Nexos *NI* y *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*P(ublio) · Carisio / Frontoni /<sup>3</sup> an(norum) LX / s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)*

**Variantes:** Lín. 3 *an(norum)* IX. HERNÁNDEZ GUERRA.

**Interpretación:** A Publio Carisio Frontón, de 60 años, que la tierra te sea leve.

**Comentario:** este es el único ejemplo que tenemos en Villalcampo de *tria nomina*; Publio Carisio fue legado de Augusto en la guerra contra los astures, aunque obviamente no se trata de la misma persona, aunque quizá sí sea el mismo *Carisius Fronto* que dedica un ara a *Mentoviac* (VC 57) en el mismo Villalcampo. *Carisia*, *-us* es relativamente frecuente en el noroeste y *Fronto* es un *cognomen* muy popular en toda la Península, con varios ejemplos más en la misma Villalcampo y en otros lugares de Zamora. No es habitual el uso de la fórmula final en esta zona, a excepción de la zona de Villalazán.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario final, se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 473, n° 13, lám. LII, 4 (=HAE 897); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 105, n° 325; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 380; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 152; ABÁSOL, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 55, p. 553; BRAGADO



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 134, n° 23, lám. XI, 2; HERNÁNDEZ GUERRA, 1999, pp. 87–88, n° 67; *CIRPZa* 252; OREJAS SACO DEL VALLE – SASTRE PRATS, 2000, p. 496.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**334. VC– 23 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (110) x 58 x 18. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular fracturada en su parte inferior, por lo que no conserva el pie. En la cabecera presenta una flor de 6 pétalos trazada a compás, con botón central y enmarcada en un círculo. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Letras capitales de 7. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*Comen(a)/e Corici /<sup>3</sup> f(iliae) an(norum) L*

**Interpretación:** A Comena, hija de Coricio, de 50 años.

**Comentario:** tanto *Comena* como *Coricius/us* son casos únicos, si bien la lectura parece clara. *Comena* podría relacionarse con la unidad suprafamiliar *Comenescium* de Segovia, y *Coricius/us* quizá con el nombre de Coria, según Diego Santos. Destaca el uso de la flor hexapétala, imitando los motivos militares de la *Legio X*.

**Datación:** por el tipo de estela, su decoración de flor hexapétala y la sencillez del texto se puede datar a mediados del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 482, n° 42, lám. LV, 1 (=HAE 919); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 319; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 366; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 172; GONZÁLEZ-COBOS DÁVILA, A. M<sup>a</sup>, 1989, p. 113; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 4, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 143–144, n° 35, lám. XVII, 2; *CIRPZa* 253.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**335. VC– 24 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (93) x 55 x 23. Granito.

**Descripción:** estela rota a la altura de la segunda línea del texto. En la cabecera, semicircular, presenta rueda de 12 radios dextrorsos. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Letras de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Domit/io Cae[l/³ eno] / - - - - -*

**Variantes:** *Domit/io C[- - -]. DIEGO SANTOS Y SS.*

**Interpretación:** A Domicio Celeno...

**Comentario:** *Domitius* sería un *nomen*

frecuente en la Península, con dos casos más en Zamora (PO 06 y MU 15), mientras que *Caelenus* cuenta con paralelos en la provincia (AL 03, MA 02 y VC 18 y 20). Nos hemos decidido por esta opción ya que *Domitius* es un *nomen* y no se conocen casos de su uso como *cognomen*, si bien no es del todo descartable.

**Datación:** por el tipo de estela y el formulario se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 477, nº 23 (=HAE 906; ILER 6728; VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, nº 333bis; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, nº 366; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 160; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 9, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 144–145, nº 36, lám. XVII, 1; CIRPZa 255.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**336. VC– 25 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el dintel de la casa de D. Luis Devesa, detrás de la iglesia, en posición horizontal.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** 100 x 30 x 15. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular con rueda de 6 radios levógiros, campo epigráfico rebajado y encolumnado. La parte izquierda está tapada ligeramente por cemento. Letras de 5, *E* por *F* en línea 2. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

[-----]/ *Elgueni* /<sup>3</sup> *f(ilio) ae) an(norum) IIL*

**Interpretación:** ..., hijo de Elguenio de 48 años.

**Comentario:** el nombre del difunto es ilegible. *Elguenus*, *-ius* constituye un *hapax*, pero quizá podamos relacionarlo con el *Elguisteri* aparecido en Pino del Oro (PO 04). La forma de expresar los años es muy particular, aparte de que no se trata de un múltiplo de 5 como es habitual.

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 241–242, n° 117, lám. LXVII, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, pp. 18–19, n° 8 (= *HEp* 7, 1997, 1085); *CIRPZa* 256.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**337. VC– 26 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (86) x 34 x 12. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular de la que se conservan dos fragmentos, faltando la parte central, lo que afecta al final del texto. Rueda de 6 radios levógiros. Un único arco de medio punto bajo el campo epigráfico, rebajado, con relieve semicircular en su base. Letras capitales de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

*Flacci/ no F(laccini) f(i)lio /<sup>3</sup> an(norum) [– – –] / –*  
 -----

**Variantes:** *Flacci/ no [– – –] / – – – – – – –*.

DIEGO SANTOS. *F(lacii) f(i)lio*. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** A Flacino, hijo de Flacino, de ¿? años.

**Comentario:** la nueva lectura fue posible gracias a la yuxtaposición de las dos partes de la estela en el almacén del Museo. El antropónimo *Flaccinus* es muy común, tanto en la zona de estudio como en toda *Hispania*, de ahí que optemos por él en la filiación, desestimando el *Flaccus* propuesto por Bragado Toranzo.

**Datación:** por el tipo de estela y la abreviatura de la filiación podría datarse en el siglo II d.C., pero la falta de *adprecatio* a los *Manes* nos hace llevar la datación al siglo I d.C., por lo que lo más plausible es situarla en el cambio de siglo.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 482, n° 40 (=HAE 917); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 340; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 171; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 5, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 145, n° 37, lám. XVIII, 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, p. 569, n° 5, lám. III, 1 (=AE 1992, 1008; HEP 5, 1995, 904); CIRPZa 257.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**338. VC– 27 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (65) x 43 x 18. Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una estela que conserva la rueda de radios bastante degradada. En el campo epigráfico se intuyen al menos 3 líneas de texto, pero sin que se pueda obtener una lectura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por coherencia con el conjunto puede situarse entre la segunda mitad del siglo I d.C. y el inicio del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 481–482, n° 39; VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 313; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 268, n° 159, lám. XCI, 2; *CIRPZa* 258.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**339. VC– 28 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (104) x 59 x 19. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular fracturada en su parte inferior a partir de la segunda línea del texto. Presenta rueda de 8 radios sinistrorsos y punto central desaparecido. Cartela rebajada y enmarcada, con esquinas dobladas. Letras capitales de 8. *A* de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Flavo / Lucret[ianii f(ilio)] /<sup>3</sup> — — — — —*

**Variantes:** *Flavo / Lucret(io)*. TODOS.

**Interpretación:** A Flavo, hijo de Lucreciano...

**Comentario:** *Flavus* es un *cognomen* muy habitual en la zona, con diversos ejemplos (BR 02, MS 04, 07, RB 06 a y c, AT 02, DI 02, DI 03, SP 01 y UR 04), mientras que *Lucretianus* es un *cognomen* con un caso en León. La reconstrucción propuesta hasta ahora no nos parece acertada ya que coloca el *cognomen* antes que el *nomen*, lo cual no parece correcto, porque aunque se conocen algunos casos de inversión onomástica, no es ni mucho menos usual.

**Datación:** por el tipo de estela, la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 485, n° 50 (=HAE 905); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 159; CIRPZa 260.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**340. VC– 29 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (89) x 48 x 17. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 11 radios dextrorsos. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Falta la parte inferior. Letras capitales de 6. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Flavvo / Locei f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) XL*

**Interpretación:** A Flavvo, hijo de Logeo, de 40 años.

**Comentario:** *Flavvus* es una variante única de *Flavus*. *Logeus/ius* (*C=G*) cuenta con otro caso en Gallegos del Río (GA 01) y otro más en Villalcampo (VC 33).

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del s. I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 485, nº 50 (=HAE 925); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, nº 328; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, nº 362; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 179; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 20, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 146, nº 38, lám. XIX, 1; HERNÁNDEZ GUERRA, L. – SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L., 1996, p. 185, nº 25; *CIRPZa* 261.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**341. VC– 30 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (134) x 55 x 18. Granito.

**Descripción:** estela de grandes dimensiones que ha perdido la cabecera. Conserva la cartela rebajada y el pie sin decoración alguna. Letras capitales desiguales de 6. *A* de dos trazos. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Furenio / Arconis (filio) /<sup>3</sup> an(n)o(rum) LX*

**Variantes:** lín. 1, *Turenio*. DIEGO SANTOS.

**Interpretación:** Furenio, [hijo de] Arcón, de 60 años.

**Comentario:** *Furenius* constituye un *bapax*, posiblemente se trate de una variante de mala consignación del nombre, ya que el rasgo horizontal de la F está marcado. Sobre *Arco* *vid.* CA 01.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 474–475, n° 16 (=HAE 900); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 377; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 155; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 26, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 147–148, n° 40, lám. XX, 1; CIRPZa 263.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 342. VC– 31 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (102) x 42 x 18. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular a la que le falta parte del pie. Rueda de 9 radios sinistrorsos y bajo ella, separando la cartela, rehundida, un rectángulo rebajado abierto a modo de peana. El pie presenta 3 pequeños arcos. Letras capitales de 5. Nexo *MV* (lín. 1), *AE* (lín. 2), *VI* y *AN* (lín. 3).

**Transcripción y desarrollo:**

*Iemuri/ae Arq/<sup>3</sup>ui (filiae) an(norum) XL*

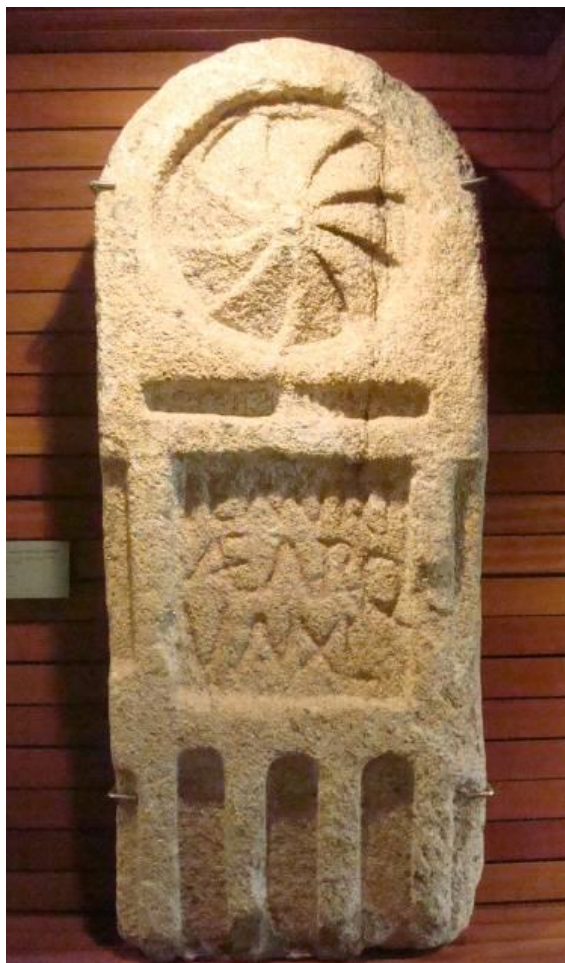
**Variantes:** *Emuri/ae*. TODOS.

**Interpretación:** Iemuria, hija de Arquio, de 40 años.

**Comentario:** *Iemuria* se trata de un caso único, pero directamente relacionado con *Emuria*, si no es directamente una mala transcripción del mismo, pues *Emuria* cuenta con paralelos en la zona (MS 03 y VB 03). Sobre *Arquius* *vid.* VC 02.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 480, n° 33 (=HAE 913); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48; MARTÍN VALLS, R., – DELIBES DE CASTRO, G. 1975, p. 471, nota 56; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 369; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 167; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 148–149, n° 41, lám. XX, 2; *CIRPZa* 264.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**343. VC– 32 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (74) x 40 x 15. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 10 radios dextrorsos y botón central, rectángulo a modo de peana bajo ella separándola de la cartela rebajada. En el pie, fracturado, el inicio de 2 pequeños arcos de herradura. Letras capitales de 5. *A* de dos trazos. Nexo *AE* y *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Moril/ae Touto/<sup>3</sup>ni f(iliae) an(norum) / LXX*

**Variantes:** lín. 2. *Logli*. DIEGO SANTOS.

**Interpretación:** A Morila, hija de Toutono, de 70 años.

**Comentario:** *Morila* es un *hápax*, aunque la lectura es muy clara. Sobre *Toutonus* vid. VC 19. Ambos nombres, por tanto, son de marcado carácter local.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 484, n° 48, foto LV, 3 (=HAE 923); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 324; MARTÍN VALLS, R., – DELIBES DE CASTRO, G., 1975, p. 471, nota 56; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 364; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 177; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 63, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 149, n° 42, lám. XXI, 1; *CIRPZa* 268.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**344. VC– 33 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (107) x 46 x 24. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sinistrorsos y botón central. La cartela está rebajada y con esquinas dobladas. Una gran parte del campo epigráfico está vacía. Ha perdido el pie. Letras capitales de mala factura de 9,5. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*Mustar/ o Logli (filiu) /<sup>3</sup> a(nnorum) XLV*

**Variantes:** *Mustar/ o Logei [f(filio)] / an(norum) XLV. CIRPZA.*

**Interpretación:** A Mustaro, (hijo de) Logeo, de 45 años.

**Comentario:** *Mustarus* es frecuente en la zona, y cuenta con otro caso más en Villalcampo (VC 34). *Logli* podría estar relacionado con *Logei*, sobre este antropónimo *vid.* GA 01.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 485, n° 51, foto LVI, 1 (=HAE 926); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 49, n° 343; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 361; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 180; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 5, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 150, n° 43, lám. XXI, 2; CIRPZa 269.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**345. VC– 34 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (125) x 45 x 19. Granito.

**Descripción:** estela fracturada en dos pedazos que encajan entre sí. Presenta cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios dextrorsos y botón central, separada por una pequeña franja horizontal a modo de peana, de la cartela rebajada, con las esquinas dobladas y flanqueada por columnas. El campo epigráfico es muy amplio y tan sólo está escrito en su parte superior. Falta todo el pie de la estela. Letras capitales de 6. Nexo *MV*, *TA*, *AN* y *XV*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Musta/ro Triti /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) LXVI*

**Interpretación:** A Mustaro, hijo de Tritio, de 66 años.

**Comentario:** sobre *Mustarus* *vid. supra* VC 33. *Tritius* es muy frecuente en la zona (FI 08, MH 02, MS 03, RA 04, VC 01, VR 09).

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 470, n° 8, foto LII, 1 (=HAE 892); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 315; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 384; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 147; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 33, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 152, n° 45, lám. XXII, 2; *CIRPZa* 270.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**346. VC– 35 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (86) x 45 x 15. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sinistrorsos y botón central en su parte superior. Cartela rebajada, con esquinas dobladas y amplio campo epigráfico, en su mayor parte seaprovechado. Ha perdido el pie. Letras capitales de 5. Nexo *AN. E* por *F*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Pistirae / Magilon/<sup>3</sup>is f(iliae) an(norum) L*

**Interpretación:** A Pistira, hija de Magilón, de 50 años.

**Comentario:** *Pistira* es un nombre que parece de uso local, con otro ejemplo en Meixedo, Bragança (*AE* 1989, 434) y otro en San Vitero (*vid. supra* SV 01), y tan sólo un ejemplo fuera de la zona en Talavera de la Reina, Toledo (*AE* 1969/70, 252). Sobre *Magilo* *vid.* VC 10.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 479, n° 30, foto LIV, 1 (=HAE 910); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 322; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 372; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 164; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 17, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 162, n° 56, lám. XXVIII, 2; *CIRPZa* 271.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**347. VC– 36 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (86) x 43 x 16. Granito.

**Descripción:** estela fracturada en su parte inferior, careciendo por tanto, de basamento. Presenta cabecera semicircular con rueda de 8 radios dextrorsos. Cartela rebajada. Letras capitales de 7. Nexo *NT*. A de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Quinto / Flavi /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) LXX*

**Interpretación:** A Quinto, hijo de Flavio, de 70 años.

**Comentario:** Tanto *Quintus* (*vid. supra* RA 06) como *Flavus* son de origen latino y muy extendidos en la Península, si bien su uso como nombres únicos hacen pensar en un origen indígena de ambos individuos.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 480, n° 32, foto LIV, 2 (=HAE 912); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 318; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 370; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 164; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 86, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 153, n° 46, lám. XXIII, 1; *CIRPZa* 273.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 348. VC– 37 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (97) x 49 x 19. Granito.

**Descripción:** estela a la que le falta parte del texto en su parte inferior y todo el basamento. Cabecera semicircular con rueda de 7 radios dextrorsos y botón central. Cartela rebajada con esquinas dobladas. Letras capitales de 9. *A* sin travesaño. Nexos *VR* y *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Rebur/ro A/<sup>3</sup>rcon/is f(ilio) an(norum) /— —*

**Variantes:** ) *a[n(norum)] /— —*. *CIRPZA*

**Interpretación:** A Reburro, hijo de Arcón, de ¿? años.

**Comentario:** sobre *Reburrus* *vid.* VC 15. Acerca del nombre *Arco* *vid.* CA 01. Ambos son muy habituales en la zona.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 486–487, n° 56 (=HAE 929); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 339; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 370; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 183; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 16, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 153–154, n° 47, lám. XXIII, 2; *CIRPZA* 274.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**349. VC– 38 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (80) x 56 x 23. Granito.

**Descripción:** estela fragmentada tanto en su parte superior como inferior. No conserva cabecera aunque sí 3 arquitos en su parte inferior. Cartela rebajada. Letras capitales de 5. La *B* semeja un 8.

**Transcripción y desarrollo:**

----- ?/Rubidio / <sup>3</sup>Proculo / an(norum)  
L

**Interpretación:** A Rubidio Próculo de 50 años.



**Comentario:** no se puede descartar que faltase texto en la primera línea, aunque la parte conservada tiene sentido y no necesitaría de más texto, que por otro lado no es habitual en este conjunto. El *nomen Rubidius* no es muy habitual, contando tan sólo con otro ejemplo en Castrillón, Asturias (*CIL* II 5740), pero como nombre único y en genitivo, si bien Abascal (1996: 211) lo incluye entre los *nomina*. *Proculus* es muy habitual en toda *Hispania*, con varios casos en la zona (MS 09, MU 17, PO 06 y DI 18). Cabe destacar la presencia de un individuo con *nomen* y *cognomen* y sin filiación, fuera de la tónica habitual, lo que quizá pudiera indicar un estatus jurídico superior, aunque no se puede descartar que se trate de un doble nombre único, y no un *nomen*.

**Datación:** por el tipo de estela que parece ser, la sencillez aparente del texto podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C., pero el tipo de onomástica si se interpreta *Rubidius* como *nomen* podría indicar una fecha de finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 484, nº 49 (=HAE 924); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 49, nº 342; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, nº 363; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 178; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 67, p. 556; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 154–155, nº 48, lám. XXIV, 1; *CIRPZa* 275.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**350. VC– 39 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (147) x 48 x 27. Granito.

**Descripción:** estela de gran tamaño ligeramente fragmentada en su parte superior e inferior. En la cabecera, semicircular, rueda de 12 radios sinistrorsos y botón central. Cartela rebajada de esquinas dobladas y amplio campo epigráfico sin aprovechar. Letras capitales de 7. *A* de dos trazos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Saliciae / Aravi f(iliae) /<sup>3</sup> an(norum) LXX*

**Interpretación:** A Salicia, hija de Aravo, de 70 años.

**Comentario:** *Salicia* cuenta con otro caso en Muelas del Pan (*vid. supra* MU 05), aunque es poco habitual. *Araus* está documentado en varios casos en la Península.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 475, n° 17, foto LIII, 3 (=de *HAE* 901); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 320; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 376; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 156; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 15, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 155, n° 49, lám. XXIV, 2; *CIRPZa* 276.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**351. VC– 40 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (94) x 50 x 14. Granito.

**Descripción:** estela muy deteriorada con cabecera semicircular y rueda de 12 radios sinistrorsos. Cartela rebajada con un rectángulo de separación. En el pie presenta dos arcos. Letras capitales de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Sexto / Equaesii (filio) /<sup>3</sup> an(norum) XLV*

**Interpretación:** A Sexto, hijo de Equaesio, de 45 años.

**Comentario:** *Sextus* equivale al usodel praenomen *Sextus* como nombre único, con algún que otro caso en *Hispania*. La fórmula *XS* con valor de *X* tiene otros ejemplos en Zamora (por ejemplo *uxsor* por *uxor* en VI 01 y VI 19), y ocurre en otras zonas hispanas (*vid.* trabajo de J. del Hoyo en *Studia Philologica Valentina* 13, 2011). *Equaesus* parece un nombre local, pues cuenta con otro ejemplo en San Vitero (*vid. supra* SV 01), y otro en la cercana Yecla de Yeltes, Salamanca (*HEpOL* 21073), contando con tan sólo un ejemplo fuera de la zona, concretamente en Ávila (*AE* 1924, 13).

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 474, n° 15, foto LIII, 2 (=HAE 899); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 314; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 378; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 154; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 159, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 156, n° 50, lám. XXV, 1; *CIRPZa* 277; RODRÍGUEZ COLMENERO, 1997, n° 316.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**352. VC– 41 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo. Aunque publicada inicialmente por Diego Santos como de Villalcampo se ha dado en alguna ocasión como de Fresnadillo de Sayago, debido a un error de los ficheros del Museo.

**Dimensiones y material:** (106) x 39 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de gran tamaño, con cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios sinistrorsos. Bajo ella un rectángulo rebajado que la separa de una cartela también rebajada. En el pie presenta dos acanaladuras verticales, estando fragmentada en su parte inferior. Letras capitales de 5–3,5. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silo/ni<a> Fla/via / an(norum) XX/II*

**Variantes:** *Silo* DIEGO SANTOS; *Silon/i Fla/vio / an(norum) XX/II*. ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS

**Interpretación:** Silonia Flavia, de 22 años.

**Comentario:** la lectura de esta inscripción plantea el problema del primer nombre, ya que por correspondencia con el segundo debe ser femenino; el *nomen Silonius*, -a es conocido en la Península, aunque sus testimonios son escasos y concentrados en el ámbito galaico. *Flavia* como *cognomen* también está atestiguado, aunque por supuesto es mucho más frecuente como *nomen*. De cualquier manera la mala calidad de la letra deja otras posibilidades abiertas, como *Siloni /Flavi f(ilio)*; *Silo an(norum) / I / Flavia/ an(norum XX/II* o incluso una filiación por vía materna.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 473, nº 14, foto LIII, 1 (=HAE 898); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, nº 320; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, nº 379; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 253; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 50, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 156–157, s/n, lám. XXV, 2; CIRPZa 278.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**353. VC– 42 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (61) x 43 x 17. Granito.

**Descripción:** estela muy deteriorada, con cabecera semicircular decorada con rueda de 7 radios dextrorsos. Cartela rebajada y rota a partir de la segunda línea del texto. Letras capitales de 5. Nexo *FL*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silo/ni-Fla/³[vi f(ilio)?-- --] / [- - - - -]*

**Variantes:** Silo. DIEGO SANTOS. *Silo/ni* [-- --]. *CIRPZA*.

**Interpretación:** Silo, hijo de Flavo...

**Comentario:** plantea problemas parecidos a la anterior con una onomástica muy similar. Por el tamaño de la estela se puede pensar que sólo falta la última línea de texto con la mención de edad.

**Datación:** por el tipo de estela puede situarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 483, nº 45 (=HAE 922); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, nº 320; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 176; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 100, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 158, 51, lám. XXVI, 1; *CIRPZa* 279.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**354. VC– 43 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (92) x 45 x 26. Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular y rueda de 6 radios dextrorsos. Cartela rebajada y pie decorado con dos triángulos en aspa. Letras Capitales de 7. Nexo *AN*. *A=II*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Talavi / Caesari/³onis [f(ilio–a)] an(norum) X*

**Variantes:** *Talavi/cae [– –]rl/onis an(norum) X*. BRAGADO TORANZO; *Talavi / Caeseri/oni [f(ili)] an(norum) X*. ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS

**Interpretación:** de Talavo hijo de Cesarión, de 10 años.

**Comentario:** *Talavius* es muy habitual en la vecina Braganca y en Salamanca, casi siempre en genitivo como aquí, aunque en este caso como nombre del difunto. Por su parte *Caesario* tiene un paralelo en Rábano de Aliste (RB 06), y tan sólo dos casos más en *Hispania*, uno en Valverde de la Sierra, León (*CIL* II 5712) y otro en San Miguel de Liño, Asturias (*CIL* II 2700).

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 481, nº 35, foto LIV, 4 (=HAE 915); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, nº 326; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, nº 368; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 169; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 87, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 158–159, 52, lám. XXVI, 2; *CIRPZa* 280.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**355. VC– 44 Fragmento de estela funeraria****Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.**Dimensiones y material:** (74) x 60 x 19. Granito.**Descripción:** estela de gran tamaño con cabecera semicircular decorada con rueda de 12 radios dextrorsos. Bajo ella una acanaladura rectangular separando la cartela, que se encuentra fracturada a partir de la segunda línea del texto. Letras capitales de 5.**Transcripción y desarrollo:***Tiberino / Silvini f(ilio)*<sup>3</sup> — — — — —**Interpretación:** A Tiberino, hijo de Silvino...**Comentario:** *Tiberinus* tan sólo cuenta con otro testimonio en masculino en la Península, en un grafito de Cullera (*HEp* 18, 442), teniendo dos en su versión femenina en León (*IRPLe* 208) y Tarragona (*RIT* 551). *Silvinus* es un nombre habitual en *Hispania*, si bien es el único atestiguado en la zona, en la que es más habitual la forma *Silvanus*.**Datación:** por el tipo de estela, la presumible sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 482, n° 41 (= *HAE* 918); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 49, n° 341bis; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 368; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 172; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 61, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 159–160, 53, lám. XXVII, 2; *CIRPZa* 281.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**356. VC– 45 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (105) x 61 x 20. Granito.

**Descripción:** estela de de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sinistrorsos; la cartela está rebajada y está flanqueada por dos columnas con capiteles muy elaborados. Ha perdido el pie. Capiteles de 9.

**Transcripción y desarrollo:**

*Touto/ no M/<sup>3</sup> atuce/ ni f(ilio) an(norum) / LV*

**Interpretación:** A Toutono, hijo de Matuceno, de 55 años.



**Comentario:** sobre *Toutonus* vid. *supra* VC 19. Matucenus o Matugenus cuenta con algunos paralelos como en Donai, Bragança (*HEp* 12, 2002, 581) y especialmente en la zona avulense (*HEp* 4, 1994, 112 y *HEp* 18, 2009, 24), donde aparece también como genitivo de plural (*HEp* 4, 1994, 111).

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 485–486, n° 52, foto LVI, 2 (=HAE 927); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 323; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 360; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 181; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 25, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 160, 54, lám. XXVII, 2; *CIRPZa* 282.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**357. VC– 46 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (125) x 43 x 19. Granito.

**Descripción:** estela de grandes dimensiones con cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios sinistrorsos. Cartela rebajada y pie liso. Ligeramente fracturada tanto en su parte superior como inferior. Letras capitales de 7. Nexo *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Vacor/iae · Pe/<sup>3</sup>nti· f(iliae) · / an(norum) · LX*

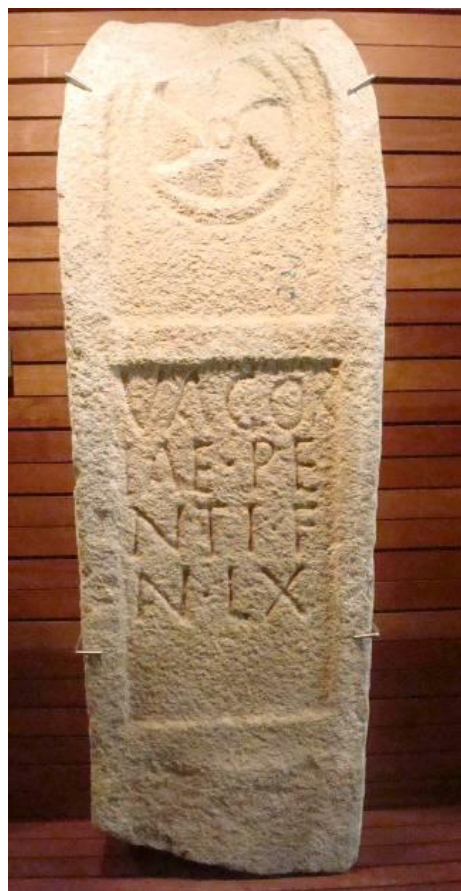
**Interpretación:** A Vacoria, hija de Pentio, de 60 años.

**Comentario:** *Vacoria* es un *hapax*, si bien su lectura no ofrece dudas; quizá este relacionado con *Vacovia*, nombre también sin otros paralelos documentados en Las Uces, Salamanca (*HAE* 1308). *Pentius* es conocido en el

Noroeste, con casos como los de Aleje (*CIL* II 5719) o Crémenes (*AE* 1974, 87) en León.

**Datación:** por el tipo de estela, la sencillez del texto y la onomástica se puede datar en el último cuarto del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 479, n° 31 (= *HAE* 911); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 336; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 371; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 165; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 30, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 162–163, 57, lám. XXIX, 1; *CIRPZa* 284.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**358. VC– 47 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora?

**Procedencia:** Villalcampo.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** *M?*

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 29, p. 552; *CIRPZa* 285.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**359. VC– 48 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (73) x 39 x 15. Granito.

**Descripción:** estela fragmentada tanto en su parte superior como inferior. Cabecera semicircular decorada con rueda de 8 radios dextrorsos. Bajo ella un rectángulo rehundido separando la cartela. Cartela, también rehundida, flanqueada por dos columnas. Por debajo se aprecia el inicio de dos arcos. Letras capitales de 5. Nexo *AE*. Aes sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*Venicae / Turai f(iliae) /<sup>3</sup> an(norum) LXV*

**Variantes:** *Veniciae. CIRPZA*

**Interpretación:** A Venica, hija de Turao, de 65 años.

**Comentario:** *Venica* está atestiguado en dos inscripciones de la provincia de Cáceres (*CIL* II 790 y *CPILC* 395), de cronología similar, mientras que *Tura(i)us* es conocido en la zona (RA 02) y en este mismo conjunto (VC 53).

**Datación:** por el tipo de estela y la sencillez del texto puede situarse a finales del siglo I d.C. o principios del II.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 447–448, n° 25 (=HAE 907); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 48, n° 334; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 375; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 161; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 62, p. 553; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 163–164, 58, lám. XXIX, 2; *CIRPZA* 286.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**360. VC– 49 Ara funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** (38) x 26 x ? Granito.

**Descripción:** estela de la que falta su parte inferior; dentro del campo epigráfico, rebajado, aparecen dos figuras animales, probablemente un cánido y un cérvido. Letras de 2,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) s(acrum) Afri / f(ilia) a(norum) XX  
can(a)e*

**Variantes:** *D(is) M(anibus) s(acrum) Afani(a)/e?  
a(nnorum) XX c(arae) su(a)e*. DIEGO SANTOS.



**Interpretación:** A los dioses *Manes*, a *Africana*, de 20 años.

**Comentario:** la lectura planteada resulta algo extraña por quedar el nombre de la difunta dividido en dos líneas, aunque también es extraño que los *Manes* compartan línea con el nombre). *Africana* es un nombre que cuenta con varios paralelos en *Hispania*, mientras que *Afania*, propuesto por Diego Santos, sería un *hapax*. El hecho de que se trate de un ara funeraria y no una estela ya supone un caso único en la zona de estudio.

**Datación:** por la presencia de la invocación a los *Manes* puede datarse a finales del siglo II d.C. o principios del III.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 467–468, n° 4 (=HAE 888); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 433, n° 387; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 140; FRANCIA SOMALO, R., 1988, p. 15; CIRPZa 287; GARCÍA MARTÍNEZ, S. Mª, 2000, p. 104.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 361. VC— 50 Estela

## funeraria trísoma

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (53) x 53 x ? Mármol.

**Descripción:** estela trísoma en la que cada cabecera, semicircular, está coronada por una flor hexapétala sobre peana. Rota en su parte inferior, derecha e izquierda,



afectando a parte del texto. Letras capitales irregulares de 3.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / [C]alpu/ [rn]i(a)e /<sup>3</sup> — — — — —*

b) *D(is) M(anibus) / Lentini(a)e /<sup>3</sup> Ann(a)e / an(norum) LXX*

c) *D(is) M(anibus) / Corne(lio, -ae) [— — —]*

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes*, para Calpurnia... b) A los dioses *Manes*, para Lentinia Anna, de 70 años c) A los dioses *Manes*, para Cornelio—a...

**Comentario:** *Calpurnia* es un *nomen* habitual en *Hispania*; por su parte, *Lentinia* constituye un caso único en la Península y apenas si cuenta con testimonios en el resto del Imperio, mientras que el *cognomen* *Anna* es bastante frecuente, documentándose en nuestro sector en Villalcampo (VC 55) y Alcañices (AC 02). Por su parte *Cornelius* es el tercer gentilicio más habitual en *Hispania*.

**Datación:** por el tipo de estela, el carácter de la onomástica, latina, y la presencia de la consagración a los dioses *Manes*, la podemos situar a finales del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 469–470, n° 4 (=HAE 891); GARCÍA Y BELLIDO, A., 1962, p. 738; BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup>, 1975, lám. 170; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, n° 385; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 144–146; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 91, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 130, 19, lám. IX, 2; CIRPZa 289; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, n° 5.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**362. VC– 51 Inscripción funeraria sobre verraco**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (26) x 107 x 30. Granito.

**Descripción:** inscripción sobre el flanco de un verraco de tamaño mediano que representa a un carnero. La escultura ha perdido las patas, tanto delanteras como traseras. Letras capitales muy toscas de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

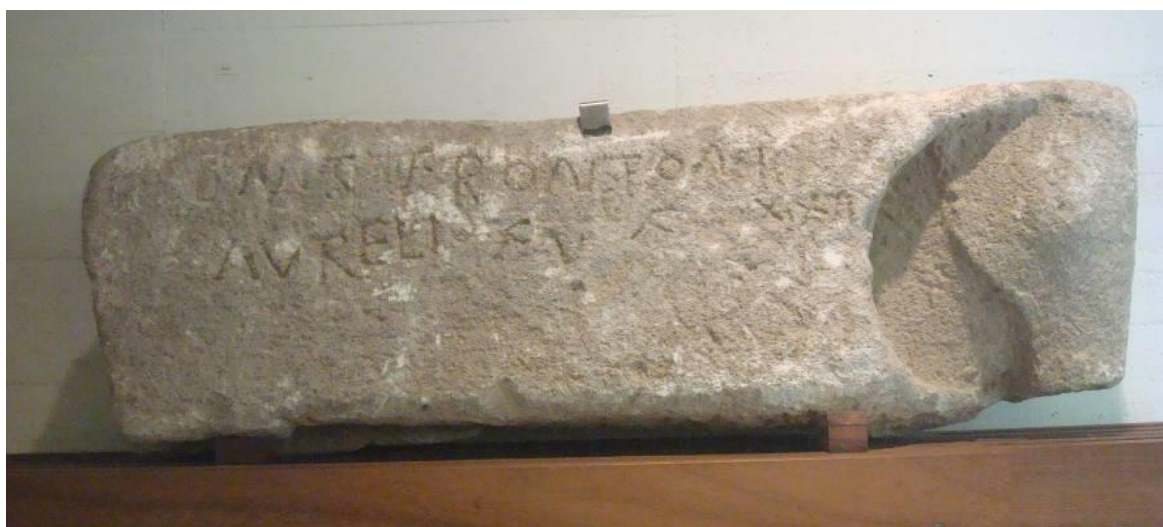
*D(is) M(anibus) S(acrum) / Frontoni /<sup>3</sup> Aureli f(ilio) v[ixit] a[nnos] XXII*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses *Manes*, a Frontón, hijo de Aurelio, que vivió 22 años.

**Comentario:** la onomástica es muy conocida, especialmente *Fronto* que en la zona de estudio cuenta con otros 6 casos, entre ellos tres más en Villalcampo (SB 01, VC 22, 52 y 57, AT 04 y PC 14). El *nomen Aurelius*, aunque es muy común en *Hispania*, tan sólo cuenta con un paralelo en la zona, en Pino del Oro (PO 07), donde también se registra en posición de *cognomen*. La fórmula para mencionar la edad, *v[ixit] annos*, es única en la zona de estudio.

**Datación:** por la presencia de la invocación a los *Manes* con *S(acrum)* final y el formulario puede situarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, 1955, 115a; DIEGO SANTOS, 1955a, p. 42, nº1 (=HAE 827); Velasco Rodríguez, V., 1968, nº 306; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, nº 385; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 187; BLANCO FREIJEIRO, A., 1984, p. 23; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 131, 20, lám. X, 1; CIRPZa 290.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**363. VC– 52 Placa funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (22) x (37) x 6. Mármol blanco.

**Descripción:** fragmento de placa funeraria correspondiente a la esquina superior izquierda, incluyendo el borde decorativo que la rodeaba. Letras capitales 5,5-4.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) [s(acrum)] / Fronto[ni] /<sup>3</sup> Rebur[r]i f(ilio)] / — — — — —*

**Variantes:** *D(is) M(anibus) / Fronton(i) / Reburro. CIRPZA.*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses Manes. Para Frontón, hijo de Reburro...

**Comentario:** al texto conservado tan sólo podría faltarle la mención de edad del difunto, sin que parezca que tuviera ningún tipo de fórmula final, lo que cuadraría con lo habitual en el conjunto de Villalcampo. La onomástica es bien conocida y frecuente en la zona.

**Datación:** por la presencia de la invocación a los Manes puede situarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 468, n° 5 (=HAE 889); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 141; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 132, 21, lám. X, 2; *CIRPZa* 291.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**364. VC– 53 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (82) x 52 x 15. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva la parte final del campo epigráfico, rebajado y encolumnado, y el pie, decorado con dos arcos ultrasemicirculares o de tipo *gladius*. Letras de 9-7. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]/*riae Tu*<sup>3</sup>*rai f(iliae) an(norum) L*

**Interpretación:** - - - a [---]ria?, hija de Turao, de 50 años.

**Comentario:** el nombre de la difunta podría ser *Emuria* o su variante *Iemuria*, aunque son posibles otras opciones documentadas en la zona como

*Asturia* y *Caburia*. La onomástica de la filiación es conocida en la zona (*vid.* VC 48), y se debe destacar el uso de arcos ultrasemicirculares, lo que le otorga una cronología algo más tardía.

**Datación:** por el tipo de estela podría situarse a principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 478, n° 29 (=HAE 909); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 373; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 163; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 70, p. 553; *CIRPZa* 292.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**365. VC– 54 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (48) x 44 x 12.

**Descripción:** fragmento de estela que sólo conserva la parte final del campo epigráfico y parte de los tres arcos que decoraban el pie.

**Transcripción y desarrollo:** — — — — — / *f(ilio–ae) an(norum) L*

**Interpretación:** ...hijo-a de..., de 50 años.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por coherencia con el conjunto se puede situar entre la segunda mitad del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 481, nº 36 (=HAE 916); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, nº 367; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 170; *CIRPZa* 293.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 366. VC– 55 Ara votiva

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** 76 x 34 x 30. Granito.

**Descripción:** ara moldurada de estructura tripartita; si bien está casi completa, está muy deteriorada y el desgaste y algunos desconchones dificultan la lectura del texto. Letras de 7. Nexo: CVR.

**Transcripción y desarrollo:**

*Deo Me/ntovi/³aco M(arcus) / Aelius / Cur(undus)  
v(otum) s(usceptum) / ⁶s(olvi)t l(ibens) m(erito)*

**Variantes:** - - - - - / *s(olvit) l(ibens) m(erito)*. DIEGO SANTOS; [- - -]M/[- - -]/[- - -]O[- - -]  
]/ELV/VPVS / *s(olvit) l(ibens) m(erito)* RSERMS 278; *Segimo* / + +[- - -]/+[- - -]/+ELIV[- - -]  
]/COPVS *v(otum) / s(olvit) l(ibens) m(erito)* RSERMS 290; *Deo Me/ntovi/aco M(arcus) / Aelius / Lupus  
v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)* ABÁSOLO – GARCÍA ROZAS.

**Interpretación:** Marco Elio Curundo dedicó de buen grado este voto al dios Mentoviacus.

**Comentario:** el estado de la inscripción no es bueno, por lo que algunas letras resultan algo confusas, si bien la transcripción propuesta tiene sentido. Creemos que el *cognomen* del dedicante puede ser *Cur(undus)*, ya que a pesar de que la C está muy dañada, la V y la R parecen claras, además de verse una interpunción tras la R, que separaría la fórmula votiva, en la que destaca el uso de *s(usceptum)*, único caso en la zona. El *cognomen* *Curunda*, *-us* está documentado en esta zona (MA 03 y VD 01y con algún paralelo más en Ávila (*AVRO* 10 y 75), además del topónimo *Curunda* mencionado en el Pacto de los Zoelas. Otra opción posible es que se trate de *cur(ante)* y que no haya *cognomen*. La divinidad honrada, *Mentoviacus*, es exclusiva de esta zona, con otro caso más en Villalcampo (VC 60) y otro en Zamora capital (ZA 02), pero que probablemente fue llevado desde otro lugar, ya que esta ciudad no tiene contexto romano.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Datación:** es muy difícil establecer criterios de datación, si bien por la onomástica podemos situarla a finales del siglo I o principios del siglo II d.C. El término *deus*, precediendo al teónimo, en las provincias galas y germanas, se registra entre la mitad del s. II y mediados del s. III d.C. (M.-Th. Raepsaet-Charlier (1975: 239).

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 467, n° 2 (=HAE 887); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 431, n° 367; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 138; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1987, pp. 220, n° 124; MRCL 260; CIRPZa 295; RSERMS 278 y 290 (=HEp 10, 2000, 636); ABÁSULO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 2006, p. 160.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**367. VC– 56 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** 33 x 50 x 20. Granito.

**Descripción:** verraco con inscripción al que le faltan las patas y la cabeza, conservando tan sólo de forma clara el rabo. La inscripción está muy deteriorada y apenas se distinguen las letras de inicio de cada uno de las dos líneas.

**Transcripción y desarrollo:** MOB [– – –] / BO[– – –]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se puede realizar ninguna interpretación del texto con sentido, si bien las letras conservadas parecen claras, por lo que podría tratarse de siglas.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1955, 115b; DIEGO SANTOS, F., 1955b, pp. 43–44, n° 4 (=HAE 828); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 188; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 265, 149, lám. LXXXVI, 2; CIRPZa 296.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**368. VC– 57 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (60) x 40 x 10. Granito.

**Descripción:** estela bísoma de factura tosca. Presenta dos ruedas de 6 radios levógiros y un rectángulo rebajado a modo de peana debajo, si bien no está concetado directamente con las ruedas. Letras capitales de mala factura de 6-5.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) s(acrum) / Rebur/<sup>3</sup>in(a)e f(iliae) an(norum) LXX[– –]*

**b)** *D(is) M(anibus) s(acrum) / Ann(a)e /<sup>3</sup> f(iliae) an(norum) XLV*

**Interpretación:** **a)** Consagrado a los dioses

*Manes*, para Reburina, hija, de 70 años; **b)** Consagrado a los dioses *Manes*, para Anna, hija, de 45 años.

**Comentario:** ambos nombres son muy frecuentes en la zona. Se debe destacar el uso de la filiación sin mención de nombre, lo que hace suponer que el nombre de las difuntas sea el mismo que las de sus progenitores.

**Datación:** por la presencia de la advocación a los Manes y el tipo de estela debe situarse a finales del siglo II d.C. o principios del siglo III.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 468–469, n° 6 (=HAE 890); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 433, n° 386; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 142 y 143; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 132–133, 22, lám. XI, 1; *CIRPZa* 297.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**369. VC– 58 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (82) x 39 x 5. Granito.

**Descripción:** fragmento de inscripción del que tan sólo queda la parte central del campo epigráfico en la que se conservan las dos últimas líneas de lectura.

**Transcripción y desarrollo:** [– – –]nis f(i)lio–ae) an(norum) / [– – –]IX[– – –]

**Interpretación:** ...hijo de [– – –]nis, de 9? Años.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 471, nº 10 (=HAE 894); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 432, nº 383; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 149; CIRPZa 299.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**370. VC– 59 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (95) x 41 x 20. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva parte del campo epigráfico, rebajado, y que ha perdido al menos a la primera línea de texto, y el pie, decorado con dos arcos de medio punto. Capitales de 5. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

----- /ro Fla/<sup>3</sup>cci f(ilio) an(norum) L

**Variantes:** Lín. 1-2 [*Musta*]/ro. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** ...ro, hijo de Flacco, de 50 años.

**Comentario:** la interpretación de Bragado Toranzo completando el nombre del difunto como *Mustarus*, sin ser descartable, nos parece algo precipitada ya

que al conservar tan sólo las dos últimas letras podría corresponder a cualquier otro nombre de los habituales en la zona como *Caburus*, *Pistirus*, *Reburus* o *Reburrus*. *Flaccus* es conocido en Bermillo de Sayago (BR 01) y probablemente en la misma Villalcampo (VC 26).

**Datación:** por el tipo de estela y la ausencia de fórmulas funerarias puede situarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 478, nº 27 (=HAE 908); GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 4312, nº 374; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, nº 162; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, nº 71, p. 553; *CIRPZa* 299.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**371. VC– 60 Ara votiva**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** 70 x 31 x 23. Granito.

**Descripción:** ara votiva de estructura tripartita con una pequeña rotura en su parte inferior derecha. En su cabecera presenta tres coronas. Cartela rebajada y enmarcada. Base lisa. Capitales de 2,5. Nexo *NT*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Mentoviaco / Carisius Fr<sup>3</sup>onto ex voto*

**Variantes:** *Mentoviaco / caris(sim)o f(ilio) / ono ex voto.*

DIEGO SANTOS.

**Interpretación:** A Mentoviaco, Carisio Fronto le dedicó este voto.

**Comentario:** segundo caso de culto a *Mentoviacus* en Villalcampo, si bien en este caso no se utiliza la expresión *Deo*. El dedicante puede ser el mismo que en VC 22, y uno de los escasos ejemplos de *tria nomina* de este conjunto.

**Datación:** es muy difícil establecer un criterio de datación, si bien por el contexto epigráfico y la onomástica se puede situar a finales del siglo I o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 466–467, n° 1 (=HAE 886); BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup>, 1962, pp. 107–108; DIEGO SANTOS, F., 1964, p. 100; BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup>, 1975, p. 125; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 4312, n° 374; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 139; TRANOY, A., 1981, p. 298; CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S., 1987, p. 220, n° 123; LOMAS SALMONTE, F. J., 1989, pp. 131–132; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1990, p. 114, n° 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 71, p. 553; MRCL 67; CIRPZa 267; RSERMS 232; OLIVARES PEDREÑO, J. C., 2001, pp. 65.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**372. VC– 61 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago. Se halló durante las obras de construcción de la presa de Villalcampo.

**Dimensiones y material:** 105 x 61 x 20. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con una rueda de 12 radios dextrógiros. Campo epigráfico rebajado y encolumnado. Pie liso. Conserva la parte destinada a hincarse en el suelo. Capitales de 7. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Tritia/e Pinto/<sup>3</sup>nis · f(iliae) an(norum) / · LX·*

**Variantes:** *Pintovi*. DIEGO SANTOS.

**Interpretación:** Tritia, hija de Pintón, de 60 años.

**Comentario:** *Tritia* es el único caso en la provincia en femenino, pero cuenta con paralelos en las vecinas Donai (Bragança, *HEp* 2, 1990, 766) o Yecla de Yeltes (Salamanca, *HAE* 1356). En su versión masculina es uno de los nombres más frecuentes de nuestra zona. *Pinto* cuenta con otro paralelo en la misma Donai (*HEp* 2, 1990, 762).

**Datación:** por el tipo de estela, y la onomástica se puede situar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, pp. 485–486, n° 34, foto LVI, 2 (= *HAE* 914); VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 323; GARCÍA MERINO, C., 1975, p. 430, n° 360; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n° 168; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, n° 18 y 28, p. 552; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 160, 54, lám. XXVII, 2; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991-1992, pp. 567-568, n° 3, lám. II.1 (= *AE* 1992, 1006; *HEp* 5, 1995, 902); *CIRPZa* 283.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**373. VC-62 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** pared occidental del cercado sur de la iglesia parroquial.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (70 + 50) x 40 x ? Granito.

**Descripción:** estela rota en dos fragmentos colocados por separado. El superior conserva la cabecera semicircular moldurada con una rueda de 7 radios dextrógiros. Bajo ella el campo epigráfico rebajado y encolumnado, cuyo grado de erosión no permite realizar ninguna lectura. El pie correspondiente se encuentra empotrado cerca y lo forma tres arcos rebajados.

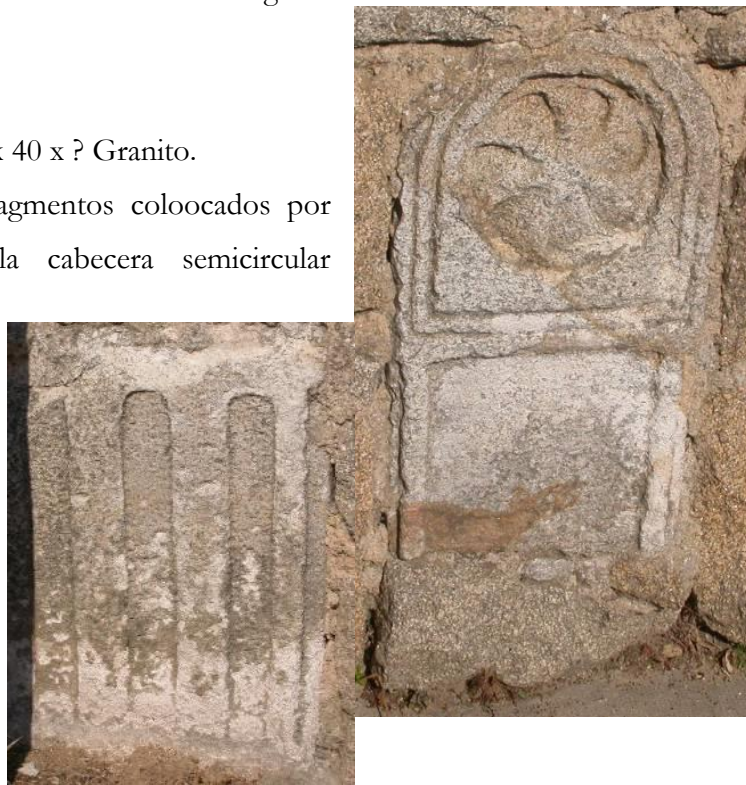
**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el grado de desgaste de la estela no permite reconocer ninguna letra.

**Datación:** por el tipo de estela se puede situar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** Inv. 49-247-0003-05, estela II y III.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**374. VC-63 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ La Iglesia 6.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** no se han podido establecer las dimensiones al no poder acceder a la estela que se haya colocada en altura. Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera de una estela funeraria que conserva parte de una rueda de aparentemente 10 radios dextrógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**375. VC-64 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ La Iglesia 6.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** No se han podido establecer las dimensiones al no poder acceder a la estela que se haya colocada en altura. Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera de una estela funeraria que conserva la rueda de 9 radios levógiros Su grado de erosión es muy alto.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el fragmento se encuentra encalado.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**376. VC-65 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** empotrada en un muro en la c/ Virgen de la Encarnación 144, en posición horizontal.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (76) x 51 x ? [(81) x 56 x 24. Gómez Moreno]. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela aparentemente bísoma que conserva parte de dos campos epigráficos rehundidos. Gómez Moreno creyó ver en uno de ellos un verraco, que hoy no se observa. El otro campo presenta dos perforaciones de su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** se encuentra recortada y retocada para su reutilización.

**Datación:** por el tipo de estela debe situarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, 127.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**377. VC-66 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** c/ Virgen de la Encarnación 142.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (24) x 27 x 11. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela que conserva la cabecera con una rueda de 12 radios dextrógiros y el inicio de un campo epigráfico, rehundido.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la estela se encuentra muy erosionada.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**378. VC-67 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (71) x 57 x 20. Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera de una estela funeraria que conserva la rueda de 10 radios dextrógiros. Bajo ella una banda horizontal rehundida a modo de peana, pero sin conexión con la rueda.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la estela parece recortada en su parte inferior para su reutilización.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 269, n<sup>o</sup> 163, lám. XCIII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**379. VC-68 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (94) x 53 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela con campo epigráfico rebajado y columnas laterales con basa. Pie liso. No parece conservar restos de letras. Conserva la parte destinada a ser hincada en tierra.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** es común en este conjunto que la parte inferior del campo epigráfico quede vacía, dado el gran tamaño de muchas de las estelas y lo sencillo del texto.



**Datación:** por el tipo de estela debe situarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 268, n<sup>o</sup> 157, lám. XC, 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**380. VC-69 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (72) x 35 x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva el final del campo epigráfico, sin restos de letras, y la base, con dos arcos de medio punto en relieve y con arquillos en la base. Conserva la parte destinada a ser hincada.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el granito es de mala calidad.

**Datación:** por el tipo de estela puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 477, nº 24; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 268, nº 158, lám. XCI, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**381. VC-70 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (62) x 56 x 20. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva el final del campo epigráfico, sin restos de letras, y bajo él el inicio de tres arcos de medio punto; no conserva su base.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** por sus medidas y el tipo de granito podría ser la parte inferior de VC 67.

**Datación:** por el tipo de estela puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 477, n° 24; VELASCO RODRÍGUEZ, V., 1968, p. 47, n° 313; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, p. 268, n° 159, lám. XCI, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**382. VC-71 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (54) x 54 x 22. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva tan sólo la base, con tres arcos rematados en arquillo.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 269, n<sup>o</sup> 160, lám. XCII, 1.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**383. VC-72 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (123) x 60 x 25. Granito.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva tan sólo la base, con dos arcos rematados en arquillo, así como la parte destinada a ser hincada en tierra.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 269, n<sup>o</sup> 161, lám. XCII, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**384. VC-73 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** castro de Santiago.

**Dimensiones y material:** (58) x 50 x 22. Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una estela que conserva tan sólo la cabecera, con una rueda solar de 10 radios dextrógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 269, n<sup>o</sup> 162, lám. XCIII, 1.





## VILLAR DEL BUEY

### 385. VB– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** en casa de D. José Nieto.

**Procedencia:** apareció en una finca particular, junto a un sarcófago de piedra con restos humanos.

**Dimensiones y material:** 54 x 22 x 8. Granito.

**Descripción:** estela muy simple, con cabecera redondeada pero sin más decoración. Letras capitales de 4. A de dos trazos. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Clouti/nae /<sup>3</sup> an(norum) · XX*

**Interpretación:** A Cloutina, de 20 años.

**Comentario:** *Cloutina* es muy habitual en la zona (*vid. supra* MS 14, SL 01 y TO 01).

**Datación:** por el tipo de monumento, la sencillez del texto se puede datar en la primera a mediados del siglo I d.C. **Bibliografía:** ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1973, pp. 429–430 (= *AE* 1975, 520); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, n<sup>o</sup> 165 con foto; ABÁSOLO, J.A. – GARCÍA

ROZAS, R., 1990, n<sup>o</sup> 106, p. 554; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, pp. 243–2444, 119, lám. LXX, 1; *CIRPZa* 309.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**386. VB– 02 Posible fragmento de estela o ara**

**Ubicación actual:** en el corral de Dña. Manuela Vaquero, empotrada en una pared en posición invertida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (42) x (40) x ? Granito.

**Descripción:** posible estela o ara, por su reutilización sólo se pueden ver letras sueltas. Conserva una posible moldura. Letras capitales toscas de 6.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el mal estado de la inscripción no permite reconocer el texto, aunque aparentemente conserva 4 líneas.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1973, p. 431.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**387. VB– 03 Bloque funerario**

**Ubicación actual:** en el antiguo corral de Dña. Manuela Vaquero, empotrado en una pared en posición invertida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (50) x 55 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a un campo epigráfico rebajado y muy erosionado. Sobre él un triángulo a modo de frontón.

**Transcripción y desarrollo:** *Emu[ri]a / [ – – – ] an(norum) XXX*

**Interpretación:** Emuria...de 30 años.

**Comentario:** El mal estado de la inscripción no permite distinguir la posible filiación. Para Emuria véase MS-03.

**Datación:** No se pueden establecer criterios de datación claros, pero por la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ALBERTOS FIRMAT, M<sup>a</sup> L., 1973, p. 431 (sin lectura).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**388. VB– 04 Fragmento de cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Villar del Buey. Propiedad de D. José Nieto.

**Procedencia:** apareció en una finca particular. Dehesa de El Cuartico, pago de San Juan.

**Dimensiones y material:** (12) x (20) x 7. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera semicircular de una estela de la que se conserva parte de la rueda de radios y de la doble moldura superior.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el fragmento conservado indica que se trataba de una estela de gran tamaño.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**389. VB– 05 Fragmento de cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Villar del Buey. Propiedad de D. José Nieto.

**Procedencia:** apareció en una finca particular. Dehesa de El Cuartico, pago de San Juan.

**Dimensiones y material:** (21) x (9) x 12. Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera semicircular de una estela en la que se conservan parte de las ruedas de radios y de la moldura superior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** con el fragmento conservado no se puede distinguir cuántos radios tenía la rueda.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**390. VB– 06 Fragmento de cabecera de estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** en el antiguo corral de Dña. Manuela Vaquero, empotrado en una pared.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (15) x 27 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera semicircular de una estela, aparentemente bísoma, que conserva el inicio del posible campo epigráfico rehundido y con forma de arco de medio punto.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el fragmento conservado parece corresponder al tipo de estelas bísomas de pequeño tamaño con una cronología tardía.

**Datación:** por el tipo de monumento doble se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.



## VILLARDIEGUA DE LA RIBERA<sup>41</sup>

### 391. VR– 01 Cabecera de estela

**Ubicación actual:** en casa llamada “Los Arcos”, propiedad de J. Manuel Magarzo Pintado, “Manolo”, y M. N. Blanco Alfonso, en la c/Verónica 4. Embutida en un murete en la entrada de coches.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.



**Dimensiones y material:** (19) x (34) x ? cm. Granito blanco.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera de una estela con rueda en relieve de 15 cm de radio en la que se ven 6 de 10 (aprox.) rayos dextrógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 137, VR 01 (=HEp 18, 2009, 500).

<sup>41</sup> Hemos tenido noticia de la existencia de otras 5 posibles estelas en Villardiegua. Tres piezas estarían incrustadas en una casa de la localidad a la que no hemos tenido acceso y otras dos habrían sido trasladadas a Fariza. Todos nuestros intentos por localizarlas han sido baldíos hasta ahora, si bien continuamos las gestiones para localizarlas.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**392. VR– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en casa llamada “Los Arcos”, propiedad de J. Manuel “Manolo” Magarzo Pintado y M. N. Blanco Alfonso, en la c/Verónica 4. Embutida en un murete en la entrada de coches.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (40) x 37 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte central de una estela con cabecera semicircular;

está decorada con rueda de 10 cm (aprox.) de radio en la que se ven 2–3 rayos dextrógiros, de un total de 8–10. El campo epigráfico aparece rebajado y tan sólo se conserva la parte del texto. El pie se ha perdido. Letras capitales 5,5.

**Transcripción y desarrollo:** *Amba/to* / ————

**Interpretación:** Ambato...

**Comentario:** es de suponer que falte, posiblemente, una tercera línea con la filiación y la edad del difunto. *Ambatus* es un nombre habitual en toda la zona, con, por ejemplo, varios casos en Villalcampo (VC 02, VC 05 y VC 17).

**Datación:** por la ausencia de *adprecatio* a los Manes, el tipo de estela y las características del conjunto, se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, 137–138, VR 02 (=HEp 18, 2009, 486).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**393. VR– 03 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en casa llamada “Los Arcos”, propiedad de J. Manuel “Manolo” Magarzo Pintado y M. N. Blanco Alfonso, en la c/Verónica 4. En una plataforma construida ex profeso para mostrar la pieza, contra la tapia del patio lateral.

**Procedencia:** se encontró en las ruinas de la casa existente previamente en la misma finca. Posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (42) x 31 x 15. Granito.

**Descripción:** cabecera semicircular de estela decorada con rueda de 12 cm de radio con 7 radios dextrógiros, enmarcada en una suave moldura en bajorrelieve.



Muestra una rotura evidente en la esquina superior izquierda. No se conservan restos de letras. Rotura irregular en el lado izquierdo, aunque no ha dañado prácticamente la pieza. La cara es lisa, salvo por un aparente rebaje que se atestigua en el lado derecho.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 138–139, VR 03 (=HEp 18, 2009, 501).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**394. VR– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en casa llamada “Los Arcos”, propiedad de J. Manuel “Manolo” Magarzo Pintado y M. N. Blanco Alfonso, en la c/Verónica 4. En una plataforma construida ex profeso para mostrar la pieza, contra la tapia del patio lateral.

**Procedencia:** se encontró en las ruinas de la casa existente previamente en la misma finca. Posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (50) x 35 x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte superior de una estela de cabecera semicircular; presenta rueda, con moldura en bajorrelieve, con un radio de 8 cm, y 9 rayos



dextrógiros. El conjunto de la cabecera se encuentra enmarcado por una moldura en relieve que, a su vez, enmarca el cuerpo. La cartela, rehundida, se enmarca en unas columnas en relieve (apenas perceptible la del lado derecho), con remarques en las esquinas hasta ahora eran esquinas dobladas. El corte inferior de la pieza afecta al campo epigráfico, dificultando la lectura de la segunda línea, y ha comportado la pérdida del pie Letras capitales de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cab/uro/* ————

**Interpretación:** A Caburo...

**Comentario:** Llama la atención lo reducido del campo epigráfico respecto a las dimensiones de la pieza y el gran tamaño de su letras, que no permite más que la consignación de 3 por línea. Es de suponer la falta de, al menos, una tercera línea con la edad del difunto. Sobre *Caburus* y sus derivados *vid.* VC 18.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 139–140, VR 04 (= *HEp* 18, 2009, 487).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**395. VR– 05 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Embutido en la pared del salón de la Posada Real *La Mula de los Arribes* de Villardiegua, en la calle Verónica número 8. Se encuentra justo encima de VR 06.

**Procedencia:** Posiblemente del castro de Peña Redonda.



**Dimensiones y material:** (19) x 35 x ? cm. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a un segmento de la cabecera semicircular de una estela, decorada con rueda con moldura en relieve, en la que se ven 3 rayos dextrógiros de 10–12 cm (aprox.).

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 140, VR 05; *HEp* 18, 2009, 502.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**396. VR– 06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** embutido en la pared del salón de la Posada Real *La Mula de los Arribes* de Villardiegua, en la calle Verónica número 8. Se encuentra justo debajo VR–05.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (45) x 31 x ? cm. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que se conserva la cartela, rebajada, encuadrada en columnas en relieve, pero con el lado derecho parcialmente destruido. La rotura afecta al campo epigráfico en la parte superior derecha, posiblemente en tan sólo una línea. El pie de la



cartela se apoya sobre una franja lisa. El pie parece no tener decoración. Letras 8,5-5. *A* sin trazo horizontal, salvo en el nexo *AM*.

**Transcripción y desarrollo:** — — — — — / *LE*[..]<sup>3</sup>*A Am/batia /an(norum) XL*

**Interpretación:** ...*LE*...*A Ambatia*, de 40 años.

**Comentario:** *Ambatia* es un nombre habitual en su forma *Ambata*, con varios casos, en esta zona (VC 02, VC 05, VC 17 y incluida la propia Villardiegua (VR 02). La primera parte del texto podría corresponder a *nomen*.

**Datación:** la ausencia de formulas finales se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 141, VR 06 (= *HEp* 18, 2009, 488; *AE* 2009, 603).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**397. VR– 07 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la pared externa de la casa de los hijos de D. Antonio Pintado, donde se emplazó en 1960.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (83) x 39 x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular que presenta un disco en relieve rodeado por una moldura. Los seis radios tienen una longitud de 10,5 cm. La pieza aparece enmarcada por una moldura exterior. Campo epigráfico encolumnado y con esquinas dobladas. No presenta borde inferior al final del texto. No presenta pie, parece haber una rotura horizontal que no ha afectado a la pieza en general. Letras capitales 5–4.

**Transcripción y desarrollo:**

*Virono/ Turoni /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) LX*

**Interpretación:** A Virono, hijo de Turón, de 60 años.

**Comentario:** *Vironus* es un nombre habitual en la zona, con más ejemplos en la propia localidad y en otras zonas, como Picote (PC–09); en su forma *Vironius* cuenta un ejemplo en Atenor (AT–05). Por su parte, *Turonus*, –*ius* sólo cuenta con testimonios en Bragança (CIL II 2504) y Figueruela de Arriba (BR 01), pero comparte radical con *Turains*, documentado en dos inscripciones de Villalcampo (VC 48 y 52) y una de Rabanales (RA 02).

**Datación:** por la ausencia de fórmula funeraria, la sencillez del texto y la tipología del monumento se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BLANCO FREIJEIRO, A., 1984, p. 22, nota 49; BENITO DEL REY, L. *ET ALII*, 1987, pp. 48-50, n° 2, fig. 8 (=HEp 5, 1995, 908 y add. HEp 6, 1996, 997); BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1996, p. 24, n° 12, foto 15; CIRPZA 317; SILVA, A. C. F., 2003, p. 49, n° 37; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 141–143, VR 07 (=HEp 18, 3009, 496).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**398. VR– 08 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la casa de Santiago Pintado Velasco, Ermelinda Magarzo de Pintado y María Calvo Prieto, en la c/ Sestil 38. Está en posición invertida.

**Procedencia:** sin datos.

**Dimensiones y material:** (38) x (20,5) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela del que tan sólo se conserva la parte derecha, con una doble moldura enmarcando la cabecera. En el interior hay una escuadra en bajorrelieve, y el extremo de su reflejo en el lado contrario. No se observan restos de rueda, pero es muy probable su existencia. Tan sólo mantiene un campo epigráfico reducido. A juzgar por la decoración de escuadras de la cabecera, se podría estimar que faltan unos



11,5 cm de ancho, 8 de los cuales corresponderían al campo epigráfico, pudiendo faltar 1 ó 2 letras máximo. No conserva pie. Letras capitales 5–4,5

**Transcripción y desarrollo:**

[2-3] *ovie* / [2-3] *Cae* / <sup>3</sup>[*n*] *on* + + [*is*] / — — — — —

**Variantes:** [*D*] *ovite* / [*nae*] *Cae* / [*si f(liae)*] *an(norum)* L. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** ...ovie...hijo-a de Caeno...

**Comentario:** por el tamaño se puede pensar en la ausencia de 1 ó 2 letras en cada línea antes del texto conservado. La lectura dada por el primer editor no parece probable por varias razones. En primer lugar en lín. 1 la *T* no existe, ya que la letra *I* no va seguida de ninguna otra. En lín. 3 omite la los restos visibles de la *O*. Tampoco es visible la edad (*L*) del difunto. No se aprecia el nexo *AN*, y quizá la *O* final corresponda a un antropónimo como *Caeno*, con unos 30 casos en la Península, en este caso en genitivo, ya que quizá se pueda tratar de los restos de la *I* y la *S* al final de la línea. Este nombre cuenta con un caso cercano en Carbajales de Alba (CA 01) y uno posible en San Pedro de la Nave (MU 17), así como en Picote (PC–05).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, n° 125, lám. LXXXIV, 2; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 26–27, n° 15, foto 18 (= *HEp* 7, 1997, 1088); *CIRPZA* 317; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, p. 253 ; n° 136; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 143–144, VR 08 (= *HEp* 18, 2009, 494).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**399. VR– 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** formando el dintel de una ventana en una casa, a unos 2,5 m sobre la c/ Valdelasheras, junto a la bajada a una “cloaca monumental”.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (49) x 28 x 11. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que no se conserva cabecera. La pieza ha sido acondicionada para su reutilización; así, hay indicios de que hubiese una moldura en relieve, picada para acomodarla al nivel del campo epigráfico; del mismo modo, se ha acortado por el lado derecho, aunque la coherencia del texto parece indicar que éste no ha sufrido graves pérdidas. Por debajo del campo epigráfico hay un orificio centrado, quizá posterior y para insertar barrotes como los que actualmente perforan parte de la línea 3. Letras capitales de 7–6.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cabu/rena / <sup>3</sup>Triti / f(ilia) an(norum) X[L ó I].*

**Interpretación:** Caburena, hija de Tritio, de 40 (u 11) años.

**Comentario:** existe otra *Caburena* en Coria (*HEp* 4, 1994, 232); el nombre comparte radical con *Caburia* (VC 18 y 19) o *Caburus* (en este mismo conjunto VR 04 y VR 12). *Tritius*, tanto en masculino como en femenino, es muy común en la Península, incluida la zona de estudio (por ejemplo FI 08, MH 02, MS 03, RA 04, VC 01 y 34), siendo especialmente abundante en la provincia de Salamanca.

**Datación:** por la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 144–145, VR 09 (= *HEp* 18, 2009, 489).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**400. VR– 10 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en la el patio de entrada de la casa propiedad de Martín y Dolores, c/Valdelasheras 11.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (51) x (22)x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento del lateral derecho de una estela de cabecera semicircular. Se observan indicios de una moldura rodeando un disco de 6 rayos dextrógiros de 11 cm de radio, en relieve. Está muy deteriorada, pero se observan molduras en forma de cartela de pequeño tamaño, quizás a modo de peana. Apenas se observan indicios de letras en el campo epigráfico. El pie se ha perdido debido a la adecuación de la pieza como sillar. Letras capitales de 6.

**Transcripción y desarrollo:** *Ca*[-c. 2-3-] / - - - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría ser el inicio de un antropónimo como *Caburo*, *Caburus*, *Caburius*, *Caeno*, o *Capito*, todos atestiguados en este corpus.

**Datación:** por el tipo de monumento y la aparente ausencia de fórmula a los *Manes* se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 145–146, VR 10 (= *HEp* 18, 2009, 490).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**401. VR– 11 Estela funeraria anepígrafa**

**Ubicación actual:** En la el patio de entrada de la casa propiedad de Martín y Dolores, c/Valdelasheras 11.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (68) x 33 x 10. Granito.

**Morfología:** estela bísoma con discos en bajorrelieve, de 9 y 7 rayos levemente levógiros de 8 cm de radio. Por debajo dos cartelas en bajorrelieve, sin restos aparentes de escritura. El pie aparece liso y más estrecho que la cabecera.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** es posible que la estela fuera anepígrafa desde su origen, teniendo en cuenta además el pequeño tamaño de los campos epigráficos.

**Datación:** por el tipo de monumento se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 146, VR 11 (= *HEp* 18, 2009, 499).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**402. VR– 12 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el corral de una casa semi-abandonada, junto a una plaza, antiguamente perteneciente a Don Manuel Tejado y actualmente propiedad de propiedad de Martín y Dolores.

**Procedencia:** posiblemente del castro de Peña Redonda.

**Dimensiones y material:** (82) x 42 x 13. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 rayos dextrógiros de 10,5 cm de radio, con umbo central, en relieve y rodeada de una sencilla moldura. Hay una rotura horizontal que afecta al campo epigráfico. El pie se ha perdido. Letras capitales 5–4,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cabu/ro Ar/<sup>3</sup>reni f(ilio) / a[n]no(rum) / XXXI.*

**Variantes:** lín. 2-3 *Ar/renti f(ilio)*, BRAGADO TORANZO; lín 1-2, *Catu/ro*; BENITO DEL REY ET ALII; lín. 5, XXX[– – –]. CABALLER GONZÁLEZ

**Interpretación:** A Caburo, hijo de Arrenio, de ¿?años.

**Comentario:** *Caburus* tiene otro caso en Villardiegua (VR 04). *Arrenus* cuenta con un paralelo en femenino en Losacino (LO 01) y otros dos en masculino en Mahíde y Santibáñez de Vidriales (MH 01 y SB 06).

**Datación:** por la ausencia de invocación a los Manes, la aparente sencillez del texto y la tipología del monumento se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BENITO DEL REY *ET ALII* 1987, p. 48–50, n° 2, fig. 8 (=HEp 5, 1995, 907); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 244, n° 120, lám. LXX, 2 y LXXI, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 20–22, n° 10, foto 12 y 13 (=HEp 7, 1997, 1090); CIRPZa 311; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> JESÚS, 2007, n° 135; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 147, VR 12 (=HEp 18, 2009 495).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**403. VR– 13 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el corral de una casa semi-abandonada, junto a una plaza, antiguamente perteneciente a Don Manuel Tejado y actualmente propiedad de propiedad de Martín y Dolores. Se encuentra colocada sobre VR–12.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (66) x 54 x 22. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular de la que se conserva parte del disco que la presidía. Dicho disco tiene 4 rayos dextrógiros (de unos 20 en



total aproximadamente) de 11 cm de radio, en relieve y con rueda exterior. La cartela se encuentra centrada en bajorrelieve, enmarcada por columnas y con las esquinas dobladas. Hay una rotura irregular que afecta a la 3ª línea del texto. El pie se ha perdido. Letras capitales 8–7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Viro/no La*<sup>3</sup> [..] *vi f(ilio) a[n(norum)? - - -]*

**Interpretación:** A Virono, ¿hijo de La[—]vi, . .

**Variantes:** lín. 2-3 *Ta/ [— — F(ilio) — —]* BRAGADO TORANZO y *CIRPZA*; sin lectura BENITO DEL REY *ET ALII* .

**Comentario:** Vironus cuenta con un paralelo en este mismo conjunto (VR 07) y aparece dos veces en una inscripción de Picote (PC 09). Para el nombre del padre, no se puede descartar que la penúltima letra se trate de una *N*, como en la reconstrucción que hemos optado o de una *V*. No se documenta ningún antropónimo masculino que comience por *LA* en la zona de estudio, si femenino, en el caso de *Labena* en Pino de Oro (PO 01) y de una *Laboena* en Amendoeira, Macedo de Cavaleiros (*ERRBr* 61).

**Datación:** por la ausencia de dedicación a los Manes y el tipo de estela, se puede datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** BENITO DEL REY *et al.* 1987, p. 50, nº 3, fig. 8 (= *HEp* 5, 1995, 908); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 20–22, nº 10, foto 12 y 13; *CIRPZa* 318; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 148, VR 13 (= *HEp* 18, 2009, 496).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**404. VR-14 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en el patio de la casa de Estefanía Eras Pablo, empotrado en la pared del pajar.

**Procedencia:** de las terrazas al pie del castro de San Mamede, traída en los años 20.

**Dimensiones y material:** (88) x 50 X ? Granito.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular con moldura exterior marcando el arco dibujado por la inscripción. Dentro de la moldura un disco en relieve con 13 rayos dextrógiros de 15 cm de radio. Campo epigráfico separado de la cabecera por la moldura exterior que corta horizontalmente y prosigue a ambos lados del cuerpo, a pesar de que la moldura diestra fue desconchada en parte. El campo epigráfico, rebajado y con esquinas dobladas, está enmarcado por columnas. El pie se ha perdido. Letras capitales 6,5–6.

**Transcripción y desarrollo:**

*Totono / Arconis /<sup>3</sup> an(norum) L*

**Interpretación:** A Totono, (hijo de) Arcón, de 50 años.

**Comentario:** *Totonus* constituye casi un *hapax* en *Hispania* (si bien existe un posible caso en genitivo en Chillón, Ciudad Real), no así en su forma *Toutonus*, ya que tenemos varios ejemplos en la zona (GA 05, PO 04, VI 25, VC 19, 32 y 45). Es llamativa la ausencia de la letra *f* para marcar la filiación. Sobre *Arco* vid. CA 01.

**Datación:** por el tipo de monumento y la sencillez del texto se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** BENITO DEL REY, L. *ET ALII*, 1987, p. 50, nº 4, fig. 9(=HEp 5, 1995, 909); BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 25–26, nº 13, foto 16 y 17; *CIRPZa* 316; CABALLER GONZÁLEZ, M<sup>a</sup> J., 2007, nº 137; BELTRÁN *ET ALII*, 2009, p. 149, VR 14.

**405. VR–15 Estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** en el patio de la casa de Estefanía Eras Pablo, empotrado en la pared del pajar.

**Procedencia:** de las terrazas al pie de San Mamede, traída en los años 20.

**Dimensiones y material:** (72) x 47 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular. En su parte superior presenta un arco en bajorrelieve que rodea lo que podría haber sido un disco y, debajo, un par de escuadras; la dueña afirma que en ella se apreciaba una “cara muy fea, como de un moro” y que por ello la picó. La zona correspondiente al campo epigráfico está ocupada por una malla de rombos. Por ello, es imposible distinguir cuerpo de pie.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** Lo original de esta estela lo constituiría la presencia de un posible damero en la zona del campo epigráfico del que sí parece que quedan algunos trazos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, nº 124, lám. LXXIV, 1; BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1996, p. 26, nº 14, foto 17 (=HEp 7, 1997, 1089); BELTRÁN *ET ALII*, 2009, p. 150, VR 215.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**406. VR-16 Cuerpo de estela**

**Ubicación actual:** en la pared externa del pajar que ocupa actualmente el solar de la ermita San Roque.

**Procedencia:** ruinas de la ermita San Roque.

**Dimensiones y material:** (66) x (32) x ? Granito.

**Descripción:** pieza muy deteriorada y rota por los lados. Parece haber una moldura, perceptible en la parte inferior derecha, enmarcando lo que sería un disco. Podría haber una cartela en bajorrelieve de la que sobreviviría el moldurado superior derecha. El pie no se distingue.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Variantes:** *Velu/a Triti* [*f(ilia)*] / *an(norum)* [- - -].  
 TODOS.

**Comentario:** no se puede estar seguro de la identificación de esta pieza, si bien parecen intuirse algunos restos de letras.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** si corresponde a la que mencionan algunas fuentes sería MORÁN, C., 1944, 245/6, 13; MORÁN, C., 1946, p.131; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p.11, nº 198; *CIRPZa* 310; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 150–151, VR 16.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**407. VR-17 Fragmento de inscripción**

**Ubicación actual:** en la pared jalonando la entrada de cocheras del pajar en la c/ Empornada 2, propiedad de Manuel Luengo.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (11) x (34) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de una pieza, seguramente cortada para su uso como sillar, correspondiente al campo epigráfico. Letras capitales irregulares de 5.

**Transcripción y desarrollo:**

-----[Fl]avio / At[...]-----

**Interpretación:** ... a/para Flavio....At...

**Variantes:** ----- / Avili · [---] / an(norum) ++ / -----.

**Comentario:** es difícil precisar la lectura, y sería necesario un calco. Parece preferible la opción *Flavius*, antropónimo muy frecuente en *Hispania* y bien documentado en este mismo *corpus*. No es descartable tampoco la lectura *Avilio* o *Avilia*, que también rinde un nombre común en la Península. Por su parte *AT* sería el comienzo del *cognomen*, y podría corresponder a *Atius* o *Attianus*, o cualquiera de las variantes atestiguadas en la zona.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 151–152, VR 17 (=HEp 18, 2009, 491).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**408. VR-18 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** en el muro externo que mira a un solar lateral de una casa abandonada y parcialmente derruida.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (52) x 39 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular que presenta una moldura gruesa exterior. En su parte superior presenta un arco en bajorrelieve que aloja una rueda, también en bajorrelieve, con 11 rayos levógiros de 12 cm de radio y botón central. Bajo la rueda dos escuadras en bajorrelieve. Separa la cabecera del campo epigráfico, rehundido, una cartela decorativa en bajorrelieve. La fractura afecta a la primera y única línea conservada. Letras capitales sin que se hayan podido medir por encontrarse en altura.



**Transcripción y desarrollo:**

[.]*necic*/ [— —].

**Interpretación:** sin datos.

**Variantes:** *Urcio*. TODOS.

**Comentario:** No parece probable la lectura propuesta por los editores anteriores, ya que los primeros restos conservados parecen corresponder a una *N*, además de ser más que probable que falte una letra al principio del texto. Por otro lado la *O* final no es tal, ya que se trata de una media circunferencia, que sólo puede corresponder al rasgo estilizado de una *U* o una *C*.

**Datación:** por el tipo de decoración y la ausencia de consagración a los Manes se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MORÁN, C., 1944, 246; MORÁN, C., 1946, p.131; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p.11, n° 197; *CIRPZa* 320; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 152–153, VR 18 (= *HEp* 18, 2009, 497).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**409. VR–19 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** en un muro de un pajar mirando al patio interior de una casa semiderruida, junto a VR–20.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (78) x (51) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte central de una estela de presumible cabecera redondeada; es posible que hubiese un disco superior, en cuyo caso la pieza habría sufrido un corte horizontal bastante limpio aunque no hubiese rueda el corte sería igual de limpio. Hay una doble moldura rodeando una cartela decorativa en la parte superior. Campo epigráfico rehundido, con esquinas dobladas y



posiblemente flanqueado por columnas. Presenta líneas-guía. En el pie cuatro arcos de medio punto llegan hasta el final de la pieza. Letras capitales de 4,5–4.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cloutio A/rconis /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) XXVI*

**Interpretación:** Para Cloutio, hijo de Arcón, de 26 años.

**Variantes:** Lín 2. *Ræconis*. BENITO DEL REY *ET ALII*.

**Comentario:** sobre *Cloutius* vid. AC 01. En el propio Villardiegua tenemos otro ejemplo (*vid. infra* VR 25). Sobre *Arco* vid. CA 1.

**Datación:** por la onomástica y la ausencia de fórmulas funerarias se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BENITO DEL REY, L. *ET ALII*, 1987, p. 48, n° 1, fig. 7 (= *HEp* 5, 1995, 906); *CIRPZa* 312; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 153–154, VR 19.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**410. VR–20 Pie de estela**

**Ubicación actual:** en un muro de un pajar mirando al patio interior de una casa semiderruida, junto VR–19.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (63) x 49 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de la que tan sólo se conserva la parte inferior, correspondiente al pie, formado por dos arcos de medio punto entre columnas (aunque los capiteles de las mismas dan apariencia de arcos de herradura). La pieza es muy alta, y el corte del borde superior y de las esquinas superiores, ejecutado en diagonal, es muy limpio.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** llama la atención el gran tamaño de este pie, lo que hace suponer que pertenecería a una gran inscripción como otras del mismo lugar (*vid.* n° 25).

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 154, VR 20 (=HEp 18, 2009, 503).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**411. VR-21 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** en el Museo de Villardiegua, con el número de inventario VRA26.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (38) x (15) x 13. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al lado derecho y superior de una estela de cabecera semicircular. Una moldura gruesa rodea la cabecera, decorada con un disco en bajorrelieve con 3 de 7 (aprox.) rayos dextrógiros de 8,5 cm de radio. Campo epigráfico rehundido flanqueado por columnas en relieve. Letras capitales de 3,5.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]M / -----

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar a finales del I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 155, VR 21 (=HEp 18, 2009, 492).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

412.

V

**R-22 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** en el Museo de Villardiegua, con el número de inventario VRA19.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (50) x 23 x 15. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte superior de una estela de cabecera semicircular. Aparece decorada con una luna creciente y dos escuadras aparentemente unidas por la base. El mal estado de la pieza hace imposible determinar el comienzo del cuerpo; el pie se ha perdido.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el tipo de estela de pequeño tamaño podría corresponder a las de cronología tardía, si bien en este conjunto sería el único caso.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 156, VR 22 (=HEp 18, 2009, 504).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**413. VR-23 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** Museo de Villardiegua..

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (27) x (27,5) x 6. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al tercio superior de una estela con cabecera semicircular apuntada y que no presenta indicios de tallado. Cartela doble, de la que apenas se conserva un segmento mínimo. Letras capitales de 3.



**Transcripción y desarrollo:**

a) -----

b) AN / -----

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las dos letras del segundo campo epigráfico podrían corresponder a algunos de los antropónimos documentados en la zona como *Anna* (AC 02, VC 50 y 57c), o *Annula* (PC 19). Destaca la ausencia de cualquier decoración.

**Datación:** el tipo de estela, bísoma, permite una datación del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 156, VR 23 (= *HEp* 18, 2009, 493).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**414. VR-24 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en la pared externa de una casa, en la carretera de entrada desde Villadepera, nº 1, antes del desvío hacia la iglesia.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (27) x 46 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera, semicircular, de una estela; sólo se conserva el disco de 15 cm de radio en bajorrelieve, de la que sólo se aprecian 11 rayos dextrógiros de los 13 con que debió contar.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** bajo el fragmento se colocó una cabeza de verraco de pequeño tamaño procedente del mismo yacimiento.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 157, VR 24 (=HEp 18, 2009, 505).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**415. VR-25 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** 134 x 42 x 15. Granito.

**Descripción:** estela funeraria con cabecera semicircular rodeada por una moldura exterior marcando el arco dibujado por la inscripción. Dentro de la moldura un disco en relieve con 12 rayos dextrógiros y botón central y, bajo el mismo, dos escuadras. El campo epigráfico aparece rebajado, con las esquinas dobladas, enmarcado por una moldura simple y flanqueado por columnas como es habitual en la zona. El pie está formado por cuatro arcos de medio punto entre columnas. La pieza es muy alta y estilizada. Letras capitales de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cudiae/ Arconi/³s f(ilia) an(norum) X*

**Interpretación:** A Cudia, hija de Arcón, de 10 años.

**Comentario:** se trata del primer caso indudable de

*Cudia*, pues la lectura de este nombre en Saldeana, Salamanca es dudosa (*HEp* 10, 2000, 490). Para el antropónimo *Arco* vid. *supra* VR 14 y VR 19 como testimonios en esta misma localidad.

**Datación:** por el tipo de decoración, la ausencia de consagración a los Manes y la sencillez del texto se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** DIEGO SANTOS, F., 1954, p. 489–490. n° 62 (=HAE 935); SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 11, n° 195; ABÁSOLO, J. A. — MARCO, F., 1990, p. 552, n° 34; ABÁSOLO, J. A. — MARCO, F., 1995, p. 332, lám. VIII; *CIRPZa* 313; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, n° 81; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 157–158, VR 25.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**416. VR-26 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** estuvo en la casa de Froilán Magarzo (*vid.* nº 8). Actualmente desaparecida.

**Procedencia:** posiblemente del castro de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (91) x 48 x ? Granito.

**Descripción:** estela de la que tan sólo se conoce que tenía una cabecera semicircular con rueda de 12 radios y que se encontraba incompleta en su parte inferior. Letras 9.

**Transcripción y desarrollo:**

*Talao · D/oci · f(ilio) · an(norum) / LXX*

**Interpretación:** A Talao, hijo de Docio, de 70 años.

**Variantes:** TALA · OD/OCI. MORÁN y SEVILLANO CARBAJAL.

**Comentario:** del antropónimo *Docius* existen otros casos en la Península, y en la zona uno en Villalcampo (VC 09) y otro en Muelas del Pan (MU 16). *Talaus* cuenta con algún paralelo también en Muelas del Pan (MU 14).

**Datación:** por la sencillez del texto se puede datar con anterioridad al siglo I d.C.

**Bibliografía:** MORÁN, C., 1944, 246, 14; MORÁN, C., 1946, p. 131; GARCÍA MERINO, C., 1975, 429, nº 351; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p.11, nº 196; *CIRPZa* 315; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 158–159, VR 26.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**417. VR-27 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** ruinas de la ermita de San Mamede; hallada durante las excavaciones de 2001 como parte del proyecto de reconstrucción de la misma. La estela estaba fragmentada en cuatro partes, faltando la cabecera.

**Dimensiones y material:** (86) x 39 x 15,5. Granito.

**Descripción:** fragmento de una estela epigráfica de la que se ha perdido la cabecera y cuyo campo epigráfico, rehundido y enmarcado entre columnas rematadas. El pie presenta una oquedad cuadrangular producto de su reutilización en la ermita como umbral de puerta, goznera o quicialera. Letras capitales de 6–4

**Transcripción y desarrollo:**

*Aunia / Cada<sup>3</sup>ri f(ilia) an(norum) X/X*

**Interpretación:** Aunia, hija de Cadaro, de 20 años.

**Comentario:** *Aunia* es un nombre habitual en la Península, con varios ejemplos en la provincia (*vid. supra* MS 02, MS 05, RA 02, RA 10 y VC 15). *Cadarus* cuenta también con varios ejemplos en Castilla y León y Extremadura.

**Datación:** por el tipo de decoración, la sencillez del texto y la consignación del nombre de la difunta en nominativo se puede datar con anterioridad al siglo II d.C., incluso a mediados del I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN CARBAJO, M. Á *et alii*, 2001, 37–38, lám II, 2 (=HEp 11, 2001, 589); BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 159, VR 27.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**418. VR-28 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** ruinas de la ermita de San Mamede; hallada durante las excavaciones de 2001 como parte del proyecto de reconstrucción de la misma. La estela estaba fragmentada en dos partes, faltando la cabecera y el principio del campo epigráfico.

**Dimensiones y material:** (53) x 39 x 19,5. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela funeraria que ha perdido la cabecera y parte del campo epigráfico que aparece rehundido y encolumnado. El pie presenta un rebaje a bisel producto de su reutilización. Letras capitales de 8–6.



**Transcripción y desarrollo:**

[-----] / [---Ar?]/roni/sf(ilio-a) · an(norum) /XXX.

**Interpretación:** ...hijo/a de Arrón?, de 30 años

**Comentario:** proponemos el nombre *Arro*, ya muy habitual en la Península y cuenta con varios ejemplos en la zona (FA 01, SV 03, VD 01 y VC 14), si bien son posibles otras opciones como *Caburo* o *Caturo*. Los dos trazos verticales en vez de la *F* no son habituales en la zona.

**Datación:** Por el tipo de decoración y la ausencia de dedicación y fórmula funeraria se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARTÍN CARBAJO, M. Á *ET ALII*, 2001, 37, lám II, 3 (=H*Ep* 11, 2001, 590); BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 159–160, VR 28.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**419. VR-29 Estela funeraria trísoma**

**Ubicación actual:** desconocida, el testimonio de Gómez Moreno testifica que se llevó a Villardiegua, pero que a pesar de sus intentos volvió a verla.

**Procedencia:** castro de San Mamede, el primero de los fragmentos estaba en la ermita, y los otros dos formaban parte de las cercas de los alrededores.

**Dimensiones y material:** (91) x 48cm x ? Granito.

**Descripción:** estela funeraria que parece que estaba coronada por un disco solar, que sería a su vez el único resto que se conservaba. Letras 9. De cualquier manera en la descripción de Gómez Moreno no queda claro del todo que se trate de una estela trísoma o de tres fragmentos de inscripciones diferentes.

**Transcripción y desarrollo:**

a) ----- / o Clou/<sup>3</sup>ti f(ilio) an(norum) / XII

b) ----- / Pentili f(ilio) a/<sup>3</sup>n(norum) LXX

c) ----- -o / Clouti [f(ilio)] /<sup>3</sup> an(norum) / XX

**Interpretación:** a) [- - -]o, hijo de Cloutio, de 12 años; b) ... hijo de Pentilo, de 70 años; c) [- - -]o, hijo de Cloutio, de 20 años.

**Comentario:** para el antropónimo *Cloutius* vid. *supra* AC 01. *Pentilus* cuenta con tres testimonios en la Península, uno en el *Pacto de los Zoelas* de Astorga (CIL II 2633), comparte radical con *Pentius*, con un ejemplo en Villalcampo (vid. *supra* VC 46). La primera parte del texto que falta en los tres epitafios podría corresponder tan sólo al nombre del difunto, pero al existir la posibilidad de que se trate de una estela trísoma habría que añadir la invocación a los Manes, como en todos los casos de esta zona.

**Datación:** la falta de fórmulas finales y el tipo de estela podría otorgar una cronología de finales del siglo II d.C. o principios del siglo III, si bien el tipo de onomástica y la coherencia con el conjunto de Villardiegua inclinan a pensar que se trate de tres estelas diferentes, todas ellas encuadrables en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GÓMEZ MORENO, M., 1927, 28–29, nº 60–62; SEVILLANO CARBAJAL, V., 1978, p. 7 y 10, nº 107–109 = 192–194; CIRPZa 319; BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 160, VR 29.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**420. VR-30 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en el Museo de Villardiegua, sin número de inventario por tratarse de un hallazgo reciente.

**Procedencia:** hallada en Peña Culebra, cerca de San Mamede.

**Dimensiones y material:** (40) x (19) x 14. Granito.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular de la que tan sólo se conserva parte de una rueda, rodeada por una moldura, con 7 radios que giran hacia la izquierda.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por el tipo de estela que parece ser, puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 161, VR 30 (=HEp 18, 2009, 506).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**421. VR-31 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en una casa de Villardiegua, incrustada en el interior, a la izquierda de la puerta de entrada.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (29) x (29) x (?) Granito.

**Descripción:** fragmento de la cabecera semicircular de una estela, en el que sólo se aprecia la parte superior de la rueda, con 5 radios que giran hacia la derecha.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por tipo de estela que parece ser puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 161, VR 31 (=HEp 18, 2009, 507).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**422. VR-32 Cuerpo de estela**

**Ubicación actual:** En el museo de Villardiegua, sin número de inventario.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (30) x (22) x 11. Granito.

**Descripción:** Posible parte media de una estela que presenta una cruz central que divide el cuerpo de la pieza en cuatro partes.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** la adscripción a época romana de la pieza es dudosa, pudiendo tratarse de un ejemplar de época medieval.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 162, VR 32 (= *HEp* 18, 2009, 509).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**423. VR–33 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en una casa de Villardiegua, incrustada en la pared delantera, a unos 3–4 m de altura, propiedad de Doña Francisca Plaza. No pudimos acceder directamente a la pieza, lo que limita nuestra autopsia.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (?) x (?) x ? Granito gris muy claro.

**Descripción:** fragmento presumiblemente correspondiente a la cabecera de una estela decorada con una rueda solar con 6 radios que giran hacia la izquierda.

**Transcripción y desarrollo:** ninguna.

**Interpretación:** ninguna.

**Comentario:** **Datación:** por el color y el extraordinario estado de conservación podría tratarse de una copia moderna.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 162, VR 33 (= *HEp* 18, 2009, 510).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**424. VR-34 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en una casa en ruinas frente a la Posada Real La Mula de los Arribes, que está siendo rehabilitada para ampliar dicho establecimiento. La pieza se encuentra incrustada en la parte NE de la casa.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (26) x 10 x 14. Granito gris claro.

**Descripción:** fragmento de la cabecera semicircular de una estela de la que sólo se conserva parte de la moldura superior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por el contexto puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, p. 163, VR 34 (= *HEp* 18, 2009, 508).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**425. VR-35 Ara votiva**

**Ubicación actual:** en una casa particular propiedad de los dueños de la Posada Real La Mula de los Arribes en la c/ Verónica.

**Procedencia:** la pieza se encontraba formando parte de la cocina de la casa en rehabilitación donde se encuentra la pieza anterior (VR-34). Originalmente procedería de San Mamede.

**Dimensiones y material:** 40 x 20 x 13. Granito.

**Descripción:** ara de estructura tripartita; la cabecera, deteriorada, presenta dos *pulvini* y *focus*; el tránsito al cuerpo se marca con dos molduras separadas que recorren los cuatro lados de la pieza. El campo epigráfico—está



muy deteriorado en ambos laterales, además de roto en el izquierdo, lo que afecta a la lectura de la primera letra de cada línea; del mismo modo, presenta un agujero al final de la primera línea, posiblemente fruto de su reutilización, que ha provocado la pérdida de 3 ó 4 letras de la primera línea. Base sencilla, fracturada en su parte inferior izquierda. Letras capitales irregulares de 5. Interpunción: punto. Nexo *NA*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Nab[iae] / Procul/ [i]nus · vo(tum)*

**Interpretación:** A Nabia, Proculino (en cumplimiento de un) voto.

**Comentario:** la lectura presenta dificultades evidentes para corroborar el teónimo propuesto. La opción de la divinidad Nabia es sugerente, ya que sí se aprecian las primeras letras y esta divinidad se suele asociar a fuentes y cauces fluviales, que abundan en la localidad y que fluyen hacia el Duero. Asimismo en las cercanías del castro de San Mamedee, de donde posiblemente procede la pieza, hay una pequeña fuente termal. Más facilidades de interpretación presenta el antropónimo, *Proculinus*, un *cognomen* bien atestiguado por toda *Hispania*.

**Datación:** por el contexto y el tipo de formulario se puede datar a finales del siglo I d.C.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** BELTRÁN, A. *ET ALII*, 2009, pp. 163–164, VR 35 (= *HEp* 18, 2009, 485; *AE* 2009, 605).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**426. VR-36 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** empotrada en la entrada de la casa de Dña. M<sup>a</sup> Rosario Magarzo en Villardiegua de la Ribera.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (40) x 28 x ? Granito gris claro.

**Descripción:** fragmento de la parte superior y media de una estela con cabecera semicircular, rehundida, con rueda de 7 radios dextrógiros, rodeada por una moldura doble.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por el contexto puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**427. VR-37 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada como esquínero junto a la escalera en la casa de Dña. M<sup>a</sup> Rosario Magarzo en Villardiegua de la Ribera.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (21) x (37) x 15. Granito gris claro.

**Descripción:** fragmento de la cabecera semicircular de una estela con rueda de, probablemente, 12 radios dextrógiros, de los que se conservan 6.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por el contexto puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**428. VR-38 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** en el corral de la casa de Dña. M<sup>a</sup> Rosario Magarzo en Villardiegua de la Ribera.

**Procedencia:** probablemente San Mamede.

**Dimensiones y material:** (38) x 50 x 14. Granito gris claro.

**Descripción:** fragmento de la parte superior de una estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 7 radios dextrógiros. La pieza parece haber sido retocada para su reutilización, aunque actualmente se encuentra exenta.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, pero por el contexto puede datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** inédita.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## VILLÁRDIGA

## 429. VG-01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** en el inventario del Museo aparece como de Villárdiga, sin precisar más datos. Bragado Toranzo propone atribuir su origen a Villardiegua de la Ribera.

**Dimensiones y material:** (26) x 19 x 9. Granito.

**Descripción:** estela fragmentada en su parte superior e inferior, quedando tan sólo parte del campo epigráfico, rehundido y enmarcado, y del pie. Capitales de 4-3. *A* sin travesaño horizontal. Nexo *AE*.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / [Do]vite/ nae l(i)berta) / v(ixit) a(nnos) LV

**Variantes:** lín. ??? [- - -]nae. SEVILLANO CARBAJAL; lín. 1 [Dov]ite. BRAGADO TORANZO.

**Interpretación:** ... liberta de Dovitena, que vivió 55 años.

**Comentario:** *Dovitena* es un nombre bien conocido, en sus diversas formas (*Dobitena*, *Dobiteina* y *Doviteina*), en la Península, compartiendo radical con *Doviterus*, atestiguado en Fresnadillo de Sayago (BR 03). El hecho de que la difunta sea una liberta y la expresión *vixit annos* nos remite a las inscripciones del entorno de Villalazán-Madridanos, o bien a la zona de Villalcampo, ya que son los únicos ejemplos de libertos con los que contamos hasta la fecha. Sobre el origen de la pieza no se puede añadir mucho más. Por otro lado en Villárdiga se han hallado restos funerarios de época romana que quizás pudieran estar relacionados con esta estela.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros dadas las malas condiciones de conservación de la inscripción, pero por la onomástica y la ausencia de fórmulas funerarias, y con muchas reservas, quizás se podría datar en el cambio del siglo I al II d.C.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** SEVILLANO CARBAJAL, V., 1971, p. 314; MARTÍN VALLS, R. – DELIBES DE CASTRO, G., 1977, p. 314; ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1990, p. 554, nº 95; BRAGADO TORANZO, J. Mª, 1991, pp. 165–166, nº 60, lám. XXX, 2; *CIRPZa* 321.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**VIÑAS**

*Vid. Addenda.*

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**ZAMORA****430. ZA-01 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** apareció en la escombrera de un edificio próximo al ábside a la iglesia de San Vicente.

**Dimensiones y material:** (70) x 42 x 16. Granito.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular fragmentada en su parte superior e inferior; conserva parte de la rueda de, probablemente, 7 radios dextrógiros, flanqueada en su parte de abajo por dos escuadras en diagonal. Campo epigráfico rebajado encolumnado. Bajo él dos vanos, si bien se intuye un tercero perdido, con un coronamiento circular que habitualmente se sitúa en su base. Capitales de 4,5–4. Interpunción: punto. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Docin/ia · Rufi · f(ilia) / an(norum) LXV*

**Interpretación:** Docinia, hija de Rufo, de 65 años.

**Comentario:** *Docinia* es un nombre conocido en la zona por una inscripción de Muelas del Pan (MU 01). *Rufus* es muy habitual en toda *Hispania*, con varios casos en la zona (DI 18, RA 01, SB 24, PC 04, 06, 14 y 15), tanto de *Rufus*, –a como de su variante *Rufinus*, –a (DI 11 y 18, CV 01, PC 15, RA 01, SB 72).

**Datación:** por la sencillez del texto y el tipo de decoración se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ABÁSOLO, J. A. – GARCÍA ROZAS, R., 1991–1992, pp. 570–571, nº 7 (=AE 1992, 1010; *HEp* 5, 1995, 910); *CIRPZa* 322; CABALLER GONZÁLEZ, Mª J., 2007, pp. 173–174, nº 82.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**431. ZA-02 Inscripción votiva**

**Ubicación actual:** empotrada en la fachada del Ayuntamiento.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (84) x (55) x ?  
Granito.

**Descripción:** inscripción de la que no se puede distinguir si se trataba de un ara o de una placa, ya que está reutilizada como sillar, por lo que probablemente fue retocada. No se distinguen posibles restos de molduras o decoraciones. Las letras parecen haber sido remarcadas con posterioridad, si bien la inscripción parece completa. Letras capitales de 9-7. Interpunción: triángulo en lín. 4 y guión en lín. 5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Deo Mento/viaco /<sup>3</sup> M(arcus) Atilius / Silonis  
f(ilius) / Quir(ina) Silo /<sup>6</sup> ex voto.*



**Variantes:** Lín. 1-2 *Menti/viaco*. *CIL* y GÓMEZ MORENO.

**Interpretación:** Al dios Mentoviaco, Marco Atilio Silón, hijo de Silón, de la tribu Quirina, en cumplimiento de un voto.

**Comentario:** de nuevo aparece la divinidad local únicamente atestiguada en Villalcampo, lo que hace pensar en este lugar como posible lugar de proveniencia de esta inscripción, ya que no se han constatado niveles romanos claros en la capital zamorana. El personaje porta un *nomen* que no tiene paralelos en la zona, si bien es sobradamente conocido en otras zonas hispanas. El *cognomen* *Silo* sin embargo sí cuenta con abundantes paralelos (GA 05, ZA 02, DI 06, PA 03 y UR 03). Cabe destacar que a pesar de portar tria nomina el individuo construye su filiación a partir de un nombre único, *Silo* de nuevo, por lo que puede tratarse de una promoción jurídica reciente.

**Datación:** no tiene criterios de datación claros, pero con el contexto de las otras aras a esta divinidad nos inclinamos por otorgarle una datación de la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2628; *CIL* II 5649; Gómez Moreno, M. 1927, pp. 41-42; Sevillano Carbajal, V. 1978, nº 200; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991, p.p. 196-197, nº 78, lám. XLII, 2; *CIRPZa* 324.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**SIN PROCEDENCIA**

**432. SP- 01 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (59) x 41 x 13.  
Granito.

**Descripción:** fragmento superior de una estela de cabecera semicircular que sólo conserva la rueda de 10 radios dextrógiros y una doble moldura rodeándola.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** Bragado Toranzo la relaciona con el grupo de Muelas del Pan por sus características.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, aunque por el tipo de estela que parece ser, podría corresponder a la segunda mitad del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 270, n<sup>o</sup> 164, lám. XCIV, 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**433. SP– 02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (37) x (20) x 18. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la parte superior derecha de una estela decorada con rueda enmarcada por doble moldura.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, aunque por el tipo de estela que parece ser, podría corresponder a la segunda mitad del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 270, n° 165, lám. XCIV, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**434. SP– 03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (72) x 42 x 14. Granito.

**Descripción:** parte inferior de una estela que conserva cuatro arcos completos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, aunque por el tipo de estela que parece ser, podría corresponder a la segunda mitad del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 270, n<sup>o</sup> 166, lám. XCV, 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**435. SP- 04 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (23) x 31 x 13.  
Granito.

**Descripción:** restos de la cabecera semicircular de una estela con rueda de 6 radios levógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 271, n<sup>o</sup> 167, lám. XCV, 2.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**436. SP– 05 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (41) x (26) x 17.  
Granito.

**Descripción:** restos de la cabecera semicircular de una estela con rueda de radios dextrógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 271, n<sup>o</sup> 168, lám. XCVI, 1.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**437. SP– 06 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (49) x (27) x 16. Granito.

**Descripción:** restos de la parte derecha de la cabecera, semicircular, de una estela.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 271, nº 169, lám. XCVI, 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**438. SP- 07 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (62) x (48) x 20. Granito.

**Descripción:** cabecera semicircular de estela decorada con una flor hexapétala trazada a compás y rodeada por un círculo. En su lado izquierdo conserva una escuadra de carpintero que presumiblemente tendría también en el derecho.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

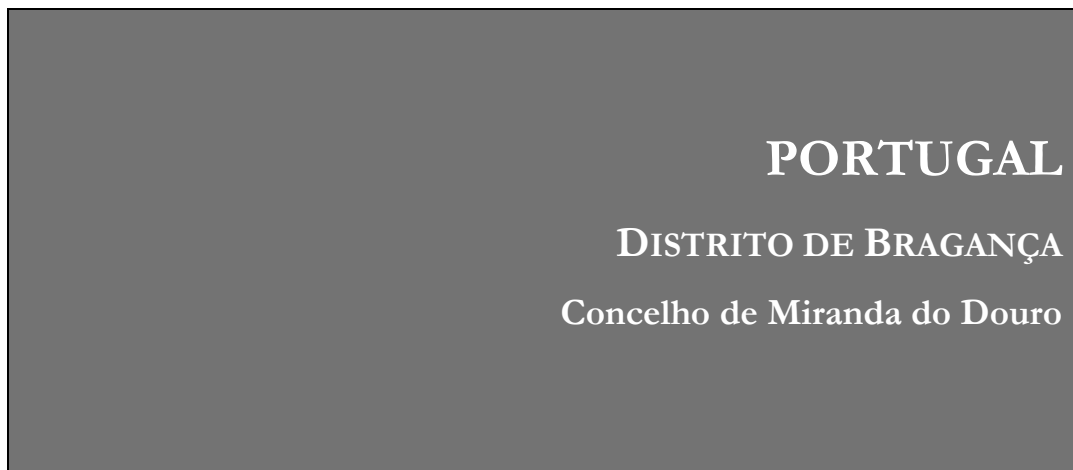
**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de decoración con flor hexapétala puede encuadrarse a mediados del siglo I d.C.

**Bibliografía:** BRAGADO TORANZO, J. M<sup>a</sup>, 1991, p. 271, n° 170, lám. XCVII, 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



## ATENOR

### 439. AT- 01 Fragmento de estela funeraria

**Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.

**Procedencia:** iglesia de Nuestra Señora da Purificação, hallada en 1970.

**Dimensiones y material:** (40) x 41 x 6. Mármol blanco.

**Descripción:** Fragmento inferior de una estela bísoma con un jabalí bajo el texto de su parte derecha; cada cartela está enmarcada por una línea incisa con las esquinas internas dobladas. Letras de 7. Nexo *AN* en a).

#### Transcripción y desarrollo:

a) ----- / *an(norum)* / XXXV

b) ----- / *an(norum)* X[---]

**Interpretación:** a) ...de 35 años; b) de 10? Años.

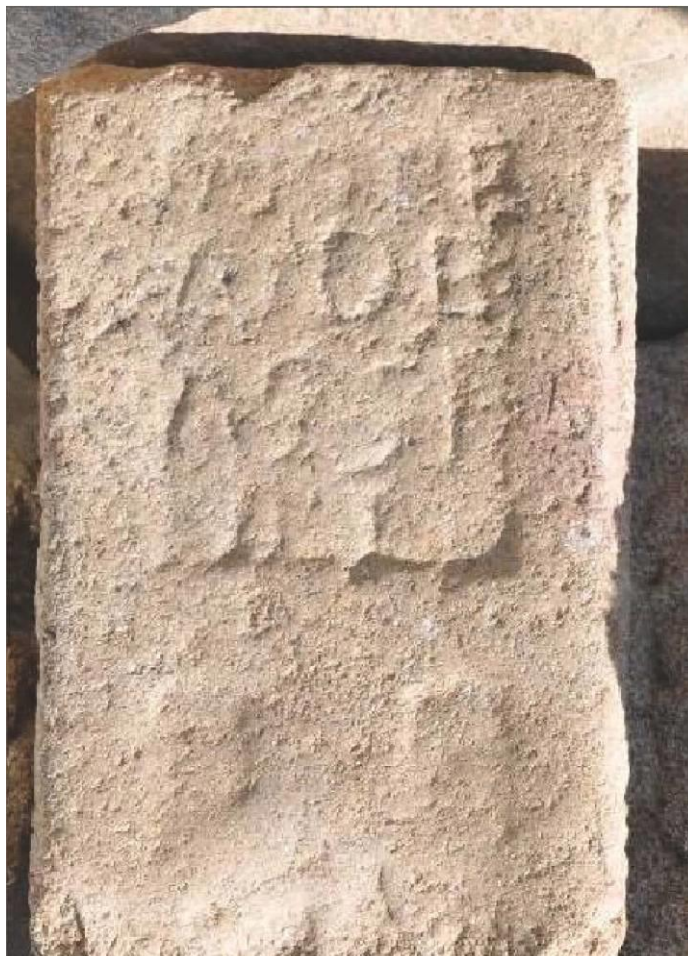
**Comentario:** la rotura de la pieza no permite conocer los nombres de los difuntos, pero se puede destacar la buena calidad del trazo de las letras conservadas, así como el verraco inciso en su parte derecha que pudiera formar pareja con otro en su izquierda, que no se habría conservado por la erosión del mármol.

**Datación:** por la tipología de la estela bísoma, se puede datar a lo largo del s. II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 21, nº 12 (=AE 1987, 573; HEP 3, 1993, 434).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**440. AT– 02 Fragmento de estela funeraria****Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.**Procedencia:** posiblemente procede del castro de Vidoeiro o Castrolouço. Se localizó en la iglesia parroquial de Atenor, reutilizada como pavimento.**Dimensiones y material:** (59) x 36 x 14. Granito.**Descripción:** estela de granito fracturada por sus partes superior, inferior e izquierda. Campo epigráfico rehundido. Conserva restos del pie con dos rectángulos rehundidos. Letras de 7. Nevo Av en lín. 2.**Transcripción y desarrollo:***A[-]O[-] Fl/avo B/<sup>3</sup>assi (filio) / an(norum)  
L.***Variantes:** *ISSV / + + + + / + + + +*.  
MOURINHO (interpretando la pieza al revés); *— — — — — / [- - -]? N / [- - -]  
]?NO B / [- - -]?ASSU / [- - -]? AE.***Interpretación:** A A[-]O[-] Flavo, hijo de Basso, de 50 años.**Comentario:** *Flavus* es un nombre muy común en toda *Hispania* y en la propia zona cuenta con diversos paralelos (*vid. supra*). *Bassus*, por su parte, es frecuente en la Península, pero no tiene otros casos documentados en este territorio. La erosión de la pieza no permite conocer el *nomen* del difunto, que podría estar abreviado.**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela en granito, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I d.C.**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 22–23, n° 13 (= *AE* 1987, 574; *HEp* 3, 1993, 435).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**441. AT– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.

**Procedencia:** castro de Vidoeiro o Castrolouço.

**Dimensiones y material:** 125 x 26 x 6. Caliza.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios sobre peana, dos escuadras a ambos lados coronadas por un círculo y campo epigráfico rebajado y con esquinas dobladas. Bajo él un jabalí dentro de una cartela y tres arcos tipo gladius rematados por círculos. Letras de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cloutius / Clouti f(ilius) /<sup>3</sup> an(norum) XV*

**Variantes:** *Cloutina / Clouti f(ilia) / an(norum) XV.*  
MOURINHO.

**Interpretación:** Cloutio, hijo de Cloutio, de 15 años.

**Comentario:** el nombre *Cloutius* es el más común en la zona. Esta circunstancia se puede observar en que tanto el nombre del difunto como el de su padre es el mismo.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, el nombre del difunto en nominativo y el modelo de estela, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 23, nº 14 (=AE 1987, 575; HEp 3, 1993, 436); NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 191, nº 1 (=HEp 8, 1998, 584).



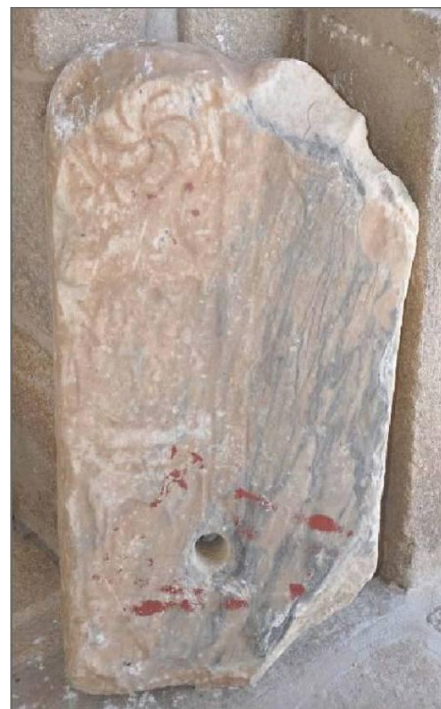


ANEXO I: *Corpus* epigráfico**442. AT– 04 Estela funeraria bísoma****Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.**Procedencia:** reutilizada en la ventana de un pajar. Probablemente proviene de Castrolouço.**Dimensiones y material:** (94) x 34 x 5. Mármol anaranjado**Descripción:** estela bísoma con doble cabecera semicircular, rota en su parte superior, pero que conserva la parte inferior de dos ruedas solares sobre peana. Bajo la inscripción izquierda aparece un cévido y sobre la derecha los restos de la patas de otro. Bajo el texto hay tres arcos tipo gladius. Letras de 5,5.**Transcripción y desarrollo:****a)** *D(is) M(anibus) / Attae /<sup>3</sup> Capitoni(s) / [f(iliae)] an(norum) / XXV***b)** *D(is) M(anibus) / Fronto /<sup>3</sup> Capito/nis f(ilius) / an(norum) XVI.***Variantes:** **a)** *D(is) M(anibus) / Atta / Capitoni(i) / [f(ilia)] an(norum) / XXV* **b)** *D(is) M(anibus) / Fronto / Capito/nii / X an(norum).* MOURINHO.**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*, a Atta, hija de Capitón, de 25 años; **b)** A los dioses *Manes*, Frontón, hijo de Capitón, de 16 años.**Comentario:** al compartir filiación, *Capito*, se puede deducir que ambos fallecidos eran hermanos. Todos los nombres son bien conocidos. *Atta* no cuenta conparalelos directos en la zona pero sí sus variantes *Atia* (PC 13) o *Attianus* (RB 01, DI 18, PC 06 y 14). Algo que sí ocurre en los casos de *Capito* (AC 03, MU 07, SZ 01 y DI 07) y *Fronto* (SB 01, VC 22, 51, 52 y 57, PC 14). Llama la atención que el primer epitafio la difunta vaya en dativo, mientras que en el segundo va en nominativo.**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela bísoma, se puede datar a lo largo del siglo II d.C.**Bibliografía:** TRANOY, A., 1984, p. 271 (sólo foto); MOURINHO, A. M., 1987, pp. 24–25, n° 15 (=AE 1987, 576; HEP 3, 1993, 437.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**443. AT– 05 Estela funeraria bísoma****Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.**Procedencia:** reutilizada en una ventana.

Probablemente proviene de Castrolouço.

**Dimensiones y material:** 94 x 41 x 10. Mármol blanco.**Descripción:** estela bísoma fragmentada; se conserva mejor el lateral izquierdo, en el que se aprecia una rueda solar de 6 radios, el campo epigráfico rehundido y, bajo éste, un cérvido. El lateral derecho está prácticamente borrado. Letras de 5.**Transcripción y desarrollo:****a)** *Vironio* / *Aosecei* / <sup>3</sup>*f(ilio)* / [*an(norum)*] IX**b)** Ilegible**Variantes:** **a)** *Vironic/ae Secc/i f(iliae) ann(orurum)* / [-----] **b)** ----- / *an(norum)* [---] / -----. MOURINHO; a) lín. 1-2, *Viron(us)* / *Caes(onis)* f. NAVARRO CABALLERO. a) *Vironic/ae Secc/i f(iliae) ann(orurum)* / [-----]; b) *An[---]* / -----. REDENTOR.**Interpretación:** **a)** A Vironio, hijo de Aoseceo, de 9 años.**Comentario:** a pesar de tratarse de un *hapax*, la lectura de la filiación es segura. Para *Vironus*, -*ius*, contamos con paralelos en la zona, dos en Villardiegua de la Ribera (VR 07 y 13) y otro en Picote (PC 09).**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo temprano de estela bísoma, se puede datar a finales del siglo I–principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 25–26, n° 16 (=AE 1987, 577; HEP 3, 1993, 438); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 2 (=HEP 8, 1998, 585); REDENTOR, A. 2003, p. 185, n° 13, lám, III, 2 (=HEP 13, 854).

## DUAS IGREJAS

### 444. DI- 01 Fragmento de estela funeraria

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** se halló reutilizada en una sepultura posterior localizada a unos 200 m al oeste de la iglesia de Nossa Senhora do Monte.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Mármol.

**Descripción:** parte superior de una estela con cabecera semicircular con rueda solar de 12 radios. Por debajo aparece un pequeño cuadrado de puntas salientes flanqueado por círculos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Emuria* / — — — —

**Variantes:** *Emu[r]ia*. *AE*.

**Interpretación:** Emuria...

**Comentario:** *Emuria*, y sus variantes *Iemuria*, son bien conocidos y de uso casi exclusivo de esta zona de Zamora y Bragança (*vid.* VC 31).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I—principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 30–31, n° 120 (= *AE* 1987, 580; *HEp* 3, 1993, 441); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 4.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**445. DI- 02 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** se halló reutilizada en una sepultura posterior hallada a unos 200 m al oeste de la iglesia de Nuestra Senhora do Monte.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** fragmentada en dos trozos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Flavo*

**Interpretación:** A Flavo.

**Comentario:** *Flavus* es muy común en toda la zona de estudio (vid. MS 07).

**Datación:** no es posible datarla por la falta de datos.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 31, nº 21 (=AE 1987, 581; *HEp* 3, 1993, 442); NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 192, nº 5.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**446. DI- 03 Estela funeraria****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** se halló reutilizada en una sepultura posterior, localizada a unos 200 m al oeste de la iglesia de Nuestra Senhora do Monte.**Dimensiones y material:** 98 x 35 x 9. Mármol.**Descripción:** estela con cabecera semicircular con rueda de 6 radios, rodeada por esferas y pequeños semicírculos. Campo epigráfico enmarcado y debajo cartela rectangular con los restos de un cuadrúpedo.**Transcripción y desarrollo:***D(is) M(anibus) / Annu(a) /<sup>3</sup> Flavi (filia) / an(norum) XL***Interpretación:** A los dioses *Manes*, Annua, hija de Flavo, de 40 años.**Comentario:** de nuevo dos nombres muy comunes y conocidos en la zona. Sobre *Flavus* vid. MS 07; *Annua* y sus derivados también están bien representados (AC 02, RB 06 y VC 50). Llama la atención el nombre de la difunta en nominativo, pero al estar perdida no se puede comprobar la lectura.**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del siglo II d.C.**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 32–33, n° 22 (=AE 1987, 582; HEP 3, 1993, 443); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 193, n° 4.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**447. DI- 04 Fragmento de estela Funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** se halló reutilizada en una sepultura posterior sita a unos 200 m al oeste de la iglesia de Nuestra Senhora do Monte.

**Dimensiones y material:** 60 x 34 x 9. Mármol.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular con rueda de 6 radios, muy desgastada.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / IRNI /<sup>3</sup> Rebu(rini?)*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, (...) de Reburino?

**Comentario:** la falta de imágenes no permite corroborar la lectura. Hemos optado por la opción *Reburini* en genitivo por ser lo más habitual en la zona.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 34, n° 25 (= *AE* 1987, 584; *HEp* 3, 1993, 444).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 448. DI- 05 Cipo Funerario

**Ubicación actual:** exterior del Museu da Terra de Miranda.

**Procedencia:** se hallaba en la pared exterior de la casa de la residencia parroquial, junto al camino (actual carretera).

**Dimensiones y material:** 99 x 56 x 56. Granito.

**Descripción:** bloque rectangular de gran tamaño liso por todas sus caras y que no presenta ninguna otra decoración. En la parte superior presenta un pequeño orificio que quizás estuvo destinado a actuar como soporte de algo, si bien no se puede descartar que sea fruto de su reutilización posterior.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silvano / Apilici f(ilio)*

**Variantes:** *Silvano / Apilici f(ilio) / S(ilvanus) d(edicavit)*. MOURINHO.

**Interpretación:** A Silvano, hijo de Apilicio.

**Comentario:** sí parece que haya los rasgos de una *S* y una *D* bajo el texto principal, pero de ningún modo son como las del resto del texto, por lo que podrían ser muy posteriores y por ello no creemos que formen parte de la inscripción original. Este monumento formaría parte de la serie de pedestales e inscripciones erigidas por las familias dominantes de la zona. La ausencia de *nomen*, lo sencillo de la inscripción frente a las otras conservadas e incluso el tipo de letra cuadrada podrían indicar que se tratase del ejemplar más temprano de este tipo. *Silvanus* es habitual en esta zona, precisamente en este tipo de cipos, dos de ellos de este mismo conjunto (DI 11 y 12, UR 06). *Apilicus*, *-ius*, sin embargo es un caso único.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEITE, 1887; *CIL* II 5660; MOURINHO, A. M., 1987, pp. 34–35, nº 26 (=AE 1987, 585; *HEp* 3, 1993, 445).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**449. DI- 06 Estela Funeraria<sup>42</sup>****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** apareció en una finca de F. Antunes.**Dimensiones y material:** 119 x 35 x ? Mármol.**Descripción:** estela con cabecera semicircular, partida por la mitad. La decoración está muy deteriorada, aunque se percibe claramente una rueda de radios sobre peana, flanqueada por escuadras, en la cabecera; bajo ella, la cartela, rehundida, y bajo ésta, un jabalí; el pie está decorado con tres arcos tipo gladius. Letras de 6.**Transcripción y desarrollo:***Valerio / Silonis f(ilio)/<sup>3</sup> [— —] an(norum) L***Variantes:** [— —]rio(?) / [— —]oni(?) / [ann(orum)] XXV. CIL II; *Valerio / [Ar]ronis / [fil(io)] an(norum) [.]*XXV. RIBEIRO.**Interpretación:** A los dioses *Manes*, a Valerio [— —], hijo de Silón, de 50 años.**Comentario:** al margen de la lín. 1, en la que el *nomen* *Valerius* se lee sin dificultad, el mal estado de la pieza no permite corroborar la lectura, si bien tiene que haber letras antes de la mención de edad, que se encuentra muy a la derecha, pudiendo contener un *cognomen* breve en dativo, como por ejemplo *Siloni*.**Datación:** por la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* se puede datar en el cambio del siglo I al II d. C., si bien el modelo de estela parece remitir a un periodo un poco más avanzado.**Bibliografía:** CIL II 5661; MOURINHO, A. M., 1987, p. 120, n° 65 (=AE 1987, 604; HEP 3, 1993, 446); NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 192, n° 3; RIBEIRO, J. C. 2002, 558-559, n° 305 (=HEP 12, 2002, 615).<sup>42</sup> Foto del Instituto Português de Museus.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**450. DI- 07 Estela funeraria bísoma**<sup>43</sup>

**Ubicación actual:** Museo de Arqueología de Lisboa, n° inv. 6541

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 79 x 32 x 3. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma; en cada cabecera, semicircular, presenta una rueda solar sobre peana flanqueada por escuadras; los campos epigráficos están enmarcados por una sencilla línea incisa que afecta esquinas dobladas; en el registro inferior, también delimitado por líneas incisas, las figuras de dos cérvidos de diferente tamaño. Letras de 8. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

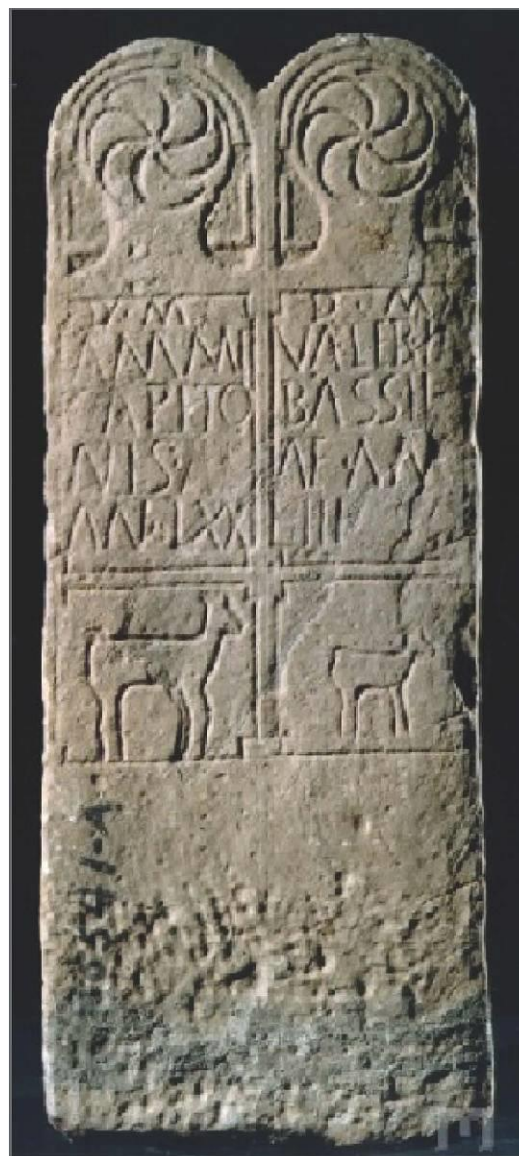
**a)** *D(is) M(anibus) / Ammi(o) /<sup>3</sup> Capito/nis / an(norum)*  
LXX

**b)** *D(is) M(anibus) / Valeria(e) /<sup>3</sup> Bassil/ae an(norum) /*  
**III Variantes:** *D(is) M(anibus) / Amm(a)e / Capito/nis*  
*ae(tatis) / an(norum) LXX // D(is) M(anibus) /*  
*Valeria(e) / Bassil[h] / ae(tatis) an(norum) / III .*  
RIBEIRO.

**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*, a Ammio Capitón, 70 años; **b)** A los dioses *Manes*, a Valeria Bassila, de 3 años.

**Comentario:** ambos fallecidos presentan *dua nomina* sin filiación. *Ammius* es conocido en la propia zona (PC 05), mientras que *Capito* es muy común (*vid.* AC 03). Por su parte *Valeria Bassila* presenta un *nomen* bien conocido en esta zona, con casos en este mismo conjunto (DI 18), pero sin embargo su *cognomen* es casi desconocido, con un solo paralelo, en este caso con doble L, en La Pineda, Tarragona (CIL II 4170). Llama la atención la fórmula *ae(tatis)*, único ejemplo en la zona.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela bísoma, se puede datar durante el siglo II d.C.



<sup>43</sup> Foto del Instituto Português de Museus.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** GARCÍA.BELLIDO, A., 1958, 155-158 (=HAE 1795 y 1796); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 19 (=de HEp 8, 1998, 595).

451. DI- 08 Estela funeraria trísoma<sup>44</sup>

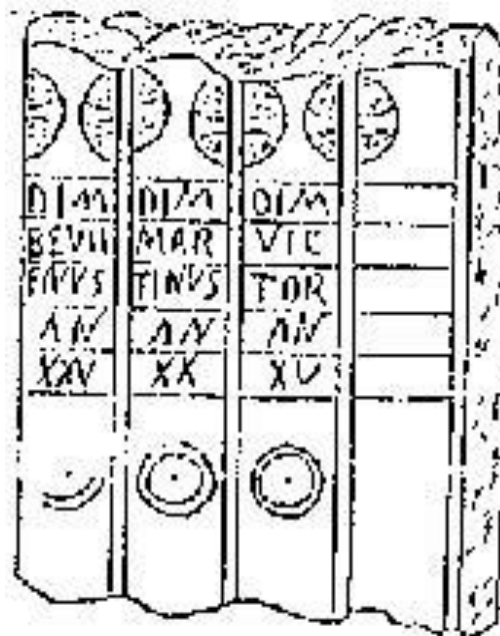
**Ubicación actual:** desaparecida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

Aparentemente mármol.

**Descripción:** estela trísoma fracturada en su parte superior, y que aparentemente estaba coronada por ruedas de radios, de los que tan sólo quedan las peanas. Los semicírculos que las flanqueaban asemejan círculos completos al unirse a los de los lados. Bajo el campo epigráfico también aparecen círculos decorativos. Destaca un cuarto epitafio vacío.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / Beum<sup>3</sup>enus / an(norum) / XXV*

b) *D(is) M(anibus) / Mar<sup>3</sup>tinus / an(norum) / XX*

c) *D(is) M(anibus) / Vic<sup>3</sup>tor / an(norum) XV*

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes*, Beumeno, de 25 años; b) A los dioses *Manes*, Martino, de 20 años; c) A los dioses *Manes*, Víctor, de 15 años.

**Comentario:** *Beumenus* no era conocido hasta ahora y *Martinus* es prácticamente desconocido con un solo caso en Tarragona (CIL II 4290). Sin embargo *Victor* sí es muy común en toda *Hispania*, aunque es el único caso en la zona. Lo extraño de dos de los nombres, añadido al hecho de que no existe fotografía y que la pieza está perdida, sugiere que se debe tomar la lectura con muchas precauciones.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes*, el nombre del difunto en nominativo y el modelo de estela trísoma, se puede datar a finales del siglo II–principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** ALVES F. M. 1909–1947, IX, p. 761; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 1.

<sup>44</sup> Dibujo de Alves.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**452. DI- 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no existen descripciones de la pieza.

**Transcripción y desarrollo:**

*Iulia / M[-]ni f(ilia) a/³n(norum) V*

**Interpretación:** Julia, hija de M[-]ni, de 5 años.

**Comentario:** destaca el uso de *Iulia* como *nomen* en posición de *cognomen*, aunque existen varios paralelos.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y la morfología de estela bísoma, se puede datar a finales del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** Falta algo (=HAE 1056 y 1642).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**453. DI– 10 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** hallada durante labores agrícolas.

**Dimensiones y material:** (70) x 34 x 9. Caliza cenicienta (¿mármol?)

**Descripción:** estela funeraria con rueda solar moldurada de 12 radios dextrógiros, bajo ella texto rebajado y encolumnado.

**Transcripción y desarrollo:**

*Marco / Licini*<sup>3</sup> *f(ilio) an(norum) XL*

**Interpretación:** A Marco, hijo de Licinio, de 40 años.

**Comentario:** destaca el uso de un *praenomen* como nombre único, si bien existen varios casos documentados. *Licinius* es de sobra conocido.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y la sencillez del texto, se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 33, nº 24 (=AE 1987, 583); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 6.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**454. DI- 11 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** corral de Piçoulos, detrás de la iglesia de Santa Eufemia. Propiedad de Jacinto Ferreira.

**Procedencia:** se halló incrustada en una pared, dentro de un corral, junto a la iglesia.

**Dimensiones y material:** 51,5 x 31,5 x ? (2 palmos y 5 pulgadas por 1 palmo y cinco pulgadas). Granito.

**Descripción:** cipo fracturado en sus lados superior e inferior y tapado parcialmente con cemento en su parte derecha, aunque no afecta a la lectura. Las letras son capitales de buena factura de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

*C(aio) Annio / Silvano /<sup>3</sup> an(norum) L / Ann/ius Rufinus /<sup>6</sup> patri*

**Interpretación:** A Cayo Annio Silvano de 50 años; Annio Rufino a su padre.

**Comentario:** el fallecido presenta *tria nomina*, siendo uno de los pocos casos de la zona. Su hijo, sin embargo, no presenta ya *praenomen*. La *gens Annia* es conocida en la zona de *Petavonium* (SB 01) y está bien representada en *Hispania*. Los *cognomina* son bien conocidos en este conjunto, *Silvanus* en DI 05 y 12 y *Rufinus* en DI 18.

**Datación:** por el ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J. 1887; *CIL* II 5657; MOURINHO, A. M., 1987, n° 28 (=AE 1987, 586).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**455. DI- 12 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** corral de Piçoulos, detrás de la iglesia de Santa Eufemia, tapada con bloques de cemento. Propiedad de Jacinto Ferreira.

**Procedencia:** estaba en pie junto a la anterior.

**Dimensiones y material:** (126,9) x (49,2) x ? (6 palmos y 3 pulgadas por 2 palmos y 4 pulgadas). Granito.

**Descripción:** cipo similar al anterior que no parece tener ningún tipo de decoración. A pesar de estar parcialmente tapado por cemento no parece afectar a la lectura. No se puede saber si está completo. Letras capitales de buena factura de 8.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silvio Silvano / ann(orum) XXV /<sup>3</sup> Silvius Calvus / fratri*

**Interpretación:** A Silvio Silvano, de 25 años. Silvio Calvo a su hermano.

**Comentario:** otro ejemplar de cipo funerario, en este caso de los *Silvii*. El dedicante *Silvius Calvus*, hermano del fallecido, aparece en otra inscripción de Malhadas (MAL 06). *Silvanus* aparece en varias inscripciones (*vid.* n.º anterior), mientras que *Calvus* es único en la zona, pero sí aparece *Calvinus*, directamente relacionado con esta misma familia (*vid.* DI 13). El lugar donde se conserva la inscripción no permite una fotografía mejor. Se debe señalar que el *nomen* *Silvius* prácticamente sólo está atestiguado en esta zona.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el posible modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J. 1887; *CIL* II 5658.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**456. DI- 13 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** en el patio de una casa de la localidad.

**Procedencia:** se halló en un pajar propiedad de Manuel Joaquim Pera.

**Dimensiones y material:** 140 x 46,9 (7 palmos por 2 palmos y 3 pulgadas). Granito.

**Descripción:** cipo que presenta como única decoración dos resaltes en los extremos superiores. Letras capitales de buena factura de 8. Nexo *AN*. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silviae Calvi/nae · an(norum) · XXVIII /<sup>3</sup> et C(aio) Silvio · an(norum) I / Silvius Calvinus / filiae et nepoti*

**Interpretación:** A Silvia Calvina, de 28 años, y a Cayo Silvio, de 1 año. Silvio Calvinus, a su hija y a su nieto.

**Comentario:** otro monumento de la familia *Silvii*, en este caso dedicada por un abuelo a su hija (que porta el mismo *cognomen* que el padre) y a su nieto, presentado con *praenomen* y *nomen*. Sobre la onomástica *vid. supra* DI 12.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J. 1887; *CIL* II 5659; ALVES, F. M. 1909–1947, IX, p. 190.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**457. DI- 14 Estela Funeraria**

**Ubicación actual:** frente a la casa de Garabito, haciendo de lateral de un banco de piedra.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** estela de tipo discoidal.

**Transcripción y desarrollo:**

-----/ [---]O[---]/-----

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no hemos podido localizar la pieza.

**Datación:** no existen criterios de datación conocidos.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 35 n° 27; NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 195 n° 4.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**458. DI- 15 Estela funeraria bísoma anepígrafa**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció en unas labores agrícolas en una finca propiedad de Francisco Antunes, junto a otras 5 lápidas reutilizadas en una tumba de ladrillo de época posterior, a 200 metros de la iglesia de Nossa Senhora do Monte, al este de la carretera 221, al sur del camino de la Fuente de Amador.

**Dimensiones y material:** 65 x 45 x 6. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma, anepígrafa y sin decoración.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la tipología de la estela probablemente se puede datar a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986 p. 30, nº 19; NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 195, nº 1.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**459. DI- 16 Estela funeraria bísoma anepígrafa**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció en unas labores agrícolas en una finca propiedad de Francisco Antunes, junto a otras 5 lápidas reutilizadas en una tumba de ladrillo de época posterior, a 200 metros de la iglesia de Nossa Senhora do Monte, al este de la carretera 221, al sur del camino de la Fuente de Amador.

**Dimensiones y material:** 65 x 45 x 9. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma, anepígrafa.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se conservan imágenes de la pieza.

**Datación:** por la tipología de la estela probablemente se puede datar a lo largo del s. II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986 p. 33, nº 23; NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 195, nº 2.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**460. DI- 17 Estela funeraria bísoma anepígrafa**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció en unas labores agrícolas en una finca propiedad de Francisco Antunes, junto a otras 5 lápidas reutilizadas en una tumba de ladrillo de época posterior, a 200 metros de la iglesia de Nossa Senhora do Monte, al este de la carretera 221, al sur del camino de la Fuente de Amador.

**Dimensiones y material:** desconocidos.

**Descripción:** no se conservan descripciones de la pieza a parte de que se trataba de una estela doble.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se conservan imágenes de la pieza.

**Datación:** por la morfología de estela bísoma muy probablemente se puede datar a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 195, nº 3.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**461. DI- 18 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** delante de una casa junto a la carretera recién construida en la que apareció. Rua de Amador, nº 2.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 156 x 52 x 46. Granito.

**Descripción:** cipo que no presenta ningún tipo de decoración. Letras capitales de buena factura de 8.

Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Val(erio) · Rufo / Attiano /<sup>3</sup> Procula · et / Rufina / patri /<sup>6</sup>  
an(norum) · LX.*

**Interpretación:** A Valerio Rufo Attiano, de 50 años. (Valeria) Procula y (Valeria) Rufina, a su padre.

**Comentario:** otro cipo representativo de las familias, si bien en este caso de los *Valerii*. Este personaje, o al menos con alguien con la misma onomástica, aparece también en otras inscripciones de la zona (RA 01, PC 06 y PC 14). La misma *Valeria Rufina* aparece en la estela (PC 14). Sobre la onomástica *vid.* las inscripciones mencionadas.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ENCARNAÇÃO, J. DE – SALGADO, M. 2008 (=HEp 17, 2008, 216).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**462. DI- 19 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museu da Terra de Miranda.

**Procedencia:** reutilizada en la capilla de Santa Marinha de Cércio.

**Dimensiones y material:** (63) x 33 x 8. Mármol blanco-grisáceo.

**Descripción:** estela, rota en su parte superior, con cabecera semicircular decorada con rueda de 6 radios. Campo epigráfico rehundido y con las esquinas dobladas; bajo éste, posible espacio para zoomorfo, si bien se encuentra muy desgastado.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ni[grino, -ae] / Severi /<sup>3</sup> f(ilio, - ae) an(norum) XXII*

**Interpretación:** A Nigrino/a, hijo/a de Severo, de 22 años.

**Comentario:** *Nigrinus* es conocido en *Hispania*, pero es el primer caso constatado en el Noroeste. *Severus*, por su parte, está mucho más repartido por todo el territorio y es más frecuente, con algún caso en la zona (MD 14).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 27–28, n° 17 (= *AE* 1987, 578; *HEp* 3, 1993, 439); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 7.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**463. DI- 20 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de Cércio.

**Procedencia:** reutilizada como lateral del altar de la capilla de Santa Marinha de Cércio.

**Dimensiones y material:** (92) x 47 x 9. Mármol blanco.

**Descripción:** estela bísoma rota en su parte inferior y superior izquierda. En sus dos cabeceras presenta rueda de radios sobre peana; los campos epigráficos están enmarcados por una línea incisa con las esquinas dobladas; bajo éstos, dos jabalíes enfrentados y tres arcos tipo gladius, el cuarto se ha perdido.. Letras capitales de 6.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Nigro / Maro/nis (filio) an(norum) / XXCV*

**b)** *D(is) M(anibus) / Nigrinio / Maro/ni(s) (filio) an(norum) / LV*

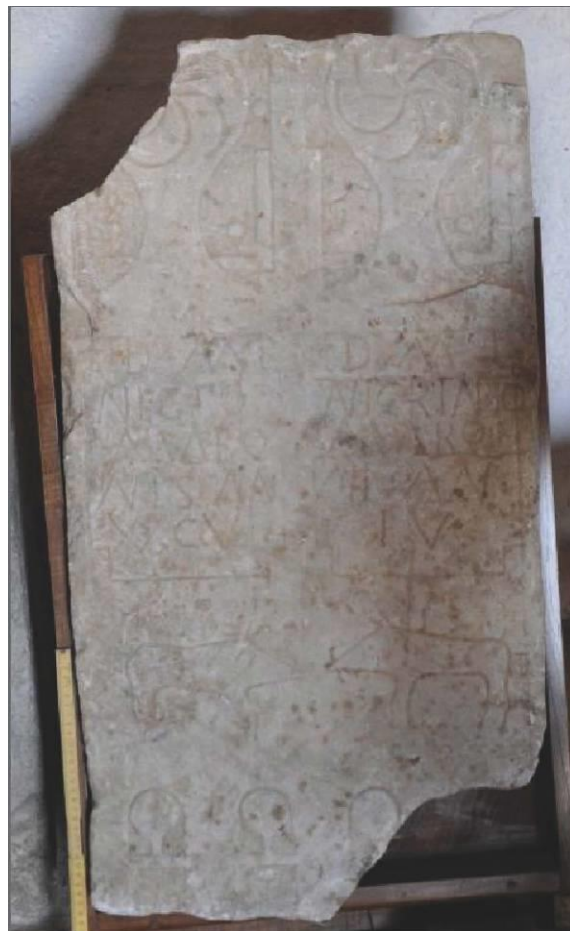
**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*, a Nigro,

hijo de Marón, de 85 años; **b)** A los dioses *Manes*, a Nigrinio, hijo de Marón, de 4 años.

**Comentario:** la inscripción parece dedicada dos hermanos, ya que ambos comparten filiación. Por otro lado ambos nombres son variantes el uno del otro. *Nigrinius* es un *nomen* poco frecuente (tan sólo *AE* 1984, 544), que en este caso actúa como nombre único. Llama la atención la forma de expresar la edad en el primer epitafio, algo distinta de los estándares habituales. *Maro* no es muy habitual, pero cuenta con algún paralelo, como por ejemplo en Olleros de Pisuerga (*HAE* 2592)

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 29–30, n° 18 (= *AE* 1987, 579; *HEp* 3, 1993, 440); NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 193, n° 9.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## IFANES

**464. IF– 01 cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de Ifanes, en el lado izquierdo de la sacristía, si bien no se ha podido localizar.

**Procedencia:** desconocida. Probablemente provenga de Touro.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** piedra de gran tamaño, cuadrada, probablemente fruto de su reutilización, correspondiente a una estela de posible cabecera semicircular de la que tan sólo se conserva una rueda solar de 6 radios.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el modelo de estela en granito en esta área, podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 118–119, nº 58.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## MALHADAS

### 465. MAL- 01 Cabecera de estela

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** (47) x 37 x 13. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente a la cabecera, presumiblemente semicircular, de una estela decorada con rueda de 6 radios; muy desgastada, una acanaladura la conecta con una barra horizontal. Se advierte el inicio de un campo epigráfico rebajado y muy desgastado.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Variantes:** *D(is) M(anibus) S(acrum)* / - - - - -. MOURINHO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** Mourinho describe la decoración como una rosa hexapétala, lo cual no parece correcto. De la misma manera, actualmente no se reconoce que hubiera existido una *adprectatio* a los *Manes*.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986 p. 117, nº 55 (=AE 1987, 601; HEP 3, 1993, 447).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**466. MAL– 02 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** usada como pavimento a la entrada de la iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** (41) x (42) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera de estela con 12 radios sinistrorsos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el buen estado de conservación de la pieza a pesar de haber sido reutilizada como pavimento, así como el corte cuadrado

de la misma que parece no corresponder con la cabecera semicircular habitual nos hacen dudar de la autenticidad de la pieza.

**Datación:** si realmente se trata de una inscripción romana, por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986 p. 117, nº 54.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**467. MAL- 03 Estela funeraria<sup>45</sup>**

**Ubicación actual:** empotrada en un muro de la iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** (153) x 56 x 30. Granito.

**Descripción:** estela rota por la parte superior, decorada con rueda de cinco o seis (según autor) radios sobre peana y una barra horizontal bajo ella. Bajo el campo epigráfico, rehundido, 3 arcos ultrasemicirculares.

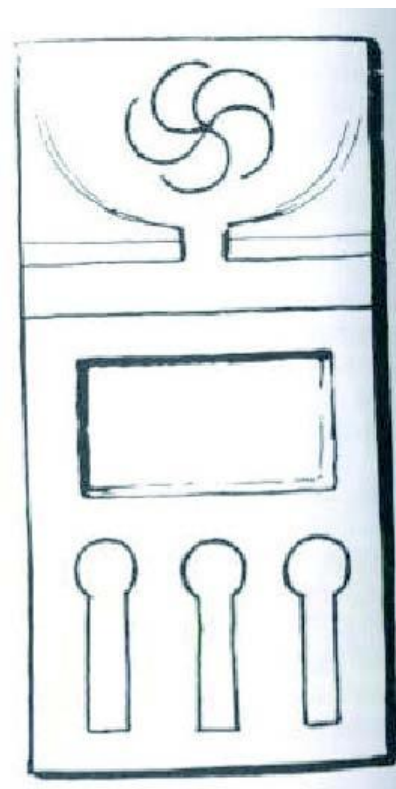
**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no hemos podido localizar la pieza a pesar de su gran tamaño, quizás pueda corresponder a MAL 11, a la que por tamaño y características se asemeja.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M. 1909–1947, IX, 460; MOURINHO, A. M., 1986 p. 117, nº 53.



<sup>45</sup> Dibujo de Alves.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**468. MAL– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** frente a la puerta principal de la iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rueda de 12 radios y campo epigráfico visible.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** de nuevo corresponde a otra pieza no localizada.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M. 1909–1947, IX, 460; MOURINHO, A. M., 1986 p. 117, nº 52.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**469. MAL– 05 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** (65) x (45) x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento central de una estela, con el final del campo epigráfico, rehundido, y su pie con dos arcos ultrasemicirculares o de tipo gladius.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** este fragmento podría corresponder a alguna de las dos estelas anteriores no localizadas.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986 p. 119, nº 60.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**470. MAL– 06 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** reutilizada como pavimento a la entrada de la iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Malhadas.

**Dimensiones y material:** 171 x 51 x 31. Granito.

**Descripción:** cipo de granito de buen tamaño sin decoración aparente. Letras elegantes y de muy buena factura de 9. Interpunción: punto. O minuta.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cor(neliae) · Priscae / ann(orur) · XXXV /<sup>3</sup>*  
*Silvius Calvos*



**Interpretación:** A Cornelia Prisca, de 35 años. Silvio Calvo.

**Comentario:** debido a la posición de la pieza no se puede observar si el texto continuaba con alguna línea más, si bien se puede suponer que el epitafio finalizaba con la mención del grado de parentesco entre ambos personajes, probablemente con *uxori suae*. De nuevo aparece un personaje ya mencionado en otra pieza, *Silvius Calvus* (*vid.* nº 18), si bien aquí aparece como *Calvos*, a pesar de ser nominativo. La *gens* Cornelia es sobradamente conocida en *Hispania*, y en la zona cuenta con algún posible paralelo (SB 12 y VC 50). *Prisca-us* está representado también en *Petavonium* (FU 04).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I y principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M. 1909–1947, IX, 459–460.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**471. MAL– 07 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared de una casa rural, Quinta de la Baradica, antigua vaquería del siglo VII.

**Procedencia:** hallada al hacer unas obras de reparación en la casa.

**Dimensiones y material:** (30) x 41 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera moldurada de estela en granito con rueda de ocho radios dextrógiros.



**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la pieza podría provenir de la iglesia.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARCOS, D. S. 1998, pp. 89–90.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**472. MAL- 08 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared de una casa rural, Quinta de la Baradica, antigua vaquería.

**Procedencia:** estaba abandonada junto a la iglesia.

**Dimensiones y material:** (50) x 28 x 22. Granito.

**Descripción:** estela casi completa de cabecera semicircular con 7 radios, una acanaladura que conecta con una barra horizontal y campo epigráfico no legible rebajado entre columnas.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder a alguna

de las piezas desaparecidas y documentadas por autores anteriores en la zona de la iglesia (*vid* n<sup>os</sup> 48 y 49).

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARCOS, D. S. 1998, p. 90.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**473. MAL- 09 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared de una casa rural, Quinta de la Baradica, antigua vaquería del siglo XVII.

**Procedencia:** hallada al hacer unas obras de reparación en la casa.

**Dimensiones y material:** (18) x (16) x ? Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela de mármol en el que se conservan los restos de un cuadrúpedo en relieve.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder a una pieza bísoma, la más habitual con este tipo de representaciones.

**Datación:** por el modelo de estela, podría datarse a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MARCOS, D. S. 1998, p. 90.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**474. MAL– 10 Pie de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada como pavimento de la sacristía de la iglesia parroquial de Malhadas.

**Procedencia:** ¿iglesia parroquial?

**Dimensiones y material:** (62) x (47) x ? Granito.

**Descripción:** fragmento de pie de estela con dos arcos ultrasemicirculares.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** este fragmento podría corresponder a alguna de las piezas no localizadas anteriormente, ya que no existe referencia a ella en la bibliografía, si bien no coincide con ninguna de las descripciones.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ¿inédita?



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**475. MAL– 11 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared de una casa rural, Quinta de la Baradica, antigua vaquería.

**Procedencia:** encontrada en las reparaciones de la Quinta del siglo XVII, utilizada como parte de una puerta de un pajar, recortada a ese efecto.

**Dimensiones y material:** (140) x (30) x 19. Granito.

**Descripción:** estela de gran tamaño partida por su mitad para su reutilización. Presenta cabecera con rueda de 10 radios, banda horizontal rebajada bajo ella y campo epigráfico rebajado y muy desgastado, por lo que apenas se distingue texto. No presenta pie o más probablemente no se ha conservado.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]AV/[---]CO/<sup>3</sup>[---]O/-----.

**Variantes:** [---/---]rao[---/---]o. MARCOS.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** las letras conservadas no permiten una interpretación del texto. Podría corresponder a alguna de las piezas comentadas anteriormente de la zona de la iglesia.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MARCOS, D. S. 1998, p. 91.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**476. MAL– 12 Fragmento de estela<sup>46</sup>****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** se halló en una bodega.**Dimensiones y material:** (28) x (28) x 5.  
Mármol.**Descripción:** Fragmento de estela muy fracturada, pero que conserva parte del texto.**Transcripción y desarrollo:***Ablecae / Dovit(e)ri (filiae) /<sup>3</sup> an(norum) L.***Interpretación:** A Ableca, hija de Dovitero, de 50 años.

**Comentario:** el nombre *Ableca* tan sólo se conoce en esta zona, con otro ejemplo en Villalcampo (VC 12), lo mismo ocurre con sus derivados *Ablecaenus*, con un caso en Astorga, en el conocido Pacto de los Zoelas (CIL II 2633) y *Ableganga* en Villalcampo (HAE 895). Por su parte *Doviterus* presenta una dispersión similar reducida a esta zona, con casos en Fresnadillo de Sayago (CIRPZa 38), Sanhoane, Mogadouro (AE 1987, 587), Puente Almuhey, León (HEp 6, 1996, 632), dos casos de procedencia desconocida de Valladolid (AE 1992, 1015 y 1027) y posiblemente en Villardiegua de la Ribera (HEp 7, 1997, 1088), así como Hinojosa de Duero (AE 1921, 10). De Ávila procede una mención a un grupo gentilicio *Dovitericum* (HEp 4, 1994, 71). Lo mismo ocurre con su derivado *Dovitena*. Casos similares ocurren con los probablemente relacionados *Dovidenus*, –a, que incluso aparece en una inscripción de un jinete destinado en *Pannonia*, *Pentius Dovideri f(ilius) Aligantie(n)sis* (CIL III 4227).

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.**Bibliografía:** ALVES, F. M. 1909–1947, IX, p. 61, n° 24; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 8.

---

<sup>46</sup> Dibujo de Alves.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**477. MAL– 13 Fragmento de estela**

**Ubicación actual:** reutilizada en la pared de una casa rural, Quinta de la Baradica, antigua vaquería.

**Procedencia:** ¿iglesia parroquial?

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** fragmento de cabecera moldurada de estela en granito con rueda de siete radios curvos levógiros.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder a alguna de las piezas comentadas anteriormente de la zona de la iglesia, si

bien como en el caso de MAL 10 no parece coincidir con ninguna descripción.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** ¿inédita?



## MIRANDA DO DOURO

### 478. MD– 01 Estela funeraria

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (66) x 45 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de granito rota por su parte superior; se conservan restos de una posible rueda, bajo la que se abre un rectángulo rehundido. Campo epigráfico rebajado. En el corte inferior se aprecia el arranque de dos grandes arcos.

**Transcripción y desarrollo:**

*Antoni/o Luci f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) LX*

**Interpretación:** A Antonio, hijo de Lucio, de 9 años.

**Comentario:** destaca el *nomen* en posición de nombre único, siendo la *gens Antonia* muy habitual en *Hispania*. Por otro lado la filiación se construye en base a un *praenomen* (*vid.* también nº 74) utilizado también como nombre único, en este caso *Lucius*, el más habitual en *Hispania*, aunque en esta ocasión contamos con varios ejemplos similares en la Península.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 104, nº 30 (= *AE* 1987, 588; *HEp* 3, 1993, 430).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**479. MD– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (60) x (33) x 27. Granito.

**Descripción:** estela de granito rota por la mitad y en su lado izquierdo. Presenta cabecera semicircular con rueda de 6 radios. Nexo *AE*.

**Transcripción y desarrollo:**

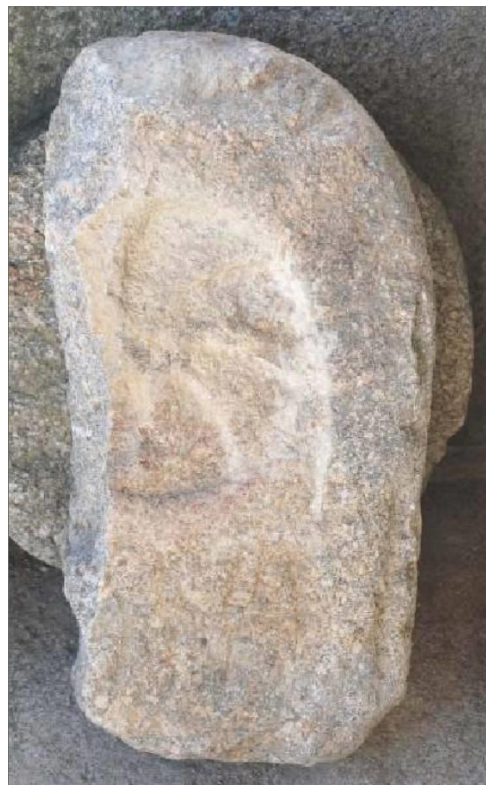
[D]ociae / [Clout]i(?) f(iliae) /<sup>3</sup> — — — —

**Interpretación:** A Docia, hija de Cloutio.

**Comentario:** ambos nombres son bien conocidos y habituales en la zona. Docia cuenta con varios paralelos en masculino (MU 16, VC 09, VR 26) y de su variante *Docinia* en femenino (MU 04 y ZA 01). *Cloutius* es el nombre más utilizado en la zona (*vid.* AC 01).

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del s. I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 105, n° 36 (= *AE* 1987, 589; *HEp* 3, 1993, 432).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**480. MD– 03 Fragmento de estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (28) x 22 x 4. Caliza blanca.

**Descripción:** fragmento de la parte superior de una estela con cabecera semicircular con rueda de 6 radios, bajo él un pequeño rectángulo rehundido.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / — — — —*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*...

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del s. II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 105 y 120, nº 34 y 62 (parece duplicada) (= *HEp* 3, 1993, 431 y 33); NAVARRO CABALLERO, M, 1998, p. 193, nº 6.



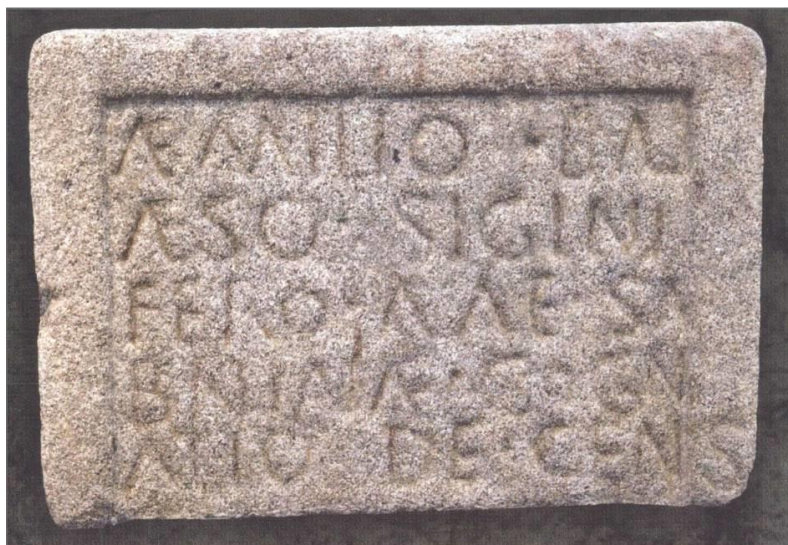
ANEXO I: *Corpus* epigráfico**481. MD– 04 Fragmento de placa honorífica militar**

**Ubicación actual:** Museo de Bragança.

**Procedencia:** castro de São João, reutilizada en la ermita.

**Dimensiones y material:** (48) x 70 x 19. Granito.

**Descripción:** placa de granito, rota en su parte inferior, afectando al final del texto, que se encuentra moldurado. Letras de 9. Nexo *AE* en lín. 1, 2 y 4; nexo *AL* en lín. 1 y 3; nexo *IN* en lín. 4; nexo *AN* en lín. 4. Interpunción: punto. *O minuta* en lín. 3 y 4. Un *S* fuera de caja en lín. 5.



**Transcripción y desarrollo:** *Aemilio · Bal/aeso · sig{i}ni/³fero · alae · Sa/binianae · cogn/atío de cen/ [turia— —]*

**Variantes:** lín 4-5, *cogn/atío de cen/ [turia— —]*. EE; *cognatio de(dicavit) cens(uit)* o *cognatio de(dicavit) gen(tili) s(uo)*. PEREIRA; *gogn/atío de(dicavit) gen(tili) s(uo)*. AF<sup>2</sup>; *cogn/atío Decen[icorum/orum]*. LE ROUX.

**Interpretación:** A Emilio Balaeso, signífero del ala Sabiniana, sus compañeros del censo.

**Comentario:** la parte final de la inscripción es la que presenta mayores problemas de interpretación, tal y como se observa en las diferentes variantes. Uno de los problemas es la última *S*, detras las letras *CEN*, y que está fuera de la caja, lo que ya en sí mismo genera algunas dudas sobre su relación con el texto. Sin embargo examinando la inscripción hay que incidir en que la *S* final, como se ha indicado realizada fuera del campo epigráfico, es de un tamaño visiblemente mayor que el resto de las letras del texto y con una mayor inclinación, si bien es cierto que las letras de todo el epígrafe son de factura tosca y algo irregulares, quizás condicionadas por el granito. Asimismo se debe señalar que en esa última línea hay un gran espacio entre el final de *cognatio* y el término *de*, por lo que podría haberse incluido perfectamente la *S* final dentro del campo epigráfico. Recurrir en estos casos a la poca pericia del lapicida parece una solución demasiado simple, por lo que parece más factible proponer que la *S* final fuera realizada con posterioridad al texto original, en contra del criterio de Colmenero (1988: 282), que la considera coetánea al texto original. No se pueden conocer los motivos de este añadido, pero sí se puede ahondar algo más en el contexto en el que apareció esta inscripción. Este bloque se encontraba

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

reutilizado en el lateral de la cabecera de la capilla de São João das Arribas. Según la información transmitida por personas que la vieron allí, la pieza se encontraba exenta, es decir, no estaba incrustada en la pared de la capilla, si no pegada al lateral. Durante las obras de restauración de la ermita se encontraron dos tumbas bajo la cabecera de la capilla, lo que fue interpretado por los habitantes de Aldeia Nova como la tumba del “general” romano. Quizás es este momento cuando, por alguna razón que se desconoce, se añade la *S* final, quizás buscando un mayor sentido a la inscripción. Sea como fuere lo más factible como se ha indicado, es obviar esa letra *S*, hipótesis en la que habría que matizar también la última propuesta de Le Roux, por la interpunción tras el término *DE* señalado anteriormente. En último lugar hay que señalar que la propia inscripción podría haber contenido más texto por debajo del conservado, ya que la moldura no cierra la parte inferior, lo que hace que no sea descartable que la inscripción continuase, como ya propusieron Tranoy y Le Roux. En cuanto a la onomástica *Aemilius* sólo presenta un paralelo en la zona (VN 01), pero es bien conocido en *Hispania*. *Balaesus* aparece en otras inscripciones de la zona (MA 03, RA 11, VI 04, VC 06 y posiblemente FI 07). La unidad militar aparece mencionada en *Britannia* (por ejemplo *AE* 1997, 1002 y *CIL* 07, 571).

**Datación:** por el modelo de placa en granito y la unidad militar, se puede datar en la segunda mitad del s. I d.C.

**Bibliografía:** *EE* VIII, p. 408; *EE* IX, p. 110; PEREIRA MENAUT, G., 1978, pp. 273-275; BERMEJO BARRERA, J. C., 1978–1980, p. 99 y 105; TRANOY, A., 1981, p. 374; PEREIRA MENAUT, G., 1981 (1983), pp. 448–451; LE ROUX, P., 1982, p. 224, n° 184; LE ROUX, P. – TRANOY, A., 1983, pp. 113-115; LE ROUX, P. – TRANOY, A., 1984, p. 33, fig. 3; MOURINHO, A. M., 1987, p. 104, n° 30; *AF* 175; GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> C., 1993, pp. 157-158; *AF*<sup>2</sup> 215 (= *HEp* 7, 1997, 1173); GARCÍA MARTÍNEZ, S. M<sup>a</sup>, 1999, pp. 34-36; LE ROUX, P., 1995, pp. 88-89 (=2006, p. 129); GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M<sup>a</sup> C. – RAMÍREZ SÁNCHEZ, M., 2011, p. 254, nota 2.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 482. MD– 05 Fragmento de estela funeraria bísoma

**Ubicación actual:** museo de Bragança.

**Procedencia:** apareció en una sepultura, junto a un vaso que contenía simientes de trigo, en el castro de São João.

**Dimensiones y material:** (28) x 22 x 4. Mármol

**Descripción:** estela bísoma fracturada en su parte inferior; cada cabecera, semicircular, está decorada con rueda de radios moldurada sobre peana en su interior. Bajo ellas el texto rebajado y encolumnado y con esquinas dobladas. Letras capitales de 6. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / Lucio /<sup>3</sup> Paterno / QVIT*

b) *D(is) M(anibus) / NO [— —] /<sup>3</sup> A · C[— — — — —]*

*Variantes:* b) lín. 2. NON. ALVES.

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes*, a Lucio Paterno QVIT; b) A los dioses *Manes*, NO...AC...

**Comentario:** la lectura presenta varias dificultades, entre ellas la parte final tras el nombre del difunto, ya que los rasgos de lín. 3,

no admiten una reducción clara, pudiendo corresponder quizá a la filiación. En el segundo epitafio, el nombre podría corresponder a *Non(io-a)*, bien como *nomen* o como nombre único, si bien la segunda *N* que ve Alves, no la hemos podido apreciar. Es el único caso de la *gens Lucia* en la zona, si bien es habitual en *Hispania*. *Paternus* cuenta con dos casos más (MS 05b y VI 28).

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela bísoma, se puede datar a lo largo del siglo II d. C.

**Bibliografía:** *EE* VIII, 129 y 130; ALVES, F. M. 1909–1947, IX, p.31, nº 1; LE ROUX, P. – TRANOY, A., 1984, p. 38; LOPO, A. p., 1987, pp. 107–108.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**483. MD– 06 Cipo funerario****Ubicación actual:** museo de Bragança**Procedencia:** castro de São João.**Dimensiones y material:** (36) x 27 x 23.  
Granito.**Descripción:** cipo de granito desbastado. Presenta roturas, posiblemente fruto de su reutilización, en su parte superior e inferior, afectando a la lectura. Letras de 6. Interpunción: punto.**Transcripción y desarrollo:**+au[—]/o· Valer[i]/o· an(norum) LXX /  
Amma/e · Val/ [eriae — —].**Variantes:** [D(is)] M(anibus) / Q(uinto) ·  
Valeri/o · an(norum) LXX / Amma/e ·  
Vale[ri]f(iliae) / an(norum)] XV. EE.**Interpretación:** A...AU... Valerio, de 70  
años, a Amma Valeria...**Comentario:** la pieza parece retocada para su reutilización, llama la atención el supuesto uso del *nomen* en segundo lugar tras el *cognomen*, si bien al no estar completa la inscripción. En el segundo caso Amma es un cognomen o nombre único, por lo que podría suceder lo mismo, si bien no podemos descartar otras posibilidades como *Amm(i)a/e Val[erianae]* o incluso *Amma/e Val[er]i f(iliae)*. Se ha de tener en cuenta la presencia de la *gens Valeria* en otras inscripciones de la zona.**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.**Bibliografía:** EE VIII, 129 y 130; ALVES, F. M. 1909–1947, IX; LE ROUX, P. – TRANOY, A., 1984, p. 38;

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**484. MD– 07 Estela funeraria anepígrafa**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular decorada con una rueda solar, bajo la que se aprecia un rectángulo rebajado. Campo epigráfico rebajado y, aparentemente, anepígrafo; en el pie dos rectángulos verticales.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sólo se conserva la descripción del primer editor.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J. 1913, p. 417, fig. 195.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**485. MD– 08 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** capilla de San João, embutida junto a la puerta de la capilla.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** sin datos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se ha podido localizar la pieza descrita por Mourinho, al encontrarse encalada la ermita.

**Datación:** sin datos.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 104, nº 31.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**486. MD– 09 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** capilla de San João, embutida en el lado derecho de la fachada.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** desconocidas.

**Descripción:** no se conoce descripción.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** no se ha podido localizar la pieza descrita por Mourinho, al encontrarse encalada la ermita.

**Datación:** sin datos.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 104, nº 32.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**487. MD– 10 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** apoyada en la pared exterior de la ermita de São João.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (78) x 44 x 16.

**Descripción:** fragmento correspondiente al pie de una estela, decorado con dos arcos de medio punto.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 105, nº 33.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**488. MD– 11 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** castro de São João. No se ha podido localizar.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (81) x 43 x 16. Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al pie de una estela, decorado con dos arcos.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 120, nº 61.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**489. MD– 12 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** museo da Terra de Miranda

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (42) x 44 x 10.  
Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al pie de una estela, decorado con tres arcos de los que se ha perdido su parte superior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 120, nº 63.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**490. MD– 13 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** apoyado en la pared exterior de la ermita de São João.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** (35) x 34 x ? Granito.

**Descripción:** fragmento correspondiente al pie de una estela, decorado con tres arcos de los que se ha perdido su parte superior.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el modelo de estela en granito podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 120, nº 64.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**491. MD– 14 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de Belem? inv. n° 6532.

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** 56 x 27 x 13. Granito.

**Descripción:** sin descripción, sólo se conoce que estaba muy desgastada y que tenía una estrella (rueda solar) en la cabecera. *II* por *E*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Ocul/atío /<sup>3</sup> Sev(eri) f(ilio)*

**Interpretación:** A Oculatio, hijo de Severo.

**Comentario:** *Oculatius* es conocido en otras inscripciones hispanas, una de ellas en la cercana Astorga (*EE* IX, 292), si bien no es muy común. *Severus* es el *cognomen* más habitual en *Hispania* y está documentado en la zona (*DI* 19).

**Datación:** por el modelo de estela en granito y la sencillez del texto podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J., 1927–29, *O Archeologo Português*, p. 217, n° 7; LEITE DE VASCONCELOS, J., 1930–31, *O Archeologo Português*, p. 224, n° 7 (corrección de Wickert).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**492. MD– 15 Estela funeraria anepígrafa**

**Ubicación actual:** ¿Museo de Belem?

**Procedencia:** castro de São João.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Granito.

**Descripción:** estela de granito de cabecera semicircular con rueda de 6 radios inscrita en círculo.

Bajo ella dos bandas horizontales y campo epigráfico ilegible.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela debe situarse a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LEITE DE VASCONCELOS, J. 1913, p. 417.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**PALAÇOULO****493. PA-01 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** yacimiento de Toural, Palaçoulo.

**Dimensiones y material:** (55) x 25 x 4. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria fragmentada en su parte inferior, pero que conserva la cabecera con rueda solar de 6 radios sobre peana, rodeada por círculos y lunas crecientes y escuadras de carpintero en ambos lados de su base. El campo epigráfico está encolumnado y el pie tiene un pequeño relieve imposible de identificar, ya que está partido. Letras de 6. Nexo *AN*. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

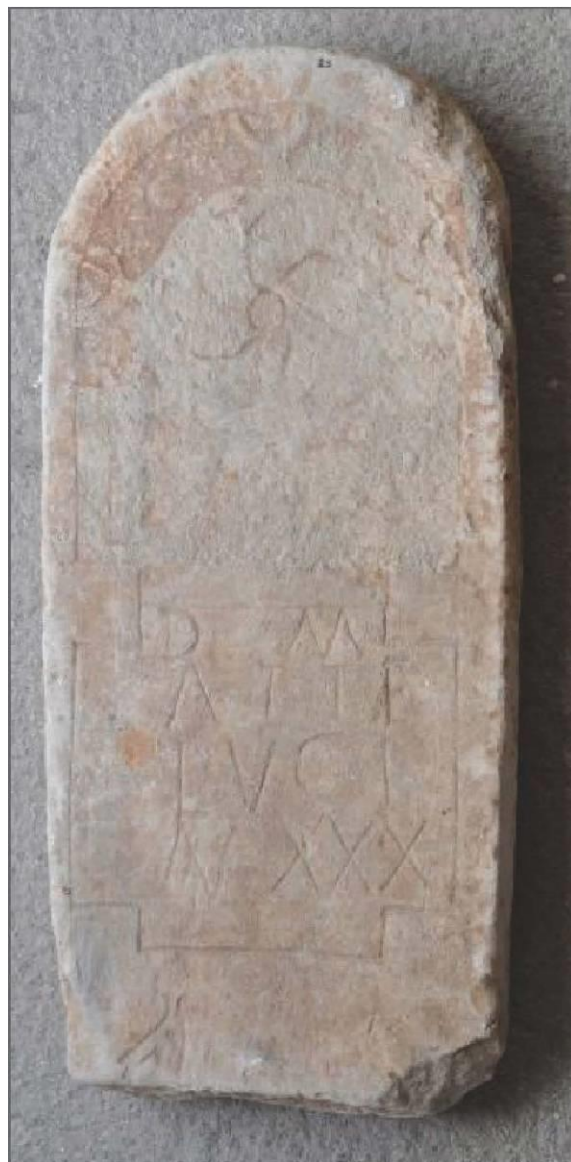
*D(is) M(anibus) / Att(a)e /<sup>3</sup> Luci (filiae) / an(norum) XXX*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, a *Atta*, hija de *Lucio*, de 30 años.

**Comentario:** *Lucius* como nombre único cuenta con paralelos en la zona (MD 01 y UR 03). *Atta* y sus derivados son frecuentes, por ejemplo en el cercano *Atenor* (*vid.* AT 04).

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, 501; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 11.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**494. PA-02 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** yacimiento de Toural, Palaçoulo.

**Dimensiones y material:** mármol.

**Descripción:** estela bísoma de mármol, de cabecera semicircular con dos ruedas de 6 radios.

Letras de tamaño desconocido.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Capito Sciti (filius) /<sup>3</sup> an(norum) LX*

**b)** *D(is) M(anibus) / Anna /<sup>3</sup> Saturn/ini (filia) an(norum) [— — —].*

**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*, Capitón, hijo de Scito, de 60 años; **b)** A los dioses *Manes*, Anna, hija de Saturnino, de ¿? años.

**Comentario:** de nuevo omisión de la *F* de *filius*, *—a*, como en el caso anterior. Los nombres de los difuntos están bien atestiguados en la zona, para Anna *vid.* AC 02 y para Capito *vid.* AC 03, si bien los que constan en las filiaciones son más particulares. *Scitus* es más propio del sur de la Península y no muy abundante, mientras que *Saturninus*, *—a* es muy frecuente, de hecho es el noveno *cognomen* más utilizado en *Hispania* (Abascal 1994: 496).

**Datación:** por la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela bísoma se puede datar a mediados del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A. 1987, p. 109; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 12.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**495. PA-03 Estela funeraria****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** hallada en el Toural por Manuel de Castro Pires, Palaçoulo.**Dimensiones y material:** (103) x 34 x 6. Mármol.**Descripción:** estela funeraria que conserva la cabecera con rueda solar de 12 radios sobre peana, rodeada por círculos y escuadras de carpintero en ambos lados de su base. El campo epigráfico está encolumnado y en el pie aparecen tres arcos ultrasemicirculares de tipo gladius. Letras capitales de buena factura de 7. Interpunción: signo curvo.**Transcripción y desarrollo:***Siloni · / Caeri · / f(ilio) · an(norum) · / L ·***Interpretación:** A Silón, hijo de Caero, de 50 años.**Comentario:** *Caerus* no es muy habitual, si bien cuenta con varios ejemplos, en especial en la zona de Hinojosa de Duero (*AE* 1994, 977; *AE* 1994, 1000 y *AE* 1996, 896). *Silo* es bien conocido y frecuente (*vid.* GA 05).**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar entre finales mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, 501; LOPO, A., 1987, 109; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 9.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 496. PA-04 Estela funeraria trísoma

**Ubicación actual:** Museo de Bragança.

**Procedencia:** se desconoce su origen exacto, pero probablemente provendría de Toural como el resto del conjunto de Palaçoulo.

**Dimensiones y material:** (42) x 33 x 6. Mármol.

**Descripción:** estela trísoma fracturada en su parte superior, conservando tan sólo a partir de los campos epigráficos, aunque no se conoce si falta parte del texto. Está muy desgastada y no conserva decoración aparente. El tercer epitafio no es legible. Letras 3. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

- a) ----- / *Taur/ino* / *an(norum)* · *L* ·  
 b) ----- / *Taurinae* / *an(norum)* · *VI*  
 c) -----.

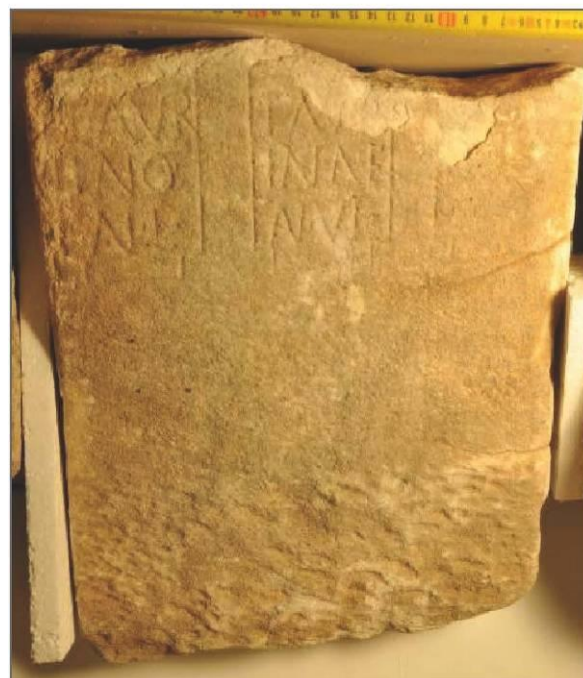
**Interpretación:** a) .... A Taurino, de 50 años;

b) ...a Taurina, de 6 años; c) ....

**Comentario:** ambos nombres aparecen en dativo, si bien no conocemos si presentaban *nomina* ambos, o *adprecatio* a los *Manes*, que es lo más probable. Estos *cognomina*, aunque conocidos, son muy raros, pero cuentan con un paralelo en Vinhais, Bragança (ERRBr 8) y otros entre los vadinienses en Boñar, León (CIL II 5708).

**Datación:** por el modelo de estela trísoma, se puede datar a finales del siglo II–principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, p. 64, n° 28; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, n° 10.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**PICOTE**

**497. PC– 01 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** ¿capilla del Santo Cristo?

**Procedencia:** en el pavimento de la capilla del Santo Cristo, al lado derecho del crucero, dada la vuelta.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 118, nº 56.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**498. PC– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de Viseu.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** (53) x 35 x 5,5. Mármol.

**Descripción:** estela con cabecera semicircular y rueda solar de 12 radios enmarcada y rodeada de 12 pequeños círculos. Bajo ella escuadras de carpintero a ambos lados y campo epigráfico rebajado y encolumnado. Letras de 3,6.

**Transcripción y desarrollo:**

*Emilio / [Reb]urrini /<sup>3</sup> [f(ilio) an(norum)] XX.*

**Variantes:** lín. 1, [*A*]emilio. *AE*.

**Interpretación:** A Emilio, hijo de Reburino, de 20 años.

**Comentario:** el difunto porta con seguridad el nombre de *Emilius*, por *Aemilius* (igual que en Muelas del Pan se registra *Emilianus* por *Aemilianus*, *vid.* MU 17); se trataría, en consecuencia, de un *nomen* usado en calidad de nombre único. *Reburinus* es frecuente en todo el Noroeste. En la fotografía publicada por Mourinho parece que la primera línea esté completa, sin espacio para esa posible *A* inicial que propone *AE*.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I– principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 3 (= *AE* 1987, 566; *HEp* 3, 448); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 14.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**499. PC– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** estaba en la sacristía de la capilla del Santo Cristo.

**Dimensiones y material:** medidas desconocidas. Caliza gris.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con rosa hexapétala. Campo epigráfico rebajado y encolumnado. Letras de tamaño desconocido.

**Transcripción y desarrollo:**

*Fausto / S S V S /<sup>3</sup> a[nn]o(rum) L.*

**Interpretación:** A Fausto SSVS, de 50 años.

**Comentario:** Mourinho, quien fue el que vio la pieza, lo interpreta como *Fausto S(ignifero) S(uo) S(umpto) V(otum) S(oluit) A(nimo) C(enturia) L(ibens)*, si bien él mismo admite que la lectura era difícil por estar llena de líquenes. Por otro lado la resolución de las supuestas siglas parece precipitada. En la foto de su publicación no se aprecian las letras.

**Datación:** por el modelo temprano de estela con el motivo de rosa hexapétala, se puede datar en el segundo cuarto del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 4 (=AE 1987, 567; HEp 3, 1991, 449).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**500. PC– 04 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** apareció al remover unas tierras al norte de la capilla del Santo Cristo.

**Dimensiones y material:** (55) x 43 x 6. Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela que conserva parte de la cabecera, decorada con rueda solar de aparentemente de 12 radios, y el inicio del campo epigráfico. Letras de 4.

**Transcripción y desarrollo:** *Rufo* / –  
– –

**Interpretación:** A Rufo...

**Comentario:** *Rufus* es perfectamente conocido, de hecho es el segundo *cognomen* más frecuente de *Hispania* (Abascal 1994: 487).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I– principios del siglo II d. C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 5 (=AE 1987, 568; HEP 3, 1991, 450); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 13.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**501. PC– 05 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** sirviendo de pilar, el cuarto desde la entrada y mirando hacia ella, en la ermita del Santo Cristo.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** 140 x 55 x 50. Granito.

**Descripción:** bloque rectangular de gran tamaño sin decoración alguna. Las primeras letras aparecen repasadas en color rojo. Letras capitales de buena factura en la primera parte de la inscripción y muy toscas en la segunda, de 7. Interpunción: punto.

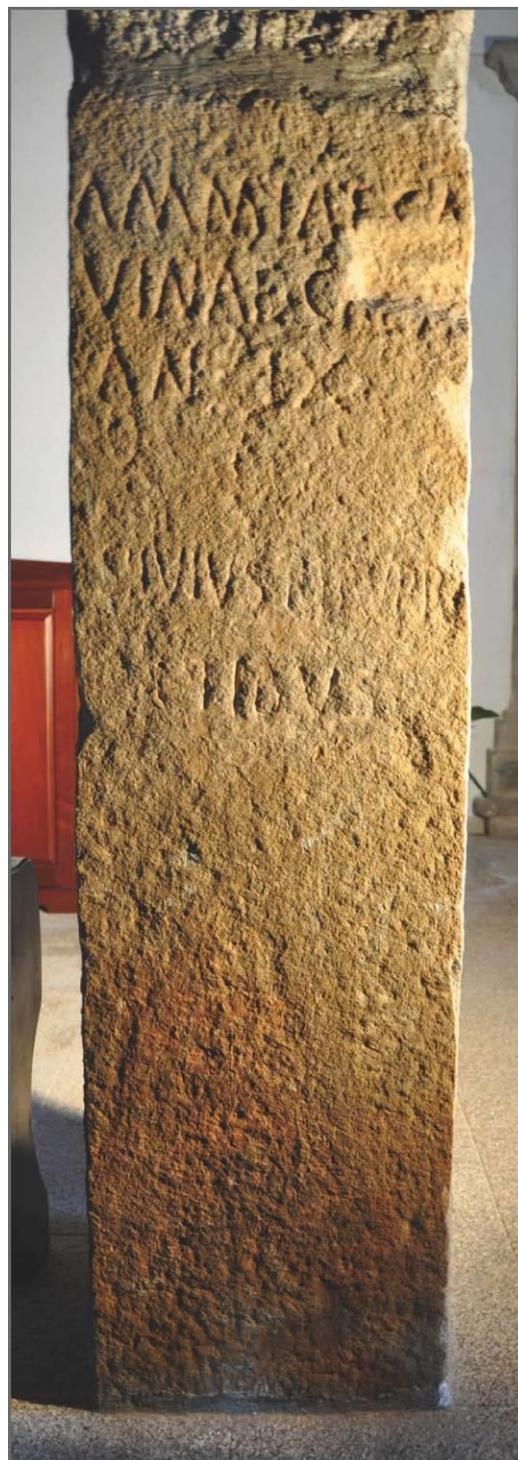
**Transcripción y desarrollo:**

*Ammiae · Ca[l]/vinae · Cae[n(onis filiae?) /<sup>3</sup> an(norum) · LXX / Silvius Reburru/s lib(ertus) u(xori) s(uae).*

**Variantes:** *Avili/ II an(norm) / LX.* MOURINHO.

**Interpretación:** A Ammia Calvina, (hija de) Caeno, de 70 años. Silvio Reburro, liberto, a su esposa.

**Comentario:** la lectura tradicional apenas había tenido en cuenta las dos primeras líneas del texto. La difunta pertenece a una *gens* que no es muy frecuente en la Península, la *Ammia*, aunque su *cognomen* es conocido en la zona, especialmente en Duas Igrejas (DI 13). Proponemos completar su onomástica con la filiación señalada, si bien la rotura de la pieza no permite afirmarla. La segunda parte de la inscripción, donde aparece el dedicante, parece hecha posteriormente, ya que cambia el tipo de letra y hay un gran espacio vacío entre ambas partes. La lectura del nombre *Silvius Reburrus*, no presenta dudas, estaríamos, en consecuencia, ante un nuevo miembro de la familia *Silvia*, presente también en Duas Igrejas y Malhadas. En este caso se trata de un liberto que conserva su antiguo nombre único en calidad de *cognomen*; las letras de la última línea presentan ciertos problemas de interpretación, los hemos resuelto con la mención de parentesco que es habitual en



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

estos cipos. Las medidas de este cipo coinciden prácticamente con las dadas por Mourinho, pero la lectura aportada por él es tan diferente que podría tratarse de otra pieza no localizada.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 7 (= *AE* 1987, 569; *HEp* 3, 1991, 451).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**502. PC – 06 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** sirviendo de pilar, el tercero desde la entrada y mirando hacia ella, en la ermita del Santo Cristo.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** 56 x (40) x 40. Granito.

**Descripción:** bloque rectangular de gran tamaño sin decoración alguna. Probablemente fue de un tamaño similar al anterior, siendo recortado para su reutilización, recorte que ha afectado a la primera letra de cada línea del texto. Letras capitales de buena factura de 7. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

[F]laccillae / [F]lacci f(ilia) /<sup>3</sup> [A]ttianus / [R]ufus · uxori.

**Interpretación:** A Flaccilla, hija de Flacco. Attiano Rufo a su esposa.

**Comentario:** destacan varios aspectos de esta inscripción, entre ellos la falta de mención de edad de la homenajeada, si bien no se puede saber si el texto está completo ni por su parte superior ni inferior. Por otro

lado vuelve a aparecer un personaje ya conocido por otras inscripciones de la zona, cuyo nombre completo sabemos que es *Valerius Attianus Rufus*, si bien en esta ocasión no hace mención de su *nomen*, como ocurre en RA 01. No sabemos si su esposa presentaba a su vez *nomen* o no. *Flaccila* y *Flaccus* cuenta con algún paralelo en la zona, como BR 01, donde aparecen también ambos nombres, que por otro lado están bien documentados en toda *Hispania*.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 8 (=AE 1987, 570; HEP 3, 1991, 452)..



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**503. PC– 07 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** reutilizada como banco a la puerta de la casa de Alfredo María Preto, en Picote.

**Dimensiones y material:** 197 x 42 x 10. Mármol.

**Descripción:** estela muy deteriorada en la que se distingue una cabecera con rueda de 6 radios dextrógiros y una escuadra de carpintero en uno de los lados. El resto de la estela está muy erosionada y no se distingue nada más.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el grado de erosión de la pieza no permite ninguna lectura.

**Datación:** por el modelo de estela, se puede datar muy probablemente a lo largo del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 9.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**504. PC– 08 Cipo**

**Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.

**Procedencia:** estaba en la puerta de la ermita de Picote.

**Dimensiones y material:** (52) x 49 x 44. Granito.

**Descripción:** bloque rectangular de gran tamaño sin decoración alguna. Probablemente fuese de un tamaño similar al anterior y haya sido recortado para su reutilización. Tiene un pequeño agujero en su parte superior. Las letras aparecen repasadas en rojo. Letras capitales 8–7,5. Interpunción: punto.



**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — / [— — — *Iul(ius)*] / *Iulianus* · et /<sup>3</sup> *C(aius) Iul(ius) Mustar(r)us patri.*

**Variantes:** Sin la parte que faltaría. TODOS.

**Interpretación:** ...Julio Juliano y Cayo Julio Mustaro, a su padre.

**Comentario:** la pieza no está completa, lo cual se podría suponer tanto por su tamaño, menor que las de otros casos conocidos, como por su texto, pues faltaría el nombre del homenajeado, padre de los dos dedicantes. Por otro lado del primer hijo tan sólo conocemos su *cognomen*, si bien su *gens* sería la *Iulia*, como la de su hermano. La *gens Iulia* es muy frecuente en *Hispania*, pero en la zona se limita al entorno campamental de *Petavonium*, a excepción de un caso dudoso en Moral de Sayago (MS 05). *Iulianus* es un caso único en la zona, pero sin embargo *Mustarus* aparece como nombre único en dos casos de Villalcampo (VC 33 y 34).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de cipo–pedestal, se puede datar en torno a la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 10 (=AE 1987, 571; HEp 3, 1991, 453).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**505. PC– 09 Estela funeraria bísoma****Ubicación actual:** Museo da Terra de Miranda.**Procedencia:** apareció al remover unas tierras al noroeste de la ermita de Picote.**Dimensiones y material:** 59 x 35 x 5,5. Mármol.**Descripción:** estela bísoma en mármol con doble cabecera de rueda de radios posiblemente sobre peana y con los restos de escuadras. Por debajo de las cabeceras dos cartelas dobles aparentemente encolumnadas. No se aprecia si existen otros espacios para acoger motivos comunes en este tipo de estelas como son los zoomorfos. Letras de 4. Interpunción: punto.**Transcripción y desarrollo:****a)** *Domesti/cae · V(ironi) f(iliae) /<sup>3</sup> an(norum) IV***b)** *Virono / Flacci · f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) [— — —].***Variantes:** **a)** *Domesti/ca [— — — / — — —] a[— — —] V[— — —] / ann(norum) IV;* **b)** *[— — —] cisso / cissi / VII[— — —].* MOURINHO; *Domestica [— — —] a Rufi;* **b)** *Vironus [F]lacus Vi[- - -i].* NAVARRO CABALLERO; **a)** *Domesti/cae Flacci/lae Viro(ni?) / an(norum) IV;* **b)** *Viron[o] / Flacco / Vir[o(ni)?] / a[n(norum) — — —].* REDENTOR.**Interpretación:** **a)** A Doméstica, hijo de Virono, de 4 años; **b)** A Virono, hijo de Flacco, de ¿? años.**Comentario:** es posible que los fallecidos fueran padre e hija, según indicaría la filiación y la temprana muerte de ella. La inscripción sólo parece tener tres líneas y la lectura propuesta tiene sentido, si bien el estado de desgaste de la pieza es muy grande. Vironus cuenta con paralelos en Villardiegua de la Ribera (VR 07 y 13), mientras que *Flaccus* es común (*vid.* BR 01).**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez de los textos y el modelo de estela bísoma, se puede datar a finales del siglo I– principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 11 (=AE 1987, 572; HEP 3, 1993, 454); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, 15 (=HEP 8, 1998, 586); REDENTOR, A., 2003, 189, n° 19 (=HEP 13, 2003-2004, 855).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**506. PC– 10 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Seminario de Bragança, según la información aportada por Mourinho, si bien en la actualidad no se encuentra allí, desconociéndose su paradero.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Mármol.

**Descripción:** estela de mármol rota en su parte izquierda.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / [---]mo / +L an(norum) LXX s(it) /<sup>3</sup> t(ibi) t(erra) l(evis)

**Variantes:** lín. 2, JL an(orum) LXX. MOURINHO.

**Interpretación:** ...mo +L, de 70 años, que la tierra te sea leve.

**Comentario:** la transcripción de Mourinho no puede ser correcta, ya que no puede tratarse de una *J*, algo ya corregido por *AE*. Cabe destacar el uso de la fórmula final *SSTL*, nada habitual en la zona.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación claros, si bien al tratarse de una estela de mármol se puede datar a partir de los últimos años del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 48 (= *AE* 1987, 600; *HEp* 3, 1991, 455).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**507. PC– 11 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Seminario de Bragança, según la información aportada por Mourinho, si bien en la actualidad no se encuentra allí, desconociéndose su paradero.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** (50) x (35) x ? Mármol.

**Descripción:** parte inferior de una estela de mármol. Bajo la inscripción conserva una figura de cerdo en relieve.

**Transcripción y desarrollo:** — — — — — / LX a(nnorum) / Flaccus.

**Variantes:** Lu[lius?] / Flaccus. NAVARRO CABALLERO.

**Interpretación:** ... de 60 años. Flacco.

**Comentario:** en la transcripción de Mourinho *Flaccus* sería el dedicante, como en otros casos de la zona, sin embargo en la variante aportada por Navarro, no podemos saber si se trataba del difunto.

**Datación:** no existen criterios de datación claros. Sobre *Flaccus* *vid.* BR 01.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 118, n° 57 (=HÉp 3, 1993, 456; AE 1987, 602); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 193, n° 27 (=HÉp 8, 1998, 587).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**508. PC- 12 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo de Bragança.

**Procedencia:** hallada por Manuel Joaquim Cardoso junto a unas ruinas constructivas en Picote.

**Dimensiones y material:** (29) x (20) x 5. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma fracturada por varias zonas, quedando tan sólo el inicio de una de las ruedas de radios sobre peana. Campos epigráficos separados por columna. Letras 2.



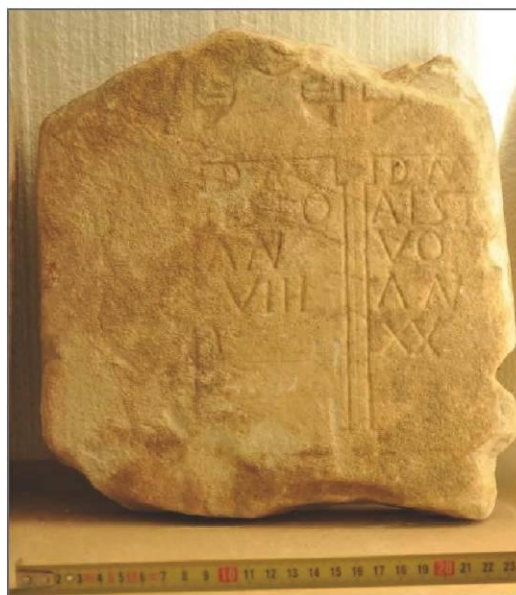
**Transcripción y desarrollo:**

a) *D(is) M(anibus) / Festo /<sup>3</sup> an(norum) / VIII/I*

b) *D(is) M(anibus) / Aest[i] /<sup>3</sup>vo / an(norum) XX*

**Interpretación:** a) A los dioses *Manes*, a Festo de 8 años; b) A los dioses *Manes*, a Estivo de 20 años.

**Comentario:** el epitafio a) parece corresponder a *Festus* Bien conocido en *Hispania*, aunque único caso en la zona. Por su parte el segundo difunto es *Aestivus*, su nombre no es muy frecuente, pero se conservan varios testimonios muy repartidos geográficamente. La parte izquierda, muy erosionada, podría corresponder a un tercer epitafio, lo que convertiría a la estela en trísoma.



De nuevo hay ausencia de filiación.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela bísoma, se puede datar a finales del s. II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, nº 29, fig. nº 29; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 13.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**509. PC- 13 Estela funeraria bísoma****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** Picote.**Dimensiones y material:** (58) x 30 x 4. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma fracturada en su parte inferior, pero que presenta una característica peculiar al tener tan sólo una rueda de radios para ambos campos epigráficos. La rueda es de 6 radios sobre peana con dos círculos dentro de una media luna a ambos lados. Por la forma de la cabecera parece que originalmente se hubiera diseñado para tener dos ruedas. Letras 2.

**Transcripción y desarrollo:**

**a)** *D(is) M(anibus) / Allius /<sup>3</sup> uxsori / Ati(a)e an(norum) / [— —]*

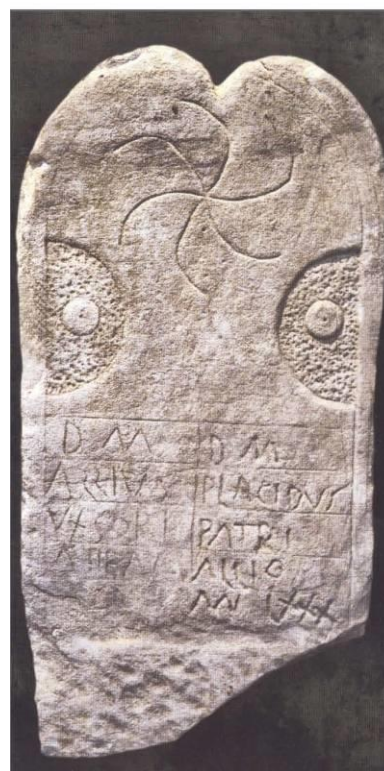
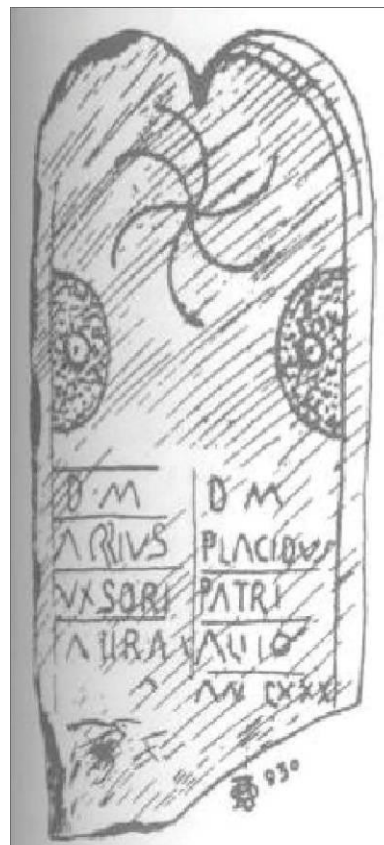
**b)** *D(is) M(anibus) / Placidus /<sup>3</sup> patri / Allio / an(norum) LXXX.*

**Variantes:** **a)** *D(is) M(anibus) / Arrius / uxsori / Aiira. ALVES.*

**Interpretación:** **a)** A los dioses *Manes*, Allio a su esposa Attia de ¿? años; **b)** A los dioses *Manes*, Plácido, a su padre Allio, de 80 años.

**Comentario:** la lectura anterior no parece correcta, tampoco el dibujo aportado por Alves. Se trataría de los epitafios de *Allius* y de su mujer *Atia*, dedicados por él mismo y por su hijo. En esta inscripción destaca que los dedicantes aparecen en primer lugar, en vez de al final como es más frecuente. *Allius* cuenta con otro caso en Villalazán (VI 02), igual que *Placidus* en Villalcampo (VC 08), mientras que sobre *Atia* y sus variantes *vid.* AT 04.

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela bísoma, se puede datar a lo largo del s. II d.C.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Bibliografía:** LOPO, A., 1900, p. 145 (=EE IX, 291); ALVES, F. M., 1909–1947, IX, n° 30, fig n° 30; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, n° 2.

**510. PC– 14 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de Bragança.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** (60) x 32 x 4. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular, rota en su parte superior. Tiene rueda de 12 radios rodeada por un círculo imitando el disco solar. A ambos lados dos pequeños círculos concéntricos. Campo epigráfico rehundido y encolumnado, flanqueado por una suerte de moldura de cordón, y bajo él dos figuras humanas sujetando una urna. Letras 2. Adviértase la forma de la F. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Frontoni · / Rufi · Atiani /<sup>3</sup> liberto · V(aleria?) / Rufina.*

**Interpretación:** A Frontón, liberto de Rufo Atiano. Valeria? Rufina.

**Comentario:** *Fronto* es el liberto de *Rufus Atianus* (escrito en esta ocasión con una sola T), personaje

ya conocido en la zona (RA 01, DI 18 y PC 06) y del que sabemos era de la *gens Valeria*; por ello, y porque sabemos que una de sus hijas portaba el *cognomen Rufina*, nos decantamos por resolver *V(aleria) Rufina*, aunque no descartemos que la V final de lín. 3 pueda desarrollarse también como *uxor*. Por otro lado, y a pesar de la presencia de esta familia importante, en esta ocasión no se reflejan en un cipo, como es habitual, si no en una estela tal y como ocurre en Rabanales, aunque con particularidades respecto al resto como la decoración bajo el campo epigráfico. La diferencia en la tipología quizá tenga que ver con la condición libertina del muerto.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A., 1900, p. 144 (=EE IX, 292); ALVES, F. M., 1909–1947, IX, n° 28, fig n° 28; ABÁSULO, J. A. – MARCO, F., 1995, pp. 332-333.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**511. PC– 15 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de Bragança.

**Procedencia:** Picote.

**Dimensiones y material:** 73 x 26 x 6. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular con rueda de 6 radios sobre peana, rodeada por un semicírculo de tipo torques y escuadras de carpintero a ambos lados. Campo epigráfico encolumnado y pie liso. Letras 3. Interpunción: punto dentro de la C.

**Transcripción y desarrollo:**

*Rufino / Rufi (filio) an(norum) /<sup>3</sup> XC.*

**Interpretación:** A Rufino, hijo de Rufo, de 90 años.

**Comentario:** tanto el nombre *Rufus* como *Rufinus* son bien conocidos. Se debe destacar la elevada edad del difunto y de nuevo la ausencia de la *F* de la filiación.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, p. 67, nº 32; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 16.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**512. PC– 16 Estela funeraria****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** Picote.**Dimensiones y material:** (80) x 33 x 6. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sobre peana, rodeada por pequeños círculos. Campo epigráfico rebajado y encolumnado y pie con dos arcos ultrasemicirculares de tipo gladius y rebajes a ambos lados. Letras 3. *A* sin travesaño. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Reburino / Bouti (filio) /<sup>3</sup> an(norum) LXX.*

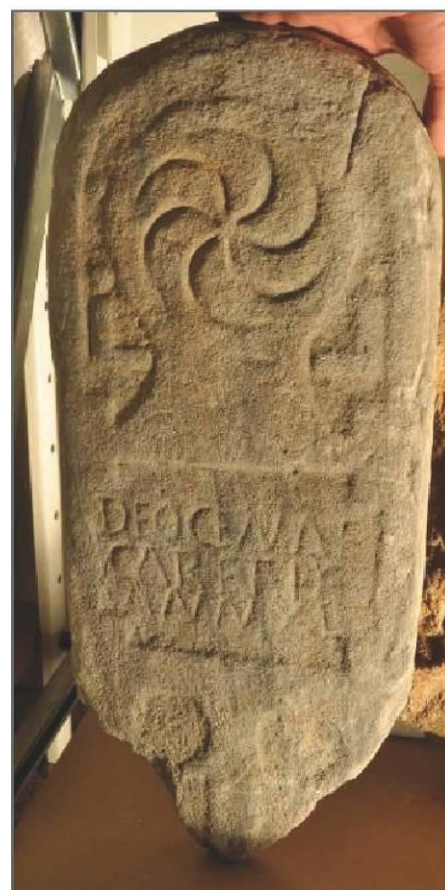
**Interpretación:** A Reburino, hijo de Boutio, de 70 años.

**Comentario:** ambos nombres son bien conocidos. Destaca la omisión de la *F* habitual de filiación.

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A., 1900, p. 155 (=EE IX, 2926); VASCONCELOS, J. L., III, p. 419; ALVES, F. M., 1909–1947, IX, p. 67, nº 33; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 11.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**513. PC– 17 Estela funeraria****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** Picote.**Dimensiones y material:** (63) x 27 x 3. Mármol.**Descripción:** estela funeraria fracturada en su parte inferior, de cabecera semicircular con rueda de 6 radios sobre peana, rodeada por pequeños círculos y escuadras de carpintero a ambos lados. Campo epigráfico rebajado y encolumnado y pie con dos arcos ultrasemicirculares de tipo gladius. Letras de excelente factura de 2,5. *A* sin travesaño.**Transcripción y desarrollo:***Deocenae / Careti f(ilia) / ann(orum) XL.***Interpretación:** A Deocena, hija de Caretio, de 40 años.**Comentario:** ambos nombres son muy desconocidos, *Caretus*, *-ius* no tiene paralelos y *Deocena* sólo cuenta con uno en San Miguel de Bernuy, Segovia (*HEp* 13, 2003-2004, 576), en una inscripción con mención de unidad suprafamiliar donde la difunta es *Acca Deocena Quoronicum*.**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** LOPO, A., 1900, p. 155; *EE* IX, 292; VASCONCELOS, J. L., III, p. 418; ALVES, F. M., 1909–1947, IX, p. 68, nº 34; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 10.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**514. PC- 18 Estela funeraria****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** Picote.**Dimensiones y material:** (63) x 27 x 3. Mármol.

**Descripción:** Fragmento de estela rota en sus extremos superior e inferior así como en su parte izquierda. Se observa una rosa hexapétala inscrita en círculo y flanqueada por escuadras de carpintero. Bajo ella un campo epigráfico sin rebajar y muy erosionado. Letras de factura descuidada. A sin travesaño horizontal. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Flav/iana /<sup>3</sup>ann(orun) IX / + + +.*

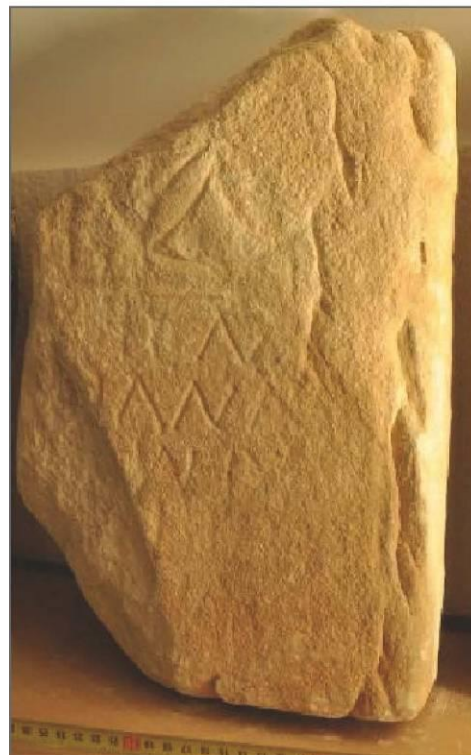
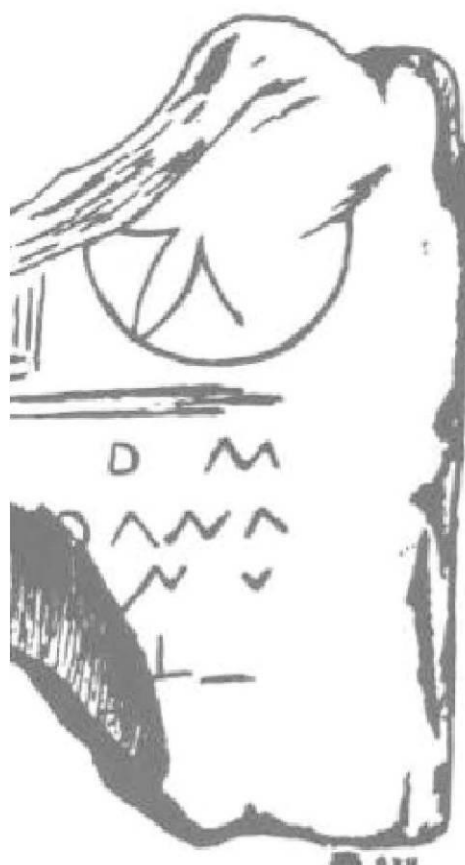
**Variantes:** *D(is) M(anibus) / Dana/ [- - a]n(norum) V / [- - -] L. ALVES.*

**Interpretación:** Flaviana, de 9 años.

**Comentario:** proponemos una lectura nueva, si bien la rotura de la pieza no permite asegurarla con total certeza. *Flaviana*, *-us* es conocido en la zona (*HEp* 1, 1989, 670 en Donai, o SP 01). La última línea mantiene algunos rasgos de letras pero actualmente es ilegible.

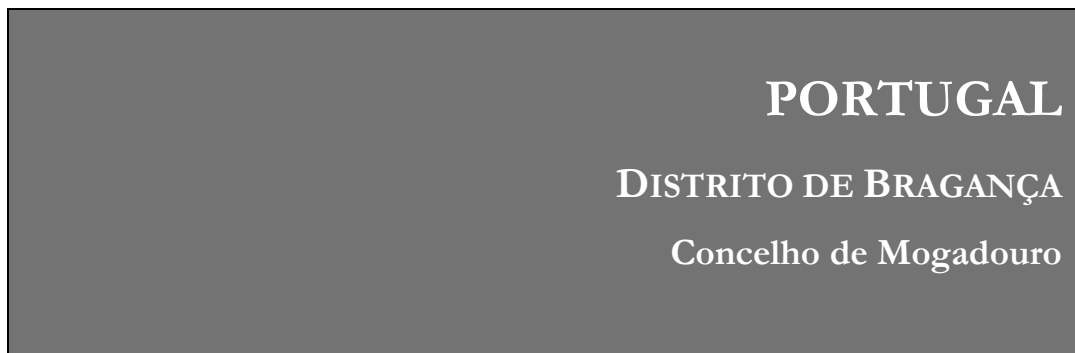
**Datación:** por el modelo temprano de estela con el motivo de rosa hexapétala, el nombre de la difunta en nominativo y la sencillez del texto, se podría datar en la primera mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A., 1900 p. 144 (=EE IX, 292); VASCONCELOS, J. L., III, p. 418; ALVES, F. M., 1909–1947, IX, nº 34, fig. nº 34.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**515. PC– 19 Estela funeraria****Ubicación actual:** Museo de Bragança.**Procedencia:** hallada por Manuel Joaquim Cardoso, proviene de Picote.**Dimensiones y material:** 108 x 41 x 11. Mármol.**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular con rueda de 12 radios sobre peana rodeada por nueve pequeños círculos. Presenta escuadras de carpintero insertadas con la moldura exterior. Campo epigráfico rebajado y encolumnado. Bajo él otro campo rebajado y encolumnado con un toro en relieve mirando a la derecha; en el pie 3 arcos ultrasemicirculares de tipo gladius. Letras de excelente factura de 4. *A* sin travesaño horizontal. Interpunción: rasgo curvo.**Transcripción y desarrollo:***Silviae · An/ullae · a(nnorum) · LXX***Variantes:** *Silviae · An/vilae*. ALVES.**Interpretación:** A Silvia Anulla, de 70 años.**Comentario:** de nuevo una representación de un miembro de estas familias aristocráticas de la zona, en este caso los *Silvii*. En este caso el medio elegido es una estela y no un cipo como en lasotras ocasiones. Asimismo tampoco hay mención de dedicantes como es habitual, ni filiación de ningún tipo. La mención de edad es con una sola *A*, y no el nexa *AN* habitual.**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede datar entre la segunda mitad del siglo I–principios del siglo II d.C.**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1925–1926, p. 22; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 12; REDENTOR, A., 2003, pp. 189, nº 20.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**CASTANHEIRA****516. CAS-01 Estela fragmentada**

**Ubicación actual:** pavimento de la capilla de Santa Cruz de Castanheira, en el concelho de Mogadouro (Mourinho, nº 45). Sin embargo no se ha localizado ninguna capilla de Santa Cruz, por lo que se desconoce su paradero.

**Procedencia:** capilla de Santa Cruz de Castanheira, en el concelho de Mogadouro.

**Dimensiones y material:** (111) x (50) x 8. Mármol.

**Descripción:** lápida de mármol blanco con letras de gran tamaño y de carácter monumental.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / [---]PAR[---/---]P[---/³---]II[---/---]TR[---]

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** no se pueden establecer criterios de datación.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M, 1987, nº 45, p. 114.

## CASTRO VICENTE

### 517. CV– 01 Cipo funerario

**Ubicación actual:** reutilizado como pilar del arco interior de la ermita de Castro Vicente, en posición invertida y con parte del texto bajo tierra, aunque destapado.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** (141) x 44 x (30). Mármol. La altura total la desconocemos al no poder saber cuánta parte de la pieza permanece enterrada.

**Descripción:** cipo sin decoración aparente, con dos inscripciones, una de época romana (con dos epitafios separados por un espacio en blanco) y otra medieval. Letras capitales de 6. *A* sin travesaño horizontal. Interpunción: punto. Nexos *AN*.

#### Transcripción y desarrollo:

*D(is) M(anibus) / Val(eria) · Rufina /<sup>3</sup> Carisio / Capitonii (sic) / an(norum) XXXV /<sup>6</sup> D(is) M(anibus) / Val(eria) · Rufina / C(aio) V̄ār̄ēr̄io /<sup>9</sup> Rufino pa(tri) / pi(entissimo) · an(norum) · L / s(it) · vo(bis) · t(erra) l(evis)*

**Variantes:** lín. 3 *Risio*; lín. 8 *C(er)enio*; líns. 9–10 *Pa[t]/ri*; AFONSO. – MORAIS.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, Valeria Rufina, a Carisio Capitón, de 35 años. A los dioses *Manes*, Valeria Rufina a su pientísimo padre Cayo Varenio Rufino, de 50 años. Que la tierra os sea leve.

**Comentario:** la inscripción presenta varias dudas en su lectura e interpretación. En primer lugar se trata de un documento bastante excepcional en la zona, al tratarse de una inscripción doble, pero en una sola cartela, quizás obligada por el formato elegido, un cipo en vez de la habitual estela bísoma con doble cabecera. En la primera inscripción, y tras la invocación a los *Manes*, se encuentra el nombre de la dedicante, *Valeria Rufina*, cuando lo habitual es que tal dato figure al final del texto; su onomástica es conocida y remite a la





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

familia *Valeria* que aparece en las inmediatas zonas de Miranda do Douro y Aliste (también *Valeria Rufina* en DI 18 y PC 14). El fallecido, *Carisius Capito*, cuenta con un *nomen* y *cognomen* conocidos. La *gens Carisia*, cuenta con paralelos en la zona (el mismo personaje, *Carisius Fronto* en VC 22 y 60). La lectura de su *cognomen* plantea problemas, pues presenta una doble *I* final, que no sería lo esperable. En el segundo epitafio se repite el mismo esquema, con la dedicante en primer lugar, de nuevo *Valeria Rufina*, y en segundo lugar el difunto, cuyo nombre no resulta fácil de leer por el deterioro de la piedra: se ve clara una *C* inicial, un desconchón con restos de lo que podría ser una *V*, ya que se observa un ángulo agudo, un hueco y las letras *renio*; las posibilidades de restitución no son muchas, pero parece especialmente indicada la *gens Varenia*, que aunque no estaba atestiguada hasta ahora en *Hispania* sí cuenta con paralelos en diferentes zonas del Imperio, especialmente en *Aquitania*. De cualquier manera, y dado el contexto de esta zona, no sería descabellado pensar en un error de ejecución y que se trate de *Valerio*, opción por la que hemos optado en la transcripción. El *cognomen*, *Rufinus*, es de sobra conocido, pero tras él se presenta de nuevo un problema de lectura, al final de la línea se conservan dos letras, *PA*, y al comienzo de la siguiente otras dos, *PI*, por lo que la lectura resultante sería *papi*. No es descartable que se haya perdido alguna letra en alguno de los bordes de la pieza, aunque a simple vista no lo parece, tal y como propone Afonso, que cree que se habría perdido una *T*, resultando *patri*. Pero el problema es que la *R* que ve Afonso es claramente una *P*, por lo que su interpretación no parece posible. Las letras corresponden a la expresión *pa(tri) pi(entissimo)*. Este posible uso de superlativos es frecuente a partir de la segunda mitad del siglo II, y está bien atestiguado en la zona, así como también la mención de la relación familiar es habitual en este tipo de soportes y entre las familias con *gens*. La posibilidad de que se tratase de una mención de tribu, en este caso la *Papi(ria)* parece descartada, ya que ni ocupa el lugar adecuado en el nombre del difunto, ni estaría abreviada del modo usual, además, supondría una excepción en una zona sin prácticamente este tipo de menciones, por lo que debemos descartar esta posibilidad. Tras esto la edad del difunto, que podría ser una *I* o una *L*, pero que obviamente es la segunda dada la relación familiar de ambos. Tras ello la fórmula final en plural y más abajo una *I* o un rasgo vertical de gran tamaño que no tiene mayor sentido dentro de la inscripción, ya que debemos descartar que se trate de una *P* de *p(osuit)* o una *F* de *f(ecit)*, por lo que podría ser posterior o ser una división entre la inscripción romana y su reutilización medieval. Debemos señalar el evidente cambio en el tipo de letra entre la primera y la segunda inscripción, lo cual señala claramente que se hicieron en momentos diferentes.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**Datación:** por la invocación de los *Manes* y el uso de superlativo se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** AFONSO, B. – MORAIS, J. M, 1984, pp. 679–688; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, pp. 82–83.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**518. CV– 02 Ara votiva****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** estaba junto al altar de la ermita de Castro Vicente.**Dimensiones y material:** desconocidas. Caliza.**Descripción:** ara votiva fracturada y en mal estado de conservación.**Transcripción y desarrollo:**

----- / [---]vi / *ex vo(to) C(aius?)* /<sup>3</sup> *Ve[---]c[---]d[---]* / *v(otum) s(olvit) l(ibens)*  
*m(erito)* (según dibujo de Afonso y Morais)

**Variantes:** ----- / *ex voto* / ----- / ----- / *v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*.

AFONSO. – MORAIS.

**Interpretación:** A ...vi, en cumplimiento de un voto. Cayo Ve[---], puso el voto de buen grado.**Comentario:** el dibujo transmitido por los editores no permite aclarar la lectura. Por la estructura del texto legible parece que en primer lugar aparecería el nombre de la divinidad, después la fórmula *ex vo(to)* y tras ello el nombre del dedicante y la fórmula final. En la ermita no se conserva el ara, sin que se conozca su paradero.**Datación:** con el texto conservado no se puede establecer una cronología fiable.**Bibliografía:** AFONSO, B. – MORAIS, J. M, 1984, pp. 679–688.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**519. CV– 03 Fragmento de estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció al pie del cipo documentado en este mismo conjunto (CV 01), al excavar la parte enterrada en la ermita de Castro Vicente.

**Dimensiones y material:** desconocidas. Piedra de la región (Afonso).

**Descripción:** cabecera semicircular de estela funeraria.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el descubridor no facilita dibujo ni fotografía de la pieza, visitada la ermita no encontramos la citada cabecera.

**Datación:** desconocida.

**Bibliografía:** AFONSO, B. – MORAIS, J. M, 1984, pp. 679–688.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**520. CV– 04 Monumento funerario**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** yacimiento de Pradinhos, en Vilar Seco. Apareció junto a varios elementos decorados más con motivos atribuidos a la Edad del Hierro.

**Dimensiones y material:** 13 x 20 (alt x diám.). Caliza.

**Descripción:** semiesfera de caliza decorada con círculos concéntricos rellenos de pequeños puntos. La



inscripción se encuentra en la banda formada por los círculos más externos y cercanos a la base. Letras 3,5.

**Transcripción y desarrollo:**

*Pitilici Pintovi Ma(— —) · an(norum) · LXXX.*

**Variantes:** *Pitilici Pintovi(i) Ma(nio) (filio vel servo?) an(norum) IXXX.* AFONSO. — MORAIS; *Pitilici Pintovima · an(norum) · LXXX.* REDENTOR

**Interpretación:** De Pitilicio, hijo de Pintovio, Ma(- -), de 80 años.

**Comentario:** el antropónimo *Pintovius*, es bien conocido en la zona, mientras que *Pitilicus* o *Pitilicius* es un hápax, lo mismo que ocurriría si se acepta la tesis de Redentor y se opta por el nombre *Pintovima*. De cualquier manera tanto la inscripción, como el soporte y el contexto en el que fue hallado constituyen un caso único. La opción más plausible parece interpretar la inscripción como un nombre único seguido de filiación y, a continuación, algún tipo de referencia geográfica o de pertenencia a una organización suprafamiliar.

**Datación:** por la ausencia de formulario funerario la onomástica la podemos datar en el siglo I d.C.

**Bibliografía:** AFONSO, B. — MORAIS, J. M, 1981, pp. 82–84 (=AE 1982, 574); REDENTOR, A., 2008, pp. 240–241 (=HEp 17, 2008, 217); SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 84.

## PENAS ROIAS

### 521. PR– 01 Ara votiva anepígrafa

**Ubicación actual:** empotrada en la esquina de la iglesia parroquial de Penas Roias.

**Procedencia:** quizás provenga del cercano yacimiento de Fonte do Sapo, a las afueras del pueblo.

**Dimensiones y material:** 159 x 45 x 26. Mármol.

**Descripción:** ara votiva muy desgastada por la erosión y que sólo conserva restos de las molduras que rodeaban el campo epigráfico.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** podría corresponder a la pieza documentada por Mourinho en la escalera de acceso al campanario, ya que la iglesia ha sido remozada recientemente y el desgaste de la pieza parece corresponder a su uso como escalón o pavimento.

**Datación:** la mala conservación no permite precisar una datación, si bien el uso del mármol en esta zona se puede situar a partir de finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 115, nº 49.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

522. PR- 02 Placa funeraria

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció durante unas labores agrícolas en Casrelhos, estuvo en la casa del Dr. Casimiro de Morais Machado, pero al parecer se la llevaron a Oporto.

**Dimensiones y material:** 60 x (50) x ? Caliza.

**Descripción:** placa funeraria de caliza, sin más decoración. Letras de aparente buena factura. Interpunción: hederas.

**Transcripción y desarrollo:** *D(is)*

*M(anibus)* / *Ael(ia)* · *Crispina* /<sup>3</sup> *[f]li(a)e* ·

*pientis(s)ima(e)* / *Terentiae* · / *Reburrina* *p* · /<sup>6</sup> *an(norum)* · XX ·

**Variantes:** *Ael(iae)* · *Crispina* / *[f]l]liae* · *pientissima(e)* / *Terentiae* · / *Reburrina* *p(osuit)*. MOURINHO.

**Interpretación:** A los dioses Manes, Aelia Crispina a su pientísima hija Terentia Reburrina, de 20 años.

**Comentario:** nuestra interpretación es que la madre, *Aelia Crispina* dedica el epitafio a su hija *Terentia Reburrina* de 20 años, la *P* detrás de *Reburrina* creemos que se trata de la *E* propia del dativo, y en el propio dibujo transmitido por Mourinho se ve que se ha corregido y puesto una *P* sobre una *F*.

**Datación:** por el uso del *D(is)* *M(anibus)* y el superlativo se puede datar en la segunda mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 121, nº 66; SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, pp. 87-88.



## PEREDO DE BEMPOSTA

### 523. PB– 01 Cabecera de estela funeraria

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de Algosinho, apoyada en una pared.

**Procedencia:** formaba parte de la cerca que rodeaba la iglesia, hoy desaparecida.

**Dimensiones y material:** (31) x 30 x 3. Mármol.

**Descripción:** cabecera de estela semicircular, desunchada en su parte derecha. Conserva la rueda de 12 radios levógiros sobre peana, moldura externa y pequeños círculos rodeándola.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**524. PB– 02 Pie de estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia parroquial de Algosinho, apoyada en una pared junto a otros restos medievales.

**Procedencia:** formaba parte de la cerca que rodeaba la iglesia, hoy desaparecida.

**Dimensiones y material:** (75) x 45 x 12,5. Mármol.

**Descripción:** pie de estela, que conserva a su vez la parte destinada a hincar en tierra. Presenta 3 columnas con peana y remate circular, formando 4 arcos tipo gladius.

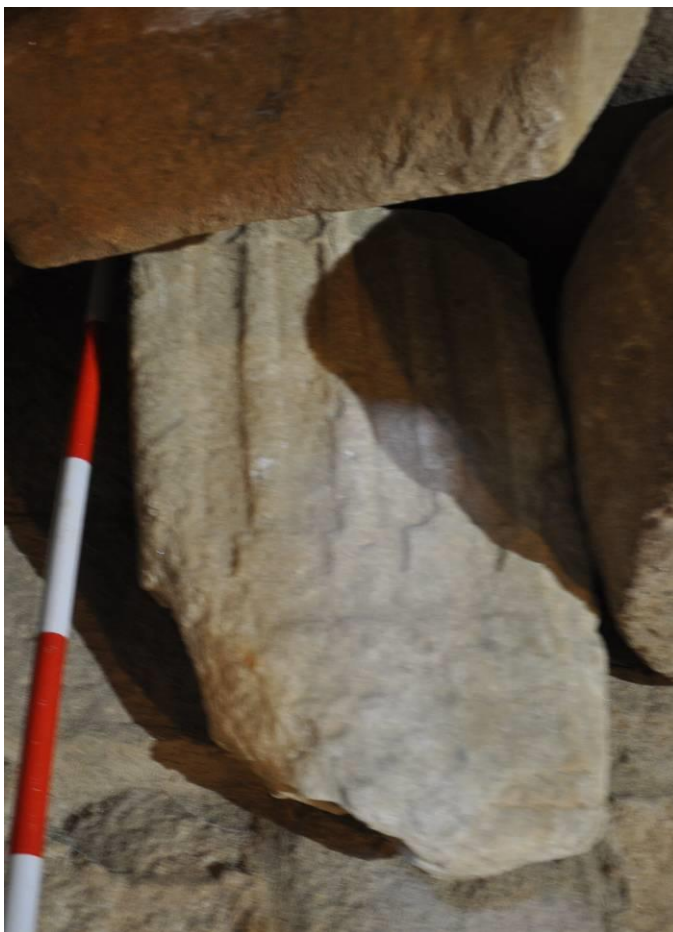
**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A. 1987, p. 127; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, nº 6.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**525. PB– 03 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida, aunque el Portal da Arqueólogo la sitúa en el Museo da Terra de Miranda allí no hay rastro de ella.

**Procedencia:** formaba parte de la cerca que rodeaba la iglesia, hoy desaparecida.

**Dimensiones y material:** (53) x (22) x 13. Granito.

**Descripción:** estela funeraria con cortes rectangulares debido a su reutilización en una pared. Podrían faltar letras en la última línea de lectura. Letras de factura descuidada y unos 7 cm. *A* sin travesaño. Líneas guía.

**Transcripción y desarrollo:** *Clouti[o, -ae]/ Talavi /<sup>3</sup> [f(ilio, -ae)] an(norum) V.*

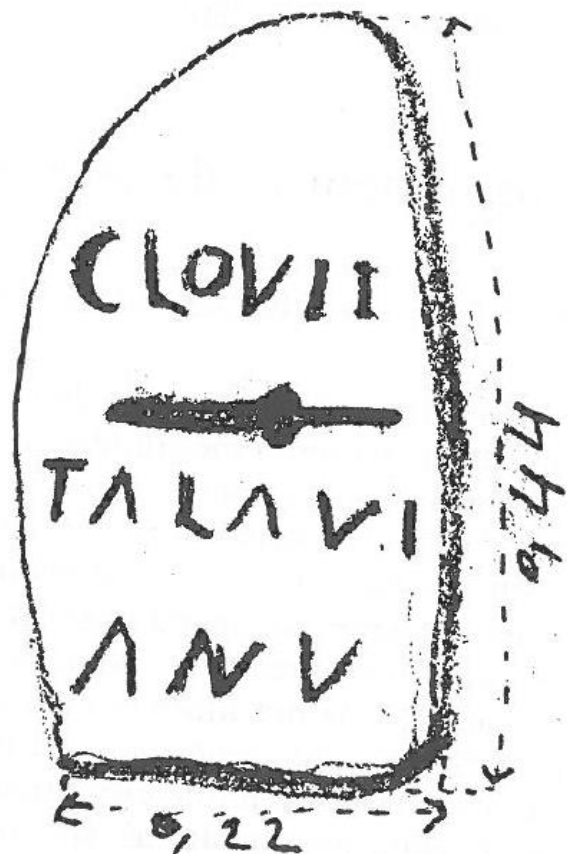
**Variantes:** *Dovii / Talavi f(ilio) an(norum) I.* MOURINHO.

**Interpretación:** A Cloutio, -a, hijo, -a de Talavo, de 5 años.

**Comentario:** creemos que la pieza descrita por Lopo como parte de la cerca exterior de la iglesia y la que cita Mourinho no son sino una misma pieza, aunque las lecturas difieren en parte. Tanto *Cloutius* (*vid.* AC 01) como *Talaus* son nombres frecuentes (MU 14, VR 26 y VG 01).

**Datación:** por la sencillez del texto y la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* podría datarse en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A., 1987, p. 126; MOURINHO, A. M., 1986, pp. 9–10, nº 1; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 87.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**526. PB– 04 Cabecera de estela funeraria**

**Ubicación actual:** desconocida.

**Procedencia:** apareció en la pared de una casa, junto a la capilla de San Andrés de Algosinho, junto a varias tumbas antropomorfas excavadas en roca de época medieval.

**Dimensiones y material:** (24) x 20 x 3. Mármol.

**Descripción:** cabecera de estela semicircular, desconchada en su parte derecha. Conserva la rueda de 6 radios levógiros sobre peana, moldura externa y escuadras de carpintero.

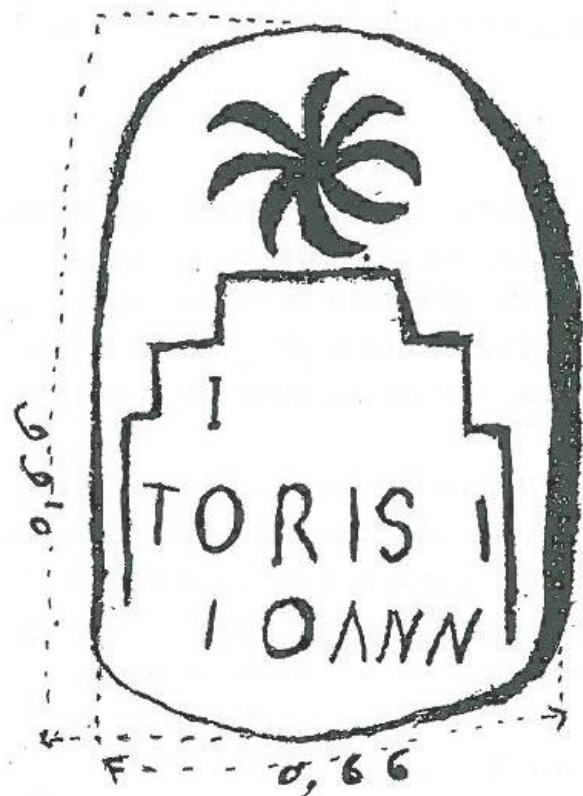
**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, pp. 9–10, nº 2; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, nº 7.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**527. PB– 05 Estela funeraria****Ubicación actual:** desconocida.**Procedencia:** formaba parte de la cerca que rodeaba la iglesia, hoy desaparecida.**Dimensiones y material:** (66) x 66 x ? Mármol.**Descripción:** estela funeraria sólo transmitida por Lopo y hoy desaparecida. No existe descripción de la pieza ni lectura, tan sólo un dibujo del que se puede deducir se trataba de una estela de cabecera semicircular, decorada con rueda, y campo epigráfico posiblemente enmarcado o rehundido. Capitales de 6. A sin travesaño horizontal.**Transcripción y desarrollo:**I[— —]/toris I/<sup>3</sup>[— —]io ann(norum)/— — — —.**Interpretación:** I...tor...I.io., de ¿? años.**Comentario:** del dibujo no se puede extraer un texto coherente, si bien es posible que el nombre del difunto acabase en *-or*, de ahí el genitivo *-oris*, como *Victor*, documentado en el cercano Duas Igrejas (DI 08).**Datación:** por el dibujo parece corresponder a una tipología del I d.C.**Bibliografía:** LOPO, A., 1987, p. 127.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**SALDANHA**

**528. SA– 01 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** en un pajar cercano a la iglesia.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Saldanha.

**Dimensiones y material:** (148) x (55) x 16. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma muy desgastada. Presenta dos ruedas solares incisas fracturadas en su parte superior y flanqueadas por escuadras. Bajo el campo epigráfico izquierdo se advierte, también inciso, un animal; si bien no se advierte que también hubiera uno bajo el derecho. En parte inferior 6 arcos de tipo *gladius*. Conserva el pie irregular de la parte destinada a ser hincada. Letras de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

a) [F]lacco / [Ru]fi /<sup>3</sup> an(norum) · XLV

b) Albucio / Silonis /<sup>3</sup> an(norum) LXX.

**Variantes:** a) *Flacco* / *Flacci* / *f(ilio)* ann(norum) XLV; b) *Albucio* / *Silvani* / *an(norum)* XX. MOURINHO.

**Interpretación:** a) A Flacco, hijo de Rufo, de 45 años;

b) A Albucio, hijo de Silón, de 20 años.

**Comentario:** la pieza está muy deteriorada, siendo difícil la lectura. Tanto *Flaccus* como *Rufus* y *Silo* cuentan con varios ejemplos en la zona (*vid.* BR 01; SB 24 y GA 05 respectivamente). El uso de *Albucius*, –a está prácticamente reducido a la zona zamorano–bragançana (MS 10 y PD 02).

**Datación:** por el modelo de estela bísoma se puede datar durante el siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 37 (=HEp 3, 1993, 460; AE 1987, 590); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 18 (=HEp 8, 1998, 592); REDENTOR, A., 2003, p. 183, n° 8 (=HEp 13, 2003-2004, 860).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 529. SA– 02 Cipo funerario

**Ubicación actual:** empotrado en la pared del lado sur de la ermita de Sta. Marina.

**Procedencia:** entorno de la ermita, posible necrópolis romana.

**Dimensiones y material:** (85) x 40 x 23,5. Mármol.

**Descripción:** cipo sin decoración alguna. Letras de excelente factura de 8 claramente más pequeñas (5) en la línea inferior.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) S(acrum) / Corneliae /<sup>3</sup> Flavinae / uxori / fidissimae /<sup>6</sup> annorum XXXV / m(aritus?)*

**Interpretación:** Consagrado a los dioses Manes, a Cornelia Flavina, esposa fidelísima de 35 años, su marido?

**Comentario:** los nombres son bien conocidos en

*Hispania*. La *gens Cornelia* cuenta con otros casos en la zona, como en Villalcampo (VC 50) o Malhadas (MAL 06). *Flavina* cuenta con otro paralelo en la zona (SP 01). Destaca la ausencia del nombre del marido, si bien no se pueden descartar (aunque no sean comunes en nuestra zona de estudio) desarrollos como *m(emoriae)*.

**Datación:** por la presencia de la fórmula abreviada de la *adprecatio* a los *Manes* como *DMS* y el uso del adjetivo en superlativo, se puede datar entre finales del siglo II– principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 39 (= *AE* 1987, 591; *HEp* 3, 1993, 461).



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**530. SA– 03 Cipo funerario**

**Ubicación actual:** empotrado en la pared del lado sur de la ermita de Sta. Marina.

**Procedencia:** entorno de la ermita, posible necrópolis romana.

**Dimensiones y material:** (87) x (51) x 26,5. Mármol.

**Descripción:** cipo funerario fracturado en su parte superior y derecha, afectando al texto. Letras de excelente factura de 7. Interpunción: *hederae*, que aparecen también, como motivo decorativo, bajo la última línea del texto.

**Transcripción y desarrollo:**

— — — — — / *cam*[2-3]/*nillae* / *anno(rum)* · L /<sup>3</sup>  
*M(arcus) Sulp(icius)* / *Flavo* / *uxori san[c]/tissimae*

**Interpretación:** ...cam... nilla, de 50 años.  
 Marco Sulpicio Flavo, a su esposa santísima.

**Comentario:** de nuevo son nombres bien

conocidos. El nombre de la difunta no está completo, pero con las letras que se conservan podemos pensar en que las primeras correspondieran a un *nomen* abreviado, como el de su marido, y que portase un *cognomen* no excesivamente largo, ya que tras ese teórico *nomen* habría espacio para tan sólo dos o tres letras: a modo de ensayo *Cam(iliae) [Iu]/nillae. Flavo* como nominativo sólo cuenta con un paralelo en La Rioja (*CIL* II 2889), si bien parece claro que se trata del dedicante. Se trata del único caso de la *gens* Sulpicia en la zona.

**Datación:** por el modelo de estela en mármol y el uso del adjetivo en superlativo, se puede datar a finales del siglo II–principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2502; ALVES, F. M., 1909–1947, I, p. 355; MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 40 (= *AE* 1987, 592; *HEp* 3, 1993, 462).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 531. SA– 04 Estela funeraria

**Ubicación actual:** estaba reutilizada como pavimento de la ermita de Sta. Marina, se conserva en la sacristía.

**Procedencia:** entorno de la ermita, posible necrópolis romana.

**Dimensiones y material:** (76) x 34 x 5,5. Mármol calizo.

**Descripción:** estela funeraria fracturada en su parte superior e inferior, presenta restos de una rueda de radios y escuadras a ambos lados. Bajo el campo epigráfico, levemente rebajado y con las esquinas dobladas, la figura incisa de un ciervo mirando hacia la derecha. Letras capitales de 4,5. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

[*Pl*]acidinae / an(norum) XXV

**Variantes:** *ACD*, MOURINHO; *ACID*, NAVARRO; an(norum) XXXV. REDENTOR.

**Interpretación:** A Placidina, de 25 años.

**Comentario:** el *cognomen* es conocido en lugares cercanos como Flores (GA 05). En la

**Datación:** por el modelo de estela en mármol, se puede datar entre finales del siglo I d.C. y principios del siglo II d. C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 41 (=AE 1987, 593; HEP 3, 1993, 463); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 17 (=HEP 8, 1998, 591); REDENTOR, A. 2003, p. 184, n° 10 (=HEP 13, 2003-2004, 861).





ANEXO I: *Corpus* epigráfico**532. SA– 05 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo de Miranda.

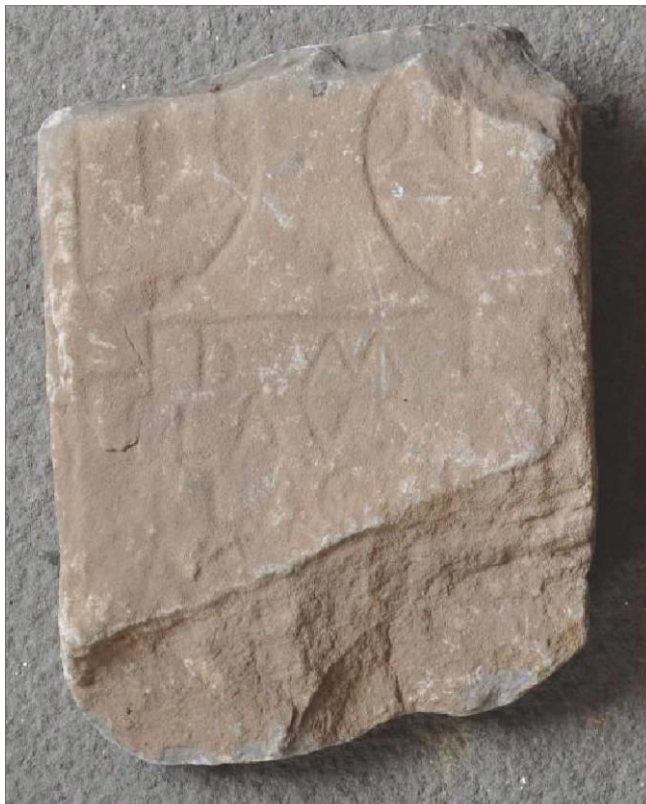
**Procedencia:** apareció durante las labores agrícolas al oeste de Saldanha, en la zona de Lombo do Ouro.

**Dimensiones y material:** (35) x 27 x 7. Mármol calizo.

**Descripción:** estela funeraria fracturada en su parte superior e inferior, afectando al texto; presenta restos de una rueda de radios sobre peana, dos grandes escuadras en su base y dentro de ellas dos pequeñas peanas. Letras de 4. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Flavs /<sup>3</sup> Flaci f(ilio)*  
*/ an(norum) [— —]*



**Variantes:** *D(is) M(anibus) / Flaus / Flavi/n[— —]*. MOURINHO.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, Flaus, hijo de Flaco, de ¿? años.

**Comentario:** ambos nombres son bien conocidos, *Flavs* tiene otro caso en una estela muy similar a esta en el propio Saldanha (*vid.* SA 11).

**Datación:** por la presencia de la *adprecatio* a los *Manes* y el modelo de estela, se puede datar a lo largo del siglo II d. C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, n° 43 (= *AE* 1987, 595; *HEp* 3, 1993, 464); NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, n° 14.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**533. SA– 06 Placa honorífica**

**Ubicación actual:** en un pajar cercano a la iglesia.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Saldanha.

**Dimensiones y material:** (90) x (52) x 6. Mármol.

**Descripción:** fragmento de placa las escasas letras conservadas, de gran tamaño 12 y muy buena factura, no permiten reconstruir el texto original.

**Transcripción y desarrollo:** –  
 ———/ [– – –]IB[– – –/– – –  
 ]ANTO[– – –/– – –]GA[– – –  
 /– – –]NVMI[– – –]/– – – –  
 –.



**Variantes:** *I(nvicto) B(eterano) / Anto(nio) / G(alicae) V (Alaude) (Legionis) / Numini.* MOURINHO.

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la mala conservación de las letras no permite reconstruir el texto, si bien la propuesta de Mourinho nos parece muy arriesgada.

**Datación:** se puede proponer una datación similar a los modelos de cipos–pedestales de finales del siglo I–principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1986, p. 11, nº 44 (=AE 1987, 596; HEP 3, 1993, 465).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 534. SA– 07 Estela funeraria

**Ubicación actual:** sacristía de la ermita de Sta. Marina.

**Procedencia:** entorno de la ermita, posible necrópolis romana.

**Dimensiones y material:** 86 x (27) x 6,5. Mármol.

**Descripción:** estela funeraria de cabecera semicircular con rueda incisa de 6 radios levógiros sobre peana y enmarcada, con escuadras de carpintero a ambos lados y pequeños círculos en su interior. Campo epigráfico enmarcado por una línea incisa que afecta esquinas dobladas y bajo él un zoomorfo, posiblemente un cérvido. Letras 4,5. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Turaca*[e] / *Flaccinae* / <sup>3</sup>*ann(norum)* · XXV

**Interpretación:** A *Turaca* *Flaccina*, de 25 años.

**Comentario:** *Turaca* es un *hapax*, aunque en Cáceres (San Martín de Trevejo *CIL* II 6336a y *CPILC* 442) se documenta una *Turaga* (C por G); así pues, parece que nos encontramos ante una estructura bimenbre formada por un nombre indígena y un *cognomen* bien conocido como *Flaccina*, con paralelos en la zona (VC 26).

**Datación:** por la ausencia de la *adprecatio* a los *Manes*, la sencillez del texto y el modelo de estela, se puede entre finales del siglo I– principios del siglo II d.C.

**Bibliografía:** NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, n° 19, lám. IV, 3 (= *HEp* 8, 1998, 592); REDENTOR, A., 2003, p. 184, n° 9, fig. 7 (= *HEp* 14, 2005, 422).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**535. SA- 08 Fragmento de cipo funerario**

**Ubicación actual:** reutilizado como sillar en el lado derecho del arco de la ermita de Sta. Marina.

**Procedencia:** entorno de la ermita, posible necrópolis romana.

**Dimensiones y material:** 86 x (27) x 6,5. Mármol.

**Descripción:** fragmento inferior de un cipo que tan sólo conserva la parte final del texto, sin ningún tipo de decoración. Letras capitales de buena factura de 7.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / *Capito* / *maritus* /<sup>3</sup> *p(osuit)*

**Interpretación:** ...Capitón, su marido, lo puso.

**Comentario:** *Capito* es un *cognomen* muy conocido en toda *Hispania*, bien representado en este conjunto (*vid.* AC 03).

**Datación:** por coherencia con los otros dos cipos conservados en la misma ermita se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** *CIL* II 2503; ALVES, F. M., 1909–1947, I, p. 355.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**536. SA– 09 Ara votiva**

**Ubicación actual:** en un pajar cercano a la iglesia.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Saldanha.

**Dimensiones y material:** (121) x 49 x 22. Mármol.

**Descripción:** ara de presumible estructura tripartita; cabecera con *focus* circular en su parte superior, frontón flanqueado por *pulvini* -que portan ruedas de 6 radios- y decorado con 3 espigas incisas en su frente; una sencilla moldura marca la transición al campo epigráfico. Si tuvo base la ha perdido. Letras de muy buena factura y de 8. Interpunción: hojas apuntadas.

**Transcripción y desarrollo:**

*I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(epulsori) / Domitius /<sup>3</sup> Peregrinus / vet(eteranus) Leg(ionis) VII / Ge(minae) · P(iae) · F(elicis) · /<sup>6</sup> v(otum) · s(olvit) · l(ibens) · m(erito).*



**Interpretación:** A Júpiter Óptimo Máximo Libertador, Domicio Peregrino, veterano de la legión VII Gémina Pía Feliz, dedicó este voto de buen grado.

**Comentario:** los nombres del dedicante son bien conocidos. No se puede descartar que la *D* corresponda a *Decimus* como *praenomen*, si bien el hecho de que aparezca en la primera línea junto al nombre de la divinidad y sus epítetos hacen pensar que se trate de *Depulsor*, con otro posible caso en Cenlle, Ourense (*AE* 1976, 297) si bien no es habitual en *Hispania*, sí lo es otras partes del Imperio y se asocia con frecuencia al ámbito militar.

**Datación:** el apelativo de la unidad militar *Pia Felix* fue logrado en tiempos de Septimio Severo (Palao Vicente 2006: 87-88), lo que sumado al tipo de ara, permiten datarla a principios del siglo III d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1973, p. 335 (= *AE* 1974, 393bis); MOURINHO, A. M., 1987 p. 124, n° 70 (= *AE* 1987, 606); *RAP* 370.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## 537. SA– 10 Ara votiva

**Ubicación actual:** Museo de Miranda

**Procedencia:** Granja de Grejos, Saldanha.

**Dimensiones y material:** (99) x (18) x 18. Mármol.

**Descripción:** fragmento de ara que sólo conserva su parte derecha, estando fragmentada también en su base. La decoración es similar al ara de Saldanha, con cabecera con frontón y *pulvini* (éstos con rueda de 6 radios) y espigas en su frente, aunque aquí, obviamente, sólo se aprecian en la parte conservada. Letras de cm 6.

**Transcripción y desarrollo:**

[— — —] *in h[ono(rem)]* / [— — —] *ve* /<sup>3</sup> [— — —] *tiensi* / [— — —] *t* / [— — —] *us* /<sup>6</sup> [— — —] *am*.

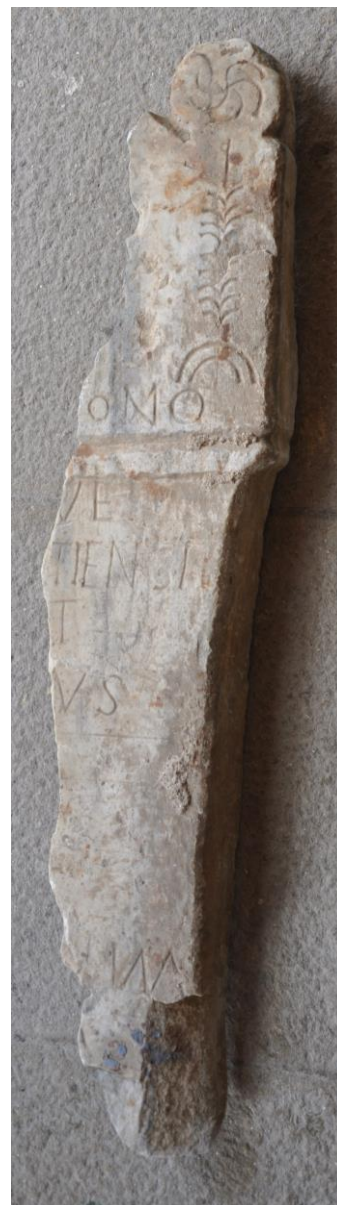
**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el estado fragmentario de la inscripción no permite ninguna reconstrucción fiable, si bien se puede sugerir la reconstrucción de *in honorem* y de la palabra *aram* al final del texto. En cuanto a la reconstrucción de [— — —] *tiensi* no parece factible ninguna posibilidad concreta, ya que en *Hispania* existen al menos dos lugares cuyo gentilicio se acomode: *intercatiensis* y *tritiensis*, además de los conocidos de otras zonas del Imperio, así como muchos otros que no se han conservado. El primero podría corresponder a la Intercatia orniaca de Ptolomeo, que se ha situado cercana a esta zona.

En el caso de ambientes militares, como en el caso del otro altar de Saldanha, es más sugerente la opción de *Tritium Magallum* (*vid.* Palao 2010a: 184-185), dada la relación con los militares que tenía esta localidad. Sobre el uso de la fórmula *in honorem*, desconocida en esta zona, *vid.* González 2010.

**Datación:** por el tipo de monumento podemos datarlo en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, pp. 118–119, nº 59.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**538. SA– 11 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Museo de Mogadouro.

**Procedencia:** apareció en la capilla de Santa Marinha.

**Dimensiones y material:** (27) x 18 x 3. Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular rota a la altura de la segunda línea de texto. Rueda de de 6 radios sobre peana, rodeada por doble moldura y a ambos lados dos recipientes. Letras de 4. *A* sin travesaño.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Flavs / — — — — —*

**Variantes:** Lín. 2. *Lavs*. LEMOS.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, Flaus...

**Comentario:** el nombre *Flavs*, bien conocido y que por su alto número de testimonios se considera ya distinto de *Flavus* (Abascal 1994: 369), tiene otro caso en la propia Saldanha (*vid.* SA 05), en una estela que parece casi idéntica a esta.

**Datación:** por la presencia de *D(is) M(anibus)*, el material y el tipo de estela se puede datar ya entrado el siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S., 1993 vol II, p. 300; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, nº 8.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**539. SA– 12 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Museo de Mogadouro.

**Procedencia:** apareció en la capilla de Santa Marinha.

**Dimensiones y material:** (29) x 18 x 3. Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular rota a la altura del comienzo del campo epigráfico. Rueda de 6 radios sobre peana, rodeada por doble moldura y a ambos escuadras.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** la rotura y el desgaste han comportado la pérdida del texto, aunque por el tipo de estela, muy similar a la anterior, podemos deducir que comenzaría con la *adprecatio* a los *Manes*.

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar ya entrado el siglo II d.C.

Bibliografía: LEMOS, F. S., 1993, vol II, p. 300<sup>47</sup>; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, n° 9.



<sup>47</sup> Lemos recoge otra estela inédita bísoma, pero esa supuesta estela no se encuentra en el Museo de Mogadouro, a no ser que se refiera a la n° 102, que en realidad procede de Vila dos Sinos.

## SANHOANE

## 540. SH– 01 Cipo funerario

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** reutilizado en una casa de la localidad, según sus dueños provenía del yacimiento de Castrujuelo.

**Dimensiones y material:** 162 x 62 x 40. Granito.

**Descripción:** cipo de granito de gran tamaño, más grueso en su base; sobre la inscripción y como motivo decorativo, un arco acabado en espiral en ambos extremos. Letras de factura irregular de 10. *II* por *E*. Interpunción: punto. Conserva líneas guía.

**Transcripción y desarrollo:**

*Dovitiir/us · Triti /<sup>3</sup> f(ilius) · an(n)o(rum) / LV · d(omo)  
Dov/ie(n)sis /<sup>6</sup> m(onumentum)*

**Variantes:** lín. 4–6. *Ad Dov/ie(n)sis (c(astrum) / m(onumentum) / [h(ic) s(itus) e(st)]*. MOURINHO.

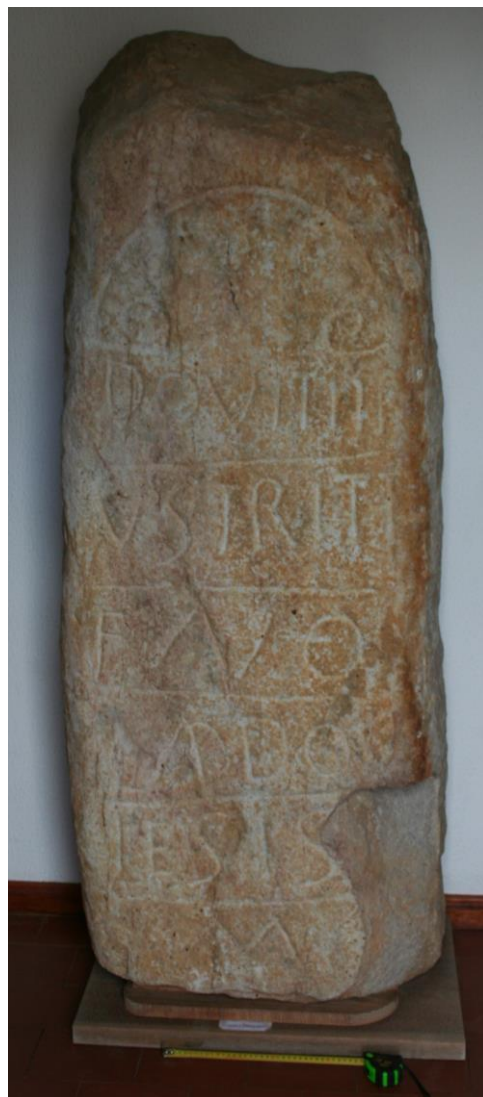
**Interpretación:** Monumento a Dovitero, hijo de Tritio, de 55 años, natural doviense.

**Comentario:** Este cipo tiene dificultades de interpretación en la parte final. La hipótesis de Mourinho parece descartable. La mención de *domus o domicilium* es frecuente en las estelas militares en esta

zona (soldados de la *Legio X* y del *Ala II Flavia*), por lo que la imitación de este rasgo parece la opción más probable. El supuesto lugar de domicilio de *Doviterus* no está localizado. Debe destacarse la mención a *monumentum*, que recuerda, unido al tipo de monumento funerario, a las estelas vadinienses.

**Datación:** al no tener mención a los *Manes* y por la onomástica, se debe datar en la segunda mitad del I d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, n° 29 (=AE 1987, 587; HEP 3, 1993, 466); MARCOS, D. S., 1998, p. 93; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. ET ALII, 2014, p. 86.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**541. SH– 02 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** iglesia parroquial, colocada en el lado contrario al altar, adosada a la pared.

**Procedencia:** apareció durante unas obras en la iglesia parroquial de Sanhoanne en 2001, estaba reutilizada como pavimento<sup>48</sup>.

**Dimensiones y material:** (142) x 57 x 16. Granito.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular fragmentada en su parte inferior, afectando a los dos arcos ultrasemicirculares. Presenta rueda de 12 radios dextrógiros enmarcada y moldurada y campo epigráfico rebajado. Letras de 6. Interpunción: punto. Nexo *AN*.

**Transcripción y desarrollo:**

*Cilono / Equaes /<sup>3</sup> f(ilio) an(norum) LX s(it) · t(ibi) · t(erra) · l(evis)*

**Interpretación:** A Cilono, hijo de Equaes, de 60 años. Que la tierra te sea leve.

**Comentario:** *Cilonus* es un *bapax* en la Península, si bien el mal estado de conservación del texto añadido a la fácil descomposición de este tipo de granito no permite descartar que el nombre sea otro parecido, como *Cilo*. *Equaesus* es un nombre que podemos considerar local, con casos en San Vitero y Villalcampo (SV 01 y VC 40), Yecla o Ávila, en este último caso junto a dos genitivos de plural que derivan de conocidos antropónimos en nuestra zona.

**Datación:** por el texto y el tipo de estela se puede situar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 85.



<sup>48</sup> En esta misma iglesia se descubrió, según información oral, otra cabecera de mármol, que en la actualidad sería propiedad del alcalde de Vila dos Sinos. Desgraciadamente no hemos podido localizar la pieza.



## SÃO MARTINHO DO PESO

### 542. SP– 01 Estela

#### funeraria

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** iglesia parroquial de Valcerto.

**Dimensiones y material:** (68) x 41 x 8. Mármol.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular recortada para su reutilización en la iglesia parroquial de Valcerto. Presenta una rueda de 6 radios dextrógiros sobre peana, escuadras a ambos lados y una decoración vegetal a su lado. Falta el pie aunque la inscripción parece completa. Letras de 5. Nexo AN.



**Transcripción y desarrollo:** *D(is) M(anibus) / Flavino f<sup>3</sup> Flavi f(ilio) an(norum) XL*

**Variantes:** lín. 2, *Flavideo*. MOURINHO (posible error tipográfico); lín. 2, *Flavineo*. LEMOS.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, Flavino, hijo de Flavo, de 40 años.

**Comentario:** ambos nombres son muy frecuentes, la pieza parece completa, por lo que no tendría decoración zoomorfa.

**Datación:** por el tipo de estela y la *adprecatio* a los *Manes* debe datarse en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** MOURINHO, A. M., 1987, p. 11, n° 42; MARCOS, D. S., 1998, pp. 93–94; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 87.

**URROS/BEMPOSTA<sup>49</sup>****543. UR– 01 Estela fragmentada**

**Ubicación actual:** Museo Abade do Baçal, Bragança.

**Procedencia:** Castelo de Oleiros.

**Dimensiones y material:** (30) x 17 x 3. Mármol.

**Descripción:** fragmento inferior de una estela que conserva tan sólo las dos últimas líneas de lectura y bajo el campo epigráfico, rehundido, un équido sobre sus patas traseras. Letras de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

----- / *mi filio, -ae* / *an(norum) XV*

**Variantes:** lín. 2 *Mii.* ALVES.

**Interpretación:** ...hijo, -a, de..., de 15 años.

**Comentario:** el texto legible no permite reconstruir ni la filiación, si bien el tipo de estela en granito con zoomorfo recuerda al modelo comentado en Saldanha (SA–07).

**Datación:** por la presencia de un zoomorfo se puede datar a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LOPO, A, 1897, pp. 72–73, ALVES, F. M., 1909–1947, IX, nº 8, pp. 41–42; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 20.; REDENTOR, A., 2003, p. 186, nº 16, fig. 9; (=HEp 13, 2033–2004, 863).



<sup>49</sup> Beça (1915) habla del hallazgo de hasta 11 estelas, pero no existen más referencias y las únicas estelas que se pueden atribuir con seguridad a estas freguesías son cuatro, si bien la última (nº 108) apareció en otro yacimiento que no es el Castelo de Oleiros, si no Corrachá.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**544. UR– 02 Estela fragmentada**

**Ubicación actual:** Museo Abade do Baçal, Bragança.

**Procedencia:** Castelo de Oleiros.

**Dimensiones y material:** (30) x 17 x 3. Mármol.

**Descripción:** estela de cabecera semicircular con una rueda de 6 radios dextrógiros sobre peana y escuadras de carpintero, aunque la derecha se ha perdido.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Comentario:** sin datos.

**Datación:** por el tipo de rueda sobre peana se puede datar a partir del cambio de siglo.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, pp. 42–43; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, nº 10., p. 195.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**545. UR– 03 Estela fragmentada**

**Ubicación actual:** Museo Abade do Baçal, Bragança.

**Procedencia:** ruinas de la ermita de San Facundo.

**Dimensiones y material:** (46) x 20 x 4. Mármol.

**Descripción:** estela a la que le falta su cabecera, que previsiblemente sería de rueda de radios sobre peana. Campo epigráfico rebajado, con esquinas dobladas y encolumnado. El pie es liso. Letras de 6. A sin travesaño. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

*Silonis / Luci · f(ilio) /<sup>3</sup> an(norum) · L ·*

**Interpretación:** A Silón, hijo de Lucio, de 50 años.

**Comentario:** *Silo* es habitual y ya está presente en la zona (*vid.* GA 05), otro caso de filiación a partir de un *praenomen*.

**Datación:** por la ausencia de mención a los *Manes*, la sencillez del texto y el tipo de soporte se data a finales del siglo I y principios del II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, XI, pp. 672–674; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 192, nº 21., p. 192.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico**546. UR– 04 Estela bísoma fragmentada**

**Ubicación actual:** Museo Abade do Baçal, Bragança, si bien no se ha podido localizar.

**Procedencia:** ruinas de la ermita de San Facundo.

**Dimensiones y material:** (73) x (34,5) x 7. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma que sólo conserva el lado derecho; presenta cabecera semicircular decorada con una rueda de seis radios curvos levógiros, inscrita en un disco en relieve soportado por una peana, y flanqueada en la parte superior por sendas escuadras con un elemento foliáceo lanceolado que nace de su parte superior. El campo epigráfico, cruciforme, está realizado mediante líneas incisas.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Allae /<sup>3</sup> Flavi (filiae) / an(norum) / LXV*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, a Alla, hija de Flavio, de 45 años.

**Comentario:** *Alla* es un nombre frecuente en el Noroeste.

**Datación:** por el tipo de estela y la presencia de *adprecatio* a los *Manes* se puede datar en el siglo II.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, XI, p. 672; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, n° 6 (= *HEp* 8, 1998, 593); REDENTOR, A. 2003, p. 186, n° 15, fig. 8 (= *HEp* 13, 2033–2004, 862).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**547. UR– 05 Estela anepígrafa**

**Ubicación actual:** Museo Abade do Baçal, Bragança.

**Procedencia:** Castelo de Oleiros.

**Dimensiones y material:** (122) x 38 x 8. Mármol.

**Descripción:** estela completa pero muy deteriorada que no conserva texto. Sí se distingue su cabecera semicircular de 6 radios con pequeñas esferas a su alrededor. Bajo el campo epigráfico, muy erosionado, tres arcadas de tipo *gladius*.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** a pesar de que Alves informa de su entrada en el Museo Abade do Baçal no se ha podido localizar.

**Datación:** por el modelo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** ALVES, F. M., 1909–1947, IX, nº 8–A, pp. 42–43; LEMOS, F. S., 1993, p. 311

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**548. UR– 06 Estela funeraria**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** yacimiento de Corrachá, en Urrós. Apareció de forma casual durante labores agrícolas.

**Dimensiones y material:** 102 x 40 x 8. Mármol.

**Descripción:** estela completa de gran tamaño y cabecera triple a pesar de tratarse de un epitafio individual. Las cabeceras conservan pequeñas ruedas de radios sobre peana muy desgastadas por la erosión, bajo ellas campo epigráfico único y tres arcos de tipo *gladius* bajo él. A pesar del desgaste la inscripción se puede apreciar en su totalidad. Letras de 5.

**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / Alia /<sup>3</sup> Silv/ani / f(ilia)  
an(norum) / XXIII.*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, *Alia*, hija de *Silvano*, de 23 años.

**Comentario:** *Alia* no es un nombre

habitual, pero precisamente los pocos casos conocidos en la Península son portugueses, uno en Nogueira (*AE* 1987 564d) en el mismo Bragança y otro con más dudas en Condeixa-a-Velha, Condeixa-a-Nova, Coimbra (*AE* 1994, 828), así como una liberta en Bragança (*HEp* 12, 2002, 589), por lo que todo parece indicar que se trate de un nombre local. En cuanto al *cognomen* *Silvanus* es especialmente común en la zona y directamente relacionado con una de las familias importantes de Duas Igrejas (*DI* 05, 11 y 12).

**Datación:** por la presencia de *DM* y el soporte marmóreo la podemos fechar en la primera mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** inédita.





## VILARINHO DOS GALEGOS

### 549. VG– 01 Estela funeraria bísoma

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** desconocida.

**Dimensiones y material:** 80 x 37 x 6. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma, muy desgastada, con dos cabeceras semicirculares y una rueda de radios dextrógiros en cada una. Ambos textos están muy desgastados. Bajo ellos dos zoomorfos, probablemente un suido en la izquierda y un cérvido en la derecha. Letras de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

a) A[---]o/[---]anc[---]/<sup>3</sup>-----

b) Talav/us [---]/<sup>3</sup>-----.

**Interpretación:** a)...; b) Talavo....

**Comentario:** por el tipo de estela bísoma no es descartable que llevara *adprecatio* a los *Manes*, si bien la parte *b)* comienza directamente con el nombre *Talavus*, que por otro lado está bien documentado en la zona (*vid.* PB 01).

**Datación:** por el tipo de estela se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1984, pp. 71–89; MOURINHO, A. M., 1987, p. 122, n° 67; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 195, n° 11.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**550. VG– 02 Estela funeraria bísoma**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** excavaciones arqueológicas de la necrópolis medieval de Vila dos Sinos, estaba reutilizada como tapa de una tumba.

**Dimensiones y material:** (56) x 25 x 5,5. Mármol.

**Descripción:** estela bísoma, muy desgastada, con dos cabeceras semicirculares. Está rota y muy erosionada aunque sus campos epigráficos parecen enmarcados por una línea incisa con esquinas dobladas. Letras de 4.

**Transcripción y desarrollo:**

a) *Vi[- - -]m/aiu[- - -]t[-]/<sup>3</sup>  
an(norum) / XX*

b) *- - - - - /siv[- - -]p[-]/<sup>3</sup>  
an(norum) X.*

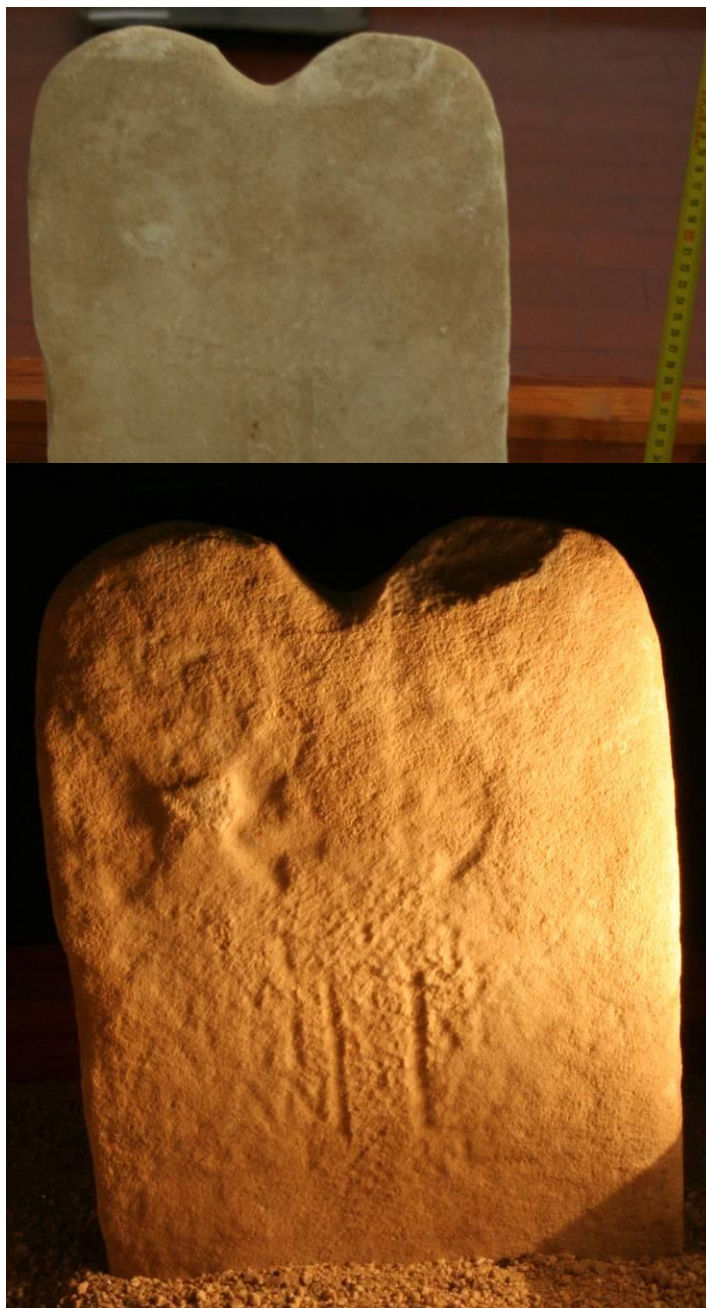
**Interpretación:** a) ... de 20 años;

b) ... de 10 años.

**Comentario:** al igual que el caso anterior, es posible que portara *adprecatio* a los *Manes*, si bien el campo a) comienza de nuevo por un nombre.

**Datación:** por el tipo de estela bísoma se puede datar en el siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1984, pp. 71–89; LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1998, pp. 95–96, estela 1; NAVARRO CABALLERO, M., 1998, p. 194, nº 22.





ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**551. VG– 03 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** excavaciones arqueológicas de la necrópolis medieval de Vila dos Sinos, estaba reutilizada como tapa de una tumba.

**Dimensiones y material:** (57) x 33 x 5. Granito.

**Descripción:** cabecera de estela semicircular con rueda sobre peana de 12 radios y escuadras de carpintero. La pieza está partida en su parte superior izquierda y en la parte inferior derecha, aunque aparentemente no afectaría a la integridad del texto, muy borrado y en un campo rebajado. Letras de 4. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:**

[---]pa / [---]f(iliae) · /<sup>3</sup> an(norum) · V ·

**Variantes:** Anepígrafa. TODOS.

**Interpretación:** ...hijo de ... de 5 años.

**Comentario:** el mal estado de la pieza no permite hacer una lectura fiable de la inscripción, si bien por la terminación de la primera línea parece que se trataría de una mujer.

**Datación:** por el tipo de estela y la aparente ausencia de dedicatoria a los *Manes* podemos datarla a finales del siglo I d.C.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1984, pp. 71–89; LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1998, pp. 95–96, estela 2; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 86.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**552. VG– 04 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** excavaciones arqueológicas de la necrópolis medieval de Vila dos Sinos, estaba reutilizada como tapa de una tumba.

**Dimensiones y material:** (42) x 25 x 9. Granito.

**Descripción:** cabecera de estela semicircular con rueda de 6 radios sobre peana. Campo epigráfico encolumnado y muy erosionado, aunque se conservan restos de algunas letras. Letras de 4.



**Transcripción y desarrollo:**

*D(is) M(anibus) / [---]s[---]o /<sup>3</sup> [---]o / -----*

**Variantes:** Anepígrafa. TODOS.

**Interpretación:** A los dioses *Manes*....

**Comentario:** el mal estado del campo epigráfico no permite ninguna reconstrucción del texto más allá de la dedicatoria a los *Manes*.

**Datación:** por el tipo de estela y la dedicatoria a los *Manes* podemos datarla hacia la mitad del siglo II d.C.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1984, pp. 71–89; LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S. 1998, p. 96, estela 3; SÁNCHEZ–PALENCIA, F. J. *ET ALII*, 2014, p. 86.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**553. VG– 05 Cabecera de estela**

**Ubicación actual:** Museo municipal de Mogadouro.

**Procedencia:** apareció reutilizada para cimentar un poste de teléfonos.

**Dimensiones y material:** (33) x 30 x 3. Mármol.

**Descripción:** fragmento de estela de cabecera semicircular con rueda de 11 radios. La forma que conserva, irregular, es fruto de su reutilización.

**Transcripción y desarrollo:** - - -

**Interpretación:** sin datos.

**Comentario:** el mal estado de la pieza no permite ninguna interpretación.

**Datación:** no conserva rasgos datables.

**Bibliografía:** LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1984, pp. 71–89; LEMOS, F. S. – MARCOS, D. S., 1998, p. 96, estela 4.



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

ÍNDICES EPIGRÁFICOS

I. NOMINA

**A**

Aelia Crispina, PR 02  
 Aelia Sabina, GA 03  
 M. Aelius Cur(undus), VC 55  
 Aemilius Balaesus, MD 04  
 M. Aemilius Reburus, VN 01  
 Aia Ica[n]a?, VC 07  
 C. Alpi [dius?---], MU 18  
 Ammia Calvina, PC 05  
 Ammius Capito, DI 07a  
 Anius, Silv[- - -], SB 18  
 Annia Montana, SB 01a  
 Annius Fronto, SB 01b  
 Annius Rufinus, DI 11  
 C. Annius Silvanus, DI 11  
 [A]ntonia Atiana, AC 02  
 Arrius Constans Speratianus, SB 10  
 M. Atilius Silo, ZA 02  
 Attia, Caenia, SB 01 (bis)  
 Attia S[---], AC 01  
 Aurelius Faustinus, AL 02

**C**

[C]alpu/[rn]i(a) [- -], VC 50a  
 Carisius Capito, CV 01  
 P. Carisius Fronto, VC 22 y 60  
 Cl(audius) [---]nus, SB 59

G. Coelius, SB 25  
 Cornelia Flavina, SA 02  
 Cornelia Prisca, MAL 06  
 M. Cornelius, SB 12  
 Corne(lius-a) [---], VC 50c  
 Calpurnius Severinus, PO 03  
 P. Cosconius, SB 15

**D**

C. Domitius, MZ 01  
 Domitius Cae[lenus], VC 24  
 Domitius Peregrinus, SA 08  
 Domitius Proculus, PO 06a y b  
 Q. Domitius [---], MU 15

**E**

Elgius Modestinus, SV 06  
 Etrilus, SB 15

**F**

Flavia Anna, AC 02  
 Flavius At[---], VR 17  
 Flavius [C]lo[u]tius, AC 04  
 Flavius Placidus, VC 08  
 Flavius Tertullus, SB 02

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**H**

L. Herenniu[s] Gallicus, SB 16

**I**

T. Iunius Quadratus, SB 20, SB 95

Iulia Fextil[a], MS 05a

Iulius Iulianus, PC 08

C. Iulius Mustarus, PC 08

T. Iulius Iustus, SB 40

Iulius Verecundus, SB 91

**L**

Lentinia Anna, VC 50b

Licinius Cleme[ns], SB 16

Lucius Paternus, MD 05a

L. Lucretius Ov[---], SZ 01

Luria Victorina, SB 02

**N**

M. Neiu[s], SB 56

**P**

C. Pelusius, FU 01

Petracius, Flavus AC 04

L. Plexsena, VI 01

L. Plexsena Quartius, VI 01

**R**

Rubidius Proculus, VC 38

**S**

M. Sellius Honoratus, SB 19

Sempronia, Alla, VÑ 01

Silonia Flavia, VC 41

Silvia Anulla, PC 19

Silvia Calvina, DI 13

C. Silvius, DI 13

Silvius Calvinus, DI 13

Silvius Calvus, DI 12, MAL 06

Silvius Reburus, PC 05

Silvius Silvanus, DI 12

M. Sulpicius Flavo, SA 03

Sutori(a-us) Decora(ta-us), FU 04

Sutori(a-us) Prisc(a-us), FU 04

C. Sutorius, FU 04

**T**

Terentia Reburina, PR 02

Terentius, Iustus, VI 06

**V**

Valeria Amma MD 06

(Valerius) Attianus Rufus, PC 06, RA 01

Valeria Bassila, DI 07a

(Valeria) Procula, DI 18

(Valeria) Rufina, DI 18, PC 14

Valeria Rufina, CV 01 (bis)

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Valeria Titania, VI 20	(Valerius) Rufus Attianus, PC 14, RA
Valerius Elaesus, SB 06	01
Valerius Fa(...), SB 29	M. Valerius Secundus, FU 02
(Valerius?) Fronto, PC 14	[Val]erius [---], MA 05
L. Valerius Marcellus, SV 05	Valerius [---], DI 06, MD 06
M. Valerius Pila, SB 13	C. Ve[---], CV 02
Valerius Rufinus, RA 01	L. Versenus Aper, SB 17
C. Valerius rufinus, CV 01	Vibia Rufilla, VI 04
Valerius Rufus Attianus, DI 18, PC 14	M. Volumnius, FU 03

## II. COGNOMINA Y NOMBRES INDIVIDUALES

<b>A</b>	Amma, DI 07, VC 03
	Amma, Valeria, MD 06
Abilius, MA 01	Ambatia, VR 06
Ableca, MAL 12, VC 12,	Ambatus, VC 02, 05, 17, VR 02
Ableganga, VC 13	Anili (gen.), MU 17 (2)
Ablo, RA 11	Anna, VC 57b, PA 02b
Acco, RB 05 a	Anna, Flavia, AC 02
Acinis, MS 01	Anna, Lentinia, VC 50b
Aestivus, PC 12b	Annua, DI 03
Africana, VC 49	Antonius ( <i>nomen</i> en posición de
Alaesi (gen.), RB 01	<i>cognomen</i> ) MD 01
Albanus, SB 13	Anua, RB 06a
Albucia, MS 10	Anulla, Silvia, PC 19
Albucius, PD 02, SA 01b	Aosecei (gen), AT 05a
Alia, UR 06	Aper, L. Versenus, SB 17
Alionus, RA 05	Apilici (gen.), DI 05
Alla, UR 04	Apisa, PD 02
Alla, Sempronia, VÑ 01	Araus, VC 39
Allius, PC 13 (bis), VI 02,	Arco, CA 01, MH 01, PO 05, RB 05 b,
Amainus, VI 04	VC 30, 37, VI 05, 19, VR 14, 19, 25

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Arquius, MU 14, VC 02, 31

Arrena, LO 01

Arrenus, MH, 01, SB 06, VR 12

Arro, FA 01, SV 03, VC 14, VD 01, VR

28

Aruntius (*nomen* en posición de *cognomen*),

PO 07

Asturia Materna, SZ 01

Asturius, FI 08, GA 01, VC 01, 16

Atiana, [A]ntonia, AC 02

Atia, PC 13a

Atim(etus), SB 41

Atta, AT 04a, PA01

Attianus Rufus, Valerius, DI 18, PC 06,

14, RB 01,

At[---], Flavius, VR 17

Aunia, MS 02, 05b RA 02, 10, VC 15, VR

27

Aurelius, (Domitius) (*nomen* en posición

de *cognomen*) PO 06b

Aurelius (*nomen* en posición de *cognomen*),

VC 51

Auc[tus], VC 20

Avelcus, VC 17, VN 02

Avita, FA 02

Avitus, FA 02, RB 06c

**B**

Balaesus, MA 03, RA 11, VC 06, VI 04

Balaesus, Aemilius, MD 04

Bassila, Valeria, DI 07b

Bassus, AT 02

Bedunius, VC 21

Betunus, VI 19

Beumenus, DI 08a

Bodonis (gen.), MA 06

Boutius, PC 16, VI 07

Bouti[us/a], VI 13

Bur/[rus/a], VI 12

**C**

[C]a[bur]ancus, VI 19

Caburena, VR 09

Caburia, VC 18, 19

Caburus, VR 04, 12

Cadarna, RA 03

Cadarus, VR 27

Caelena, AL 03, VC 20

Caelenus, MA 02, VC 18

Cae[lenus], Domitius, VC 24

Caenia, Attia, SB 01 (bis)

Caeno, CA 01, MU 17, PC 05, VR 08

Caen(o-a), SB 05

Caerus PA 03

Caesario, RB 06b, VC 43

Caesius, VC 21

Calpurnina, (Calpurnia) (*nomen* en  
posición de *cognomen*), PO 03

Calpurnius (*nomen* en posición de  
*cognomen*), MU 07

Calvina, Ammia, PC 05

Calvina, Silvia, DI 13

Calvinus, Silvius, DI 13

Calvus, Silvius, DI 12, MAL 06

Camalia, MA 02, VI 07



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Capito, AC 03, AT 04 (bis), MU 07, PA

02a, SA 08, SZ 01

Capito, Ammius, DI 07a

Capito, Carisius, CV 01

Capito Ver[- -], SB 86

Careti (gen.), PC 17

Cas(s)i(a), RA 10

Catuenus, MA 01

Ca[---], VR 10

Cestus, MS 06, 09

Chilo, VI 05

Cieseri (gen.), MS 15

Ciliasa, RB 01

Cilo, MS 01

Cilonus?, SH 02

Cleme[ns], Licinius, SB 16

Cloutina. MS 14, SL 01, TO 01, VB 01

Cloutius, AC 01, 04, AT 03 (bis), LO 01,

MD 02?, MU 04, PB 03, RA 04, RB

03, VC 06, 12, 13, 16, VR 19, 29 a y

c

[C]lo[u]tius, Flavius, AC 04

Clout(ius,-ia), MU 04a

Comena, VC 23

Constans Speratianus, Arrius, SB 10

Corici (gen.), VC 23

Cornelius (*nomen* en posición de *cognomen*),

AC 03

Coron&lt;i&gt;a, MS 13a

Crispina, Aelia PR 02

Cudia, VR 25

Cunisia, MS 15

Curunda, MA 03

Curundus, VD 01

Cur(undus?), RA 08

Cur(undus), M. Aelius, VC 55

**D**

Decora(ta-us), Sutori(a-us), FU 04

Deocena, PC 17

[d]ocia MD 02

Docinia, MU 04b, ZA 01

Docius, MU 16, VC 09, VR 26

Domestica, PC 09a

[Do]vitena, VG 01

Doviterus, BR 03, MAL 12, SH 01

**E**

Efre?, PE 01

Eguscine? (gen.), MS 13

Elaesus, LO 02, RA 03

Elaesus, Valerius, SV 06

Elanica, MA 01

Elgueni (gen.), VC 25

Elguisteri (gen.), PO 04

Elvi? (gen.), SB 04

Emilianus, MU 17(2)

Emilius (*nomen* en posición de*cognomen*), PC 02

Emuria, DI 01, MS 03, VB 03

Endegus, SB 13

Equaesus, SH 02, SV 01, VC 40

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**F**

Faustinus, Aurelius, AL 02  
 Faustus, PC 03  
 Fa(---), Valerius, SB 29  
 Felicula, MS 16b  
 Festus, PC 12a  
 Fextil[a], Iulia, MS 05a  
 Flaccilla, BR 01, PC 06  
 Flaccina, SA 07  
 Flaccinus, VC 26  
 F(laccinus), VC 26  
 Flaccus, BR 01, PC 06, 09b, 11, SA 01a,  
 05, VC 59  
 Flavia (*nomen en posición de cognomen*), BR  
 02a  
 Flavia, Silonia, VC 41  
 Flaviana, PC 18  
 Flavina, cornelia, sa 02  
 Flavinus, SP 01  
 Flavo, M. Sulpicius, SA 03  
 Flaus, SA 05, 11  
 Flavus, AT 02, BR 02a, DI 02, 03, MS 04,  
 07, RB 06 a,b y c, SP 01, UR 04,  
 VC 28, 36, 43  
 Flavus, Petracius, AC 04  
 Flavuus, VC 29  
 Fortunatus, FS 01  
 Fronto, Annius, SB 01b  
 Fronto, AT 04b, VC 51, 52,  
 Fronto, P. Carisius, VC 22, 57  
 Fronto, Valerio, PC 14  
 Furenus, VC 30

Fuscus, SV 06

Fus[- - -], [- - -], SB 23

Fuscinus, MS 13a

**G**

Gallicus, L. Herenniu[s], SB 16

Germana, MS 12, VI 08

**H**

Honoratus, M. Sellius SB 19

**I**

Icra[n]a, Aia?, VC 07

Iemuria, VC 31

Iulia (*nomen en posición de cognomen*),  
 DI 09

Iulianus, Iulius, PC 08

Quadratus, T. Iunius, SB 20, 95

Iustus, T. Iulius, SB 40

Iustus, Terentius, VI 06

**L**

Labena, PO 01

La[---]vi, VR 13

Lentinus, MH 02

Licina, AL 01

Licinius, AL 01, DI 10

Logei (gen.), GA 01, VC 29, 34

Logli (gen.), VC 33

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Lucius, MD 01, PA 01, UR 03

Lucret[ianus], VC 28

**M**

Macana, MS 05c, PO 05

Mael[o], SB 77

Magilo, MU 16, VC 04, 10, 35

Maiduceni (gen.), VC 09

Marcelus, MS 04

Marcellus, L. Valerius, SV 05

Marcus, DI 10

Marinus, VI 03

Maro, DI 20 (bis)

Martia, MA 04, MS 19

Martinus, DI 08b

Materna, Asturia SZ 01

Matucenus, VC 45

Maximina, PO 06b y c

Medugena, FA 01

Meent?, MS 08b

Mentina, MS 06, 07

Messia, MS 17

Modestinus, Elgius, SV 06

Montana, Annia, SB 01a

Morila, VC 32

Mustarus, VC 33, VC 34

Mustarus, C. Iulius, PC 08

M[---]ni (gen.), DI 09

**N**

Natus, FA 03, PO 01

Niger, DI 20a

Nigrinius, DI 20b

Ni[grinus, -a], DI 19

Nobirus, VI

No[---], MD 05b

**O**

Octaviana, SB 18

O(c)tavius (*nomen* en posición de  
*cognomen*), TO 01

Oculatius, MD 14

Optata, GA 03

Ouriso, GA 02

Ov[---], L. Lucretius, SZ 01

**P**

Par[---]anti (gen.), MS 05

Paternus, MS 05b, VI 28

Paternus, Lucius, MD 05a

Paulus, MA 01

Pentili (gen.), VR 29

Pentius, VC 46

Peregrinus, Domitius, SA 09

Pila, M. Valerius, SB 13

Pintonis (gen.), VC 61

Pintovius, CV 04, MS 02, MU 05, SV  
03, VC 05

Pistira, VC 35

Pistirus, SV 01

Pisti[rus/a], VI 18

Pitilici (gen.), CV 04

Placidina, SA 04

Placidinus, GA 05

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Placidus, Flavius, VC 08

Placidus, PC 13b

Potitus, RA 05

Primus, PO 07

Prisca, Cornelia, MAL 06

Prisc(a-us), Sutori(a-us) FU 04

Proculinus, VD 35

Procula, (Valeria), DI 18

Proculus, MS 09, MU 17

Proculus, Domitius, PO 06a y b

Proculus, Rubidius, VC 38

Proc[- -], VI 29

Rufilla, Vibia VI 04

Rufina, Valeria, CV 01 (bis)

Rufina, (Valeria), DI 18,

Rufinus, PC 15

Rufinus, Annius, DI 11

Rufinus, Valerius, RA 01

R(u)f(i)n[us], SB 72

Rufus Attianus, Valerius DI 18, PC 06,  
14, RA 01

Rufus, PC 04, 15, SA 01a, SB 24, ZA  
01

**S**

**Q**

Quadratus, Ti. Iunius, SB 20

Quartius, L. Plexsena, VI 01

[Q]uiet[us], SB 50

Quintus, RA 06, VC 36

**R**

Reburina, BR 02b, MS 13b, PO 03, VC  
57a

Reburinus, BR 02b, DI 04?, PC 16

Reburrina, Terentia, PR 02

[Reb]urrinus, PC 02

Reburus, AL 03

Reburrus, SB 22, VC 37, 52

Reburrus, M. Aemilius, VÑ 01

Reburrus, Silviu, PC 05

R(eburrus)?, MS 13b

R[ebu(rrus)?], VC 15

Respectus, MS 10

Sabina, A(e)l(ia), GA 03

Saelius, LO 02

Salaius, PO 16, VI 03, 25

Salicia, MU 05, VC 39

Saturninus, PA 02b

Scaevius, FI 01

Scitus, PA 02a

Secundus, M. Valerius, FU 02

Sedatus, SB 06

Seran[us-a], SB 73

Severian[us], SB 67

Severinus, PO 11

Severinus, Calpurnius, PO 03

Severi+, SB 69

Severus, DI 19, MD 14

Sexstus, VC 40

Silo, DI 06, GA 05, PA 03, SA 01b,  
UR 03, VC 43, ZA 02

Silo, M. Atilius ZA 02

Silvanus, DI 05, UR 06

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

Silvanus, C. Annius, DI 11

Silvanus, Silvius, DI 12

Silv[- - -], Anius, SB 18

Silvinus, VC 44

Speratianus, Arrius Constans, SB 10

S[---], Attia, AC 01

**T**

Talavi (gen.), VC 43

Talaus, MU 14, PB 03, VG 01b, VR 26

Taurina, PA 04b

Taurinus, PA 04a

Teiti (gen.), VI 26

Terebra SB 12

Ter[---], VI 15

Teutus, MS 11

Tertullus, Flavius, SB 02

Tiberinus, VC 44

Titania, Valeria, VI 20

Totonus, VR 14

Toncetamus, GA 02

Toutonus, GA 05, PO 04, VC 19, 32, 45,  
VI 25,

Tritia, VC 61

Tritius, FI 08, MH 02, MS 03, RA 04, SH  
01, VC 01, 34, VI 03, VR 09,

Tucidius, VC 07

Turaca, SA 07

[Tur]a[i]esi (gen.), FI 03.

Turaius, RA 02, VC 48, 52, VI 17

Turili (gen.), VI 27(bis)

Turoni (gen.), FI 01, VR 07

Tur[---], MU 03

**U**

Ulbogeni (gen.), BR 03

Urala, PO 23

Urbana-us, MA 09

**V**

Vacoria, VC 46

Venica, VC 48

Venuti (gen.), VÑ 02

Verecundus, Iulius, SB 91

Veteulenus, MS 16a

Ver[---], Capito, SB 86

Vibius, RA 06

Victor, DI 08c

Victorina, Luria, SB 02

Vironius, AT 05a

Vironus, PC 09 (bis), VR 07, 13

Viro [---], MA 03

Vitulus, MS 11, VI 02

Vi[---], VG 02

**INDETERMINADO**

Cl(audius) [---]nus, SB 59

[---]necis[---], VR 18

[---]ria, VC 53

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**III. TRIBUS**

Aniense, FU 02-03, SB 12

Arnensia, SB 19

Galeria, SB 15-16

Pollia, FU 01

Quirina, SB 20, 95, ZA 02

Sergia, VI 06

**IV. MENCIONES DE PROCEDENCIA**

Arsensis?, SB 15

Cremona, FU 03

Domo Choba exprovincia Mauretania,  
SB 19

Domo Doviensis, SH 01

Domo Roma, SB 20, 95

Domo Ugia, SB 16

Emeritensis, SB 06

Ercavicensis, SB 13

Foro Iuli, SB 12

Ma ?, CV 04

Natione Galus, SB 13

Pollentinus, FU 01

Uxsamensis, SB 06

**V. TIPOS DE MONUMENTOS**

**FUNERARIOS**

• **ESTELAS**

AC 01-06, AL 01-08, AR 01-02, AT 01-05, BR 01-03, CA 01, CAS 01, CV 03, DI 01-04, 06-10, 14-17, 19-20, FA 01-04, 06, FI 01-08, FU 01-04, GA 01-04, IF 01, LO 01-04, MA 01-06, MAL 01-05, 07-13; MD 01-03, 05-15; MH 01-02, MS 01-20, MU 01-19, MZ 01, PA 01-04, PB 01-05, PC 01-04, 07, 09-19, PE 02, PO 01-10, 12-19, RA 01-08, 10-15, 18-20, RB 01-06, SA 01, 04-05, 07, 11-12, SB 01-03, 05-07, 11-16, 18, SH 02, SL 01, SM 01, SP 01-07, SV 01, 03-04, SZ 01, TA 02, PD 02-05, TO 01, UR 01-06, VB 01-02, 04-06, VC 01-10, 12-48, 50, 53-54, 56-59, 61-73, VD 01, VG 01-05, VI 01-05, 07-26, VR 01-34, 36-38, ZA 01.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

- **BÍSOMAS**

AC 04, AL 03-04, AT 01, 04-05, BR 02, 04, DI 07, 15-17, 20, MD 05, MS 08, 13, 16, MU 04, 06, 09, 13, PA 02, PC 09, 12-13, PE 01, RA 15, RB 04-05, SB 01, SA01, TF 03, VB 06, VC 57, 65, VG 01-02, VI 23-24, VR 11, VR 23?.

- **TRÍSOMAS**

DI 08, MS 05, PA 04, PO 03, 06, RB 06, VC 50, VR 29?.

- **ARA FUNERARIA**

VC 49

- **PLACAS**

MD 04, PR 02, SA 06, SB 11, 21, VI 06, VC 52, VÑ 01.

- **BLOQUES / CIPOS**

CV 01, DI 05, 11-13, 18, MAL 06, MD 06, PC 05-06, 08, SA 02-03, 08, SH 01, VB 03.

- **VERRACOS**

MU 07, VC 51

**DECORACIÓN ZOOMORFA**

AC 01, 05, 07, AT 01, 03-05, DI 03, 06-07, 20, PC 19, RA 02, RB 04-05, SA 04, 07, SB 01, UR 01, VC 49.

**VOTIVOS**

- **ARAS**

CAB 01-02, CV 02, FS 01, PD 01, PO 11, PR 01, SA 09-10, SB 09-10, 17, 19-20, 22, 95, SV 05, VB 01, VC 55, 60, VR 35.

**OTROS**

CV 04, RA 08



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**CONMEMORATIVOS**

RA 09

**SELLOS Y MARCAS**

MA 07, 11, 12, MH 03, SB 08, 23-39, VI 27-31.

**GRAFITOS**

MA 08-10, PO 20-22, SB 40-94.

**MILIARIOS**

FA 05, FI 09, PE 03, SV 02

**INDETERMINADOS**

RA 16-17

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**VI. FÓRMULAS FUNERARIAS**

**Ae(tatis)**

DI 07b

**D(edicavit)**

VI 16

**De suo**

VI 03

**D(is) M(anibus)**

AC 01, 04 a y b, AL 01, BR 02b, CV 01, DI 03-04, 07-08, FI 01, MD 03, 05, MS 08, 15, MU 04, PA 01-02, PB 01-05, PC 12-13, PD 02, PE 01b, PO 03,06, PR 02, RB 05-06, SA 05, 11, SA 01, 05, 11, SB 01-02, SM 01, SP 01, TA 02, UR 04, 06, VG 04, VI 50, 52, VN 01.

**D(is) M(anibus) S(acrum)**

FA 02-03, MA 04, MS 13, 14, 16-19, MU 06, 13a, SB 07, VC 03, 49, 51-52, 57, SA 02

**H(ic) S(itus/a) E(st)**

FU 01-03, MA 02, MU 04, 16, RB 05a, SB 04, 12, 13, 15-16, 18, VI 01, 20

**M(onumentum)**

SH 01

**S(it) T(ibi) T(erra) L(evis)**

MU 16, SB 01 (bis), VC 22, VI 25-26 PC 10, SH 02

**S(it) V(obis) T(erra) L(evis)**

CV 01

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**F(aciendum) C(uravit/erunt)**

SB 01(bis), 02, VI 01, 03.

**P(osuit)**

MA 01,SA 08

**V[ixit] a[nnos]**

VC 51

**V(ixit) A(nnos)**

VG 01

**VII. RELACIONES DE PARENTESCO Y SUPRAFAMILIARES**

Ancil(a), MS 14

Amicus, SB 06

Cognatio de Cens(u), MD 04

Coniux pientissimus SB 02

Filius PO 06, VI 01

Filius carissimus memoria PO 6

Filius pientissimus et sibi VÑ 01

Filia SB 01a

Filia carissima memoria PO 03

Filia et neptis, DI 13

Filia pientissima, PR 02

Frater, VC 14, DI 12

Liberta MA 01,

Libertus, PC 05, 14, VI 02-03, VC 04

Maritus, SA 02?, 08

Mater SB 01 (bis)

Ma?, CV04

Pater, DI 11, 18, PC 08, 13b, RA 01

Pater pientissimus, CV 01

Serva, GA 03

Servei, SB 13

Servus, MS 10

Uxor, pc 06

Uxsor, PC 13a, VI 01, 19,

Uxori fidissima, SA 02

Uxor optima felix, VI 20

Uxori santissima, SA 03

U(xori) s(ua), PC 05

Verna, SB 13

Ver(na), TO 01

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**VIII. UNIDADES MILITARES**

- **Legio VII Gemina**

L(egio) VII G(emina) F(elix), SB 34-35

Veteranus Legionis VII Gemina Pia Felix, SA 09

- **Legio X Gemina**

L(egio) X G(emina), SB 39

Miles legionis X FU 03, SB 24

Miles legionis X ϕ Etrili, SB 15

Miles legionis X ϕ Licini Clementis, SB 16

Miles l(egionis) X G(eminae) ϕ Terebrae, SB 12

Veteranus, FU 02

- **Ala II Flavia**

Ala Secuda Flavia Hispanorum Civium Romanorum, SB 11

Praefectus Alae, SB 17

Praef(ectus) eq(uitum), SB 10

Praefectus equitum Alae II Flavia Hispanorum Civium Romanorum, SB 19

Praefectus equitum Alae II Flavia Hispanorum Civium Romanorum Galliana Volusiana, SB 21

- **Ala Sabiniana**

Siginifero (sic) Ala Sabiniana, MD 04

- **Ala II Tracum**

Alae Secunda Tracum, VC 14

**IX. RELIGIÓN**

**Divinidades**

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| • <b>Alcides</b> , SB 19        | • <b>Júpiter Óptimo Máximo</b> , SV 05            |
| • <b>Bande</b> , FS 01          | • <b>Júpiter Óptimo Máximo Libertador</b> , SA 09 |
| • <b>Diana -Augusta</b> , SB 10 | • <b>Mentoviacus</b> , VC 55, 60, ZA 02           |
| • <b>-Santa</b> , SB 20         | • <b>Nabia</b> , VR 35                            |
| • <b>Fortuna</b> , PD 01, SB 17 | • <b>Némesis</b> , SB 22                          |
| • <b>Hércules</b> , SB 19       |   |

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

- **Desconocido**, PO 11
- **Anepígrafo**, CAB 01, 02.

**Fórmulas Votivas**

Aram, SA 10

Ex voto, CV 02, FS 01, VC 60, ZA 02

[in h]onorem, SA 10

Libens ex voto posuit, SB 10

[---] Libens votum merito, PO 11

Libens votum solvit, SB 17

Votum solvit, SB 22

Vo(tum), VR 35

Votum solvit libens merito, CV 02, SA

09, SV 05

Votum susceptum libens merito, VC 55

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**X. CORRESPONDENCIAS POR MUNICIPIOS**

- Provincia de Zamora
  - Alcañices - AC 01-07, nº de inscripción 1-7
  - Almeida de Sayago - AL 01-08, nº de inscripción 8-14
  - Argañín - AR 01-02, nº de inscripción 15-16
  - Bermillo de Sayago - BR 01-03, nº de inscripción 17-20
  - Cabañas de Sayago - CAB 01-02, nº de inscripción 21-22
  - Carbajales de Alba - CA 01, nº de inscripción 23
  - Fariza - FA 01-06, nº de inscripción 24-29
  - Fermoselle - FE 01, nº de inscripción 30
  - Figueruela de Arriba - FI 01-09, nº de inscripción 31-39
  - Fresno de Sayago - FS 01, nº de inscripción 40
  - Fuentencalada de Vidriales - FU 01-04, nº de inscripción 41-44
  - Gallegos del Río - GA 01-05, nº de inscripción 45-49
  - Losacino - LO 01-04, nº de inscripción 50-53
  - Luelmo de Sayago - LU 01, nº de inscripción 54
  - Madridanos - MA 01-12, nº de inscripción 55-65
  - Mahíde - MH 01-03, nº de inscripción 66-68
  - Manzanal del Barco - MZ 01, nº de inscripción 69
  - Moral de Sayago - MS 01-20, nº de inscripción 70-89
  - Muelas del Pan - MU 01-19, nº de inscripción 90-109
  - Muga de Sayago - MG 01, nº de inscripción 110
  - Palacios del Pan - PP 01, nº de inscripción 111
  - Perdigón, El - PD 01-05, nº de inscripción 112-116
  - Pereruela - PE 01-03, nº de inscripción 117-119
  - Pino del Oro - PO 01-26, nº de inscripción 120-144
  - Rabanales - RA 01-20, nº de inscripción 145-163
  - Rábano de Aliste - RB 01-06, nº de inscripción 164-169
  - Salce de Sayago - SL 01, nº de inscripción 170
  - Samir de los Caños - SM 01, nº de inscripción 171
  - Santibáñez de Vidriales - SB 01-14, nº de inscripción 172-263

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

- San Vitero - SV 01-05, nº de inscripción 269-273
- Sanzoles - SZ 01, nº de inscripción 274
- Torrefracades - TF 01-03, nº de inscripción 275-277
- Torregamones - TO 01, nº de inscripción 278
- Villadepera - VD 01, nº de inscripción 279
- Villalazán - VI 01-31, nº de inscripción 280-311
- Villalcampo - VC 01-73, nº de inscripción 312-384
- Villar del Buey - VB 01-06, nº de inscripción 385-390
- Villardiega de la Ribera - VR 01-39, nº de inscripción 391-428
- Villárdiga - VG 01, nº de inscripción 429
- Zamora - ZA 01, nº de inscripción 430-431
- Sin Procedencia - SP 01-07, nº de inscripción 432-438

- Concelho de Bragança

- Concelho de Miranda do Douro

- Atenor AT - 01-05, nº de inscripción 439-443
- Duas Igrejas - DI 01-20, nº de inscripción 444-463
- Ifanes IF - 01, nº de inscripción 464
- Malhadas - MAL 01-13, nº de inscripción 465-477
- Miranda do Douro - MD 01-15, nº de inscripción 478-492
- Palaçoulo - PA 01-04, nº de inscripción 493-496
- Picote - PC 01-19, nº de inscripción 497-515

- Concelho de Mogadouro

- Castanheira - CAS 01, nº de inscripción 516
- Castro Vicente - CV 01-04, nº de inscripción 517-520
- Penas Roias - PR 01-02, nº de inscripción 521-522
- Peredo de Bemposta - PB 01-05, nº de inscripción 523-527
- Saldanha - SA 01-12, nº de inscripción 528-539
- Sanhoane - SH 01-02, nº de inscripción 540-541
- São Martinho do Peso - SP 01, nº de inscripción 542
- Urrós/Bemposta - UR 01-06, nº de inscripción 543-548



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

- Vilarinho dos Galegos - VG, nº de inscripción 549-553

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

## APÉNDICE DE EPIGRAFÍA DE LA REGIÓN DE BRAGANÇA

En este apéndice se incluye la relación de las inscripciones incluidas en la obra *Epigrafia romana da região de Bragança* (ERRBr), de Armando Redentor y publicada en Lisboa el año 2002 por parte del Ministério da Cultura (MC) y el Instituto Português de Arqueologia (IPA). Se sigue la numeración de esta obra y la lectura propuesta.

- ERRBr 1** DEO / AERNO /<sup>3</sup> ORDO / ZOELAR(um) / EX VOTO
- ERRBr 2** DEO / [A]ERNO /<sup>3</sup> LVCR(etius) / V ALENS / EX / VOTO
- ERRBr 3** DEO .AER/NO M(arcus) /<sup>3</sup> [PL]ACI.DI./[V]S. [.] PLACI/ [D]IANVS /  
V(otum)L(ibens
- ERRBr 4** BANDV/E CORN/<sup>3</sup>ELIVS O/CVLAT/V S.V(otum) .S(oluit) / L(ibens)  
M(erito)
- ERRBr 5** [I]OVI OP/TIMO MA/<sup>3</sup>XVMO CO/RNIIIVS VI/TALIS VOTV/<sup>6</sup>M  
PROMIS/IT
- ERRBr 6** a) I(oui) O(ptimo) M(aximo) / T(---) I(---) L(---) /<sup>3</sup> ET P(---) P(---) / EX  
VO/TO  
b) I(oui) O(ptimo) M(aximo) / T(---) I(---) L(---) /<sup>3</sup> ET P(---) P(---) / EX  
VO/TO
- ERRBr 7** IOVI / O(ptimo) M(aximo) /<sup>3</sup> LOVIIS/LA IIX / VOTO /<sup>6</sup> L(ibens) A(nimo)  
P(osuit)
- ERRBr 8** ELANICVS TA/VRINVS LAE/<sup>3</sup>SV VO(tum) L(ibens) SOL(uit)
- ERRBr 9** [FL]ACC/V S VI/<sup>3</sup>BON[I]/S (filius) L(ibens) V(otum) / V(ouit)
- ERRBr 10** [---] / HORATIVS / CLAVDIVS /<sup>3</sup> D(edit?)
- ERRBr 11** DIVO AVG(usto) / SACRUM/<sup>3</sup> SESTIVS? D(edicanit)
- ERRBr 12** TI(berio) CLAVDIO / CAESARI A/VG(usto) GERMA/NICO IMP(eratori)
- ERRBr 13** BONO / R(ei) . P(ublicae) . NATO
- ERRBr 14** ACCAE / METELLI /<sup>3</sup> SERVAE / AN(norum)XXV /  
EPAPHR/<sup>6</sup>ODITVS / [---]
- ERRBr 15** AEMILIO / FLAVO /<sup>3</sup> AN(norum) XXX
- ERRBr 16** ALAO / [...]I (fili) /<sup>3</sup> [---]
- ERRBr 17** ALBVTIO CAPI/TONI IN LEP(---) E[---]/<sup>3</sup>LIVM [---] / AN(norum)  
LXXV[---?] / IMPENSIS PV[BLICIS?] /<sup>6</sup> F(aciendum) C(uravit uel  
urauerunt)

ANEXO I: *Corpus epigráfico*

- ERRBr 18** ALIA/II LIBIIRT/<sup>3</sup>AII / AN(*norum*) LXI? / S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)
- ERRBr 19** ANNA/E IEMV/<sup>3</sup>RLAE / ANNI<S> / L
- ERRBr 20** D(is) M(anibus) / ARAT/<sup>3</sup>ORI / AN(*norum*) L / SI(t) T(ibi) T(erra)L(euis)
- ERRBr 21** ARAV/O ARO/<sup>3</sup>NIS F(ilio) A(nnorum) / LXX
- ERRBr 22** ARCLAE / MO[---] (filiae?) /<sup>3</sup>AN(*norum*) [---]
- ERRBr 23** ARCO / MELBI (filius)
- ERRBr 24** BOVTIA/E TVCI /<sup>3</sup>F(iliae) AN(*norum*) X
- ERRBr 25** ARRO / CLOV[T] /<sup>3</sup>I (filius) A(nnorum) L
- ERRBr 26** AVELCO / ELAESI F(ilio) /<sup>3</sup>ANN(orum) XXX
- ERRBr 27** D(is) M(anibus) / AVNLAI /<sup>3</sup>TRITI (filiae) AN(*norum*) XI
- ERRBr 28** AVRILI/O DIICV/<sup>3</sup>MINO / AN(*norum*) LXX
- ERRBr 29** AVRILIO / TALAVI F(ilio) /<sup>3</sup>A(nnorum) C
- ERRBr 30** BALAESO / CAEPALL/<sup>3</sup>[ONIS (filio) A(nnorum)?] XIX
- ERRBr 31** BLIIN/A SALA/<sup>3</sup>I (filia) AN(*norum*) / XXXX
- ERRBr 32** BLOEN/AE VIRO/<sup>3</sup>NI (filiae) ANN(orum) / LX
- ERRBr 33** BOVTIA / BOVTI /<sup>3</sup>FILIA A/N<N>ORVM / LXX
- ERRBr 34** BOVTIO / MATV/<sup>3</sup>GENI F(ilio) / A(nnorum) XXV
- ERRBr 35** BOVTIVS / TALOGI F(ilius) /<sup>3</sup>ANN(orum) / XXXV / S(it) T(ibi)T(erra) L(euis)
- ERRBr 36** BVAN(ae?) / AEBVTI /<sup>3</sup>LIB(ertae) / AN(*norum*) LXXV  
/CABVRE/<sup>6</sup>NE MATRI / F (aciendum) C(urauit)
- ERRBr 37** BVRRAL/IO[--- /<sup>3</sup>---]
- ERRBr 38** CABVRN/[---]VR(--- filiae uel filio?) A/<sup>3</sup>NN (orum) LXX
- ERRBr 39** D(is) M(anibus) / [C]ALPVRNIO /<sup>3</sup>REBVRRINO / EQVTI AL(ae) II  
FL(auia) / C(---) S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)
- ERRBr 40** CAMA/[L---]
- ERRBr 41** CARITO/NI LICIN/<sup>3</sup>I F(ilio) AN(*norum*) XL
- ERRBr 42** D(is) M(anibus) / CEBALAE /<sup>3</sup>GEMINI (filiae) / METELLI N(epti) /  
AVIA
- ERRBr 43** CLODI/O TVR/<sup>3</sup>ONI (filio) AN(*norum*) / XX/V
- ERRBr 44** CLOV—T—/IO BO/<sup>3</sup>VTI F(ilio)
- ERRBr 45** CORNEL/IO CILAC/<sup>3</sup>ILI? (filio) AN(*norum*) / XL

ANEXO I: *Corpus epigráfico*

- ERRBr 46** CORN[E]/LIO MAB/<sup>3</sup>VCI (*filio*) AN(*norum*) XXV / S(*it*) T(*ibi*)T(*erra*) L  
(*euis*)
- ERRBr 47** DOCLA/II RIIBVR/<sup>3</sup>RI (*filiae*) AN(*norum*) LV
- ERRBr 48** DOCINI/AII TRITI (*filiae*) /<sup>3</sup> AN(*norum*) L
- ERRBr 49** DOCIO SANIGII (*filio*) ANNO/RVM LX
- ERRBr 50** DOCIO T/RITI F(*ilio*) AN(*norum*) /<sup>3</sup> XXC S(*it*) T(*ibi*) T(*erra*) L(*euis*)
- ERRBr 51** DOMIT/LANO <E>LA/<sup>3</sup>ESI (*filio*) AN(*norum*) LX
- ERRBr 52** ELAESO / TRITI /<sup>3</sup> F(*ilio*) A(*nnorum*) L
- ERRBr 53** a) D(*is*) M(*anibus*) / FLAC/<sup>3</sup>CO / QVIN/TI (*filio*) AN(*norum*) /<sup>6</sup> XL  
b) D(*is*) M(*anibus*) / ALIA / <sup>3</sup>MVN/TANI (*filia*) / AN(*norum*) L
- ERRBr 54** FLAVIO / BEDVN/<sup>3</sup>O AN(*norum*) / LXX
- ERRBr 55** FLAVI/O FLA/<sup>3</sup>VLAN/O AN(*norum*) XX
- ERRBr 56** D(*is*) M(*anibus*) / FLAO /<sup>3</sup> FESTI F(*ilio*) / AN(*norum*) XXXI / S(*it*) T(*ibi*)  
T(*erra*) L(*euis*)
- ERRBr 57** FLAVO / FRON(*tonis?* *filio*) /<sup>3</sup> AN(*norum*) LXV
- ERRBr 58** IEMVRIA/E CAENO/<sup>3</sup>NIS (*filiae*) AN/NI<S> LX
- ERRBr 59** IEMV/RIAE TAL <A>/<sup>3</sup>VI F(*iliae*)
- ERRBr 60** IVMV/RIA / TVRAI /<sup>3</sup> F(*ilia*) A(*nnorum*) L/V H(*ic*)S(*ita*)
- ERRBr 61** LABOENA / CILVRNI (*filia*) /<sup>3</sup> VXORI S/TAVI(---) / CANCI? (*filius?*)
- ERRBr 62** LVCAN[O] / CAPIT[O] /<sup>3</sup>NI A[N(*norum*)] / [---]
- ERRBr 63** L.VCI / AVLLI /<sup>3</sup> [H?]IIR(*edes?*)
- ERRBr 64** MAECIO / CORNELI/<sup>3</sup>[O ---]
- ERRBr 65** MAGILO / CILI F(*ilius*) A/<sup>3</sup>N(*norum*) XXV
- ERRBr 66** D(*is*) M(*anibus*) / MA/<sup>3</sup>RCO GR/ACILIS (*filio*) / AN(*norum*) XX /<sup>6</sup> S(*it*)  
T(*ibi*) T(*erra*) L(*euis*)
- ERRBr 67** MASI[O?] / DOCI (*filio*)
- ERRBr 68** MESAL/A MES/<sup>3</sup> [---]
- ERRBr 69** PINT/ONI /<sup>3</sup> TALA/VI (*filio*) A(*nnorum*) X [---]
- ERRBr 70** PINTOV/IO CLOV/<sup>3</sup>TI (*filio*) AN(*norum*) LX
- ERRBr 71** PINTOV/I PROC(*uli?* *filii*)
- ERRBr 72** PISTIR/AE IIRN *uel* IIRA/<sup>3</sup>O?(--- *filiae?*) AN(*norum*) XL
- ERRBr 73** D(*is*) M(*anibus*) / PLAC/<sup>3</sup>IDVS / SILON/IS (*filius*) AN–*norum*) /<sup>6</sup>XXC
- ERRBr 74** [P]ROBI/ANO SA /<sup>3</sup>BINO A/N(*norum*) LX

ANEXO I: *Corpus epigráfico*

- ERRBr 75** *D(is) M(anibus) / PROCVLEIO /<sup>3</sup> GRACILI / ANNORVM LV / S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)*
- ERRBr 76** a) *D(is) M(anibus) / PROCV/<sup>3</sup>L(o uel ae) ALBV/CI (filio uel filiae) AN(norum) XX / S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)*; b) *D(is) M(anibus) / ATE*
- ERRBr 77** *PROCVLO / REBVRRINI (filio) /<sup>3</sup> AN(norum) XXX*
- ERRBr 78** *PROCVLO / SILONIS (filio) /<sup>3</sup> AN(norum) LVIII*
- ERRBr 79** *D(is) M(anibus) / QUADRAT/<sup>3</sup>VS PROCV/LI (filius) AN(norum) L*
- ERRBr 80** *REBVR/RINO /<sup>3</sup> REBVR/RI (filio) A(nnorum) XV*
- ERRBr 81** *DI(s)? M(anibus)? / RIBV R/<sup>3</sup>RAA?/[---]*
- ERRBr 82** *SALAI / PINTON(is filii)*
- ERRBr 83** *[---] / SEMPRON(ius uel ia?) TVDIT(anus uel ana?) / ANNORVM IX M(ensium?) /<sup>3</sup> [---]*
- ERRBr 84** *TRITIA/E ABIN/<sup>3</sup>I F(iliae) ELA/ESVS CAPI/TONIS (filius) /<sup>6</sup> M(onumentum uel aritus) P(osuit)*
- ERRBr 85** *TRI[TIO uel TLAE?] / CORO/<sup>3</sup>GENI / F(ilio uel iliae) AN(norum) / [---]*
- ERRBr 86** *VIRONO C/AELENI (filio) AN(norum) /<sup>3</sup> II*
- ERRBr 87** *[---]/S F(ilia uel iliae) AN(norum) XXXV /<sup>3</sup> AEMILIVS / HISPANVS/VXORI*
- ERRBr 88** *+NARIA / CLOVTI / <sup>3</sup>F(ilia) ANN(orum) / LX*
- ERRBr 89** *[---] FRONTO/NIS (fili---?) AN<N>O/<sup>3</sup>R(um) XVIII*
- ERRBr 90** *M?[---?]NI[---]/VNA[---] /<sup>3</sup> CILV R [NI?] / F(ili---) ANN(orum) [---]*
- ERRBr 91** *[---]++IOCLO/VTI F(ilio) AN(norum) C*
- ERRBr 92** *[---]+AL[---] / [T]ALAVI /<sup>3</sup> [F(ili---)?] AN(norum) LXX*
- ERRBr 93** a) - - -  
b) *[---]P +[---] / [---]C+[---] /<sup>3</sup> [---]I[---]/---/ ---]T[---]*  
c) *[-----/---]EL+[---] / [---]A?C[---] /<sup>3</sup> [---]O?N[---]*
- ERRBr 94** *[---] / IVLIV[S] / MVNELAE*
- ERRBr 95** *[---] / AMBATI / F(ili---) A(nnorum) XC*
- ERRBr 96** *II[---]NAII / [---A]N(norum) IX*
- ERRBr 97** *[--- V]IX/[IT A]NNI/<sup>3</sup> [S . . ?] S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)*
- ERRBr 98** *[---]IL(---) ELAVO [---]*
- ERRBr 99** *[---]RI F(ili---) [AN(norum)] / LX S(it) T(ibi) [T(erra) L(euis)] [---] / XC S(it) T(ibi) T(erra) L(euis)*

ANEXO I: *Corpus epigráfico*

- ERRBr 100** [---] FILIO SV / [O? ---]
- ERRBr 101** [---] / +[---] / S(it) T(ibi) T(erra) L(enis)
- ERRBr 102** [---] / C(---) A(nnorum) LX[---?]
- ERRBr 103** D(is) M(anibus) BA / [---]
- ERRBr 104** [---] / AN(norum) LX
- ERRBr 105** [---] / F(ili---) A[N(norum) ---]
- ERRBr 106** [---]IO / [---]
- ERRBr 107** D(is) M(anibus) / [---]
- ERRBr 109** Fragmentos anepígrafos
- 126
- ERRBr 127** IMP(erator) CAESAR DIVI F(ilius) / AVG(ustus) PONT(ifex) MAX(imus)  
IMP(erator) /<sup>3</sup> XV CO(n)S(ul) XIII TRIB(unicia)POT(estate) / XXI PATER  
PATRIAE / M(ilia) [P](assuum)XIX?
- ERRBr 128** IMP(eratori) [TRALANO HADRIANO AVG(usto)] / DEIVI TRALA[NI  
PARTHICI] /<sup>3</sup>F(ilio) DEIVI NE[RVAE NEP(oti) TRIB(unicia) POT(estate)]  
/XIIIXCO(n)[S(uli) III (tertium) P(atri) P(atriae)] / CAESER[I] /<sup>6</sup> M(ilia)  
P(assuum) XX[---]
- ERRBr 129** IMP(eratori) CA[II]S(ari) DIVI SII]VIIRI PII FILI[O] / DIVI M(arci)  
A[NT(onini) NIIP(os)DIVI ANT(onini)] PII PRONII/POS DIVI  
[HADRIANI AB]NIIPOS / DIVI TRA[LANIPARTHI]CI IIT DIVI /  
NIIRVA [ADNIIPOS] /<sup>6</sup> M(arco) AVRRI[LIO ANTONIN]O PIO FIIL(ici)  
AVG(usto) / PARTHICO [MAXIMO BR]ITANNICO  
MAXIMO/GIIRMA[NICO MAXIMO] PONTIFICI /<sup>9</sup> MAXIM[O  
TRIBVNICLA] POT(estate) XVII / IMP(eratori) III [CO(n)S(uli) IIII  
P(atri)P(atriae) PR]OCONSVL(i)
- ERRBr 130** IM(peratori) CAES(ari) DIVI SEVERI PI[I] / [FI]LIO DIVI MARCI  
ANT(onini) NEP[OTI] /<sup>3</sup> DIVI ANT(onini) PII PRONEPOTI D[IVI] /  
[H]ADRIANI ABNEPOTI DIVI / [T]RALANI PARTHICI DIVI  
NERV[AE] /<sup>6</sup> ADNIEPOTI M(arco) AVRELIOAN[TONINO PIO] /  
F.ELICE AVG(usto) PART(hico) MAX(imo) . B. [RIT(annico)] / MAX(imo)  
GER(manico) . M. AX(imo) . P.O.NT(ifici) . [MAX(imo)] /<sup>9</sup> TRI(bunicia)  
P(otestate) XVII IMP(eratori) III CO(n)S(uli) [IIII] / P(atri) P(atriae)  
PROCO(n)S(uli) M(ilia. P(assuum) X[X---]

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

- ERRBr 131** -----VIAS ET PONTES TEMPORE VETVSTATIS] / CONLAPSOS  
 RESTITVERVNT /<sup>3</sup> [CVRANTE] Q(uinto) DECIO LEG(ato)  
 AVG<G>(ustorum) PR(o) PR(aetore) / C(larissimo) V(iro) [---]VIA?  
 AVG(usta?) / M(ilia) P(assuum) C[---?]
- ERRBr 132** IMP(eratori) M.A.R[CO] / AVRELIO /<sup>3</sup> CARO CAES(ari)
- ERRBr 133** D(omino) N(ostro) IM[P(eratori)] / CAE(sari) AVR(elio) /<sup>3</sup> M(arco) VAL(erio)  
 /MAXIMI/ANO
- ERRBr 134** IMP(eratori) FLAVIO VALIIRIO / CO<N>STANTIO /<sup>3</sup> [---?]+O+[---?]  
 / [NOB]ILIS <S>IM/O CAES(ari)
- ERRBr 135** [---] TRIB(unicia) POT(estate) XXI [---]
- ERRBr 136** *Anepígrafo*
- ERRBr 137** SENDVR[---] T / OL DL W[---] /<sup>3</sup> LE[---]A[---]ICV / LA CRI[---]VIE /  
 [---]INDVSER[---] (inscripción dudosa)
- ERRBr 138** [---] / [---]+[---] / +RAN+[---?] / +++BAS[---?] / +L [---] / [.]B PLAC[. ?]  
 / [..?]+ PARR+/ [---](inscripción dudosa)
- ERRBr 1\*** IMP CAES AVG / P M IVLIOBRI/G POPVLI D D



ANEXO I: *Corpus* epigráfico

*Addenda* al *corpus* de inscripciones:

En este apartado se incluyen aquellas inscripciones documentadas una vez que el *corpus* principal se hallaba terminado, pero que por motivos de interés para el estudio se han incluido.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**554. SB-95 Ara votiva**<sup>50</sup>**Ubicación actual:** desaparecida.**Procedencia:** *Petavonium*.**Dimensiones y material:** (33) × 24 × 10.

Probablemente de mármol.

**Descripción:** árula con cabecera moldurada, sin *focus* en coronamiento, rota en su parte inferior y en el ángulo superior derecho.**Transcripción y desarrollo:** *Tib(erius) · Iunius / Tib(erii) · fil(ius) · Qui(rina) /<sup>3</sup> Quadratu(s) / [d]omo / [Roma] / -----*.**Interpretación:** Tiberio Juno Quadrato, hijo de Tiberio, de la tribu Quirina, con domicilio en Roma...**Comentario:** el personaje que dedica el ara es bien conocido por otras inscripciones, tanto en el propio *Petavonium* (SB-20), como en Galicia (*CIL* II 2600) y Astorga (*HEp* 15, 239). Se trata de un prefecto del *Ala II Flavia Hispanorum Civium Romanorum*.**Datación:** por la onomástica, la tribu y el contexto se puede datar en el último tercio del siglo I d.C.**Bibliografía:** Rodríguez Ceballos *et alii* 2015.<sup>50</sup> Dibujo en Rodríguez Ceballos *et alii* 2015.

ANEXO I: *Corpus* epigráfico**555. VÑ-01 Placa funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** apareció durante unas labores agrícolas en el pago de “El Castro”.

**Dimensiones y material:** 58 x 73 x 4.

**Descripción:** Placa funeraria rectangular, que presenta una doble acanaladura. Está casi completa a excepción de una rotura en su parte superior derecha. Letras capitales de buena factura 5,5-5. Interpunción: punto.

**Transcripción y desarrollo:** *D(is) M(anibus) / M(arco) Aemilio Q(uinti filio) / Reburro · an(norum) XVIII / Sempronia Alla / filio pientissimo / et sibi an(norum) L.*

**Interpretación:** A los dioses *Manes*, a Marco Emilio Reburro, hijo de Quinto, de 18 años. Sempronia Alla para su hijo piadosísimo y para sí misma, de 50 años.

**Comentario:** la onomástica de ambos es bien conocida en Hispania. *Aemilius* cuenta con otro paralelo en la zona (MD 04) y *Reburrus* está muy presente en este territorio (*vid.* por ejemplo AL 03 y SB 22). En cuanto a la madre, y segunda difunta, la *gens Sempronia* no cuenta con más casos en esta zona, pero es un *nomen* muy habitual, mientras que *Alla* es frecuente en la zona alistana y mirandesa (PC 13, UR 04 y VI 02). El hecho de que se trate de una placa y que aparezcan los dos epitafios parece indicar que se trataría de algún tipo de mausoleo.

**Datación:** por la mención a los *Manes* y el uso de superlativos se debe datar a finales del siglo II d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA ROZAS, R. 2010 (=H*Ep* 19, 2010, 405).

ANEXO I: *Corpus* epigráfico

**556. VÑ-02 Placa funeraria**

**Ubicación actual:** Museo Arqueológico Provincial de Zamora.

**Procedencia:** pago de “El Castro”, hallada durante unas obras por Antonio Nisal.

**Dimensiones y material:** no se documenta descripción ni medidas.

**Descripción:** inscripción funeraria sin que se documente ninguna descripción.

**Transcripción y desarrollo:** *Avelco / Vanuti / f(ilio) a(nnorum) LX.*

**Interpretación:** A Avelco, hijo de Vanuto, –io, de 60 años.

**Comentario:** Avelcus cuenta con un paralelo en Villalcampo (VC 17). *Vanutus* o *Vanitius* era desconocido hasta el momento.

**Datación:** por el formulario y la onomástica se puede datar en la segunda mitad del siglo I d.C.

**Bibliografía:** GARCÍA ROZAS, R. 2010: 202, nota 6 (= *HEp* 19, 2010, 406).



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE  
MADRID

EPIGRAFÍA Y TERRITORIO:  
*LAS CIVITATES DE LA ASTURLA MERIDIONAL Y  
LA LUSITANIA NORORIENTAL*

Autor: Alejandro Beltrán Ortega

Directoras: Inés Sastre Prats y M<sup>a</sup> Rosario Hernando Sobrino

**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**  
**Departamento de Historia Antigua**



ANEXO II

INVENTARIO

ARQUEOLÓGICO

OCCIDENTE DE LA PROVINCIA DE  
ZAMORA

(COMARCAS DE ALISTE Y SAYAGO)

Y PLANALTO MIRANDÊS

(*CONCELHOS* DE MIRANDA DO DOURO Y  
MOGADOURO)





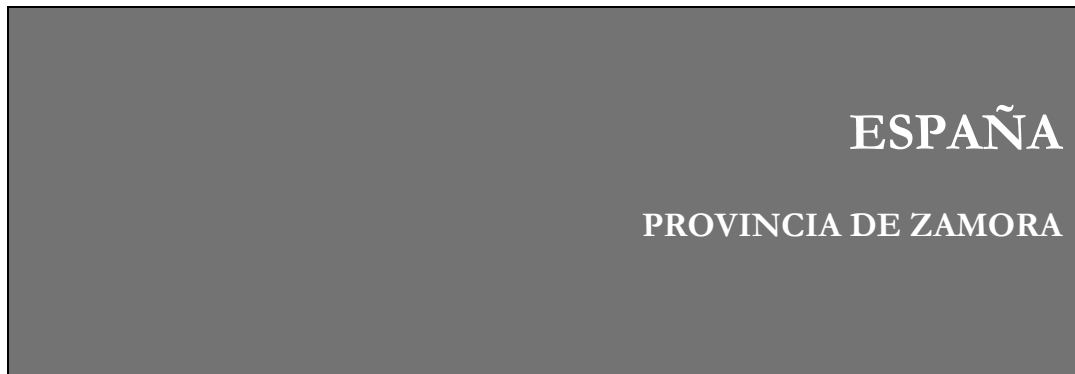
## ANEXO II: Inventario arqueológico

### INTRODUCCIÓN

En este Anexo II se incluye la información de los diferentes yacimientos arqueológicos documentados en la zona de estudio., con un pequeño resumen de cada conjunto epigráfico, así como una bibliografía seleccionada. El inventario se divide en dos partes, España y Portugal, y dentro de la provincia de Zamora por municipios, dentro de los cuales se hace una clasificación por localidades. En el caso portugués la división se realiza a partir de los *concelhos*, Mogadouro y Miranda do Douro, y dentro de ellos por freguesías. Cada freguesía a su vez, se subdivide en localidades, tal y como pasa en el caso de los municipios españoles.

ANEXO II: Inventario arqueológico

ANEXO II: Inventario arqueológico



ANEXO II: Inventario arqueológico

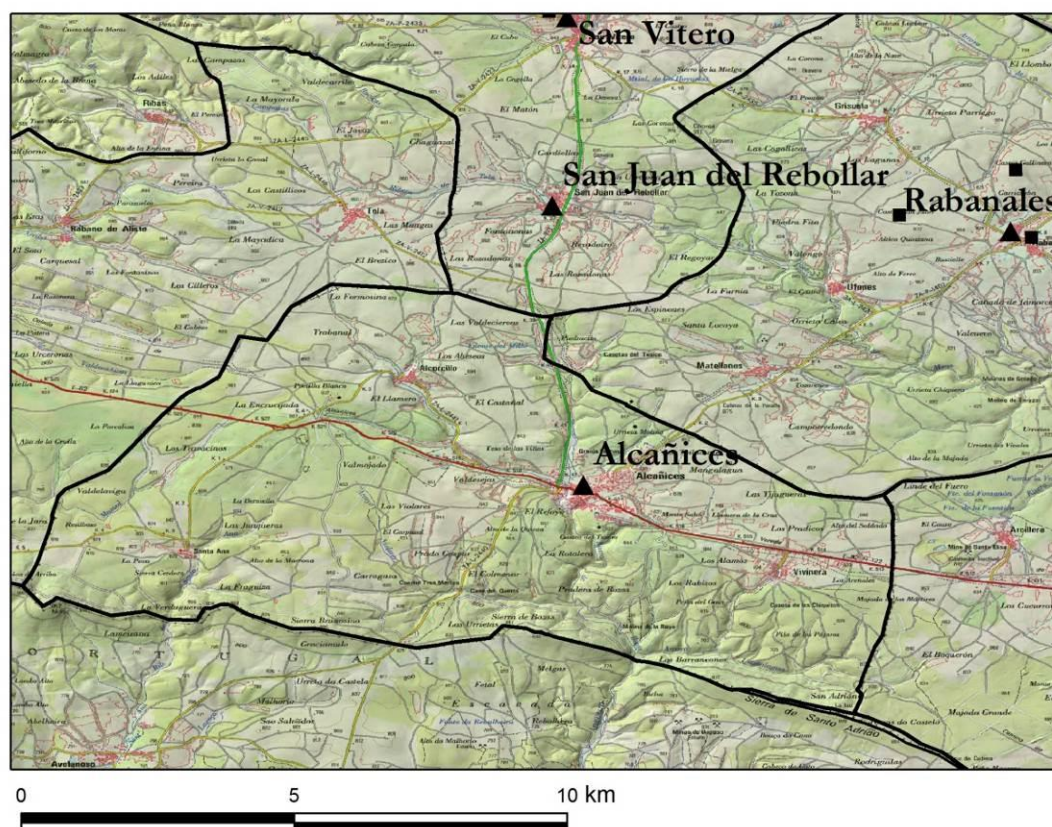
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**ALCAÑICES**

Localidad	ALCAÑICES
-----------	-----------

Nº inscripciones	6 (7?)
Yacimientos próximos	El Castrico (Rabanales) y El Castro de San Juan (Rabanales).
Sitio de aparición	Tres en los muros de la sacristía de la iglesia de La Asunción. La cuarta en casa particular. La quinta en el muro de la casa parroquial. La sexta en el convento de San Francisco.
Ubicación actual	Cinco en el pórtico de entrada de la iglesia, una desaparecida y otra en vivienda particular.
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Alcañices es recogido en las prospecciones de A. Esparza y R. Martín Valls a principios de los 90. Está compuesto por siete epígrafes, si bien sólo se conserva una completa (AC 03) y el carácter romano de uno de ellos es dudoso (AC

## ANEXO II: Inventario arqueológico

07). De ellas tres procederían de los muros de la sacristía de la iglesia de La Asunción y una de la pared de la casa parroquial, todas actualmente visibles en el atrio de la iglesia, junto a otros fragmentos medievales. Una de las inscripciones sería parte del zócalo de una vivienda próxima aunque fue imposible localizarla. A este grupo se le debe añadir una pieza bísoma, actualmente desaparecida, que se encontraba en el convento de San Francisco de Alcañices, utilizada inicialmente como quicialera y que pasó posteriormente al corral. Todas ellas parecen remitir a mediados del siglo II d.C., dadas las características de las mismas, presentando alguna la *adprecatio* a los *Manes* y siendo mayoritario el uso de mármol de brecha. Se debe destacar, por otra parte, la presencia de individuos con *duo nomina*, lo que reforzaría el carácter más tardío de las inscripciones. Al menos dos de ellas (AC 01 y 05) conservan decoración zoomorfa, lo que permite incluir esta zona en el conjunto mirandés-alistano en el que se concentra de forma casi exclusiva este tipo de estelas.

**Descripción de yacimientos**

Se desconoce la procedencia exacta de las piezas y no existe ningún yacimiento de época romana dentro del municipio. El asentamiento más cercano conocido actualmente sería el Castro de San Juan o el Castrico ambos en Rabanales, este último de gran importancia y con un gran conjunto de inscripciones (*vid.* Rabanales). Actualmente se pueden barajar dos hipótesis: la existencia de un asentamiento romano hasta ahora no documentado en Alcañices, algo no descartable dada su importancia como centro medieval, o en su entorno directo, o bien que las inscripciones procedan del entorno de Rabanales/San Vitero.

**Bibliografía**

Esparza Arroyo, Á. y Martín Valls, R. 1997; Beltrán *et al.* 2014

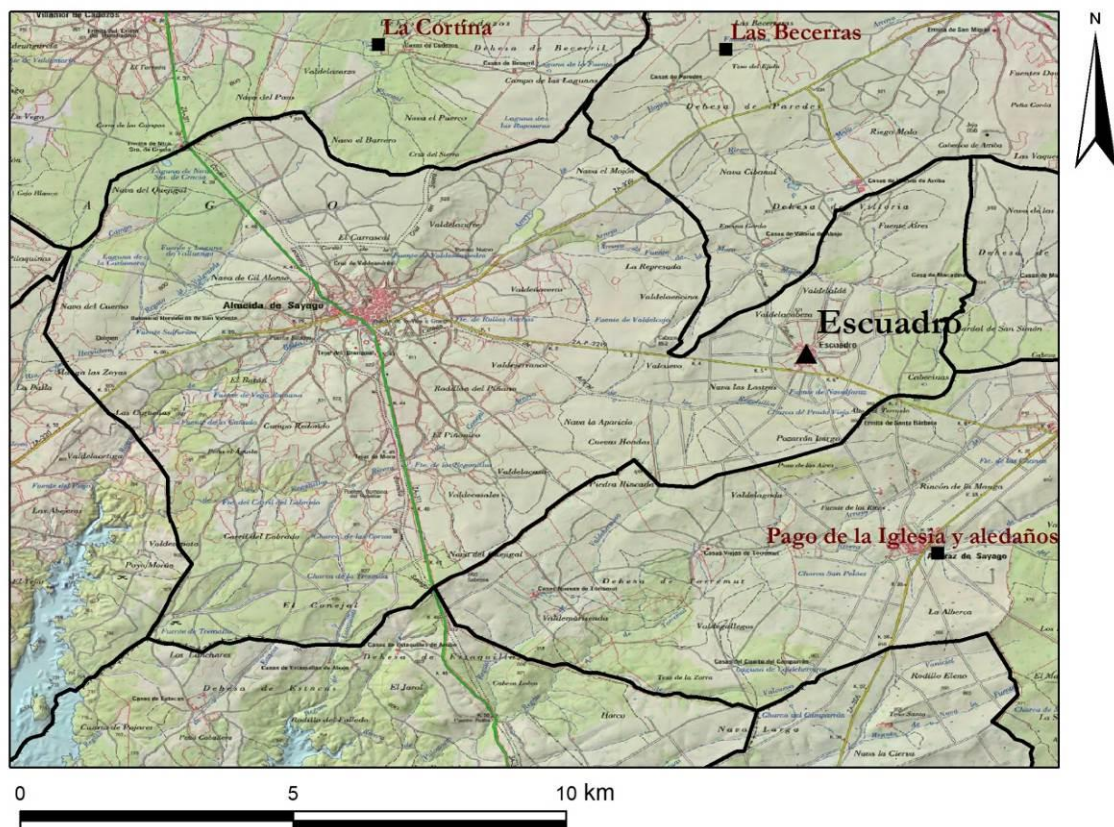


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**ALMEIDA DE SAYAGO**

Localidad	ESCUADRO
Nº inscripciones	7
Yacimientos próximos	Pago de la Iglesia y aledaños (Alfaraz de Sayago); Las Becerras (Fresno de Sayago); Las Cortinas.
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	Seis en las paredes de la iglesia, una en la ventana de la antigua escuela.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – segunda mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Almeida de Sayago, se concentra exclusivamente en la localidad de Escudro y se encuentran desgraciadamente en muy malas condiciones de conservación, fruto de su reutilización en las paredes de la iglesia y de la antigua escuela,

## ANEXO II: Inventario arqueológico

siendo la lectura prácticamente imposible en cuatro de ellas. El carácter bísomo de dos de las estelas (AL 03 y 05), a pesar de estar en granito, y la *adprecatio* a los *Manes* (AL 01), permite situar el conjunto a partir del siglo II d.C., si bien alguno de los ejemplares podría ser ligeramente anterior, por lo que la cronología se amplía hasta la primera mitad del siglo I d.C. La onomástica general es bien conocida en la zona (*Caelena*, *Reburrrus*, *Licina*), y se debe destacar la presencia de un individuo con *duo nomina*, *Aurelius Faustinus*. Llama la atención por su parte, en el ejemplar AL 03, el uso de arcos bajo las ruedas solares y por encima del texto, siendo lo más habitual que apareciesen en la parte inferior. Este uso, sin embargo, se ha documentado en las estelas de Yecla de Yeltes (Salamanca), lo que hace que el conjunto presente características más similares a la zona salmantina que al área mirandesa-alistana.

**Descripción de yacimientos**

Se desconoce la procedencia original siendo los asentamientos más cercanos “Pago de la Iglesia y aledaños” al sur, en Alfaraz del Duero y “Las Becerras” en Fresno de Sayago de donde podrían proceder dos aras dedicadas a *Bane* (*vid infra*). No se descarta algún asentamiento en el entorno inmediato de Escudro que no se conozca actualmente.

<b>Nombre</b>	Pago de la Iglesia y aledaños	<b>Código IACyL</b> 49-005-0001-02
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.	
<b>Descripción:</b> el “Pago de la Iglesia” es un asentamiento en abierto situado en Alfaraz de Sayago, junto a la ribera de Palomares. Entre los materiales aparecidos en la prospección destaca <i>terra sigillata</i> sudgálica según el inventario arqueológico de la Junta de Castilla y León (IACyL a partir de ahora), lo que indicaría una ocupación temprana de esta zona.		

**Bibliografía**

Sevillano Carbajal, V. 1970; García Merino, C. 1975; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1976; Sevillano Carbajal, V. 1978; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.

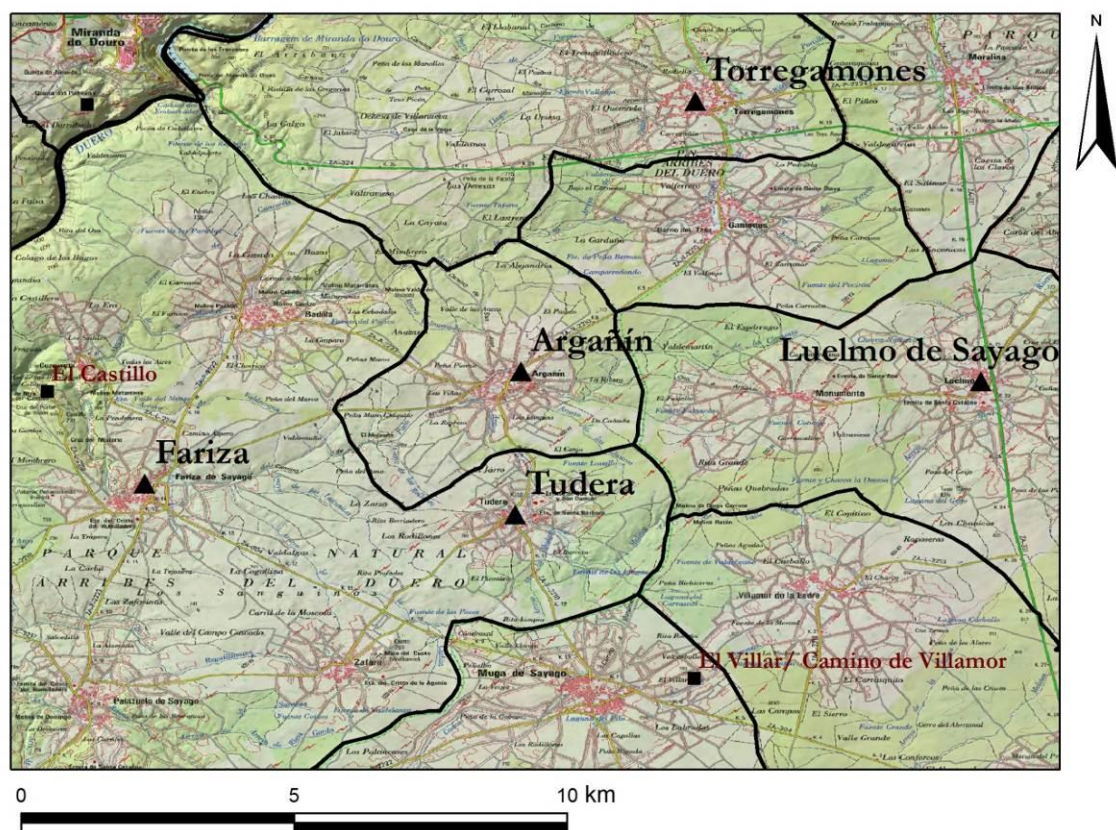
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**ARGAÑÍN**

Localidad	ARGAÑÍN
-----------	---------

Nº inscripciones	2
Yacimientos próximos	Los Casales?; El Villar/Camino de Villamor?
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	Una en la pared de un corral, otra en la pared de la casa de turismo rural “La estela romana”.
Cronología asociada	Siglo III d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El pequeño conjunto de Argañín está compuesto tan sólo por dos cabeceras, muy similares, pero que no permiten extraer mucha información, actualmente reutilizadas en una casa rural y un corral. El pequeño tamaño que tienen permite relacionarlas con el

**ANEXO II: Inventario arqueológico**

conjunto de Tudera, a escasos 2'5 km al sur, que puede datarse en época tardía, de finales del siglo II o principios del siglo III d.C.

**Descripción de yacimientos**

Se desconoce la procedencia original de las piezas, aunque los dueños de la casa rural señalan que la pieza se encontraba ya utilizada en las paredes de la vivienda. Como se ha señalado podrían estar relacionadas con el conjunto de Tudera (*vid.* Fariza), del cual ha desaparecido una estela. Tanto este conjunto de Argañín, como el señalado anteriormente, no tienen un asentamiento próximo, siendo el más cercano “El Villar/Camino de Villamor” en Muga de Sayago. En el caso de Tudera existe un asentamiento de pequeñas dimensiones conocido como “Los Casales”, pero los materiales aparecidos en este asentamiento hacen pensar en una cronología altomedieval, donde muy posiblemente las piezas ya estuviesen reutilizadas, procedentes de otro asentamiento próximo no documentado, pero que podría encontrarse en las cercanías de Tudera.

**Bibliografía**

Inédito.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**BERMILLO DE SAYAGO**

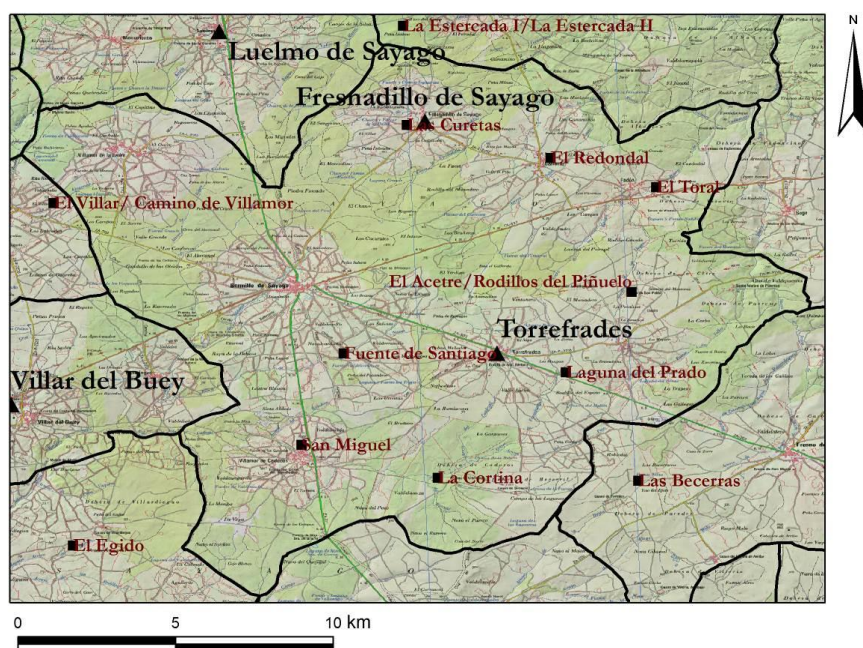
Localidad	FRESNADILLO
-----------	-------------

Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	Las Curetas.
Sitio de aparición	Dos en la casa de Sebastián Herrero, posteriormente de José Almaraz, la tercera en la ermita de San Sebastián, aunque todas procederían del Pago de Curetas o Gurieas.
Ubicación actual	La pieza de la ermita desaparecida, las otras dos se encuentran en el museo de Zamora.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – segunda mitad del siglo II d.C.

Localidad	TORREFRADES
-----------	-------------

Nº inscripciones	5
Yacimientos próximos	Laguna del Prado; Fuente de Santiago; El Acetre/Rodillos del Piñuelo.
Sitio de aparición de las inscripciones	Desconocido, posiblemente de alguna vivienda en la que trabajó el actual propietario.
Ubicación actual	La pieza se encuentra en Pino del Oro, empotrada en la pared de la casa rural “El Quinto Pino”.
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

El pequeño conjunto de inscripciones de Bermillo de Sayago tiene como principal dificultad su datación. La primera de las inscripciones (BR-01) parece tener una cronología clara de la segunda mitad del siglo I d.C., más concretamente del último cuarto de ese siglo. Además la onomástica (*[Fl]acci[lla] Fla[cc]i f(iliae)*), es bien conocida en la zona. Sin embargo la siguiente inscripción (BR-02) es bísoma, lo cual, en principio, le otorga una cronología clara del siglo II d.C., a lo que se suma la *adprecatio* a los *Manes* en el epitafio B. La onomástica (*Flavus, Flavia, Reburina, Reburinus*) como en el caso anterior, es bien conocida. De la tercera inscripción tan sólo se conserva el texto transmitido por M. Gómez Moreno (1927: 34), pero por el formulario parece corresponder, al igual que la primera, al siglo I d.C., en este tercer caso la onomástica de la pieza (*Dovitenus, Ulbogenius*) no tiene ningún paralelo para el segundo nombre, lo que siempre arroja dudas sobre el texto transmitido. Finalmente en Torrefrades han aparecido recientemente un conjunto de piezas<sup>1</sup>, todas reutilizadas en la llamada “Casa de Viriato” en la localidad, salvo una inscripción que se encuentra en las paredes de la Casa rural “El Quinto Pino” en Pino del Oro.

**Descripción de yacimientos**

Bermillo de Sayago es uno de los municipios más grandes de Sayago, con 8 núcleos de población actuales. Dentro del término municipal se conocen 8 yacimientos romanos y se han documentado dos conjuntos de inscripciones diferentes. El grupo de **Fresnadillo de Sayago** se relaciona directamente con el yacimiento de Las Curetas, situado junto a la localidad.

<b>Nombre</b>	Las Curetas	<b>Código IACyL</b> 49-023-0003-02
<b>Cronología</b>	S. I-III d.C.	
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto, recogido por M. Gómez Moreno, situado al noroeste de la localidad, en campos actualmente en cultivo, siendo visible bastante material en superficie, sobre todo constructivo. Las cerámicas detectadas corresponden en su mayoría a <i>TSH</i> .		

Las piezas de **Torrefrades**, actualmente reutilizadas en la “Casa de Viriato” salvo una que se encuentra en la casa rural de Pino del Oro, podría pertenecer a cualquiera de los

<sup>1</sup> Estas inscripciones se han añadido en el apartado *Addenda*.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

yacimientos del entorno: Fuente de Santiago, Laguna del Prado, El Acetre/Rodillos del Piñuelo o La Cortina.

<b>Nombre</b>	Fuente de Santiago	<b>Código IACyL</b>	49-023-0001-01
<b>Cronología</b>	?		
<p><b>Descripción:</b> La “Fuente de Santiago” es un asentamiento en abierto ubicado al oeste de Torrebrades. En este caso tan solo se documenta material constructivo y cerámica no significativa, siendo difícil el establecimiento de una cronología concreta. Junto a “Laguna del Prado” serían los yacimientos más próximos a la localidad.</p>			

<b>Nombre</b>	Laguna del Prado	<b>Código IACyL</b>	49-023-0006-01
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> asentamiento en abierto al sureste de Torrebrades, junto a la carretera que une esta localidad con Fresno de Sayago. El yacimiento presenta una ocupación entre los siglos I y IV d.C., fechado a partir de <i>terra sigillata</i> hispánica altoimperial así como algunas monedas tardías procedentes del asentamiento.</p>			

<b>Nombre</b>	El Acetre/Rodillos del Piñuelo	<b>Código IACyL</b>	49-023-0005-03
<b>Cronología</b>	S. I?-S. V d.C.		
<p><b>Descripción:</b> yacimiento romano en abierto situado al noreste de Torrebrades, a ambas márgenes de un pequeño arroyo. Los materiales que se conocen son principalmente tardíos, destacando una 'TSHT' con decoración de círculos concéntricos que remite al menos a fines del s. IV principios del V d.C. Pese a ello no es descartable una ocupación durante época altoimperial. En una de las partes del asentamiento se documentó una especial concentración de <i>dolia</i> y grandes recipientes.</p>			



## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	La Cortina	<b>Código IACyL</b>	49-023-0007-01
<b>Cronología</b>	S. I?- S. IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> asentamiento en abierto situado al sur de Torrefrades, junto a la Dehesa de Casas de Cadozos. Se documenta la aparición de una moneda tardía, así como material constructivo. Al igual que en el anterior no hay elementos altoimperiales claros, pero no se pueden descartar.</p>			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Blázquez, J. M<sup>a</sup> 1974-1975; Sevillano Carbajal, V. 1978; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Abascal Palazón, J. M. 1994.

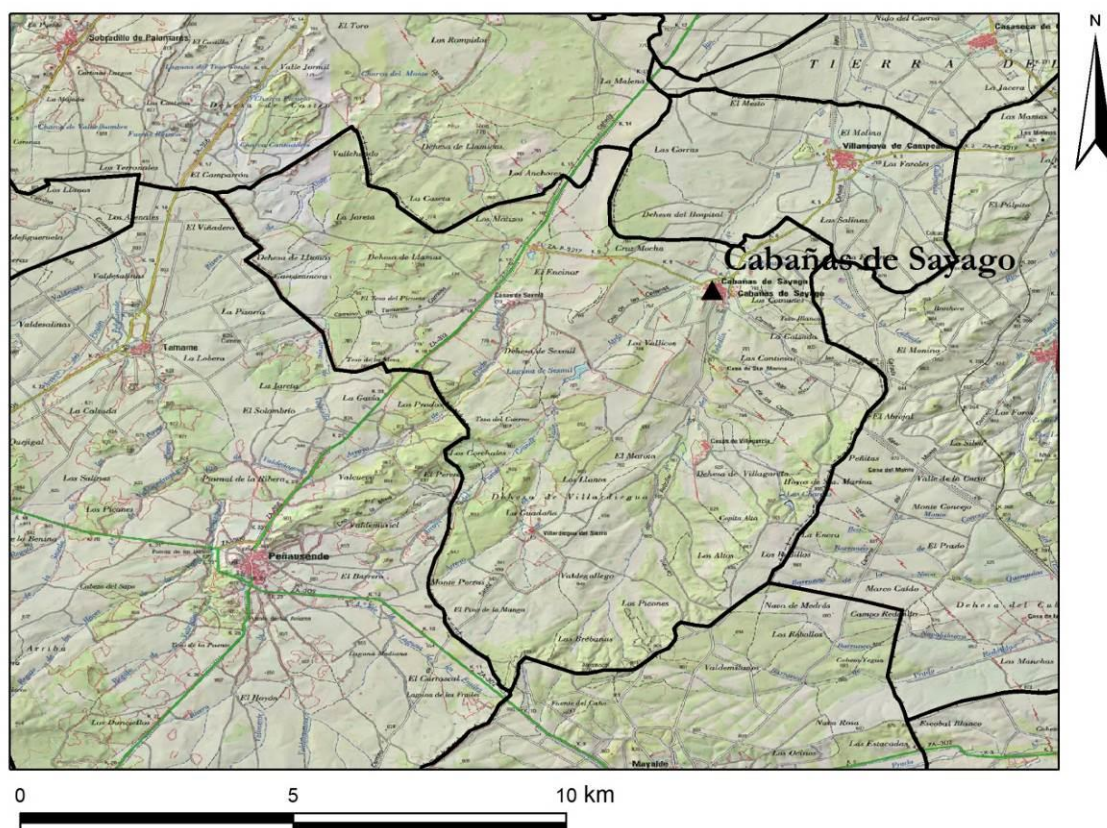
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## CABAÑAS DE SAYAGO

Localidad	CABAÑAS DE SAYAGO
-----------	-------------------

Nº inscripciones	2?
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	Aparecen ambas empotradas en la vivienda de un particular.
Ubicación actual	Paradero desconocido, teóricamente fueron donadas a V. Sevillano Carbajal.
Cronología asociada	Medieval?

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

Las dos aras publicadas por V. Sevillano, y que forman el único testimonio epigráfico de Cabañas de Sayago, parecen más bien pies de columna, que además tienen una cierta impronta medieval. La falta de otras inscripciones y de un yacimiento de

## ANEXO II: Inventario arqueológico

cronología altoimperial en las cercanías acentúan aún más las dudas sobre la romanidad de estas piezas y de su carácter votivo.

**Descripción de yacimientos**

Tan sólo se documenta la noticia sobre el hallazgo de las dos posibles aras dadas a conocer por V. Sevillano, quien las recibió de un vecino que las encontró al derribar un muro de su vivienda. El único yacimiento conocido en la zona es La Casa.

<b>Nombre</b>	La Casa/Los Pedreños de Bermillico	<b>Código IACyL</b>	49-031-0001-01/07
<b>Cronología</b>	S. I?- S. IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> yacimiento situado junto a Cabañas de Sayago, es recogido por Sevillano Carbajal como Los Pedreños de Bermillico y en el IACyL como La Casa. Los materiales asociados son principalmente constructivos y <i>terra sigillata</i> hispánica tardía, sin que se pueda documentar por tanto una fase altoimperial coincidente cronológicamente con las supuestas aras.</p>			

**Bibliografía**

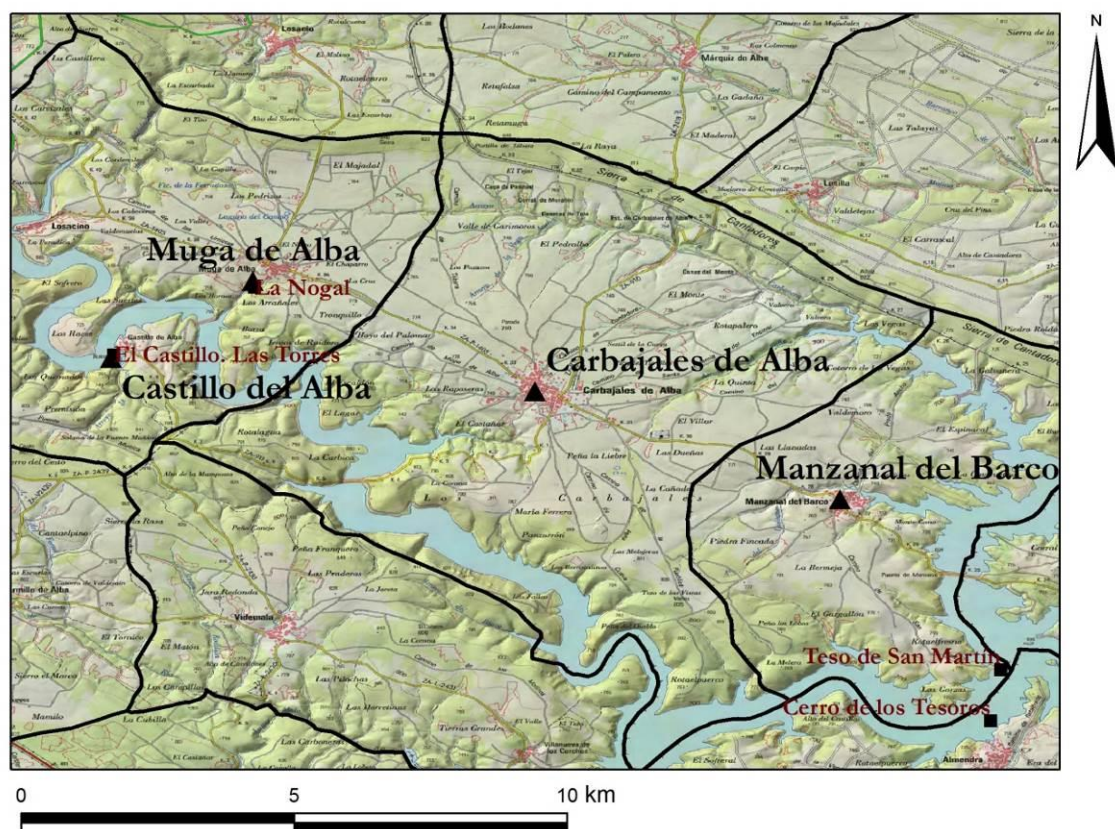
Sevillano Carbajal, V. 1978.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**CARBAJALES DE ALBA**

Localidad	CARBAJALES DE ALBA
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	San Lorenzo?
Sitio de aparición	En un campo cercano junto a una piedra de molino. Siles plantea que anteriormente pudo provenir de la ermita de San Lorenzo, hoy bajo las aguas.
Ubicación actual	En la pared de un almacén propiedad de D. Manuel Ferrero Mayo.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción documentada en Carbajales de Alba se encuentra reutilizada en una pared en la localidad y parece que procedería de una antigua ermita actualmente desaparecida. Este hecho, añadido al carácter fragmentario de la pieza, no permite extraer

## ANEXO II: Inventario arqueológico

más conclusiones, si bien las informaciones orales parecen indicar la posible existencia de un yacimiento bajo las aguas del embalse. La inscripción en cuestión es un fragmento que sólo conserva la parte del campo epigráfico, en la que se lee el nombre del difunto, *Caenus Arconis (filius)*, y la edad, en este caso 34 años. Esta edad no es habitual ya que no se trata de un múltiplo de cinco. La onomástica es bien conocida, y por ausencia de dedicatoria a los *Manes* se puede datar con anterioridad al siglo II d.C. Parece que no tendría fórmula final, como es habitual en la zona, aunque no se puede asegurar al encontrarse fracturada a partir de la mención de edad.

**Descripción de yacimientos**

Actualmente no se conoce ningún asentamiento romano en la zona. Tan solo se plantea que la procedencia sería del entorno de la ermita (o poblado) de San Lorenzo, bajo las aguas del pantano.

<b>Nombre</b>	San Lorenzo	<b>Código IACyL</b>	49-036-0001-08
<b>Cronología</b>	Desconocido		
<b>Descripción:</b> referencia a la existencia de una antigua ermita cubierta actualmente bajo las aguas del embalse del Esla. La población local señala que de este lugar se recogía piedra así como inscripciones.			

**Bibliografía**

Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1977; Siles, J. 1980; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Pérez Centeno, M<sup>a</sup> R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup>, 1991.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**FARIZA**

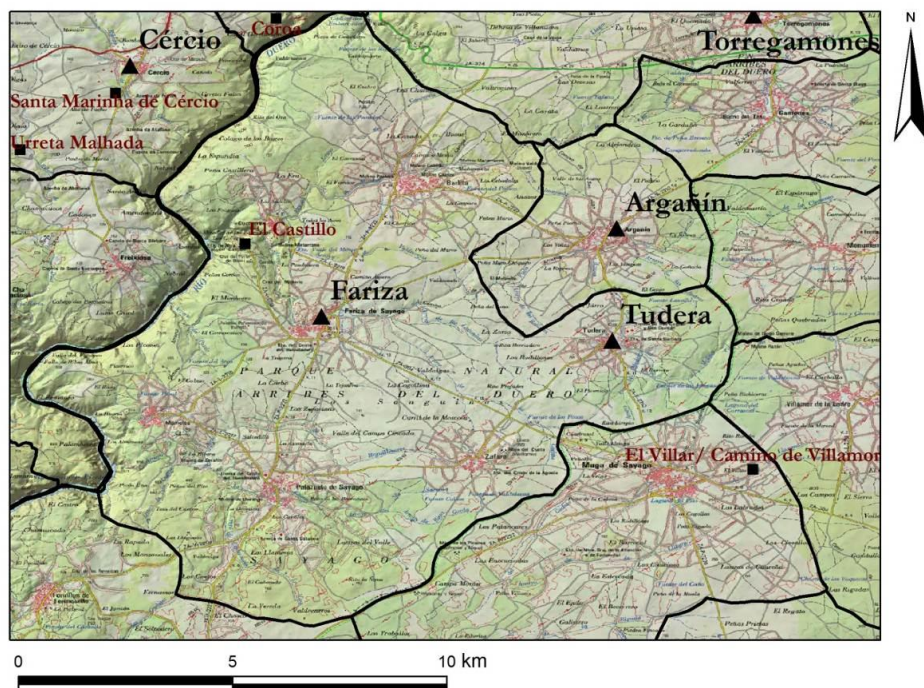
Localidad	FARIZA
Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	El Castillo.
Sitio de aparición	Una procede de la obra de explanación junto a la iglesia de Fariza y otra de la ermita de Nuestra Señora. La tercera, un posible miliario anepígrafo, apareció en un cruce de caminos al sur del pueblo.
Ubicación actual	Idéntica.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

Localidad	TUDERA
Nº inscripciones	2(3)
Yacimientos próximos	Los Casales (?); El Villar/Camino de Villamor.
Sitio de aparición	Según los propietarios procedería del yacimiento de Los Casales.
Ubicación actual	Dos de ellas en casas particulares, la tercera desaparecida, pudiendo corresponder a una pieza de Argañín ( <i>vid supra</i> ).
Cronología asociada	Finales del siglo II d.C. – principios del siglo III d.C.

Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

La epigrafía procedente del término municipal de Fariza se puede agrupar en dos conjuntos de procedencia y cronología diferentes. Por un lado las tres inscripciones de Tudera son de una tipología muy particular caracterizada por ser estelas de pequeño tamaño sin más decoración que la rueda de radios y presentan una *adprecatio* a los Manes con el participio *Sacrum*, lo que les otorga una datación tardía. La ausencia de otros testimonios epigráficos podría indicar la presencia de un pequeño asentamiento rural de finales del siglo II d.C. De las tres estelas conocidas una de ellas se encuentra desaparecida y según los vecinos parece que fue trasladada a Argañín pudiendo corresponder a una de las inscripciones de este municipio (*vid. supra*). En el otro lado se sitúan las estelas de la propia Fariza seguramente procedentes del yacimiento de El Castillo, de cronología prerromana y altoimperial, lo que sería coherente con la datación asignada a las estelas. Finalmente el posible miliario arroja grandes dudas sobre su autenticidad y podría corresponder a una simple columna, un trillo o un marco de propiedad, más si cabe, cuando ninguna de las vías principales conocidas cruza por esta zona, siendo además el único ejemplar documentado en toda esta zona.

## Descripción de yacimientos

El grupo de **Tudera**, parece proceder del yacimiento de los Casales, aunque la prospección del mismo mostró que se trataba de un asentamiento altomedieval; es posible



## ANEXO II: Inventario arqueológico

que las piezas fuesen reutilizadas en este mismo lugar, procediendo de un asentamiento romano próximo no conocido.

<b>Nombre</b>	Los Casales	<b>Código IACyL</b>	49-064-0006-01
<b>Cronología</b>	S. VI?-X? d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento situado al este de Tudera, en un pequeño grupo de campos cercados y actualmente en cultivo. El material aparecido en superficie muestra unas características que se alejan del mundo romano, encuadrándose más en momentos altomedievales.			

El segundo conjunto, el aparecido en **Fariza**, parece proceder del yacimiento de El Castillo, en el cual se indica la existencia de sepulturas formadas por lajas de piedra e incluso la aparición de un pequeño zoomorfo con forma de toro. Una de las inscripciones todavía se encuentra en la ermita de Nuestra Señora, en el mismo yacimiento de El Castillo.

<b>Nombre</b>	El Castillo	<b>Código IACyL</b>	49-064-0003-05
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S. III d.C.?		
<b>Descripción:</b> castro romanizado situado sobre los Arribes del Duero, de tamaño indeterminado a causa de la existencia de numerosas terrazas de cultivo que han desfigurado la morfología original. Los materiales remiten tanto a la Edad del Hierro como a época romana altoimperial. No hay información sobre la existencia de materiales tardorromanos.			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Diego Santos, F. 1955; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1981; Abásolo, J. A. y García Rozas, R., 1990; Bragado Toranzo, J. M. 1991; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

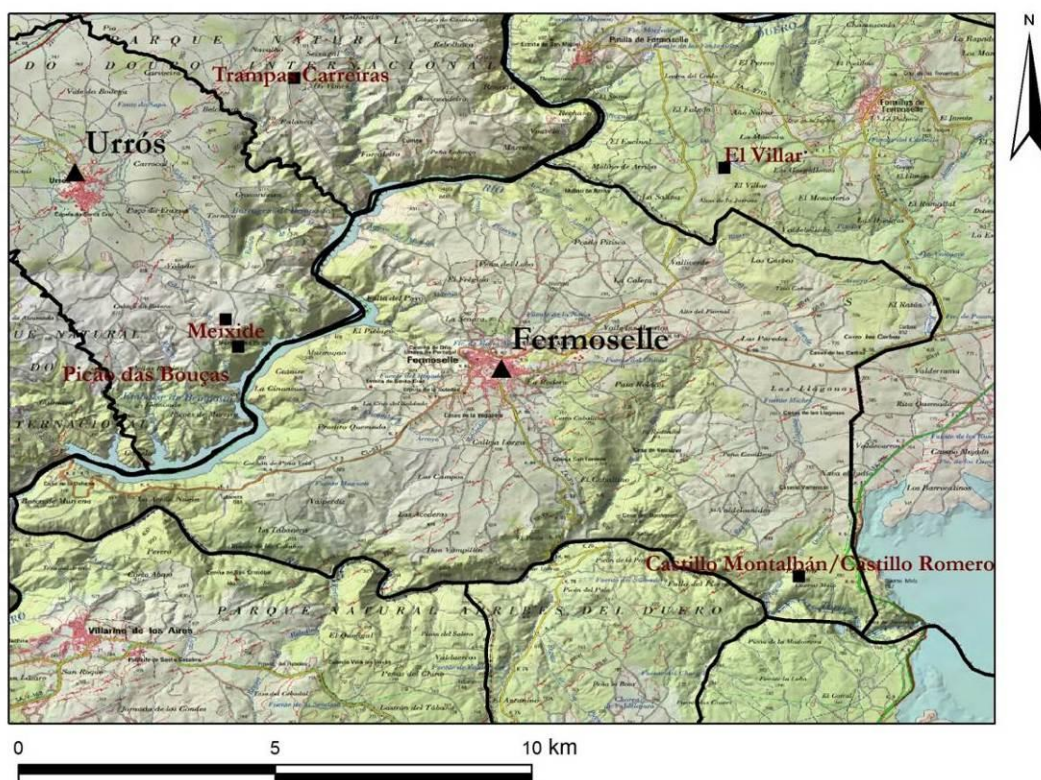
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**FERMOSELLE**

Localidad	FERMOSELLE
-----------	------------

Nº inscripciones	0
Yacimientos próximos	Fermoselle?
Sitio de aparición	La ermita del Cristo del Pino.
Ubicación actual	Idéntica.
Cronología asociada	Medieval?

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

Las supuestas inscripciones identificadas por M. Gómez Moreno en la ermita del Cristo del Pino. La visita al lugar no permitió constatar ninguna inscripción romana, sino tan solo escudos y grabados de época medieval, procedentes probablemente de las ruinas del Convento de San Francisco, construido en estilo románico en el siglo XII.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

Noticia de M. Gómez Moreno que señala la existencia de inscripciones en la ermita del Cristo del Pino.

Nombre Cronología	Casco Urbano ?	Código IACyL	¿
<b>Descripción:</b> según las excavaciones realizadas dentro del casco urbano de Fermoselle se recogió entre los materiales superficiales unos fragmentos de TSH y cerámica romana. La ausencia de otros elementos junto a la descontextualización de las piezas dificultan la interpretación de este hipotético yacimiento.			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Puertas y Treceño 1990.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**FIGUERUELA DE ARRIBA**

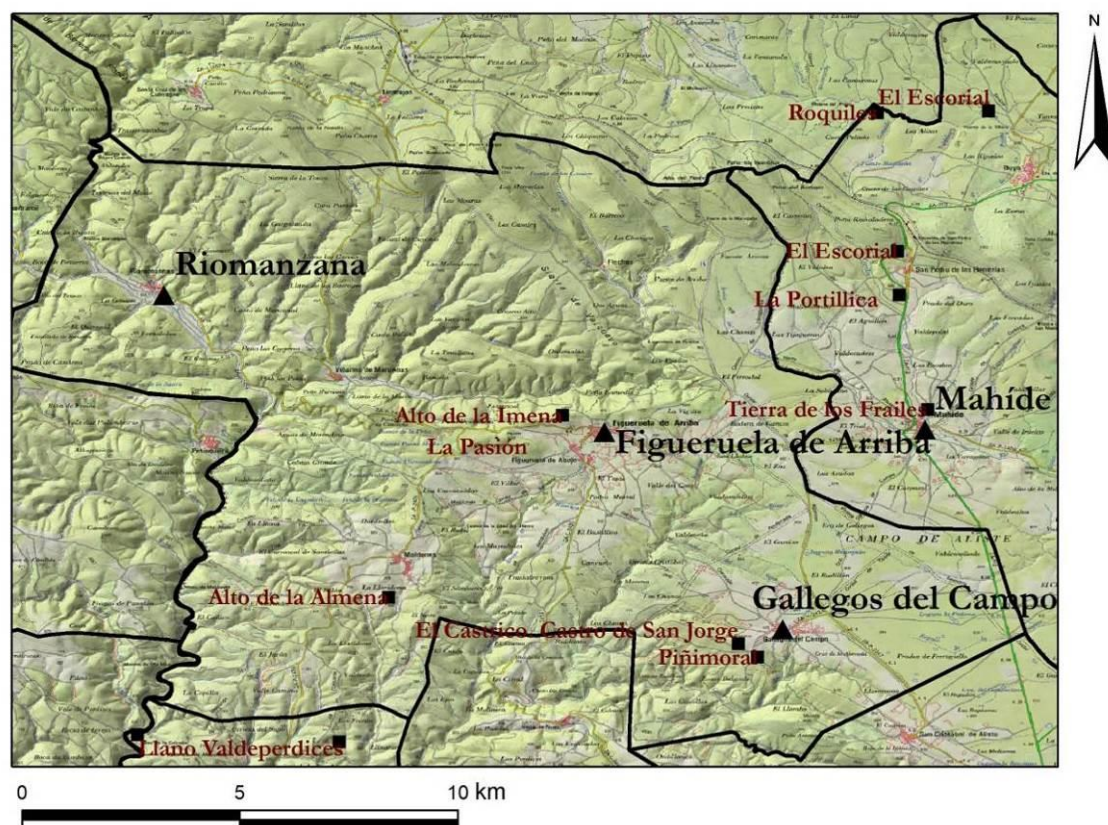
Localidad	FIGUERUELA DE ARRIBA
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Alto de la Imena.
Sitio de aparición	Tan solo se indica que aparece entre Mahide y Gallegos.
Ubicación actual	Desaparecida.
Cronología asociada	Siglo II d.C.

Localidad	GALLEGOS DEL CAMPO
Nº inscripciones	7(8)
Yacimientos próximos	El Castro de San Jorge.
Sitio de aparición	En la ampliación del cementerio de Gallegos del Campo.
Ubicación actual	Cementerio de Gallegos del Campo. El miliario en la sacristía de la iglesia.
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. – primer cuarto del Siglo III d.C.

Localidad	RIOMANZANAS
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	Como dintel en una casa particular.
Ubicación actual	Idéntica.
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. – Siglo II d.C.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

En Figueruela de Arriba existen tres conjuntos diferentes: Riomanzanas, Gallegos del Campo y una inscripción de origen incierto. Esta última estela, mencionada por C. Beça y aparecida entre Mahide y Gallegos del Campo, se podría asignar al conjunto de Gallegos del Campo, aunque también hay referencias a la aparición de estelas en el entorno del yacimiento de La Imena. El grupo de Gallegos del Campo es el más importante y aparecieron en el actual cementerio situado a los pies del Castro de san Jorge y que por su situación podría corresponder a la antigua necrópolis. El conjunto puede datarse en la segunda mitad del siglo I d.C. y principios del siglo II d.C., si bien en el grupo se encuentra un miliario que alarga la cronología hasta el 217-218 d.C. La onomástica de este conjunto es perfectamente conocida y no aporta ningún problema (*Asturius*, *Tritius*, *Turonius* e incluso *Scaevius*). Más problemas tiene la estela conservada en Riomanzanas, en tanto que la distancia con el yacimiento es mucho mayor, por lo que no se puede asignar, en principio, a este conjunto. Finalmente el miliario se podría relacionar directamente con la vía XVII del Itinerario de Antonino y al que se le sumaría otro aparecido en San Vitero (*vid infra*). Por este motivo se ha querido identificar alguno de estos yacimientos con la *Veniattia*

## ANEXO II: Inventario arqueológico

mencionada en el Itinerario, especialmente la Imena de Figueruela, si bien ninguna de estas identificaciones es segura situándose esta *mansio* al norte de la Sierra de la Culebra según algunos investigadores.

**Descripción de yacimientos**

Dos de los tres conjuntos del municipio de Figueruela de Arriba presentan dificultad en cuanto a su adscripción a un yacimiento concreto. La inscripción desaparecida correspondiente a **Figueruela de Arriba** tan solo se indica que aparece en Campo de Aliste. En el inventario arqueológico se recoge una mención a una inscripción desaparecida que procedía del Alto de la Imena y que podría corresponder a esta estela documentada por Beça, aunque tampoco se puede descartar que pudiera pertenecer al área de Gallegos del Campo.

<b>Nombre</b>	Alto de la Imena	<b>Código IACyL</b>	49-069-0002-01
<b>Cronología</b>	S. I-S. III d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano recintado situado al noroeste de Figueruela de Arriba. Entre los materiales que se han documentado destaca <i>Terra Sigillata</i> sudgálica, así como vidrios o cerámica de engobe rojo. Se conserva la noticia de la aparición de una estela e una de las laderas del yacimiento, sin que se conserve más información.			

En cuanto la inscripción de **Riomanzanas** se ignora su procedencia al mismo tiempo que en las proximidades de esta localidad no se conoce ningún asentamiento, siendo una posibilidad la procedencia o del entorno de Figueruela de Arriba o bien de algún yacimiento en el área desconocido.

Finalmente el tercer grupo, y más numeroso, lo forman las piezas de **Gallegos del Campo**, que aparecieron recientemente en la ampliación del cementerio. Las inscripciones se encontraban reutilizadas en la antigua iglesia, presentando diferentes cortes y modificaciones. Actualmente se conservan en el mismo cementerio, salvo el miliario, que se encuentra en la iglesia actual, y que fue vaciada y usada como sarcófago. Las inscripciones se relacionan con el yacimiento de El Castro de San Jorge, pudiendo situarse la necrópolis en las proximidades del actual cementerio, aunque a escasa distancia hay un pequeño yacimiento asociado al trabajo de la variscita y que parece corresponder también a época romana.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	El Castro de San Jorge	<b>Código IACyL</b>	49-069-0004-02
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> recinto romano situado en una pequeña colina amesetada al sur de Gallegos del Campo. Presenta gran cantidad de materiales arqueológicos, entre ellos TSH.			

<b>Nombre</b>	El Piñimoral	<b>Código IACyL</b>	49-069-0004-07
<b>Cronología</b>	S. I?-IV? d.C.		
<b>Descripción:</b> pequeño asentamiento a 1000 metros al este del Castro de San Jorge que podría tratarse más de un pequeño taller de trabajo de variscita que de un asentamiento de ocupación.			

**Bibliografía**

Beça, C. 1915; Abásolo, J. A. y Alcalde Crespo, G. 2003; Beltrán, A. *et alii* 2013.



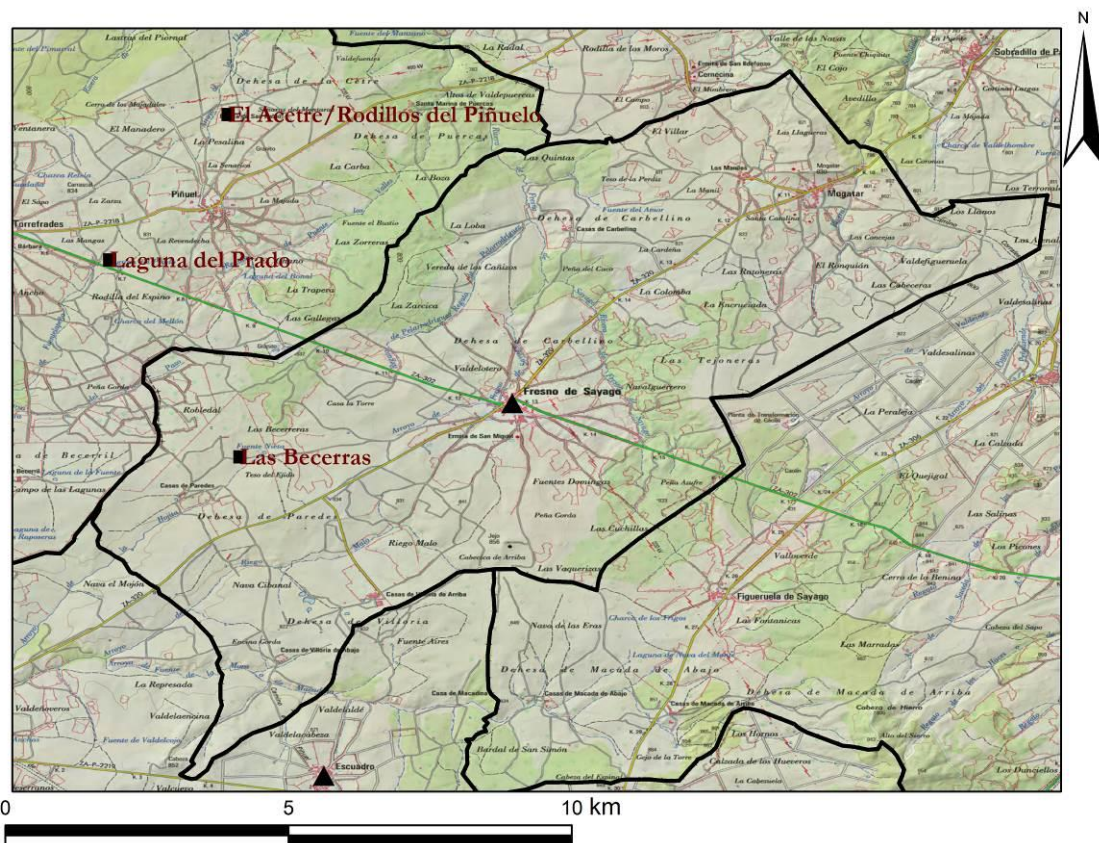
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## FRESNO DE SAYAGO

Localidad	FRESNO DE SAYAGO
-----------	------------------

Nº inscripciones	2
Yacimientos próximos	Las Becerras
Sitio de aparición	Navalaiglesia
Ubicación actual	Desconocido?
Cronología asociada	Siglos I-II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El ara de Fresno de Sayago presenta varios problemas. En primer lugar se desconoce su lugar de conservación, por lo que la única documentación disponible es la imagen transmitida por Sevillano Carbajal (1973: img. 31), en la que sí parece leerse claramente al menos el nombre de la divinidad, *Bande* y no *Bane* como leía Sevillano. Esta divinidad está bien representada, tanto en *Gallaecia*, donde es la única divinidad femenina indígena, como en la zona cacereña. No parece correcta la identificación con una supuesta

## ANEXO II: Inventario arqueológico

zona funeraria que realiza Sevillano. De hecho el ara aparece junto a otra posible ara y la escultura de un busto en granito, que se ha interpretado como una representación de la divinidad, si bien la falta de una contextualización arqueológica clara no permite mayores conclusiones.

**Descripción de yacimientos**

La noticia existente sobre las aras de Fresno de Sayago es su aparición reutilizadas en una pared en el pago de Navalaiglesia, junto a un yacimiento de origen medieval por lo que erróneamente se recoge en la TIR como yacimiento romano. Las aras se encuentran desplazadas de su ubicación original pudiendo proceder del yacimiento de Las Becerras, a 2 km a suroeste de su lugar de origen.

<b>Nombre</b>	Las Becerras	<b>Código IACyL</b>	49-077-0001-01
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.?		
<b>Descripción:</b> “Las Becerras” es un asentamiento en abierto de época romana situado junto al arroyo del Fresno, en Fresno de Sayago. En las proximidades se encuentra “Navalaiglesia”, un yacimiento medieval donde se hallaron dos aras reutilizadas dedicadas a <i>Bane</i> . Los materiales recuperados en el yacimiento no aportan una cronología concreta, existiendo tan solo referencias a <i>tegula</i> y cerámica común.			

**Bibliografía**

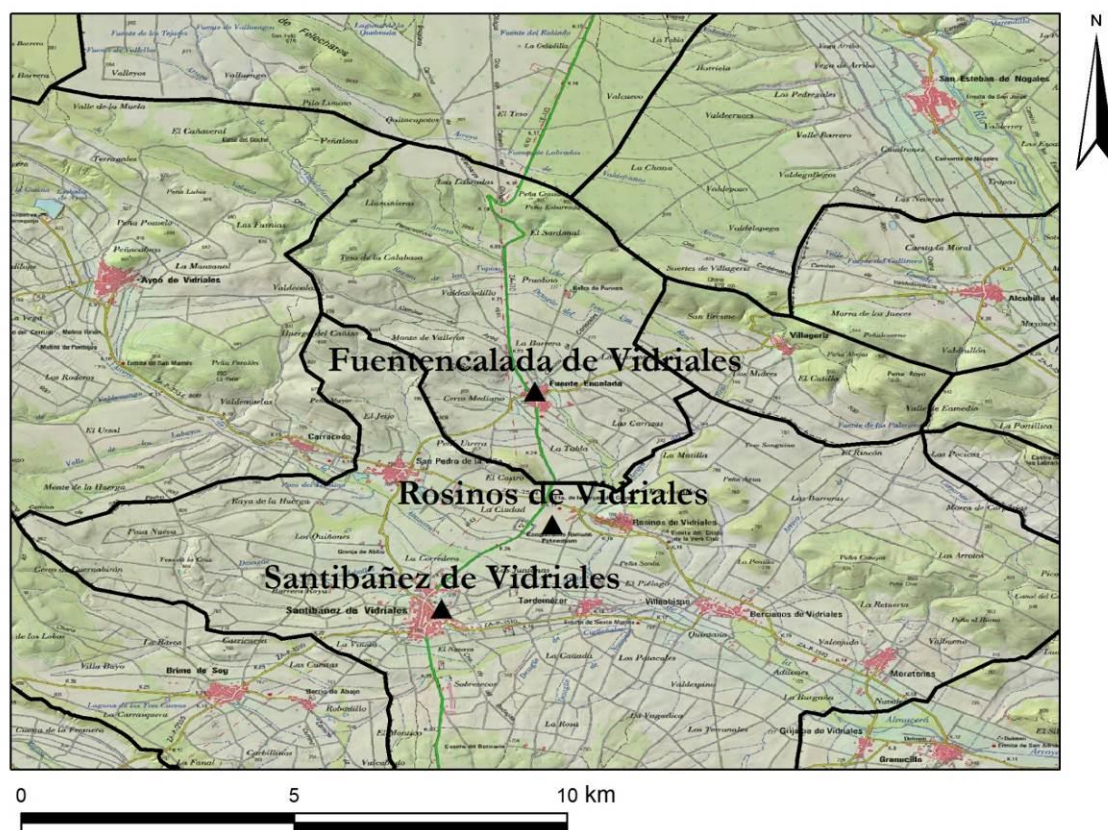
Sevillano Carbajal, V. 1978; Bragado Toranzo 1990; Olivares Pedreño 2002.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## FUENTE ENCALADA DE VIDRIALES

Localidad	FUENTE ENCALADA DE VIDRIALES
Nº inscripciones	4
Yacimientos próximos	<i>Petavonium.</i>
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	Desaparecidas.
Cronología asociada	Anteriores al último cuarto del S. I d.C.

### Mapa de localización



### Comentario de las inscripciones

Las cuatro inscripciones documentadas como procedentes de Fuente Encalada de Vidriales se encuentran en paradero desconocido. Solo de una de ellas se conoce su posible origen (*CIL* II 2629), ya que Fernández Duro la da como procedente de Tardemézar (Santibáñez de Vidriales), si bien esta procedencia no es del todo segura. Las cuatro estaban colocadas en la calle, según refleja el *CIL*, pero en algún momento desaparecieron, sin que

## ANEXO II: Inventario arqueológico

existan imágenes disponibles. Evidentemente estas estelas forman parte del conjunto relacionado con el campamento de *Petavonium*, tanto por su cercanía como por tratarse en varios casos de militares o veteranos. El conjunto, por las características de los textos (mención directa de la unidad militar, mención de tribu, formulario final, etc.), parece circunscribirse al periodo de la *Legio* X, por lo que las inscripciones deberían ser anteriores al año 63 d.C., fecha en la que esta unidad es trasladada a *Carnuntum* (*Pannonia*), a excepción quizás de *CIL* II 6292, cuyo texto incompleto hace más difícil su adscripción.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de inscripciones de Fuente Encalada se debe relacionar necesariamente con los campamentos de *Petavonium* situado a escasos 4 km al sur del municipio (*vid.* Santibáñez). Pese a ello en el entorno directo se conocen dos yacimientos, nacidos posiblemente por la presencia tanto de los campamentos como de la vía XVII.

<b>Nombre</b>	Las Paredinas	<b>Código IACyL</b>	49-079-0001-08/14
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto situado a 300 metros al este de Fuente Encalada con materiales altoimperiales como <i>terra sigillata</i> hispánica, materiales constructivos y cerámica común. También presenta una continuidad hasta época tardía con TSht.			

<b>Nombre</b>	Teso Sordo	<b>Código IACyL</b>	49-079-0001-05/18
<b>Cronología</b>	S. I-II d.C.// visigodo		
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto situado a 150 metros al sur de Fuente Encalada en el que se señala la aparición de un pequeño conjunto de materiales altoimperiales muy rodados que podrían estar desplazados de Las Paredinas, a escasos 500 metros al noreste de este punto. De Teso Sordo procede una tabla de pizarra con inscripción visigoda.			

**Bibliografía**

Fernández Duro, C. 1882; Roldán Hervás, J. M. 1974; Sevillano Carbajal, V. 1978; Le Roux, P. 1982; Wiegels, R. 1985; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Gimeno Pascual, H. 1997; Hernández Guerra, L. 1999

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**GALLEGOS DEL RÍO**

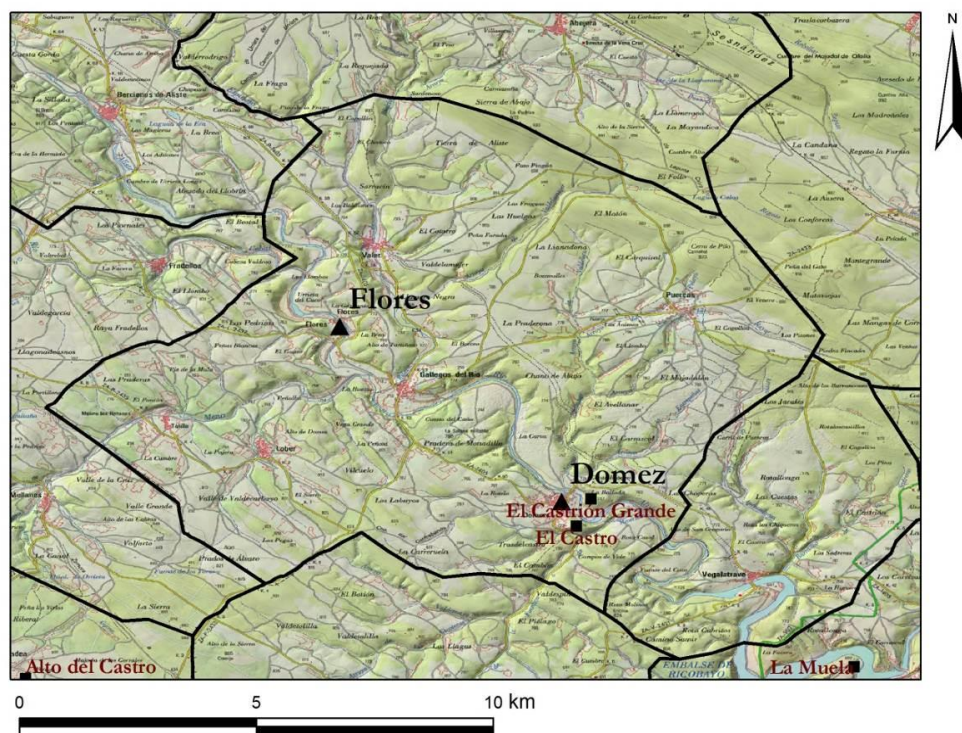
Localidad	DOMEZ
Nº inscripciones	2
Yacimientos próximos	Lavillanal; El Castro; El Castrión Grande.
Sitio de aparición	Lavillanal.
Ubicación actual	Una de ellas en casa particular otra desaparecida.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

Localidad	FLORES
Nº inscripciones	2 (3)
Yacimientos próximos	Lavillanal; El Castro; El Castrión Grande.
Sitio de aparición	Ambas se encontraban en la iglesia de Flores. La tercera desconocida.
Ubicación actual	Una de ellas desaparecida, la otra en el campanario de la iglesia de Flores. Una tercera en el museo etnográfico de Castilla y León.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I y primera mitad del siglo II d.C.

Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

Aunque el conjunto de Gallegos del Río se puede dividir entre las localidades de Flores y Domez todas las inscripciones presentan una tipología similar y una cronología de la segunda mitad del siglo I d.C. excepto GA-04, de Flores, cuya datación podría ser algo posterior, debido a su rueda de radios inciso y no en relieve, si bien, al no conservar texto esta cronología no se puede precisar mucho más. El conjunto de Domez procedería, según las informaciones recogidas por M. Gómez Moreno, de Lavillanal, una posible necrópolis relacionada con los asentamientos cercanos, si bien tanto la cronología como la entidad de estos yacimientos no es del todo clara. La onomástica en general no presenta mayores problemas (*Asturius*, *Logeus* o *Logeius*, *Toncetamus*, *Toutonus*, *Placidinus*), a excepción de [---] *Ourison* (GA-02), transmitido por M. Gómez Moreno (1927: 17) y que genera muchas dudas. El conjunto de Flores presenta mayores problemas por la estela GA-03 de *Optata*, esclava de *Aelia Sabina*. En primer lugar la presencia de una esclava doméstica (*serva*), un estatuto que apenas se documenta en la epigrafía de la zona; en segundo lugar porque en este caso parece ser propiedad de una mujer que porta *duo nomina*, *Aelia Sabina*, lo que a su vez podría estar indicando un estatuto privilegiado y datado además en una época relativamente temprana.

## Descripción de yacimientos

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Las dos inscripciones de **Domez** al parecer proceden del entorno de Lavillanal, pequeño yacimiento situado al norte de la localidad en la margen izquierda del río Aliste según informa M. Gómez Moreno, aunque en el entorno hay varios yacimientos que presentan dudas sobre su adscripción cronológica como El Castro o el Castrión Grande.

<b>Nombre</b>	Lavillanal (Llombo del Medio)	<b>Código IACyL</b>	49-087-0001-04/05
<b>Cronología</b>	?		
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto situado al norte de Domez, en la margen izquierda del río Aliste. Se ha unificado con Llombo del Medio por su proximidad, situado a escasos 100-200 metros al norte, como por la similitud de materiales. No se puede confirmar que se trate de una necrópolis romana, y tan solo se sabe lo que señala M. Gómez Moreno que señala en este lugar la aparición de sepulturas “hechas con lonjas de pizarra, y piedras con letreros”, pudiendo corresponder a una cronología posterior en el que las estelas se encuentren reutilizadas.			

<b>Nombre</b>	El Castro	<b>Código IACyL</b>	49-087-0001-02
<b>Cronología</b>	S. V a. C.?-S. III d.C.?		
<b>Descripción:</b> situado al este de Domez en la margen derecha del río Aliste, se trata de un castro de la Edad del Hierro que continúa su ocupación durante época romana. No han aparecido materiales romanos que aporten una cronología concreta, si no tan sólo materiales constructivos; sin embargo el conjunto epigráfico permite alargar esta cronología hasta el siglo III d.C.			

<b>Nombre</b>	El Castrión Grande	<b>Código IACyL</b>	49-087-0001-01
<b>Cronología</b>	?		



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción:** asentamiento de difícil interpretación situado justo frente a El Castro pero en la margen izquierda del Aliste. Se encuentra aterrazada otorgándole la forma de una pequeña meseta aunque no se puede asegurar que dicha morfología sea producto de la existencia de un recinto o de una muralla. La falta de materiales con cronología clara no permite su correcta identificación, aunque hay noticias sobre la aparición de cerámicas a mano y molinos barquiformes.

El segundo conjunto se encuentra en **Flores**, desconociéndose la procedencia de las piezas y sin que se documenten yacimientos romanos cercanos. En esta localidad tan solo hay noticia de un castro recogido por M. Gómez Moreno, pero sin información sobre situación o ubicación. Quizás este conjunto esté relacionado de alguna manera con el cercano yacimiento de Rabanales que dista apenas 10 km, un asentamiento que parece actuar como núcleo a nivel comarcal, tanto por su importante *corpus* epigráfico por la calidad y cantidad de materiales arqueológicos detectados en prospección, como por su relación con la red viaria (*vid. infra*).

### Bibliografía

Gómez Moreno, M. 1927; Sevillano Carbajal, V. 1978; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1979; Francia Somalo, R. 1988; Pérez Centeno, M<sup>a</sup> R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Abascal Palazón, J. M. 1994; Hernández Guerra, L. y Sagredo San Eustaquio, L. 1996; Esparza Arroyo, Á. y Martín Valls, R., 1997; Beltrán, A. *et alii* 2013.

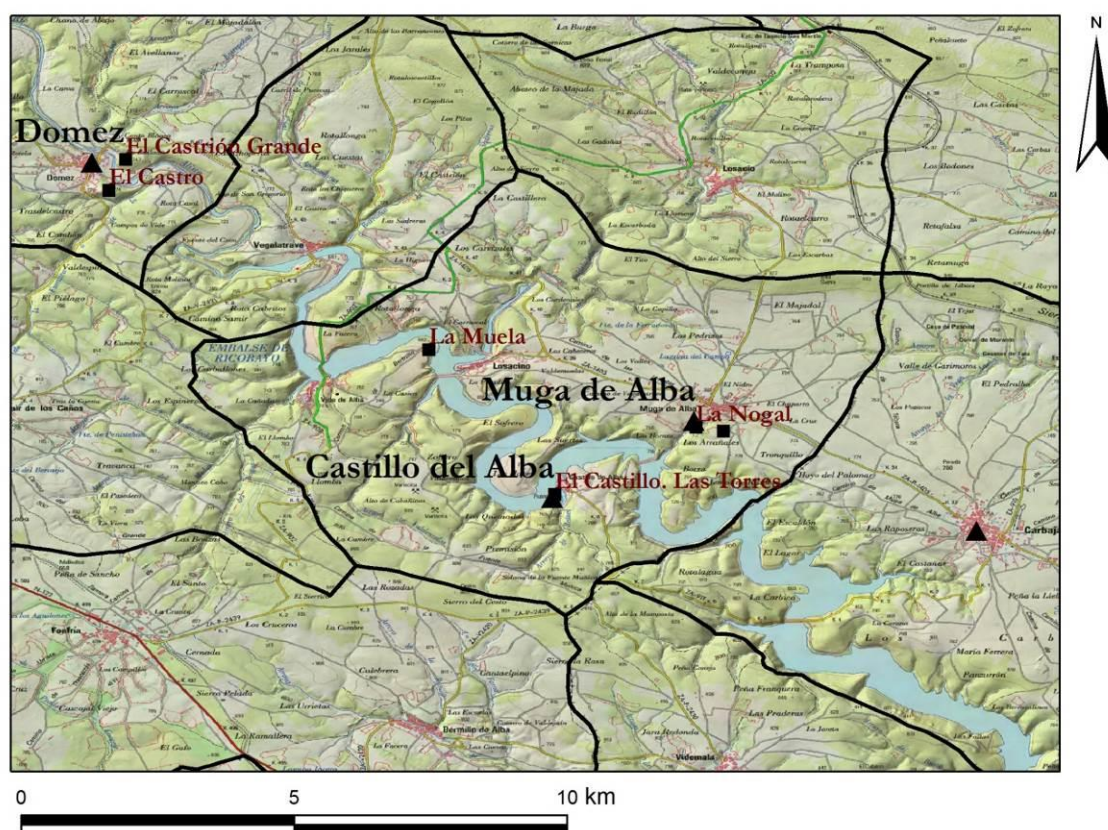
## LOSACINO

Localidad	CASTILLO DE ALBA
Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	Castillo de Alba.
Sitio de aparición	En la vertiente norte de el Castillo de Alba.
Ubicación actual	En la localidad, dos en casas particulares, una tercera reutilizada como banco.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Localidad	MUGA DE ALBA
Nº inscripciones	1?
Yacimientos próximos	La Nogal.
Sitio de aparición	Empleada como banco en el pórtico de la iglesia.
Ubicación actual	Dentro de la iglesia de Muga de Alba.
Cronología asociada	Primera mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

Las inscripciones de Castillo de Alba parecen provenir claramente del propio Castillo, donde aparecieron un conjunto de tumbas según señala M. Gómez Moreno, y donde se constata una ocupación durante época romana. Todo el conjunto se puede datar a finales del siglo I d.C. La inscripción de Muga de Alba presenta más dudas, si bien si se acepta su carácter romano tendría una cronología algo más tardía. El caso es similar al de los yacimientos anteriores de Gallegos del Río, con un conjunto que parece ceñirse a la segunda mitad del siglo I (incluso al último cuarto), con un caso sin texto que podría adscribirse al siglo II d.C. La onomástica no presenta problemas (*Arrena*, *Cloutius*, *Elaesius*),

## ANEXO II: Inventario arqueológico

a excepción de *Saelius* (LO-02), que apenas cuenta con un paralelo en femenino, si bien la lectura parece muy clara.

**Descripción de yacimientos**

La inscripción procedente de **Muga de Alba**, aparecida en la iglesia, se trata de una pieza de esquisto o pizarra bastante alisada con el dibujo de una posible cruz de radios y sin inscripción. En las proximidades se sitúa el yacimiento de La Nogal.

<b>Nombre</b>	La Nogal	<b>Código IACyL</b>	49-098-0003-08
<b>Cronología</b>	S. I-III d.C.?		
<b>Descripción:</b> pequeño asentamiento romano en abierto situado al sur de Muga de Alba. Poco se sabe de este asentamiento ya que ha aportado muy pocos materiales, siendo bastante dudoso.			

El segundo grupo se encuentra en **Castillo de Alba**, procedente del yacimiento del mismo nombre, muy posiblemente reutilizadas en una necrópolis posterior relacionada con el castillo, donde se encuentran indicios de una ocupación prerromana y romana.

<b>Nombre</b>	El Castillo. Las Torres	<b>Código IACyL</b>	49-098-0001-01
<b>Cronología</b>	S. V a. C.?- S. III d.C.?		
<b>Descripción:</b> castro con una ocupación continuada desde la Edad del Hierro hasta época romana, aunque la posterior construcción de un castillo en época medieval ha alterado por completo estas fases.			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1977; Sevillano Carbajal, V. 1978; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Pérez Centeno, M<sup>a</sup> R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Beltrán, A. *et alii* 2013.

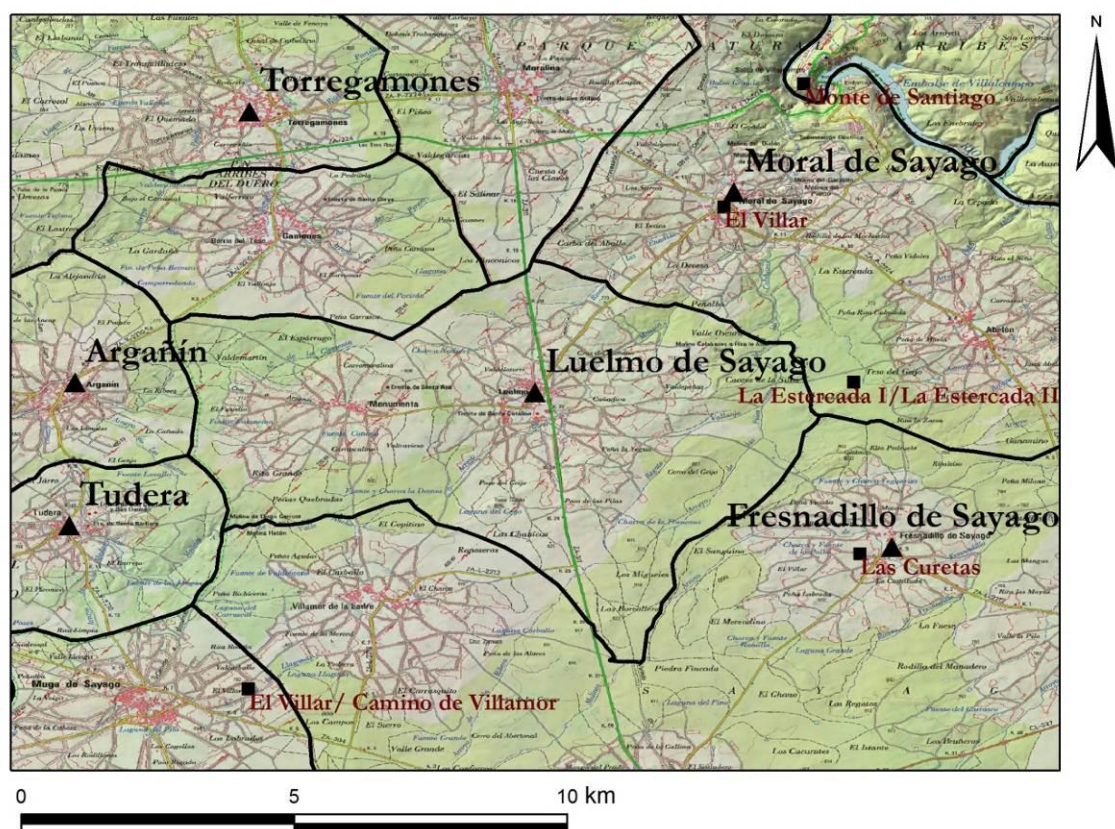
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**LUELMO DE SAYAGO**

Localidad	LUELMO DE SAYAGO
-----------	------------------

Nº inscripciones	0
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	Ermita de San Gregorio en el cerro el Santo.
Ubicación actual	Empotrada en la pared de la ermita.
Cronología asociada	1732.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La inscripción de Luelmo no es de cronología romana, ni está escrita con caracteres griegos, como señala V. Sevillano Carbajal, si no que se trata de una inscripción de época moderna, en la que se ve claramente la fecha de 1732.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

### **Descripción de yacimientos**

En este caso no hay datos de ocupación romana en el municipio algo que confirma la mala identificación de esta pieza como griega.

### **Bibliografía**

Sevillano Carbajal, V. 1978.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**MADRIDANOS**

Localidad	MADRIDANOS
-----------	------------

**Nº inscripciones**

6

**Grafitos/ sellos** 6**Yacimientos próximos**

El Alba.

**Sitio de aparición**

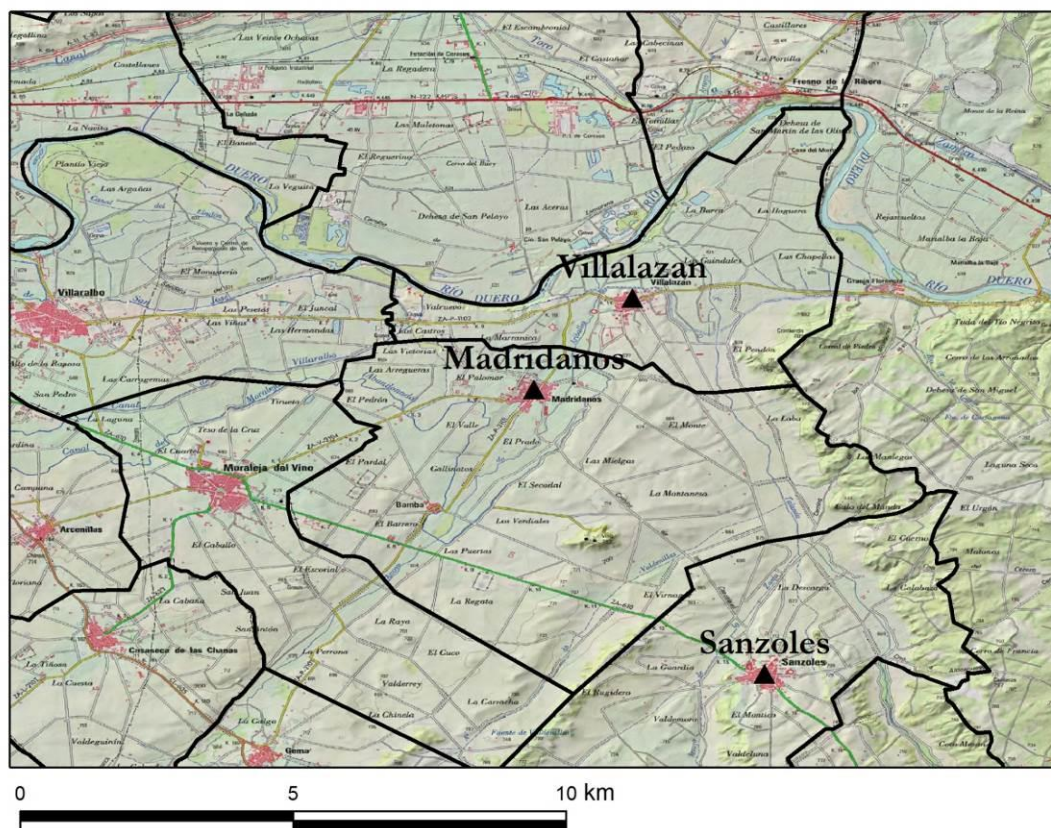
De las inscripciones, cuatro de Las Augueras tres de ellas de las excavaciones realizadas por V. Sevillano, una procedente del entorno de Los Verdiales y otra desconocida. Los grafitos y sellos proceden todos de Las Augueras, aparecidos la mayoría en superficie, excepto uno que porcede de la excavación realizada por V. Sevillano.

**Ubicación actual**

Las tres inscripciones procedentes de la excavación en el Museo de Zamora, 2 en paradero desconocido y una en una vivienda particular. Los grafitos y sellos se encuentran en el Museo de Zamora.

**Cronología asociada**

Siglos I y II d.C.

**Mapa de localización**

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

El conjunto de Madridanos está relacionado directamente con el de Villalazán, formando parte por tanto, del *corpus* del yacimiento de El Alba. Las inscripciones en granito son las propias de este conjunto, de buena calidad y factura y que suelen incluir el nombre del dedicante en la inscripción, algo que no es habitual en el occidente de Zamora ni en el este de Bragança, a excepción hecha de las inscripciones atribuibles a las familias que surgen en la zona a finales del siglo I d.C. caracterizadas por el uso de grandes cipos funerarios. Este conjunto se puede datar, a grandes rasgos, en la segunda mitad del siglo I d.C., aunque hay una inscripción, MA-04, en la que por su pequeño tamaño, el uso de la expresión *DMS* y la presencia del nombre único sin filiación, se dataría a finales del siglo II o más bien la primera mitad del siglo III d.C., tal y como ocurre con los ejemplares de Tudera (Fariza). En cuanto a los textos conservados se debe destacar la presencia de una liberta (MA-01), *Elanica*, cuyo antiguo amo, *Abilius*, presenta un nombre único, al igual que casi todos los demás individuos documentados en este conjunto, a excepción de un posible miembro de la *gens Valeria* en MA-05. Es destacable también la presencia del antropónimo *Curunda* (MA-03), que corresponde al topónimo citado en el Pacto de los Zoelas, si bien es habitual que los antropónimos relacionados con topónimos aparezcan fuera del área donde se localizarían, así *Curunda* está atestiguado además en Villadepera (Zamora), otro en Ávila y otro en Candeleda (Ávila). En cuanto a MA-06 su interpretación resulta mucho más compleja, a lo que debemos añadir el hecho de que la inscripción está desaparecida. Con el texto transmitido el epígrafe parece estar señalando los límites de una zona concreta, ya sea religiosa, si se interpreta *Bodonis* como una divinidad, o una finca privada, si se interpreta como un antropónimo. En cuanto a la marca de cerámica *CIM*, parece erróneo interpretarlo como *C(ivitas) I(ulia) M(ascula)*, en tanto no existen otros documentos donde se mencione esta posible *civitas*, por lo que todo parece indicar que se trata de un sello de artesano, como suele ser más habitual. En cuanto a los restantes grafitos y sellos de alfarero ninguno de ellos aporta información relevante. Por tanto este conjunto presenta notables diferencias respecto a las características detectadas en la zona sayaguesa o alistana.

**Descripción de yacimientos**

Al igual que en el caso de *Petavonium* y los yacimientos de Santibáñez y Fuente Encalada en el área de Madridanos-Villalazán se produce una especial concentración de yacimientos romanos que en este caso giran en torno al asentamiento romano de El Alba y



## ANEXO II: Inventario arqueológico

la Vía XXIV que pasaría por esta zona. Las inscripciones por lo tanto se deben vincular al yacimiento de El Alba (*vid.* Villalazán) aunque procedan de yacimientos cercanos.

Las estelas de Madridanos parecen proceder de al menos dos puntos: Las Augueras, yacimiento excavado por V. Sevillano y Los Verdiales, paraje donde podría haberse situado una necrópolis visigoda que reutilizaría estas estelas. Aparte existe otros dos posibles yacimientos romanos: La Horca y El Prado.

<b>Nombre</b>	Las Augueras	<b>Código IACyL</b>	49-103-0002-02
<b>Cronología</b>	S. I-V d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento de más de 30 hectáreas situado a 300 metros al sureste de Madridanos. Los materiales documentados son tanto <i>terra sigillata</i> altoimperial como tardía, esta última con decoración de círculos concéntricos. Los datos de la excavación realizada por V. Sevillano son bastante escasos y una reciente intervención para la colocación de regadío ha aportado materiales aislados.			

<b>Nombre</b>	Los Verdiales	<b>Código IACyL</b>	49-103-0001-02
<b>Cronología</b>	S. I-III d.C.?		
<b>Descripción:</b> yacimiento Campaniforme situado a 500 metros al este de Bamba. En su entorno se señala la aparición de un sarcófago con materiales visigodos y al que podrían asociarse las estelas romanas que se encontrarían desplazadas de su lugar de origen.			

<b>Nombre</b>	Trastornacarros/ Cerro de la Horca	<b>Código IACyL</b>	49-103-0002-01
<b>Cronología</b>	Romano? Visigodo?		
<b>Descripción:</b> asentamiento calcolítico, campaniforme y de la Edad del Bronce en el que parecen recuperarse algunas cerámicas a torno aisladas que se relacionan con época romana y visigoda pero que tampoco son claros por completo. Quizás en el entorno se ubique algún asentamiento de época visigoda que se pueda relacionar con Los Verdiales, a escasos 1,5 km al sur de esta zona.			

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	El Prado	<b>Código IACyL</b>	49-103-0002-03
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.?		
<b>Descripción:</b> asentamiento situado a 700 metros al sur de Madridanos donde aparecen cerámicas comunes romanas así como material constructivo. No hay ningún resto que permita establecer una cronología de forma clara.			

**Bibliografía**

Lago, J. 1941; Diego Santos, F. 1954; Velasco Rodríguez, V. 1968; Sevillano Carbajal, V. 1971; García Merino, C. 1975; Sevillano Carbajal, V. 1978; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1981; Tranoy, A. 1981; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Caballero, L. 1995; Alonso Ávila, Á. y Crespo Ortiz de Zárate, S. 1999.

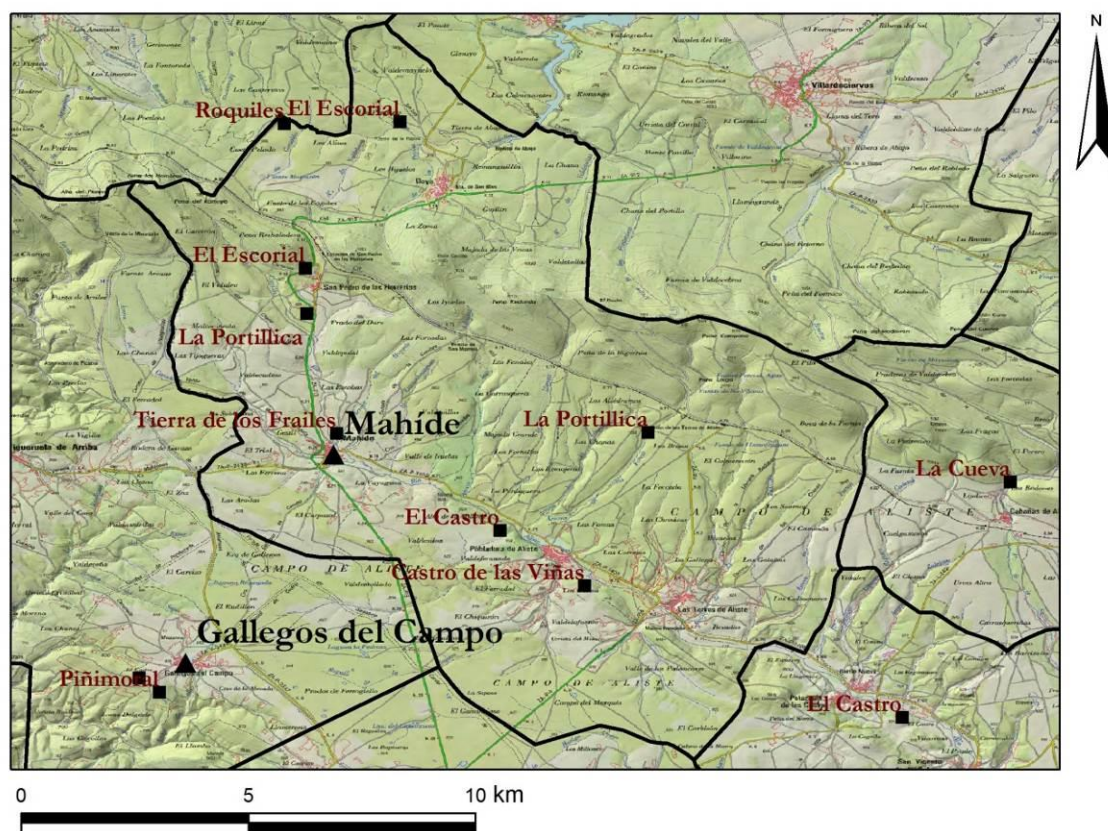
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**MAHÍDE**

Localidad	MAHÍDE
-----------	--------

Nº inscripciones	2	Sellos	1(2)
Yacimientos próximos	Tierra de Frailes.		
Sitio de aparición	Se desconoce el área de aparición de las inscripciones. Los grafitos aparecieron junto a escorias de hierro al realizar unas obras de conducción de agua en el pueblo.		
Ubicación actual	Las inscripciones se encuentran reutilizadas en las paredes de la localidad. Los grafitos están en paradero desconocido.		
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.		

## Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

Los epitafios presentan una cronología de segunda mitad del siglo I d.C., coherente con la cronología y la tipología de inscripciones del valle del Aliste. La onomástica parece indicar una condición no privilegiada, y es bastante común (*Arrenus*, *Arco*, *Tritius*), con la excepción de *Lentinus*, que no es muy frecuente. Por su parte las dos marcas de alfarero presentan la problemática de la lectura transmitida por Sevillano Carbajal, que aporta dos lecturas diferentes y contradictorias.

**Descripción de yacimientos**

Se desconoce la procedencia de ambas estelas aunque en el entorno hay numerosos yacimientos como Tierra de los Frailes, La Portillica o El Escorial, entre otros. Toda esta zona, además, se caracteriza por la existencia de grandes escoriales que se encuentran en todo el término municipal que indican el desarrollo de una importante explotación del hierro, aunque en la mayoría de los casos no hay elementos que aporten información cronológica sobre las mismas al no existir ningún tipo de resto cerámico datable en algunos casos se ha podido constatar la cronología romana.

<b>Nombre</b>	Tierra de los Frailes	<b>Código IACyL</b>	49-104-0002-01
<b>Cronología</b>	S. I?-IV? d.C.		
<b>Descripción:</b> pequeño asentamiento romano situado junto al casco urbano, al igual que la mayoría de los yacimientos de esta zona presenta un importante escorial de hierro. El único elemento recuperado según V. Sevillano es una <i>tegula</i> con marca, actualmente desaparecida.			

<b>Nombre</b>	La Portillica	<b>Código IACyL</b>	49-104-0004-06
<b>Cronología</b>	S. I?-IV? d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento romano situado al sur de San Pedro de las Herrerías. Al igual que el anterior de Tierra de Frailes, presenta un importante escorial en su entorno. Tan solo se han documentado restos de materiales constructivos que aportan cronología romana pero sin poder ajustarla. Al mismo tiempo este asentamiento, así como el de El Escorial, se encontraría directamente relacionado con el paso de la Sierra de la Culebra, identificado en este punto.			

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	El Escorial	<b>Código IACyL</b>	49-104-0004-05
<b>Cronología</b>	S. I?-IV? d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento romano situado al norte de San Pedro de las Herrerías. De nuevo tan solo se dispone de <i>tegula</i> como elemento de datación, y de nuevo un importante escorial.			

**Bibliografía**

Beltrán, A. *et alii* 2013.

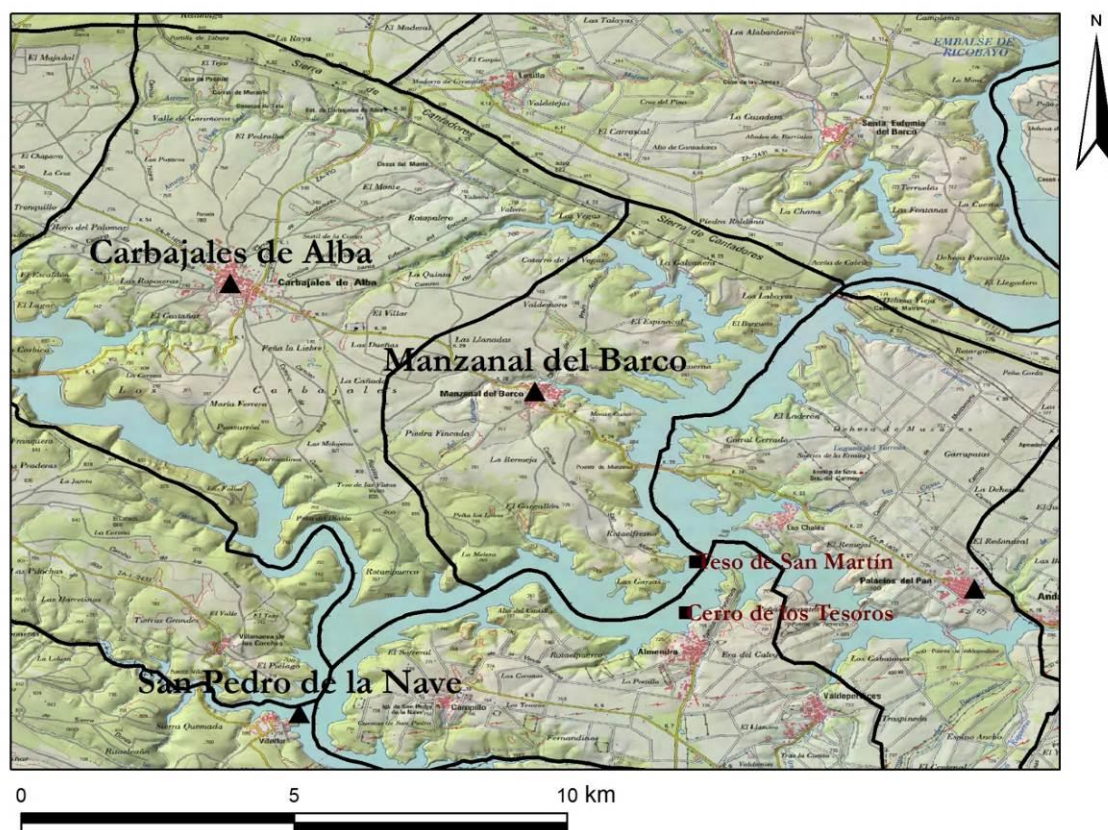
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## MANZANAL DEL BARCO

Localidad	MANZANAL DEL BARCO
-----------	--------------------

Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Teso de San Martín.
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	En casa de un particular.
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción documentada en Manzanal del Barco parece corresponder a finales del siglo I d.C. o principios del siglo II d.C., pero anterior al uso de la *adprecatio* a los *Manes*. El difunto, de corta edad, presenta una onomástica particular, con un *praenomen* desarrollado (*Caius*), y la mención de una *gens* muy frecuente, la *Domitia*. Sin embargo no presenta *cognomen*.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

Aunque se desconoce la procedencia de esta inscripción el asentamiento más cercano es el Teso de San Martín.

<b>Nombre</b>	Teso de San Martín	<b>Código IACyL</b>	49-111-0001-01
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S. V d.C.?		
<p><b>Descripción:</b> castro romanizado situado en la margen derecha del río Esla, controlaría un posible paso de este río así como un fácil acceso a tierras de cultivo. Presenta además una larga continuidad llegando a estar ocupado en época medieval. Entre los materiales documentados destaca TSH, así como abundante cerámica común romana. El asentamiento se encuentra afectado por las aguas del embalse, las cuales han eliminado su posición predominante y están afectando a los niveles arqueológicos.</p>			

**Bibliografía**

Beltrán, A. *et alii* 2013.

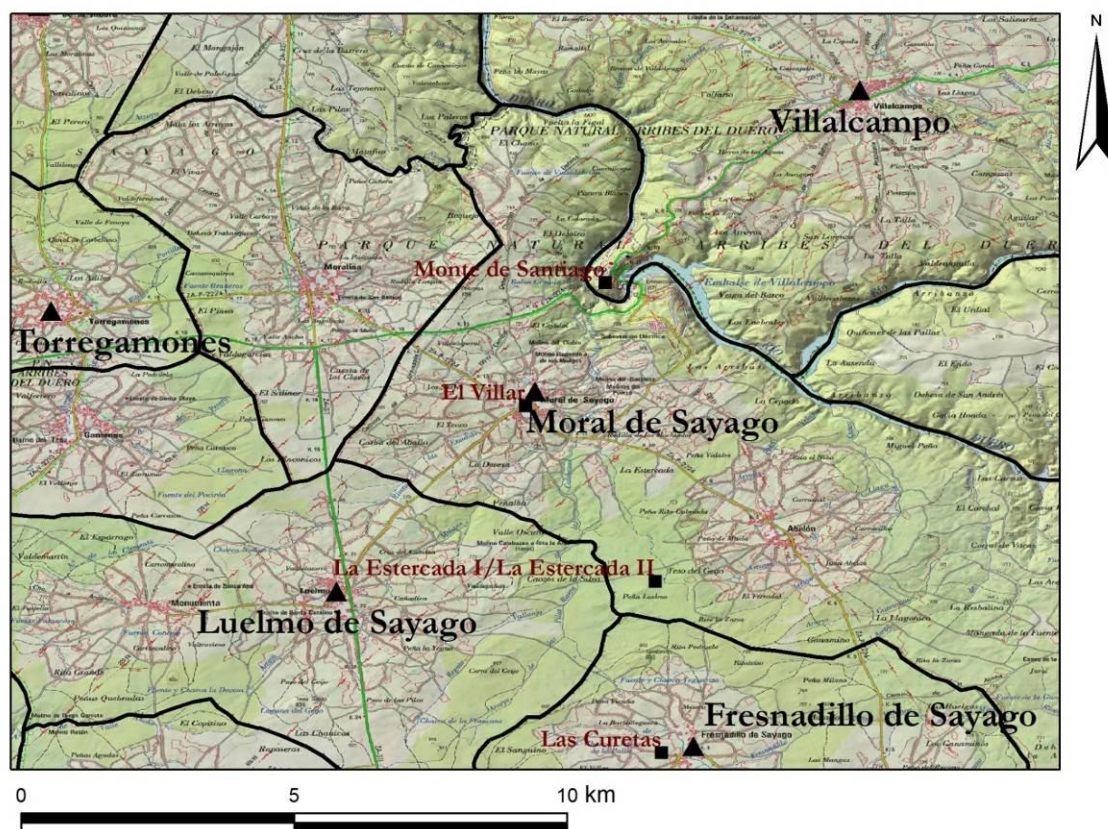


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**MORAL DE SAYAGO**

Localidad	MORAL DE SAYAGO
Nº inscripciones	20 (27?)
Yacimientos próximos	El Villar; La Estercada I y II.
Sitio de aparición	Las Eras, situado junto al casco urbano.
Ubicación actual	Casi todas las piezas se encuentran desaparecidas, siendo actualmente solo visibles tres cabeceras en una vivienda particular.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – principios del II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Moral de Sayago supone uno de los más completos que se han documentado en la zona de estudio. El hallazgo de la necrópolis de Las Eras en el siglo XIX provocó la aparición de estas inscripciones, que presenta una cronología desde

## ANEXO II: Inventario arqueológico

mitad del siglo I d.C. hasta principios del siglo III d.C., fecha marcada por el uso del *S(acrum)* en la *adprecatio* a los *Manes* en varias de ellas. Desgraciadamente no existen dibujos detallados de la mayor parte de las inscripciones, y en la actualidad no hay ninguna inscripción con texto visible, tan sólo tres cabeceras, por este hecho hay varias de las lecturas transmitidas que presentan problemas de interpretación. Cabe destacar algunas de las peculiaridades del conjunto de inscripciones de Moral de Sayago. En primer lugar, a pesar de documentarse un buen número de ellas (20), y de poder datarse hasta entrado el siglo III, apenas encontramos onomástica que no sea de nombre único. En MS-05 aparece una difunta de los *Iulii*, *Iulia Fextila*, cuyo *cognomen*, parece una variante del común *Festilla*, en una estela aparentemente trísoma, en la que el resto de difuntos muestran nombre único con filiación. Esta filiación precisamente no la presenta *Iulia Fextila*, aunque podría tratarse de una cuestión de espacio. El otro caso es MS-07, si bien de nuevo existen dudas sobre la lectura de esta inscripción. Por el conjunto de Moral de Sayago parece más coherente interpretar *Mentinae Flav(i) f(ilia)*, siendo la supuesta abreviatura *Ti(berius)* una *E* arcaica. Este hecho es, por tanto, muy significativo, dado que a lo largo del siglo II d.C. se observa un mantenimiento del uso de los nombres únicos que podría indicar que se mantiene un estatuto no privilegiado a pesar de la concesión del *ius Latii*, o que, al menos, no hay una evolución onomástica como ocurre en otros lugares con la aparición del uso de la *gens*.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Moral de Sayago apareció en el año 1859 en Las Eras, en una cortina o tierra de labor situada junto al pueblo. Se trataría de una necrópolis que fue expoliada y destruida y de la que tan solo se conoce la información aportada por T. Garnacho quien viajó al lugar tras el descubrimiento como enviado de la RAH. El autor recoge la información y realiza varios dibujos de las piezas, señalando que aparecieron un total de 27, todas con inscripciones, aunque nunca se llegó a describir el conjunto completo. Del yacimiento de las Eras poco se conoce, tan sólo que aparte de la aparición del conjunto de estelas se descubrieron varios zoomorfos, de los cuales se dibuja uno, y varias “vasijas cinerarias” que fueron destruidas por los descubridores que buscaban oro en su interior. Muy próximo al lugar de aparición se conoce los yacimientos de El Villar, posiblemente el asentamiento relacionado con esta necrópolis, y La Estercada.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	El Villar	<b>Código IACyL</b>	49-124-0001-04
<b>Cronología</b>	S. Iª - S. IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> situado junto a la población de Moral de Sayago, incluso parte del mismo se encuentra bajo el casco urbano; se trata de un asentamiento romano recogido en las prospecciones de los años 90. Muy posiblemente la necrópolis de Las Eras pertenezca a este yacimiento del que no dista mucho.</p>			

<b>Nombre</b>	La Estercada I y II	<b>Código IACyL</b>	49-124-0002-04/07
<b>Cronología</b>	S. Iª-IVª d.C.		
<p><b>Descripción:</b> según IACyL hay dos yacimientos a más de 4 km al sureste de Moral de Sayago conocidos como la Estercada I y la Estercada II, aunque se encuentran separados por tan solo 300 metros, por lo que se ha preferido unificarlos. Al igual que la mayoría de los yacimientos de esta zona se trataría de un pequeño asentamiento rural sin que haya aparecido ningún elemento característico que aporte una cronología clara.</p>			

**Bibliografía**

Garnacho, T. M<sup>a</sup> 1878; Gómez Moreno, M. 1927; Sevillano Carbajal, V. 1978; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

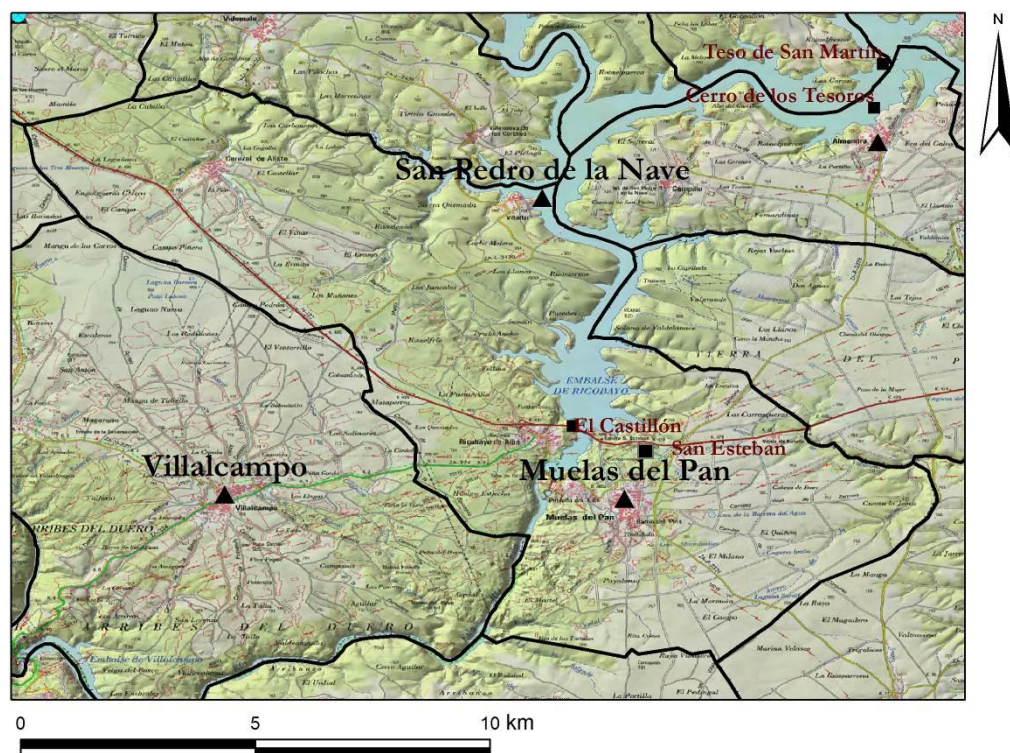
**MUELAS DEL PAN**

Localidad	MUELAS DEL PAN
Nº inscripciones	13 (16)
Yacimientos próximos	San Esteban (?); El Castillo.
Sitio de aparición	San Esteban.
Ubicación actual	12 en el Museo de Zamora. 1 sobre zoomorfo en Muelas del Pan, 1 en la pared de la ermita de San Esteban y 2 en los muros y cercas del entorno de San Esteban.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.

Localidad	SAN PEDRO DE LA NAVE (VILLAFLOR)
Nº inscripciones	7
Yacimientos próximos	El Castellón; San Esteban (?); El Castillo.
Sitio de aparición	San Pedro de la Nave.
Ubicación actual	San Pedro de la Nave en el Campillo (Almendra)
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I-principios del siglo II d.C.

Mapa de localización

## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

Los conjuntos de Muelas del Pan presentan una tipología y cronología bien diferenciada. No se tienen en cuenta los hallazgos recientes en la muralla de San Esteban por tratarse de un material en fase de estudio. El conjunto asociado al propio castro de San Esteban, está en un estado más fragmentario, pero de cualquier manera permite establecer una cronología amplia debido a la tipología de las inscripciones, que abarca desde modelos más tempranos como MU-05 y 08, adscribibles a la segunda mitad del siglo I d.C., hasta los modelos bísomos con *DMS* (MU-13 y sobre todo MU-06), datables ya en el siglo III d.C. Mención aparte merece MU-10, que presenta una flor hexapétala, que sería el motivo decorativo original del que surge posteriormente la rueda de radios. Sin embargo, el tipo de estela de pequeño tamaño, el material (granito basto) y la coherencia con el conjunto en el que se inserta parece indicar una cronología bastante más tardía, es decir de finales del siglo II o principios del siglo III d.C.; desgraciadamente no se conserva texto, pero si la datación es correcta, debería iniciarse con una fórmula *DMS*. En cuanto a la onomástica conservada apenas se pueden extraer nombres, ya que la mayor parte de los textos se han perdido. De cualquier manera todos los documentados (*Calpurnius*, *Salicia*, *Pintovius*, *Cloutia*, *Docinia*, *Capito* y *Tur[---]*) son frecuentes en la zona de estudio. El formulario conservado responde a los mismos esquemas de nombre único con filiación, que evolucionará a nombre único sin más en las estelas más tardías, sin que se constate la presencia de individuos con *gens*, ya que



## ANEXO II: Inventario arqueológico

*Calpurnius* está actuando como nombre único y no como *nomen* que es lo más habitual. Aún así se debe destacar el uso de *HSE* en MU-04, nada habitual en la zona y menos aún en estelas bísomas de granito. El conjunto de inscripciones del castro de San Esteban responde por tanto a los mismos esquemas del Occidente de Zamora, diferenciándose, por tanto, del tipo de epigrafía detectado en la zona de Madridanos-Villalazán. En cuanto a MU-07 se trata de un verraco con inscripción funeraria (ya que tiene mención de edad) que por la ausencia de *adprecatio* a los *Manes* debe datarse con anterioridad al siglo II d.C. Este verraco inscrito se asemeja al detectado en el conjunto de Villalcampo (VC-51) y que por tanto relaciona directamente estos zoomorfos con prácticas funerarias, si bien el resto de verracos detectados tanto en la zona zamorana como en la bragançana no contienen inscripción.

En cuanto al conjunto de San Pedro de la Nave el tipo de estelas y su formulario lo circunscriben a la segunda mitad del siglo I d.C. ya que ninguno de las inscripciones presenta dedicatoria a los *Manes*. Tipológicamente son coherentes con el conjunto de Zamora Occidental, si bien MU-16 presenta un formulario final *HSESTTL* que supone el único caso de toda la zona de estudio con esta doble fórmula final que es, sin embargo, tan frecuente en otras zonas de la Península. En cuanto a la onomástica es la habitual de la de este área, con una fórmula de nombre y filiación, excepto MU-15, donde se documenta un *Q(uintus) D(omitius) [---]*, sin que se haya conservado un posible *cognomen*, pero que indica que este personaje portaba, al menos, *duo nomina*. Más problemas de interpretación presenta MU-18, ya que se trata de una lectura muy fragmentada y actualmente la inscripción está perdida. En ella aparece teóricamente un *C(aius) Alpi[dinus]* y, tras una fractura, una posible *F* de filiación, lo que supondría un individuo con *duo nomina* y filiación que parece remitir a una época muy temprana, lo cual parece poco probable.

Por tanto, ambos conjuntos parecen directamente relacionados con el Occidente de Zamora y si bien presentan una cronología diferente este hecho se debe explicar porque posiblemente procedan de áreas diferentes. El conjunto de San Esteban se reutilizó en una muralla de época tardía junto a otros restos constructivos, sin importar que estuvieran fracturados o fueran de pequeño tamaño y posiblemente procediera del asentamiento de Almaraz del Duero (*vid. infra*), mientras que el conjunto de San Pedro de la Nave se debe ubicar en el lado derecho del río Esla.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Al número de inscripciones documentadas en el *corpus* se debe añadir, aunque sólo sea de forma cuantitativa, el conjunto hallado en las excavaciones de la muralla y que eleva el número de inscripciones hasta cerca de las 100.

**Descripción de yacimientos**

Los dos conjuntos de Muelas del Pan se han documentado en contextos secundarios. El primero y más numeroso, el de **Muelas del Pan**, apareció en el Castro de San Esteban y la ermita del mismo nombre, son piezas reutilizadas en la construcción de una muralla tardoantigua y presentan un alto grado de fragmentación. La procedencia original es desconocida aunque existen dos asentamientos en las proximidades, El Castellón, justo en la margen derecha del río Esla y frente al yacimiento, y El Castillo, situado a 7 kilómetros al sureste del mismo. La alternativa más plausible es el yacimiento de Almaraz de Duero, un lugar que dista apenas 7 kilómetros, situado junto al río Duero, que presenta una gran cantidad de materiales en superficie (diversos tipos de *sigillata*, cerámica común, material constructivo, numerario, etc.), que además tiene acceso a una de las mejores zonas de cultivo de la región y en el que sin embargo no se ha documentado ni una sola inscripción. La cronología de la muralla del castro de San Esteban supone que el expolio del conjunto epigráfico se produjo, al menos, ya en el siglo VI, lo que cuadraría con la ausencia posterior de inscripciones en el yacimiento de Almaraz, ya que todo este conjunto fue expoliado para construir la muralla.

<b>Nombre</b>	El Castellón	<b>Código IACyL</b>	49-135-0003-02
<b>Cronología</b>	S. I- S. IV d.C.		
<b>Descripción:</b> castro romanizado situado en la margen derecha del río Esla. Aunque ha sido objeto de sondeos arqueológicos no se han documentado niveles claros de ocupación. La mayor parte de los materiales remite a la Edad del Hierro y a una fase romana bajo imperial, aunque también han aparecido cerámicas del siglo I d.C.			

<b>Nombre</b>	El Castillo	<b>Código IACyL</b>	49-007-0001-02
<b>Cronología</b>	S. I - S. IV d.C.		



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción:** situado junto a Almaraz del Duero se trata de un asentamiento de grandes dimensiones y con gran cantidad de material arqueológico de época altoimperial. Pese a encontrarse en una zona afectada por labores agrícolas nunca se ha documentado inscripción alguna en este yacimiento o en el mismo municipio, algo bastante extraño frente al comportamiento de la mayoría de asentamientos romanos del occidente zamorano. Dentro del casco urbano tan sólo se han reutilizado algunos fragmentos de columnas según la información de V. Sevillano, pero ningún epígrafe. Por la proximidad y el fácil acceso desde este yacimiento a San Esteban no se puede descartar un expolio de las inscripciones, así como de material constructivo, para la construcción de la muralla tardoantigua.

El segundo conjunto es el aparecido en la iglesia de San Pedro de la Nave y documentado principalmente durante el traslado de la misma, desde el vado de **Villaflor**, a su actual ubicación, en el Campillo. Las inscripciones estaban reutilizadas en la construcción de esta iglesia que se puede datar o bien entre los siglos VI-VII o bien ya en los siglos XI-XII, según las diferentes hipótesis sobre su edificación. Se ha defendido su procedencia del yacimiento de San Esteban, aunque se debe indicar que a diferencia de las estelas aparecidas en este yacimiento fortificado las inscripciones de San Pedro de la Nave se encuentran en mejor estado de conservación. Se desconoce cualquier asentamiento romano en esta zona, aunque es posible que encuentre cubierto por las aguas del embalse, no debe olvidarse que la iglesia de San Pedro se situaba en un paso o vado de barca del río Esla que es posible que estuviera en uso previamente.

### Bibliografía

Navascués, J. M<sup>a</sup> 1937; Sevillano Carbajal, V. 1978; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1982; Blanco Freijeiro, A. 1984; Benito del Rey, L. y Martín Benito, J. M. *et alii* 1987; Martín García, R. y García Diego, A. J. 1990; Pérez Centeno, M<sup>a</sup> R. 1990; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo J. M<sup>a</sup> 1991; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1991-1992; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

## Localidad

## MUGA DE SAYAGO

1

El Curtidor / Vallomey

## En el yacimiento de El Curtidor

Desconocida

Siglo II d.C.

The map displays the Muga de Sagayo river and its tributaries, including the Muga de Sagayo, Muga de Sagayo, and Muga de Sagayo. The river flows from the north towards the south, passing through several towns and villages. The surrounding areas are labeled with names such as Euzkadi, Cantabria, and the Cantabrian Mountains. The map also shows the location of the Muga de Sagayo river and its tributaries, including the Muga de Sagayo, Muga de Sagayo, and Muga de Sagayo. A scale bar at the bottom indicates 10 km.

La única inscripción de Muga de Sayago cooreponde a una estela bísoma documentada por Sevillano carabajal (1973: 197), de la que no se conserva texto, ya que fue reutilizada como pila en un huerto. La pieza parece que ya fue reutilada en una sepultura, ya que apareció boca abajo tapando una tumba de lajas. La imagen no permite sacar más conclusiones sobre la estela, si bien al tratarse de un modelo bísomo se puede adscribir al siglo II d.C.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

El pequeño conjunto de Muga de Sayago parece que procedería del yacimiento de El Curtidor situado al sur del término municipal. Este conjunto no debe confundirse con el existente en Villar del Buey, que pese a estar más cerca de este yacimiento proceden de la Dehesa de El Cuartico (*vid. infra*).

<b>Nombre</b>	El Curtidor/Vallomey	<b>Código IACyL</b>	49-136-0001-04/12
<b>Cronología</b>	S. I - S. IV d.C.		
<b>Descripción:</b> pequeño asentamiento romano situado junto a un arroyo. El asentamiento no puede desligarse de otros dos yacimientos muy próximos, Vallomey, situado a escasos 300 metros al este y en el mismo término municipal, y El Tacón, en la margen contraria del arroyo pero situado en Villar del Buey. Los tres yacimientos posiblemente pudieran unificarse aunque parece que El Tacón solo presenta materiales altoimperiales mientras que en El Curtidor/Vallomey se han documentado TSHt. La existencia de cronologías diferenciadas se debería confirmar con una prospección intensiva. Teóricamente las estelas de Muga de Sayago aparecieron junto al camino que se sitúa a escasos metros de la piedra conocida como El Curtidor que da nombre al yacimiento y que posiblemente se trate de algún tipo de lagar rupestre.			

<b>Nombre</b>	El Villar/ Camino de Villamor	<b>Código IACyL</b>	49-136-0001-01
<b>Cronología</b>	S. I? - S. V d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento rural romano situado a 400 metros al noreste de Muga de Sayago. Presenta una serie de materiales arqueológicos, sobre todo tardíos, aunque no se puede descartar una ocupación altoimperial. No parece que haya ninguna noticia que vincule las inscripciones con este yacimiento pese a la proximidad del casco urbano.			

**Bibliografía**

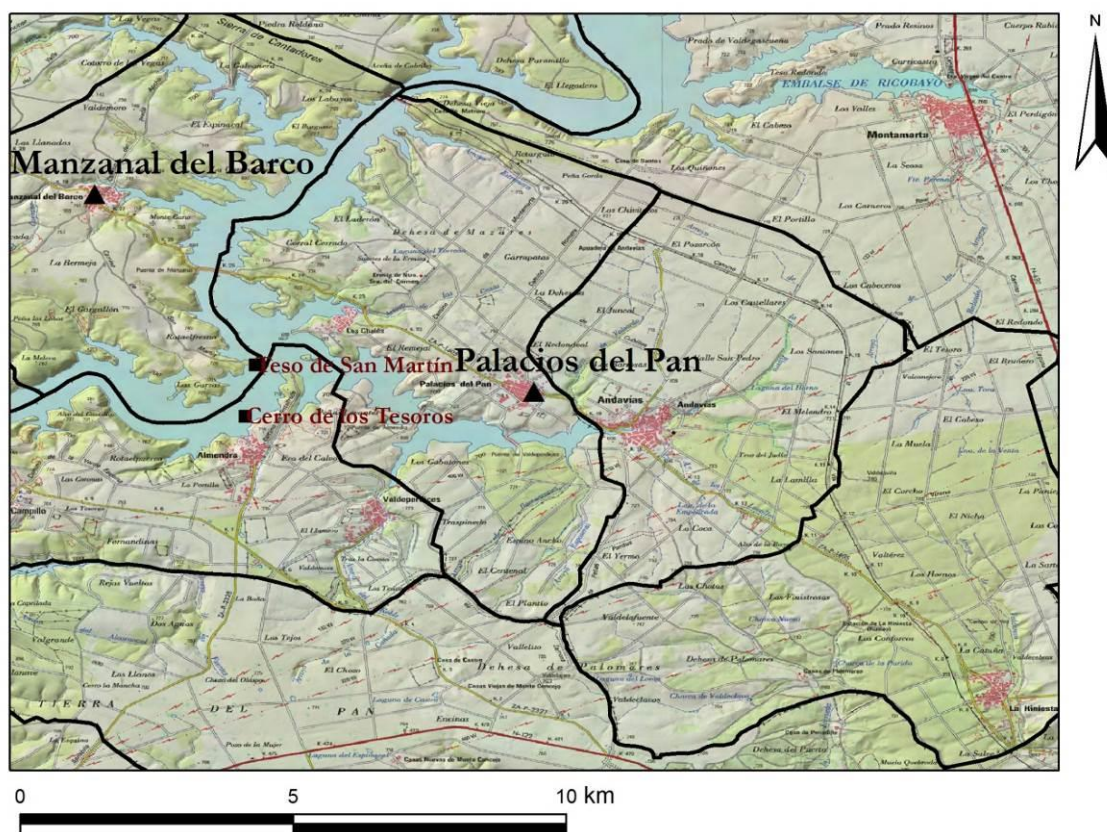
Sevillano Carbajal, V. 1978; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## PALACIOS DEL PAN

Localidad	PALACIOS DEL PAN
Nº inscripciones	0
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	En la carretera entre Palacios y Manzanal.
Ubicación actual	En el casco urbano.
Cronología asociada	Época contemporánea.

## Mapa de localización



## Comentario inscripción

La inscripción documentada por V. Sevillano parece corresponder, en realidad, a un mojón moderno, que indica aparentemente la distancia hasta Zamora. De hecho, el autor la vio utilizada como mojón en la carretera, si bien actualmente está situada en un parque en el casco urbano.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

Pese a que no se conozcan en este municipio inscripciones de época romana se documentan en este término municipal un yacimiento de cierta importancia, el Casetón de los Moros.

<b>Nombre</b>	El Casetón de los Moros	<b>Código IACyL</b>	49-142-0002-01
<b>Cronología</b>	S. I - S. III d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano situado en las proximidades del río Esla sobre una ladera con ligera pendiente hacia un arroyo afluente a éste. Su característica más importante es la existencia de una estructura en <i>opus signinum</i> de la que se conserva parte de los muros y el suelo pudiendo ser algún tipo de estructura relacionada con el almacenamiento de agua. Los materiales recuperados son de época altoimperial aunque no se puede descartar una ocupación tardía.			

**Bibliografía**

Sevillano Carbajal, V. 1978;



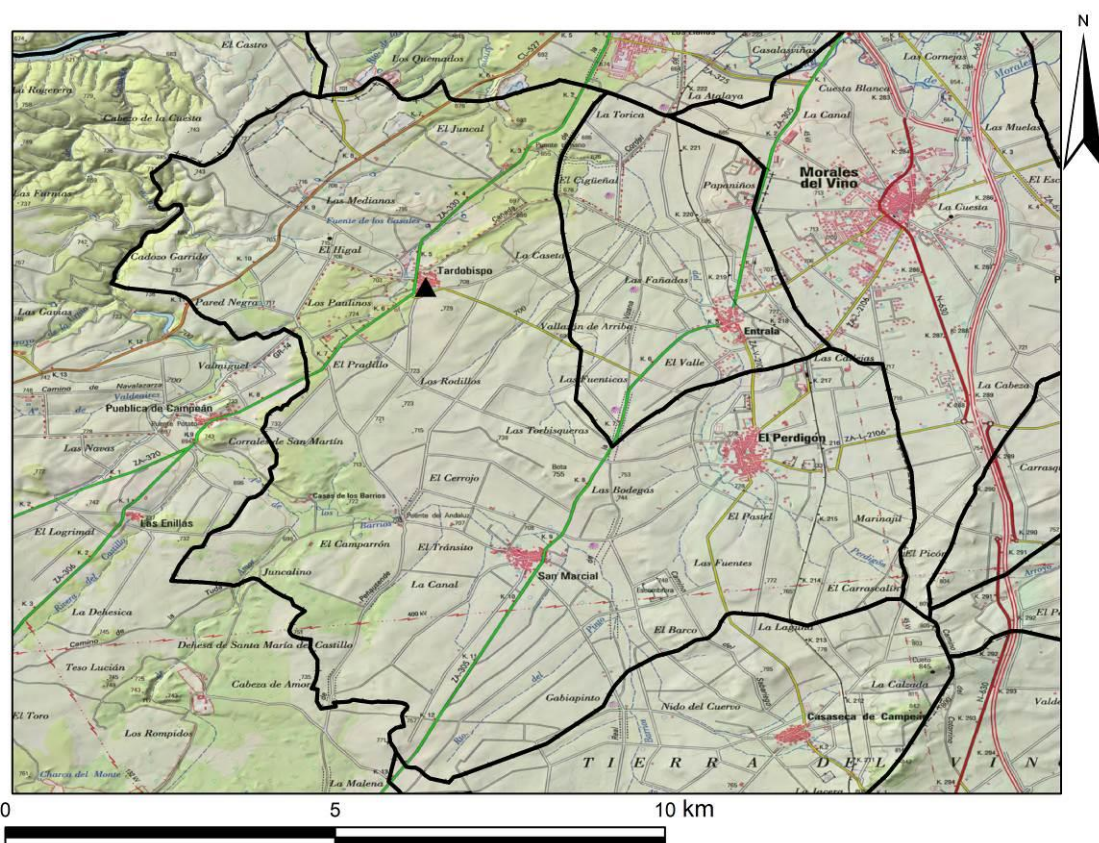
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PERDIGÓN, EL**

Localidad	TARDOBISPO
-----------	------------

Nº inscripciones	5
Yacimientos próximos	El Baillo
Sitio de aparición	Valcamín de Abajo?
Ubicación actual	Una en el Museo de Zamora, el resto en la iglesia de Tardobispo
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – segunda mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El pequeño conjunto funerario de Tardobispo presenta una cronología que abarcaría desde la segunda mitad, más concretamente el último cuarto, del siglo I d.C., marcada por PD-04, hasta la segunda mitad del siglo II d.C. que indica la estela bísoma

## ANEXO II: Inventario arqueológico

PD-05 y la *adprecatio* a los *Manes* de PD-02. Sin embargo sólo se documenta el texto de PD-02, que corresponde a la única de las estelas que se encuentra en paradero desconocido, presentando además una lectura problemática, ya que la fallecida, *Apisa*, presenta un nombre no documentado hasta el momento, lo que hace dudar del texto transmitido, si bien su filiación, *Albuci*, es un nombre conocido en la zona. Por otro lado la pequeña inscripción votiva a *Fortuna* supone una excepción en sí misma. En primer lugar por su tipología, un ara de pequeño tamaño, algo poco habitual en las ya de por sí escasas inscripciones votivas de la zona de estudio. En segundo lugar por tratarse de una dedicatoria a una divinidad romana clásica, en este caso la diosa *Fortuna*, que no sea Júpiter, la única constatada hasta este momento fuera de la zona campamental de *Petavonium*. Precisamente en este campamento se constata la otra inscripción a *Fortuna* de la zona, ya que esta diosa aparece ligada en muchas ocasiones al ámbito castrense. Este hecho puede sugerir una posible presencia de algún militar o veterano en la zona, si bien evidentemente sólo es una posibilidad.

**Descripción de yacimientos**

La información sobre la procedencia de las estelas no es clara mientras que el lugar de aparición del ara sería Valcamín de Abajo. Este topónimo corresponde a una dehesa al noreste de Tardobispo, junto a la ribera del Perdigón. No se ha documentado ningún yacimiento aquí, si bien, en esta zona se sitúan una serie de puentes y caminos que algunos autores han señalado como romanos relacionados con una supuesta calzada de Zamora a Miranda do Douro, aunque parecen todos corresponder a época medieval. Por el contrario al sur del municipio hay un yacimiento de época romana conocido como El Baillo, aunque su situación a 7 km de Tardobispo dificulta su relación con este conjunto epigráfico, pese a ello se señala la aparición de fragmentos de estelas en este yacimiento.

<b>Nombre</b>	El Baillo	<b>Código IACyL</b>	49-151-0002-02
<b>Cronología</b>	S. I - S. III d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento a 7 km al sur de Tardobispo, de donde teóricamente procederían dos monedas ibéricas. R. Martín Valls y G. Delibes realizaron una prospección señalando la aparición de tégulas y materiales romanos así como fragmentos de estelas ( <i>visi</i> ).			

**Bibliografía**



ANEXO II: Inventario arqueológico

Martín Valls y Delibes de Castro 1977; Sevillano Carbajal, V. 1978

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PERERUELA**

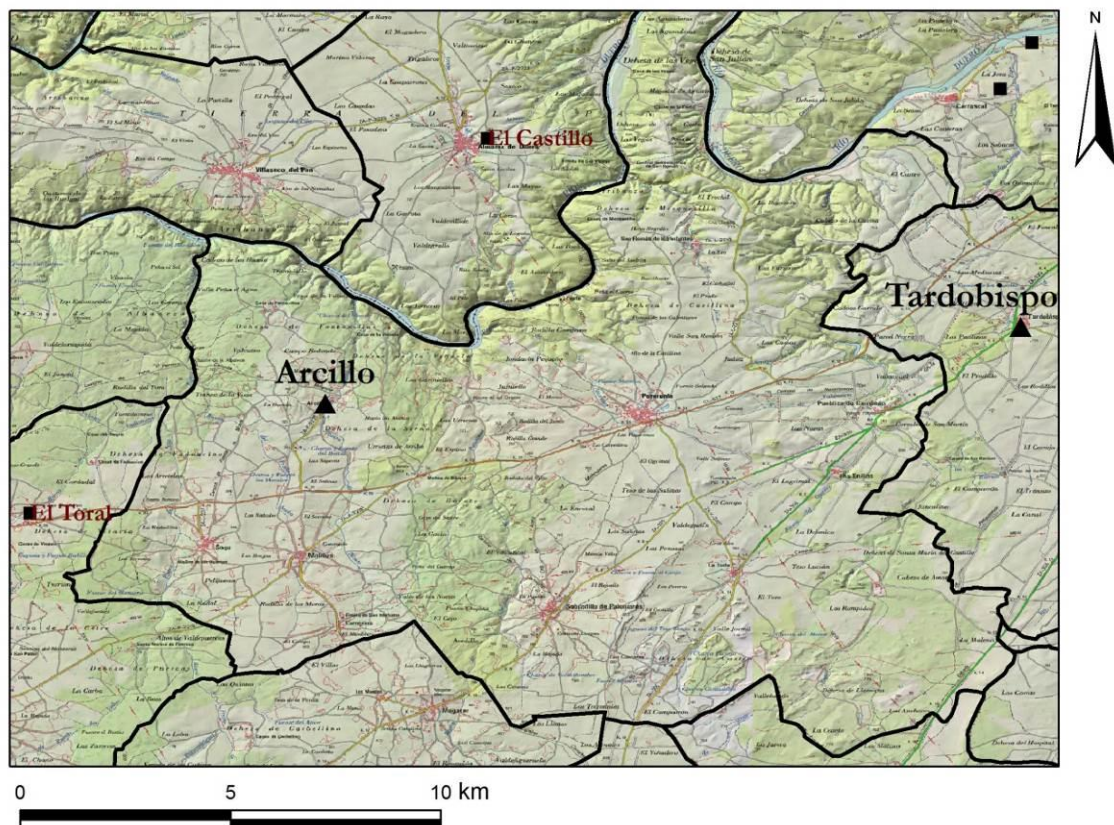
Localidad	ARCILLO
-----------	---------

Nº inscripciones	1(2?)
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	Fuente de Arcillo.
Ubicación actual	Museo de Zamora.
Cronología asociada	

Localidad	SOBRADILLO DE PALOMARES
-----------	-------------------------

Nº inscripciones	1?
Yacimientos próximos	
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	Junto a la iglesia de Sobradillo de Palomares.
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

La cronología asociada al conjunto de Arcillo se ciñe al siglo II d.C., al tratarse PE-01 de una estela bísoma, mientras que de PE-02 apenas existen datos y no se conservan imágenes, por lo que no se puede saber de qué tipo de estela se trata. Por su parte el miliario anepígrafo existente en Sobradillo de Palomares (PE-03) genera las dudas habituales de este tipo de piezas, ya que se pueden confundir fácilmente con columnas. De cualquier manera en esta zona se han propuesto diversas rutas de origen romano, con restos viarios y de puentes, por lo que podría corresponder a uno de estos caminos.

**Descripción de yacimientos**

Del conjunto de **Arcillo**, la estela bísoma apareció durante la reforma de la fuente y se encuentra actualmente conservada en el Museo de Zamora. Sin embargo no se documenta ningún asentamiento en las proximidades, siendo El Toral, en Fadón, Bermillo de Sayago, el asentamiento más cercano. De cualquier manera no se puede descartar la existencia de un asentamiento en las proximidades no documentado todavía, de hecho en la página web del ayuntamiento se hace referencia a un asentamiento romano bajo el casco urbano, sin que se haya podido confirmar este punto.

Más complejo es el hipotético miliario de **Sobradillo de Palomares**, por su carácter anepígrafo, si bien esta zona podría estar cruzada por la vía que une Salamanca con Almaraz de Duero.

**Bibliografía**

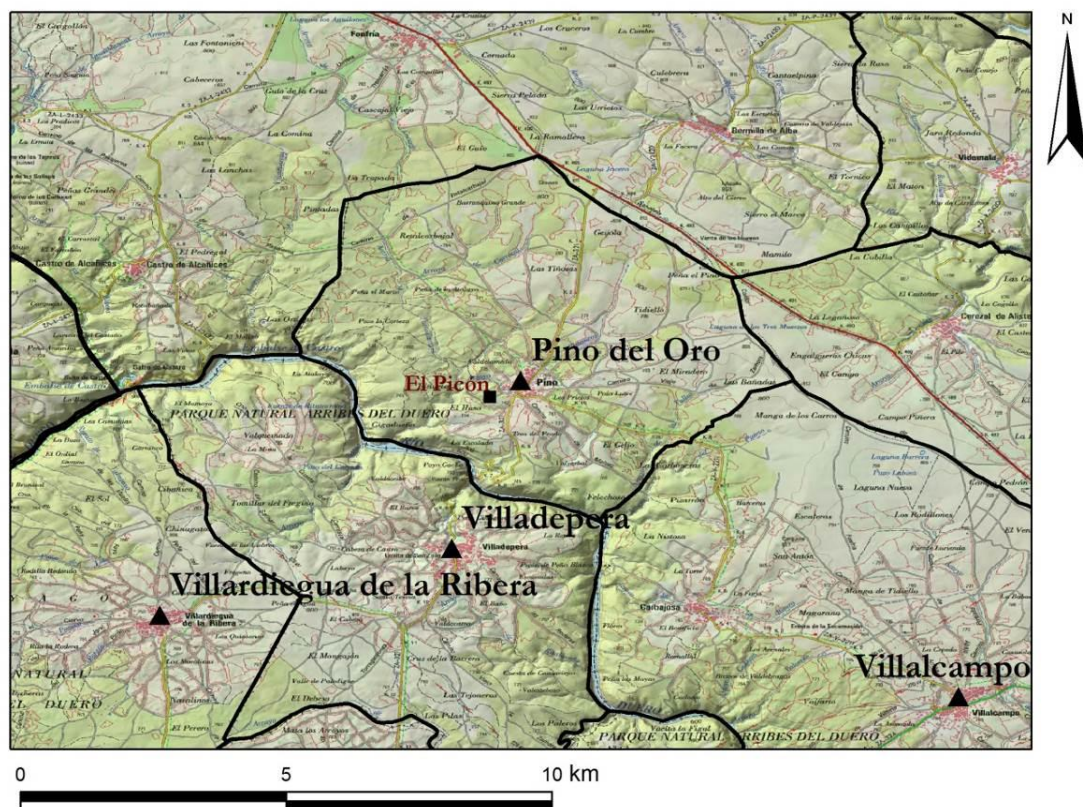
Sevillano Carbajal, V. 1978; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>PINO DEL ORO</b>
---------------------

Localidad	PINO DEL ORO
Nº inscripciones	22 (27?) <span style="float: right;"><b>Grafitos</b>      3</span>
Yacimientos próximos	El Picón.
Sitio de aparición	Existen diferentes noticias sobre la aparición de estas inscripciones. Uno de los conjuntos aparece en la ermita de San Esteban, que a su vez se señala procedería del entorno de Sancil o San Gil, ermita actualmente desaparecida, pero cuyo topónimo se mantiene en el yacimiento de El Picón. Gómez Moreno señala la aparición de sepulturas en la vertiente el Picón “frente a la parroquial”, posiblemente al este del yacimiento.
Ubicación actual	3 se encuentran en la finca de Miralmonte en Toro. 1 en el Museo de Zamora. 15 en varias viviendas del casco urbano. 3 desaparecidas y otras 5 posibles de las que no se conoce mucha información.
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I d.C. – Primera mitad del siglo III d.C.
Mapa de localización	

## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

El conjunto epigráfico de Pino del Oro es uno de los más importantes de la zona de estudio por varios motivos. En primer lugar las inscripciones, a pesar de que no se ha encontrado ninguna en una excavación arqueológica (a excepción del pacto en bronce), tienen un contexto arqueológico claro. Proviene del yacimiento de El Picón, también conocido como Cerro de San Gil o Sancil, en el que la tradición sitúa una ermita antigua, que posiblemente corresponda a las ruinas del yacimiento romano. Parte de las estelas fueron llevadas a la ermita de San Esteban, junto al antiguo vado de la barca del río Duero. Las restantes fueron reutilizadas en las casas de la localidad, tal y como comenta M. Gómez Moreno (1927: 36), que da como lugar de aparición dicho cerro. En segundo lugar el *corpus* tiene una cronología muy amplia, que se inicia en la primera mitad del siglo I d.C., ya que la cabecera PO-19, que representa una flor hexapétala, se puede datar en esas fechas. Asimismo el propio pacto de bronce se data con exactitud en el 27 d.C., gracias a su fecha consular. Una de las características más notables del conjunto de Pino es su constancia a lo largo del tiempo, es decir, la epigrafía de Pino se mantiene a lo largo de los tres siglos, sin que haya un descenso abrupto, o incluso una desaparición de la epigrafía entre una época y otra, tal y como ocurre en otras localidades. Al siglo I d.C. corresponden PO-01, 04, 05, 07, 08, la ya mencionada PO-19 y probablemente PO-16. La estructura del texto es la

## ANEXO II: Inventario arqueológico

correspondiente al occidente zamorano, con un nombre único seguido de filiación y edad, sin que en esta época se constate ninguna *gens*. La restitución de la antroponimia presenta algunas dificultades debido al mal estado de algunas de las inscripciones, así antropónimos como *Labena* (PO-01), *Natius* (*íd.*), *Aruntinonnius* (PO-07), *Elquisterius* (PO-04) o [- -]esala (PO-16) están muy poco documentados o directamente constituyen un *hapax*. Por otro lado, sin embargo, también se constatan otros nombres mucho más comunes como *Arco* (PO-05), *Toutonus* (PO-04) o *Primus* (PO-07). Ya de época más avanzada son las estelas de pequeño tamaño, cuya lectura se ha perdido, y las dos estelas trísomas en mármol de brecha, una de las cuales se encuentra desaparecida. En ambas se trata de epitafios familiares, dedicados por los padres a sus correspondientes hijos. En el primer caso (PO-03), *Calpurnius Severinus* y su esposa, *Reburina*, se lo dedican a su hija *Calpurnia* o quizás (*Calpurnia*) *Calpurnina*, si aceptamos alguna de las lecturas de investigadores que llegaron a ver la pieza. Esta inscripción tiene una estructura muy similar a PO-06, que afortunadamente sí se conserva y cuya lectura es segura. En este caso de nuevo unos padres, *Domitius Proculus* y *Maximina*, le dedican una estela a su hijo *Aurelius*. En este caso se vuelve a plantear un problema parecido al de la otra estela trísoma en cuanto al nombre del fallecido. Siguiendo el nombre del padre el fallecido debería ser *Domitius Aurelius*, siendo *Aurelius* un *nomen* en lugar de *cognomen*, si bien no se hace constar expresamente. Por otro lado, como en el caso anterior, la madre del fallecido presenta un nombre único.

En cuanto a la única inscripción votiva conocida cuenta con el problema de la mala conservación del texto, ya que la inscripción fue dividida en dos mitades y colocada como corona superior de los pilares de entrada a una finca. No se conserva, o no se mencionaba, el nombre de la divinidad a la que estaba dedicada, mientras que el dedicante parece llamarse *Severinus*, un nombre ya documentado en PO-03 y muy frecuente en *Hispania*. En cuanto al formulario parece que podría corresponder a *l(ibens) v(otum) m(erito)*, que no sigue el orden habitual, pero que como el resto de la lectura propuesta presenta las dudas ya comentadas.

También se debe destacar la presencia de estelas de pequeño tamaño, similares a las documentadas en Tudera (Fariza) y otros lugares que parecen corresponder a la última etapa de la epigrafía. Desgraciadamente ninguna de las conservadas en Pino del Oro tiene texto legible.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

Finalmente, Pino del Oro destaca por el hallazgo de un pacto de bronce en el yacimiento de El Picón. Se trata de un pacto de hospitalidad realizado por el senado y el pueblo de *Bletisama* con un individuo, ya que el texto se refiere a él en singular, cuyo nombre no se conserva, debido a que sólo se encontraron dos de los fragmentos que componían el pacto, por lo que el texto está incompleto. Como se ha señalado se data durante la época de Tiberio, más concretamente en el 27 d.C., tal y como ocurre con el primer pacto de los Zoelas. Este bronce pone de manifiesto la red de relaciones políticas y clientelares que se ponen en marcha tras la conquista romana, y de la que este tipo de documentos, bien constatados en el Noroeste, son un claro ejemplo.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Pino del Oro procede del entorno del yacimiento de El Picón. Aunque no se ha documentado la situación exacta de la necrópolis se ha señalado siempre la aparición de las inscripciones o sepulturas al este del yacimiento. Se debe destacar que al igual que en otros conjuntos también se hace referencia a la aparición de un zoomorfo en una de las sepulturas.

<b>Nombre</b>	El Picón	<b>Código IACyL</b>	49-157-0001-07
<b>Cronología</b>	S. I-V d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano posiblemente recintado, teniendo un tamaño aproximado de 2 hectáreas. Las excavaciones permiten establecer una ocupación desde principios del siglo I d.C. hasta el siglo V d.C. Este núcleo se sitúa junto a las mejores tierras de cultivo de la zona y al mismo tiempo se encuentra junto a la Zona Minera de Pino del Oro, una importante área minera aurífera explotada en época romana, cuyas explotaciones más lejanas se sitúan a menos de una hora de camino			

**Bibliografía**

Masdeu, J. F. 1800; Fernández Duro, C. 1885; Fita, F. 1885; Gómez Moreno, M. 1927; Morán, C. 1944; Morán, C. 1946; Batlle Huguet, P. 1963; Morán, C. 1968; Soria Sánchez, V. 1970; Sevillano Carbajal, V. 1978; Lión Bustillo 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Rodríguez Lorenzo, 1993; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1996; Navarro Caballero, M. 1998; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007; Beltrán, A. *et alii* 2009.



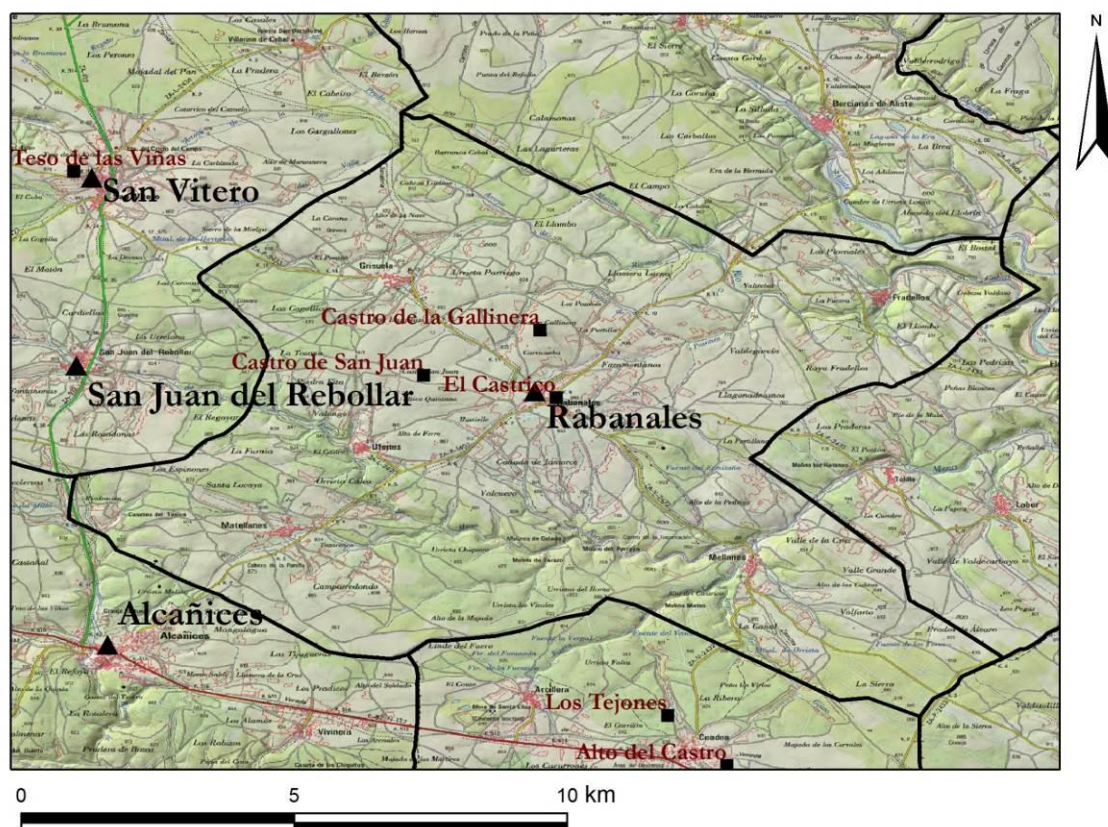
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**RABANALES**

Localidad	RABANALES
-----------	-----------

Nº inscripciones	20
Yacimientos próximos	El Castrico; Castro de San Juan; Castro de la Gallinera.
Sitio de aparición	La mayoría han aparecido reutilizadas en viviendas o construcciones del casco urbano. Una noticia indica la aparición de una estela en Corral Pintado, al sur de la localidad.
Ubicación actual	La mayoría siguen en el casco urbano, aunque hay dos desaparecidas.
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I – principios del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Rabanales parece provenir del yacimiento de El Castrico, situado junto al casco urbano de la localidad, concentrándose la mayor parte de las

## ANEXO II: Inventario arqueológico

inscripciones reutilizadas en la iglesia parroquial, tanto en las paredes exteriores como interiores, así como en el pavimento. El conjunto presenta una cronología que abarca todo el siglo I d.C., pero sin que se pueda extender a lo largo del siglo II, debido a la ausencia de inscripciones con dedicatoria a los *Manes*, si bien algunas inscripciones presentan arcos ultrasemicirculares más habituales de esta etapa posterior. Sin embargo el conjunto presenta una serie de peculiaridades que lo hacen especialmente interesante. En primer lugar se documenta una inscripción funeraria en mármol de brecha de un personaje que aparece también en la zona mirandesa (RA-01), (*Valerius*) *Rufus Attianus*, quien dedica la estela a su padre *Valerius Rufinus*. Este mismo individuo aparece como patrón de un liberto (PC-14), *Fronto*, posible esposo, además, de su hija (*Valeria Rufina*), dedicando un cipo a su esposa *Flaccilla* (PC-06) y finalmente con su propio cipo funerario dedicado por sus hijas (*Valeria Procula* y (*Valeria*) *Rufina* (DI-18). Es decir, este personaje parece ser uno de los miembros destacados de las familias que surgen a partir de época Flavia entre las actuales localidades de Picote, Duas Igrejas, Malhadas y Rabanales (*Valerii*, *Silvii*, *Anii*, etc.) y que por primera vez en la zona muestran su pertenencia a una *gens* de la forma habitual, además de elegir un nuevo modo de representación epigráfica como son los cipos.

Pero aparte de esta inscripción se conservan otras estelas que se pueden relacionar directamente con la zona mirandesa. Como la inscripción RA-02 que, a pesar de estar fabricada en granito, presenta un zoomorfo dentro del campo epigráfico, dedicado a la difunta *Aunia Turai f(ilia)*, en lo que parece ser un claro precedente de los zoomorfos habituales de las estelas de mármol de brecha de la etapa siguiente. Asimismo, dentro de los motivos decorativos se deben destacar dos cabeceras propias de los estilos más arcaicos y que enlazan directamente con los motivos militares de la *Legio* X. Se trata de la flor hexapétala de RA-11 y el creciente lunar de RA-10, si bien en ambos casos hay serias dudas acerca de que fueran reutilizadas unos años después. En cuanto a la onomástica la tendencia es similar a la de otros conjuntos, con nombres bien conocidos en la zona como *Aunia* (RA-10), *Balaesus* (RA-11), *Clontius* (RA-04) o *Tritius* (*íd.*), junto a otros que cuentan con menos casos documentados en Hispania como *Potitus* (RA-05), aunque es un nombre bien atestiguado en otras zonas del Imperio, o *Cadarna* (RA-03), quizás relacionado con el topónimo *Cadarnavaegium* del bronce de Fuentes de Ropel (HEp 1, 733).

Otro de los aspectos dignos de mención es el desaparecido bloque con inscripción (RA-08) mencionado por M. Gómez Moreno (1927: 12) en el que leería *CVR*, lo que se ha interpretado como *Curunda*, el topónimo que aparece como lugar de firma del pacto de los

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Zoelas, y por extensión como *caput civitatis* por algún autor, si bien la aceptación más general es que *Curunda* corresponda con Castro Avelãs. Como ya se señaló en el área de estudio *Curunda* también está documentado como antropónimo en una inscripción de Madridanos (*vid. supra*) y de Villadepera (*vid. infra*) por lo que no es descartable que esto se repita en la pieza de Rabanales.

Asimismo Rabanales conserva la única dedicatoria imperial de la zona, se trata de un fragmento de granito (RA-09) en el que se puede leer [- - *Imp(eratori)*] *Caes[ari- - - - p(ius)] f(felix) · Aug.*, por lo que no se puede establecer a qué emperador estaba dedicada, si bien M. Gómez Moreno la fecha en el siglo III d.C. (1927: 12-13), aunque sin mucha base. De cualquier manera esta inscripción pone de manifiesto una cierta vida cívica en este yacimiento, quizás directamente relacionada con la presencia de las familias que se comentaban anteriormente.

Por tanto el conjunto de Rabanales, sumado al entorno inmediato y que directamente se puede relacionar con él (Alcañices, San Juan del Rebollar, etc), destaca dentro del panorama del occidente de Zamora, a lo que hay que añadir la situación estratégica del asentamiento, junto a una vía principal como parece deducirse de los miliarios de San Vitero (*vid* San Vitero) y Gallegos del Campo (*vid* Figueruela de Arriba). Así pues Rabanales se convierte en uno de los centros de referencia de la zona de estudio.

### Descripción de yacimientos

El conjunto de inscripciones de Rabanales es uno de los más importantes de la provincia de Zamora. Las primeras referencias proceden de M. Gómez Moreno que recogió varias de las inscripciones en su catálogo monumental. Posteriormente el número de inscripciones ha aumentado hasta alcanzar la veintena, existiendo diferentes tipos y materiales. A estas inscripciones se le puede añadir un importante conjunto de piezas arquitectónicas (columnas, basas, capiteles) desperdigados por el casco urbano.

Dentro del término municipal se conoce un importante conjunto de yacimientos de los que cuatro se pueden adscribir a época romana: El Castro de San Juan, El Castro de la Gallinera, El Castrico y Corral Pintado.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Corral Pintado	<b>Código IACyL</b>	49-172-0005-07
<b>Cronología</b>	S. IV-VIII d.C.		
<p><b>Comentario:</b> yacimiento ubicado en las proximidades del río Mena, a escasa distancia del castro prerromano de La Luisa. Los materiales hacen pensar en un pequeño asentamiento tardoantiguo o altomedieval. En su entorno se documenta un pequeño conjunto de trincheras mineras que pueden estar aprovechando afloramientos de manganeso férrico, comunes en la zona.</p>			

<b>Nombre</b>	Castro de San Juan	<b>Código IACyL</b>	49-172-0005-03
<b>Cronología</b>	S I a. C.-I d.C.		
<p><b>Comentario:</b> asentamiento de 2 hectáreas de tamaño delimitado por un pequeño talud y situado en una buena zona agrícola. Los materiales documentados son cerámicas a mano o a torno lento, así como otras a torno junto a algún fragmento muy deteriorado de <i>Terra Sigillata</i>. A este asentamiento se le asocia el tesoro de Ramallas o Ravallas compuesto por 27 denarios, de cronologías del siglo II a. C. hasta el 25-23 a. C., y cuatro joyas de plata (Esparza 1983; Esparza 1986: 268-271). Su ubicación, los materiales y las características hacen pensar en un asentamiento cuya ocupación se iniciaría tras la conquista.</p>			

<b>Nombre</b>	Castro de la Gallinera	<b>Código IACyL</b>	49-172-0005-04
<b>Cronología</b>	E. H? S. I-II d.C.?		
<p><b>Comentario:</b> asentamiento de 2 hectáreas de tamaño situado en un pequeño teso aislado en una buena zona agrícola, sin muralla o elemento que lo delimite ni buenas condiciones defensivas. Se han documentado tanto molinos barquiformes como circulares así como pesas de telar de piedra. Su cronología es muy discutible pero por sus características parece encuadrarse mejor en época romana. Los molinos barquiformes pueden relacionarse más con una labor minera que con un tratamiento del grano, debido a que a los pies del yacimiento existen referencias a cuevas y minas.</p>			

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	El Castrico	<b>Código IACyL</b>	49-172-0005-01
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<p><b>Comentario:</b> asentamiento en abierto de época romana de gran tamaño. Se sitúa en una importante área agrícola y un posible nudo de comunicaciones que podría unir los territorios de Sanabria, Aliste, Bragança y el Planalto mirandés. A nivel de materiales arqueológicos es uno de los más importantes del territorio alistano con abundantes fragmentos de <i>terra sigillata</i>, materiales constructivos, restos de mosaicos y posiblemente todo el conjunto de columnas, piezas arquitectónicas y epigrafía aparecida en el municipio.</p>			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Navascués, J. M<sup>a</sup> 1963; Sevillano Carbajal, V. 1978; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1981; Esparza Arroyo, A. 1983 y 1986; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Esparza Arroyo, A. y Martín Valls, R. 1997.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**RÁBANO DE ALISTE**

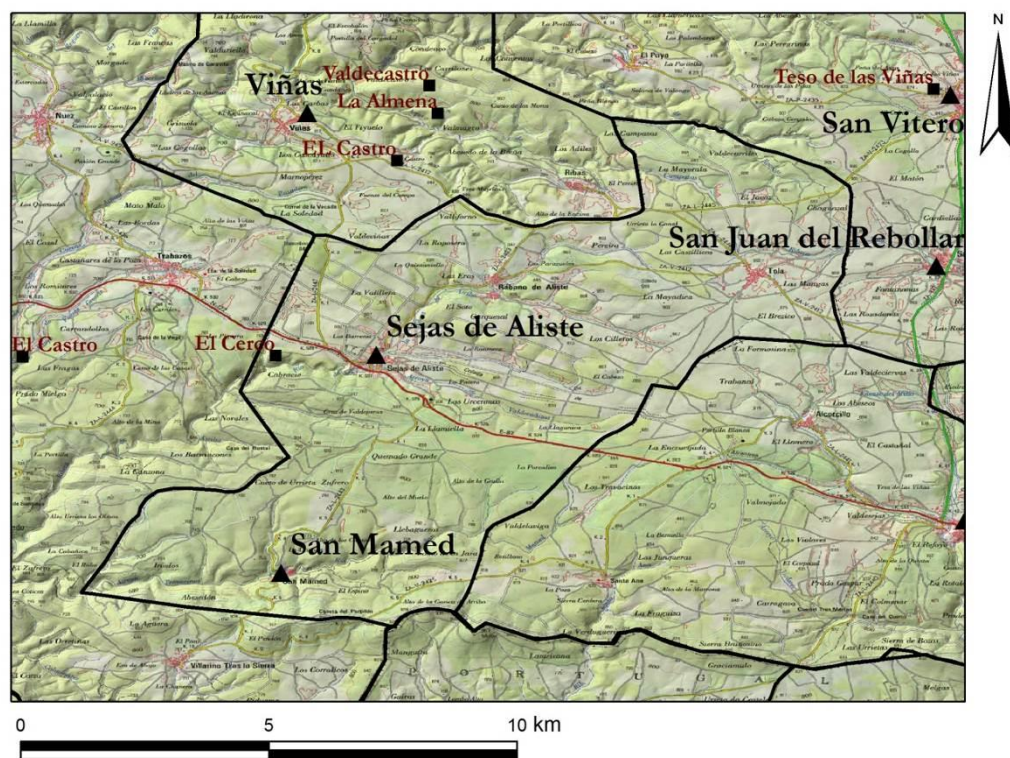
Localidad	SAN MAMED
Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	El Cerco.
Sitio de aparición	Aparecen en la Iglesia de San Mamed.
Ubicación actual	Actualmente en la Iglesia, una desaparecida.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – segunda mitad del siglo II d.C.

Localidad	SEJAS DE ALISTE
Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	El Cerco.
Sitio de aparición	Las Llamas o Barreros.
Ubicación actual	Desaparecidas, salvo una que se encuentra reutilizada en una vivienda.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.

Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

Los dos pequeños conjuntos de Rábano de Aliste presentan una cronología similar, ya que ambos parecen iniciarse en la segunda mitad del siglo I d.C. y ambos conservan ejemplares en mármol de brecha ya de época más tardía. El conjunto de San Mamed no tiene un origen claro, ya que no se documentan yacimientos en sus proximidades, si bien la tradición oral del pueblo habla de un posible monasterio en el lugar donde actualmente se asienta la Iglesia parroquial y lugar de aparición de las estelas. Las dos conservadas corresponden a ejemplares bísomos, aunque uno de ellos sólo tenía texto en uno de sus lados (RB-04), mientras que el otro estaba ocupado por un zoomorfo bajo una estructura templar. La antroponimia no presenta mayores problemas, dado que todos los nombres son bien conocidos (*Acca*, *Arco* y *Cloutius*).

En cuanto al conjunto de Sejas de Aliste, sólo se conserva actualmente una cabecera, si bien los otros dos ejemplares, hoy desaparecidos, están bien documentados. El primero (RB-01) corresponde a una estela en granito del tipo más habitual en la zona, pero que presenta dos antropónimos inéditos (*Ciliasa*) o muy poco conocidos (*Alaesius*) hasta el momento. Mayor complejidad presenta la inscripción trísoma que se halló en la iglesia parroquial de Sejas. Se trata de un ejemplar en mármol que presenta el epitafio de tres



## ANEXO II: Inventario arqueológico

individuos, todos ellos con una onomástica compuesta de nombre único con filiación (*[A]nna Flavi f(ilia)*, *Fla[v]o C(a)esario(nis f.)* y *Fla(vo) Avit(i) f(ilio)*), aunque todos los nombres son bien conocidos, la lectura no es del todo segura, al proceder de un manuscrito del siglo XVIII.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de **Sejas de Aliste** está directamente relacionado con el yacimiento de El Cerco, aunque parece que la procedencia exacta sería al norte del asentamiento, en una zona conocida como Los Barreros o Las Llamas, de donde procede la inscripción aparecida en los años 70 junto a un zoomorfo. Actualmente no se puede confirmar que se trate de una necrópolis, aunque en las prospecciones se localizaron en el entorno placas de pizarra que no son originarias de esta zona y que podrían corresponder a restos de tumbas de lajas.

<b>Nombre</b>	El Cerco	<b>Código IACyL</b>	49-173-0003-06
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S. IV d.C.		
<b>Descripción:</b> castro romanizado situado al suroeste de la localidad de Sejas de Aliste. Es un asentamiento de cierto tamaño, 3 hectáreas, con una ocupación continuada entre al menos el siglo V a. C. hasta el V d.C., sin que parezca que exista un hiato en la ocupación. El yacimiento fue excavado a finales de los años 70 y principios de los 80, aunque principalmente la intervención se centró en las fases de la Edad del Hierro.			

El segundo conjunto, el localizado en San Mamed, presenta mayores dificultades de adscripción al no conocerse actualmente ningún asentamiento en la zona. Aunque el más cercano es el Cerco de Sejas de Aliste ya descrito no parece que este pudiera ser el origen de las piezas pudiendo proceder seguramente de algún asentamiento en la zona que no se haya documentado. No se puede olvidar tampoco la proximidad de la frontera portuguesa y la existencia de una serie de atalayas en la zona relacionados con los conflictos de época medieval y moderna con el país vecino y que podrían haber tenido ocupaciones previas por confirmar.

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1975; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Pérez Centeno, M<sup>a</sup> R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Cadiñanos Bardeci, I. 1994; Esparza Arroyo y Martín Valls 1997.

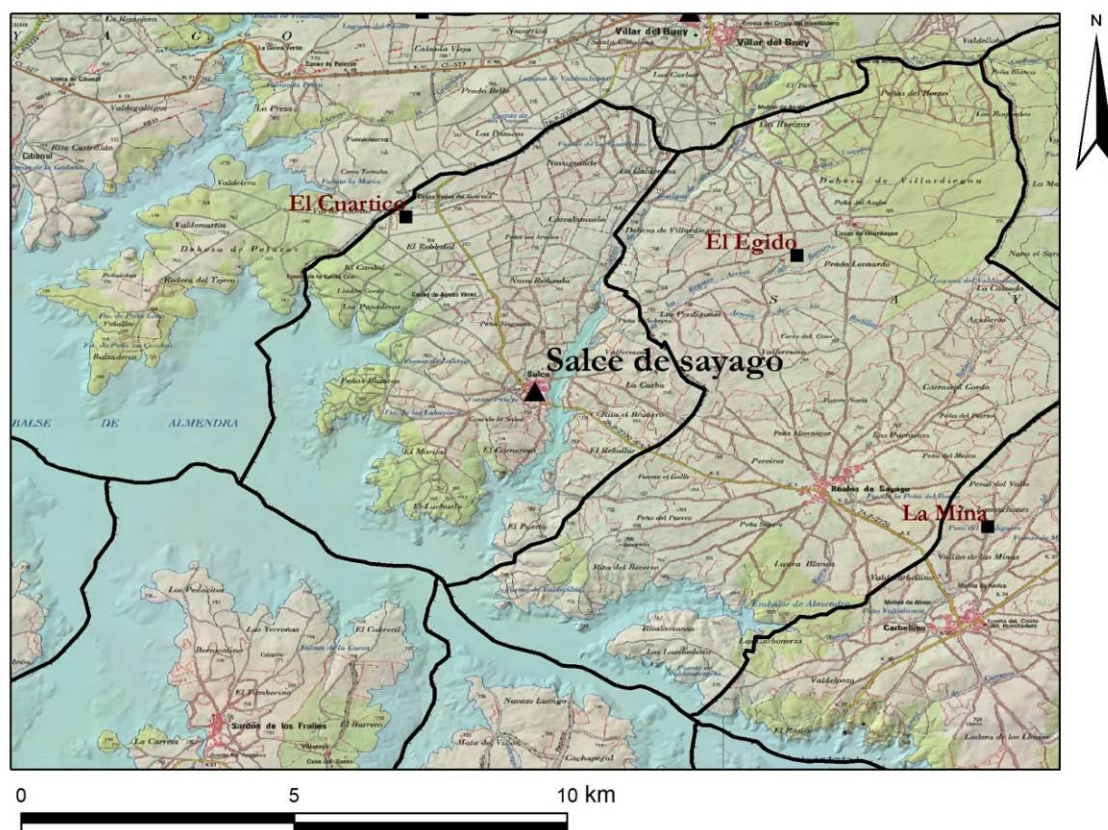
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**SALCE DE SAYAGO**

Localidad	SALCE DE SAYAGO
-----------	-----------------

Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	El Cuartico.
Sitio de aparición	El Cuartico, fue llevado a casa de D. José Nieto.
Ubicación actual	Desconocida.
Cronología asociada	Siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La inscripción correspondiente a Salce de Sayago es la misma que una de las documentadas en el conjunto de Villar del Buey. La confusión proviene de la localización del yacimiento de origen de los epígrafes, El Cuartico, que está situado entre ambos términos municipales.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

La inscripción documentada en Salce se debe relacionar con las halladas en Villar del Buey (*vid. infra*), procedentes del asentamiento de El Cuartico, situado en el límite entre ambos municipios.

<b>Nombre</b>	El Cuartico	<b>Código IACyL</b>	49-183-0001-02
<b>Cronología</b>	S. I-S. IV? d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento romano situado junto a un arroyo, en campos de cultivo en los que se observa gran cantidad de material <i>in situ</i> . Se ha documentado cerámica altoimperial en el yacimiento aunque no se descarta la existencia una etapa tardorromana.			

**Bibliografía**

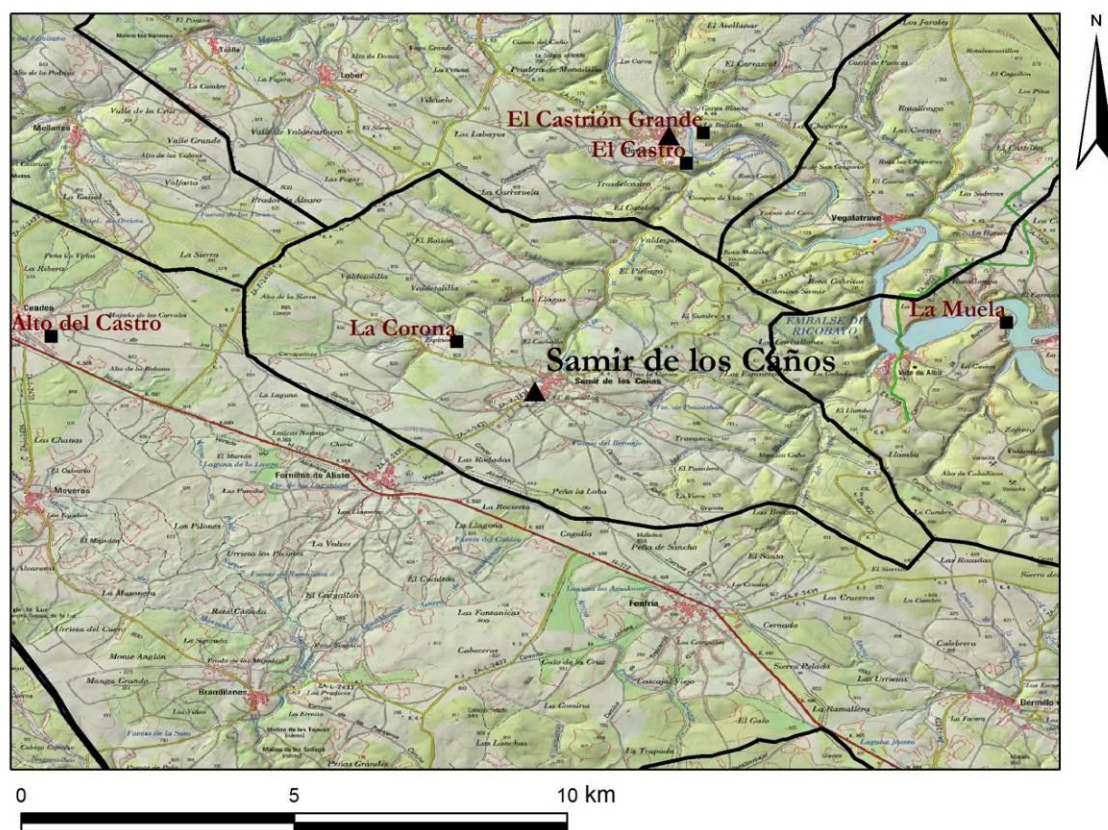
Albertos Firmat, M<sup>a</sup> L. 1974; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## SAMIR DE LOS CAÑOS

Localidad	SAMIR DE LOS CAÑOS
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	La Corona.
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	Reutilizada en una vivienda.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción documentada en Samir de los Caños corresponde al grupo de estelas de pequeño tamaño y cronología tardía, de los que se han visto ya varios ejemplos, como el conjunto de Argañin-Tudera, o piezas aisladas como las aparecidas en Madridanos, o Muelas del Pan entre otros. El texto se encuentra en muy mal estado, por lo que apenas se reconocen vestigios de letras, si bien la *adprecatio* a los *Manes* parece clara, lo que confirma

## ANEXO II: Inventario arqueológico

su datación. La falta de otros documentos epigráficos y de un yacimiento con ocupación clara del siglo II d.C. hace pensar en algún tipo de explotación rural de tamaño modesto con una pequeña necrópolis anexa, de la que provendría esta inscripción.

**Descripción de yacimientos**

Se desconoce la procedencia exacta de la inscripción, encontrándose reutilizada en una vivienda desde hace tiempo. No se conoce una ocupación clara de época romana en el entorno salvo por el asentamiento de La Corona, aunque por su morfología y materiales hace pensar en un yacimiento de cambio de era.

<b>Nombre</b>	La Corona	<b>Código IACyL</b>	49-184-0001-03
<b>Cronología</b>	S. I a. C.-S I d.C.?		
<b>Descripción:</b> asentamiento con un posible recinto y características romanas aunque con elementos materiales que son más próximos a la Edad del Hierro. Pese a ello la ubicación y morfología hacen pensar que se trate de un asentamiento romano, así como la aparición de molinos circulares, relacionados más con la ocupación romana que con la Edad del Hierro.			

**Bibliografía**

Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1982; Abásolo, J. A. y García Rozas, R.; García Rozas, R. 1990

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**SANTIBÁÑEZ DE VIDRIALES**

Localidad	ROSINOS DE VIDRIALES		
Nº inscripciones	8	Grafitos	72
Yacimientos próximos	<i>Petavonium</i> .		
Sitio de aparición	7 de las estelas proceden de Sansueña o La Ciudad ( <i>Petavonium</i> ), 1 de la ermita de Santa María del Campo. Todos los grafitos, marcas o sellos proceden de <i>Petavonium</i> o su entorno, principalmente de las excavaciones.		
Ubicación actual	3 se encuentran desaparecidas, 2 en el Museo de los Caminos de Astorga, 2 en el Museo de Zamora y 1 en una vivienda particular. Los sellos se encuentran depositados en el Museo de Zamora.		
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.		

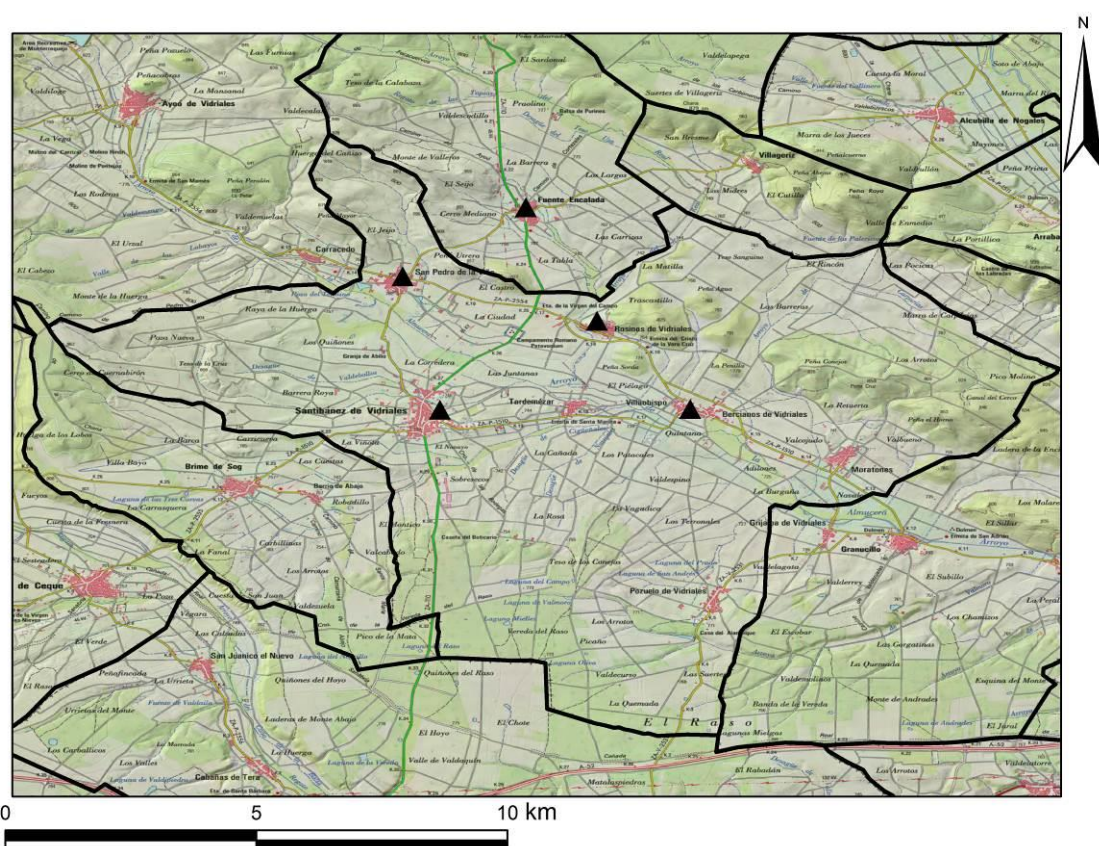
Localidad	SANTIBÁÑEZ DE VIDRIALES		
Nº inscripciones	10		
Yacimientos próximos	<i>Petavonium</i> .		
Sitio de aparición	6 de procedencia desconocida, 2 aparecieron en las obras de la carretera que une Rosinos con Santibáñez, 2 del arroyo de Almucera.		
Ubicación actual	6 se encuentran en la Aula Arqueológica de <i>Petavonium</i> , 4 desaparecidas.		
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.		

Localidad	TARDEMEZAR		
Nº inscripciones	2		
Yacimientos próximos	<i>Petavonium</i> .		
Sitio de aparición	Desconocido.		
Ubicación actual	1 en el Museo de Zamora y 1 en el Museo de los Caminos de Astorga.		
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.		



Localidad	SAN PEDRO DE LA VIÑA		
Nº inscripciones	2	Sellos	1
Yacimientos próximos	<i>Petavonium</i> .		
Sitio de aparición	1 desconocida y la otra apareció en la pared del cementerio.		
Ubicación actual	1 reutilizada en la pared de la iglesia, la otra desconocida.		
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I – principios del siglo III d.C.		

### Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El *corpus* de inscripciones relacionado con *Petavonium* supone uno de los mayores conjuntos de toda la zona de estudio, si bien el alto número de grafitos y marcas (72) procedentes de las excavaciones del recinto campamental suponen una clara distorsión respecto a otras zonas menos conocidas. Una importante característica de este conjunto es la existencia de todo tipo de inscripciones: votivas, funerarias, honoríficas, grafitos, marcas, etc. Este conjunto tiene además, una dificultad añadida, y es su dispersión en diferentes



## ANEXO II: Inventario arqueológico

localidades (Rosinos de Vidriales, Tardemézar, San Pedro de la Viña, etc.), si bien todas se engloban dentro del municipio de Santibáñez de Vidriales.

El primer conjunto –por ser la localidad en la que se sitúa el campamento– es el procedente de Rosinos de Vidriales, donde destacan los dos epitafios de soldados de la *Legio* X (SB-15 y 16), fácilmente datables en la primera fase del campamento (anterior al 63 d.C.). Se trata de las inscripciones de *P. Cosconius P(ubli) f(ilio)*, de la tribu *Galeria*, procedente de *Arsa* y encuadrado en la centuria de *Etrilius* y de *L. Herennius [L(uci) f(ilio)] Gallicus*, de la tribu *Galeria* y procedente de *Ugia*, encuadrado en la centuria de *Licinius Clemens*. Ambos ejemplares representan perfectamente el modelo decorativo militar, representado por las flores hexapétalas y el creciente lunar. La inscripción funeraria restante de este conjunto está desaparecida y su lectura es fragmentaria, si bien en la descripción que se conserva se menciona que en la cabecera se representaban los bustos de los difuntos, en este caso *Octaviana* y *Anius Silv[anus]*. Este tipo de monumentos funerarios son desconocidos en toda esta zona, y más propios del área meridional peninsular. Se debe destacar la presencia de la *gens* *Ania*, una de las familias destacadas en la zona mirandesa, relacionada también con el *cognomen* *Silvanus*.

En cuanto a los monumentos votivos el conjunto destaca por su elevado número (4) respecto al resto de yacimientos, si bien esta circunstancia no es extraña tratándose de un campamento militar. La primera de ellas (SB-17) está dedicada por *L(ucius) Versenus Aper*, prefecto del Ala, a la diosa *Fortuna* tras haber construido con éxito unos baños termales. La inscripción no permite una datación muy exacta, dada la dificultad de precisar las fechas en las inscripciones votivas, si bien el *Ala II Flavia Hispanorum civium romanorum*, a la que presumiblemente comandaba este prefecto, se acantona sobre las ruinas del campamento anterior de *Petavonium* en el año 96 d.C., por lo que la inscripción lo más probable es que se pueda datar en el siglo II d.C., y más concretamente en la segunda mitad, ya que este personaje aparece mencionado en otros documentos fuera de *Hispania* en estas fechas. La segunda inscripción votiva de este conjunto (SB-19) está igualmente dedicada por un prefecto del Ala, que en este caso da el nombre completo de la unidad, el *A(la) II F(lavia) H(ispanorum) c(ivium) R(omanorum)*, *M(arcus) Sellius L(ucii) f(ilius) Honoratus*, de la tribu *Arnensis*, procedente de *Choba*, en la *Mauritania Caesarensis*. La divinidad honrada en este caso es Hércules, a quien este prefecto dedicó un templo, cuya ubicación exacta se desconoce, y que consagrará a través de esta inscripción. La tercera inscripción (RV-06) está dedicada por *Ti(berius) Iun(ius) [Ti(berii) f(ilius)] [Qu]adratus*, de la tribu *Quirina*, quien en

## ANEXO II: Inventario arqueológico

otro epígrafe de Chaves se identifica también como prefecto del *Ala*, si bien en este caso esa posible parte del texto no se conserva. El ara está dedicada a Diana, si bien no se puede extraer si en agradecimiento a la construcción de algún edificio como en los dos casos anteriores. El último caso (SB-22) se trata de una pequeña inscripción dedicada a Némesis por *Reburus*, quien parece presentar un nombre único, si bien esto puede deberse a razones de espacio. De cualquier manera el tipo de monumento, mucho más modesto que los anteriores, parece indicar que no se trata de un oficial de alto rango.

Por otro lado, se debe señalar la placa honorífica que se conserva en el Museo de los Caminos de Astorga que dedicaron los miembros del *Ala II Flavia Hispanorum civium romanorum*, y en este caso con el añadido de *Galiana Volu[sia]na* al emperador Treboniano Galo, y que está fechada entre el 251 y 253 d.C., fechas del reinado de este emperador y de su hijo Volusiano. Estos emperadores representan los años turbulentos del siglo III d.C. en los que las unidades militares proclamaban emperadores siguiendo sus intereses y que supusieron una continua guerra civil. En esta placa el *Ala II Flavia* muestra su lealtad a este emperador frente a Emiliano, quien se alzó contra él y finalmente llegó al trono en el 253 d.C.

Finalmente en el apartado de marcas, sellos y grafitos se ha de señalar la gran cantidad de piezas recuperadas a raíz de las excavaciones realizadas en el yacimiento. Entre ellos se puede destacar SB-40, que presenta *tria nomina* completo (*Titus Iulius Iustus*), y SB-24, un sello firmado por *Rufus* como soldado de la *Legio X*. De la unidad militar que relevó a esta legión no se conservan marcas, pero sí de la unidad legionaria a la que estaba adscrita, la *Legio VII Gemina* (SB-34 y 35). También es digno de mención el grafito SB-64, escrito en grafía griega, y otra serie de ellos en los que se puede leer *duo nomina* o *cognomina* muy claros, siendo casi todos ellos bien conocidos.

En cuanto al segundo conjunto, el procedente de Santibáñez de Vidriales, al igual que el anterior se compone de varias estelas y aras votivas, sin que cuente, como en el caso anterior, con el importante conjunto de marcas y grafitos. Pero este grupo no se trata de epitafios de militares, lo que podría estar indicando que proceden de la necrópolis de la *cannaba* y no del cementerio militar. Destaca además el hecho de que varias de ellas están fabricadas en mármol y en base a su formulario se pueden datar a partir de bien entrado el siglo II d.C., lo que estaría indicando el posible desarrollo de un asentamiento de cierta importancia junto al campamento. La primera de ellas (SB-01) es una placa de mármol

## ANEXO II: Inventario arqueológico

bísoma, en el que se conservan los epitafios de *Anni(a) Mont(ana)* y *Annius Fronto*, que a priori parecen ser hermanos, dedicados por su madre *Attia Caenia* en primer lugar, y *Attia Cemia* en segundo lugar. En este caso parece que se trataría de un error del lapicida, ya que *Cemia* no está documentado como nombre, y al tratarse de la misma *gens*, tanto de los fallecidos como de la dedicante, y en una misma estela parece improbable que se trate de dos personas distintas. Esta inscripción contiene tanto fórmulas iniciales como finales (*DM; FC; STTL*), así como dedicante, lo que la distingue del resto de la epigrafía del occidente de Zamora. De una cronología similar, o quizás un poco más tardía, es SB-02, una estela también de mármol y de gran tamaño dedicada por *Luria Victorina* a su marido *pientissimus Flavius Tertullus*. Algo más compleja es SB-06, la siguiente inscripción que mantiene su texto legible en su totalidad. Se trata del epitafio de *Sedatus Arreni filius* dedicado por sus amigos (*amici*) *Valerius Elaesus Fuscii filius*, que se identifica como *Uxsamensis*, y *Elgius Modestinus*, que no presenta filiación pero que añade también su origen, en este caso *Emeritensis*. Llama la atención que los dedicantes presenten *duo nomina*, mientras que el fallecido porta un nombre único. No hay referencia a ninguna unidad militar, si bien por la cercanía del campamento no se puede descartar que se tratase de militares. De hecho la cronología de esta estela es más temprana que las anteriores, ya que no contiene *adprecatio* a los *Manes*, y por el tipo de decoración (flor hexapétala), podría corresponder a mediados-segunda mitad del siglo I d.C. El resto de las inscripciones apenas conservan letras legibles, si bien los pocos restos decorativos distinguibles y el tipo de monumentos parecen indicar una cronología de la segunda mitad del siglo I d.C., sin que se pueda afinar mucho más.

El tercer conjunto epigráfico relacionado con *Petavonium* es el proveniente de San Pedro de la Viña. Se trata de un ara votiva (SB-10), una dedicatoria imperial (SB-11) y un sello en bronce (SB-08). La primera de ellas está dedicada a Diana Augusta por *[A]rrius [Co]nstans Speratianus*, prefecto del Ala y la segunda por todo el Ala de caballería a un emperador del que no se conserva el nombre. En cuanto al sello su lectura (*XX ϕ CLEMVARDIII D BECENT M PPM*) no permite clarificar su función.

De Tardemézar proceden las últimas dos estelas, la primera (SB-12) de *M(arcus) Cornel(ius) M(arci) f(ilius)* de la tribu *Ani(ensis)* y procedente de *Forum Iuli(i)*, que se identifica como soldado de la *Legio X Gemina*, dentro de la centuria *Terebra*. Esta inscripción está en granito y presenta un creciente lunar en su cabecera, siendo un nuevo ejemplo del modelo militar que se adoptará progresivamente por las poblaciones locales. El segundo caso (SB-13), con una cronología similar, está decorado con una flor hexapétala. Es el epitafio de

## ANEXO II: Inventario arqueológico

*Albanus*, de origen galo, y de *Endegus*, procedente de *Ercavica*. Ambos eran esclavos domésticos de *M(arcus) Valerius Pila*, si bien no se especifica si fue su dueño quien erigió la estela.

Por tanto el conjunto de inscripciones de *Petavonium* es especialmente rico, si bien no debe servir como referencia para el análisis del resto de inscripciones de la zona de estudio, debido a que la presencia de un campamento militar desde una etapa temprana y con una gran perduración a lo largo del tiempo es un factor distorsionador respecto al resto de un territorio rural con una estructura de población de índole muy diferente. Sin embargo sí debe analizarse este conjunto como el origen inmediato de la dispersión del hábito epigráfico por el territorio adyacente. La epigrafía se convierte en un bien de prestigio a los ojos de las poblaciones sometidas a través del ejército en un primer momento, ya que refleja a la perfección el lenguaje de poder del conquistador.

**Descripción de yacimientos**

En Rosinos de Vidriales hay cuatro conjuntos que se asocian a **Tardemézar**, **San Pedro de la Viña**, **Santibáñez de Vidriales** y **Rosinos de Vidriales**, todas estas localidades se encuentran en las cercanías del yacimiento de *Petavonium*. Pese a ello en este lugar se produce un fenómeno similar al de Villalazán, esto es, la existencia de un centro casi “urbano” junto a una de las vías principales, en este caso la Vía XVII, provoca una enorme concentración de yacimientos en un pequeño espacio. Así a estos cuatro conjuntos se le deben sumar el visto en Fuente Encalada. Aunque la mayoría de inscripciones proceden de *Petavonium*, la existencia en el área de otros yacimientos también puede tener asociado algunos de los epitafios aparecidos. Asentamientos de pequeñas dimensiones, muchas veces definidos solo con restos de tégula, como Los Barriales, Cocuello, Cuevas Viejas, Grisuela, Balsadilla, Huerga, Mairas, Los Paleros, Los Presurales, o La Burgaña son posiblemente pequeñas estaciones o aldeas dependientes de *Petavonium*, separados de estas por distancias de entre 1 y 5 km máximo.

<b>Nombre</b>	<i>Petavonium</i>	<b>Código IACyL</b>	49-206-0004-02
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> el yacimiento de <i>Petavonium</i> es uno de los asentamientos romanos más importantes de Zamora. Presenta al menos tres partes: dos campamentos, uno de la <i>Legio</i> X, el más grande, y otro del <i>Ala II Flavia</i> , y una ocupación urbana que rodea a los campamentos y que creció en el entorno de los mismos y de la Vía XVII. El yacimiento ha			

## ANEXO II: Inventario arqueológico

sido objeto de diversas intervenciones arqueológicas y actualmente es visitable. Pese a ello las intervenciones se han centrado en el área del campamento y se carece de información sobre el asentamiento en sí, su urbanismo, crecimiento y desarrollo. Las inscripciones documentadas en todo este municipio, y quizá en el vecino de Fueentecalada, posiblemente procedan de la necrópolis relacionada con *Petavonium* aunque no se pueden descartar otras necrópolis en el entorno.

**Bibliografía**

Blázquez, A. 1922; Gómez Moreno, M. 1927; Morán, C. 1937; García Bellido, A. 1961; Vigil, M. 1961; García Bellido, A. 1962; Mañanes Pérez, T. 1982; Roldán, J. M<sup>a</sup> 1974; Le Roux, P. 1975; Martín Valls, R. y Mañanes Pérez, T. 1975; Martín Valls, R. 1975; Sevillano Carbajal, V. 1978; Pastor Muñoz, M. 1981; Vázquez Hoyos, A. M<sup>a</sup> 1982; Le Roux, P. 1982; Gamer, G. 1989; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Alföldy, G. 1993; Martín Valls, R. *et alii* 1995; Sagredo, L. y Jiménez, A. 1996; Oria, M. 1996; Perea Yébenes, S. 1997; García Martínez, S. M<sup>a</sup> 1997; Jiménez, A. 1998; Hernández Guerra, L. 1999; Crespo Ortiz de Zárate, A. y Alonso Ávila, Á. 1999; Carretero Vaquero, S. 1998; Carretero Vaquero, S. 2000.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

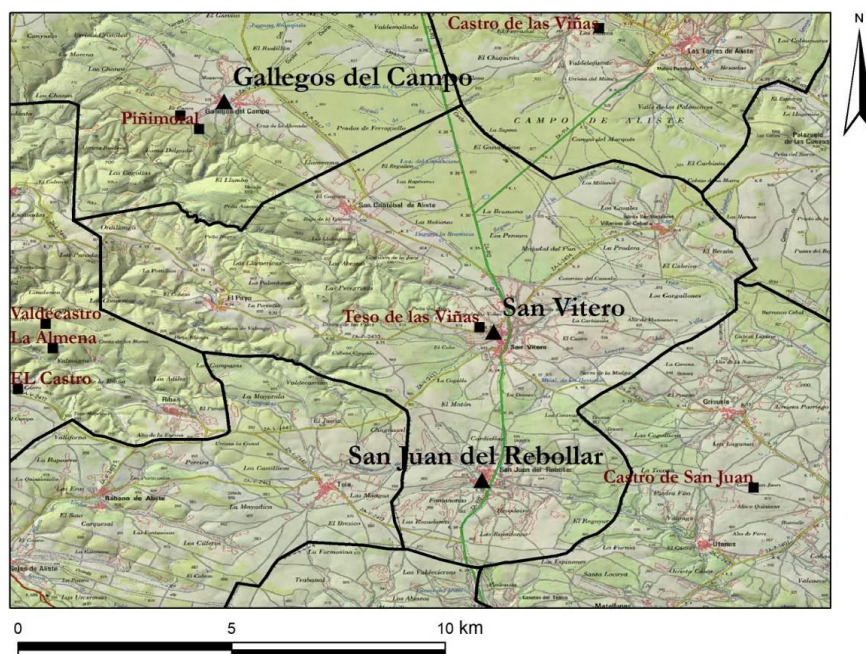
**SAN VITERO**

Localidad	SAN VITERO
Nº inscripciones	4
Yacimientos próximos	Teso de las Viñas.
Sitio de aparición	El miliario apareció junto a la ermita del Cristo del Campo, del resto de piezas no hay información.
Ubicación actual	El miliario se encuentra junto a la iglesia, el resto no han podido ser documentadas aunque en teoría se encuentran en la iglesia o edificios anexos.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I – segunda mitad del siglo II d.C.

Localidad	SAN JUAN DEL REBOLLAR
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Teso de las Viñas.
Sitio de aparición	En las ruinas de una vivienda.
Ubicación actual	Museo de Zamora.
Cronología asociada	Siglos I – II d.C.

Mapa de localización

## ANEXO II: Inventario arqueológico



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de San Vitero parece relacionado con la serie de asentamientos situados en torno a una posible trazado de la vía XVII, como así lo atestigua el propio miliario de época de Adriano localizado allí (SV-02). Cuenta con dos inscripciones funerarias que mantienen la misma estructura onomástica de nombre único con filiación, siendo antropónimos bien conocidos (*Pintorius*, *Equaesius*, *Arro* y *Pistirus*). Se debe destacar que SV-01 no presenta mención de edad, lo cual no es habitual, y está decorada con arcos ultrasemicirculares, algo ya observado en estelas de la cercana Rabanales (*vid. supra*). Finalmente se conserva una cabecera de radios que ha perdido el texto.

Recientemente se ha descubierto un ara en la localidad de San Juan del Rebollar (SV-05), sin que se conozca ningún yacimiento cercano, por lo que este monumento podría relacionarse de nuevo directamente con Rabanales, que como ya se ha señalado, parece funcionar como centro que estructura el poblamiento de esta área. Se trata de una inscripción a Júpiter Óptimo Máximo por parte de *Lucius Valerius Marcellus*, un personaje con *tria nomina* y perteneciente a una *gens*, la *Valeria*, que ya estaba constatada en Rabanales, lo que confirma aún más la relación con esta localidad.

## Descripción de yacimientos

En el municipio de San Vitero se conocen dos conjuntos diferentes. El más antiguo es el procedente del mismo **San Vitero** formado por cuatro inscripciones que parecen relacionarse con el Teso de la Viña.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Teso de las Viñas	<b>Código IACyL</b>	49-209-0004-04
<b>Cronología</b>	S. I- IV d.C.?		
<p><b>Descripción:</b> yacimiento de época romana delimitado por algún tipo de estructura situada al noroeste de San Vitero, junto al mismo pueblo, con materiales altoimperiales. El miliario se debe relacionar con el existente en la localidad de Gallegos del Campo (<i>vid.</i> Figueruela de Arriba), y una posible vía que comunicaría Aliste, siendo posiblemente parte del trazado de la Vía XVII.</p>			

Recientemente en **San Juan del Rebollar**, localidad situada a 4 km al sur de San Vitero, apareció un ara en la remodelación de una vivienda. Se desconoce si puede proceder del yacimiento anterior, ya que en el entorno de esta localidad no hay documentado ningún asentamiento romano.

### Bibliografía

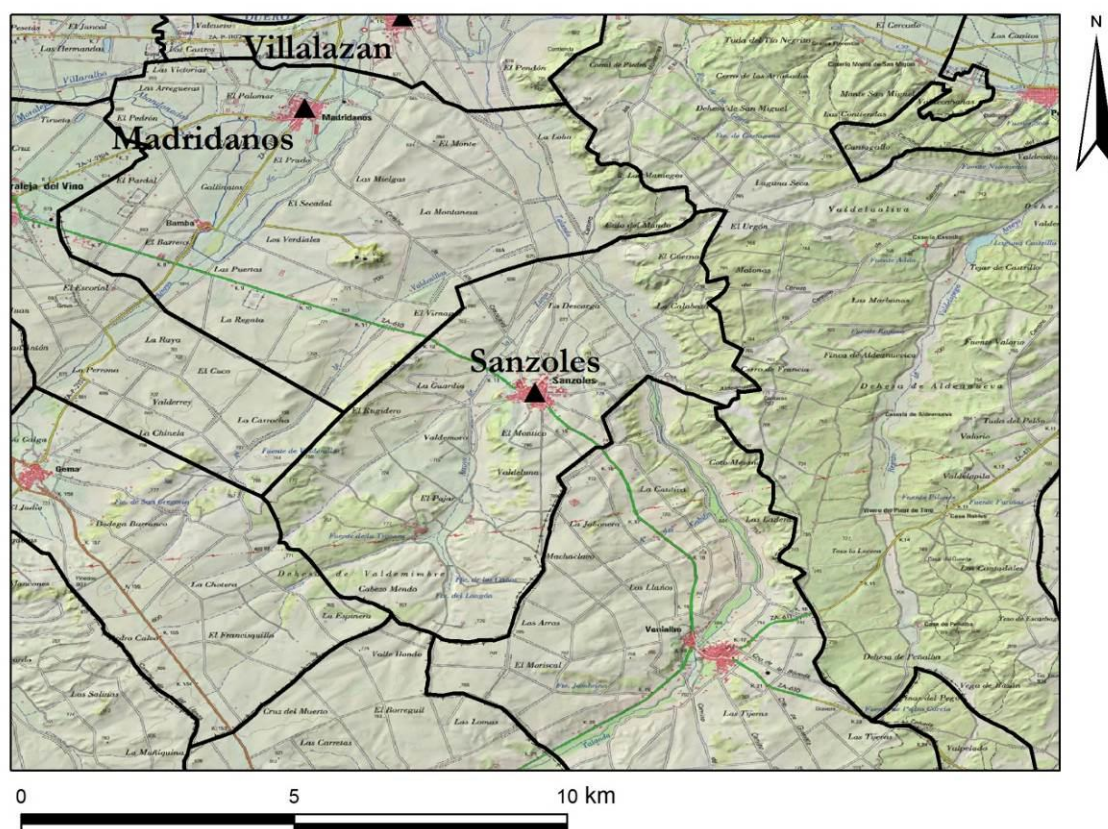
Gómez Moreno, M. 1927; Sevillano Carbajal, V. 1978; Mañanes, T. y Solana, J. M<sup>a</sup> 1985; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Solana Sainz, J. M. y Hernández Guerra, L. 2002; Beltrán, A. *et alii* 2013.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## SANZOLES

Localidad	SANZOLES
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Casas de Valdemimbre
Sitio de aparición	Alquería de Valmimbre.
Ubicación actual	Desconocida.
Cronología asociada	Siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción de Sanzoles cuenta con la dificultad de que no se conocen imágenes ni descripciones de la pieza, por lo que su datación es más compleja, si bien por su formulario, sin *adprecatio* a los *Manes*, debe ser anterior al siglo II d.C. La onomástica es compleja, en tanto que la fallecida presenta una supuesta *gens*, *Asturia*, sólo constatada hasta este momento como *cognomen*, si bien su *cognomen*, *Materna*, y el antropónimo que consta en

## ANEXO II: Inventario arqueológico

su filiación, *Capito*, son bien conocidos. Tras este nombre aparece el del supuesto dedicante, ya que aparece en nominativo, *Lucius Lucretius Ov[---]*, lo que pone en relación este formulario con dedicante con el conjunto de Madridanos-Villalazán, del que está muy próximo geográficamente.

**Descripción de yacimientos**

El posible lugar de aparición de la inscripción sería el yacimiento de Casas de Valdemimbre.

<b>Nombre</b>	Casas de Valdemimbre	<b>Código IACyL</b>	49-210-0001-03
<b>Cronología</b>	¿?		
<b>Descripción:</b> yacimiento indeterminado sin materiales claros que fue dado a conocer por V. Sevillano como romano. La prospección realizada para el IACyL señala que no hay materiales romanos claros sino más bien de época moderna. La aparición de la estela en este lugar puede deberse a la dehesa que pudo traer la pieza de un lugar indeterminado.			

**Bibliografía**

Fernández Duro, C. 1882; Gómez Moreno, M. 1927; Sevillano Carbajal, V. 1978; Abascal Palazón, J. M. 1984; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.

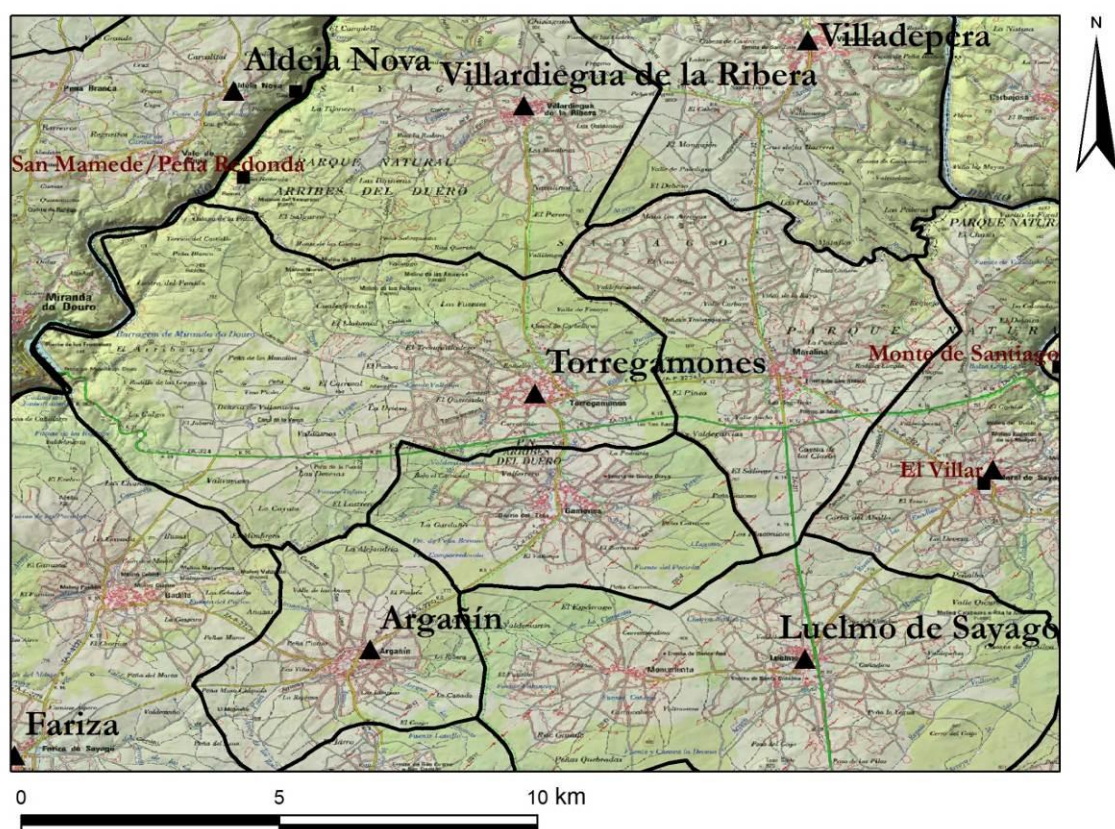
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## TORREGAMONES

Localidad	TORREGAMONES
-----------	--------------

Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Peña Redonda/San Mamed.
Sitio de aparición	Desconocido.
Ubicación actual	La última noticia la sitúa en Bermillo de Sayago aunque actualmente no se ha podido localizar.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción de Torregamones encaja perfectamente dentro del conjunto epigráfico del cercano Villardiegua de la Ribera, que es abundante y de la misma cronología (*vid. infra*). Es de destacar que se trate de una esclava doméstica (*verna*) cosa que no es nada habitual en la zona. La onomástica es bien conocida en la zona (*Cloutina*), lo que podría

## ANEXO II: Inventario arqueológico

sugerir un origen local de esta esclava, si bien en la filiación *Otavi* o mejor *O(c)tavi* consta un *nomen* como nombre único. probablemente en posición de *cognomen* (*Octavius*).

**Descripción de yacimientos**

La información recogida en relación a la inscripción tan solo señala que procedía de Torregamones y se encontraba en Bermillo de Sayago. No se conoce ningún asentamiento en el término municipal de Torregamones siendo el más cercano Peña Redonda (*vid.* Villardiega de la Ribera), que se encuentra en la cercanía del límite administrativo entre ambos municipios, por lo que podría aventurarse su procedencia de este lugar.

**Bibliografía**

Morán, C. 1944; Albertos Firmat, M<sup>a</sup> L. 1974; García Merino, C. 1975; Sevillano Carbajal, V. 1978; Crespo Ortiz de Zárate, S. 1985; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991; Crespo Ortiz de Zárate, S. 1999; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

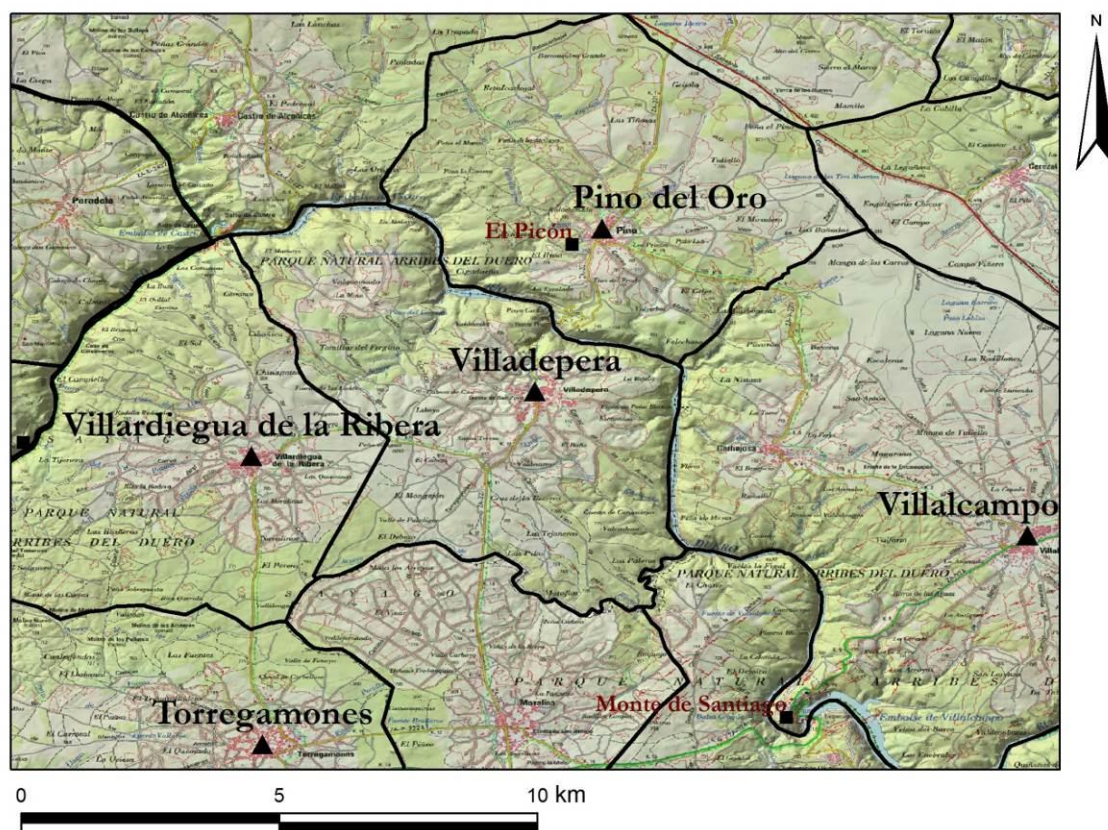


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**VILLADEPERA**

Localidad	VILLADEPERA
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Desconocidos.
Sitio de aparición	En las obras de la casa rectoral de Villadepera.
Ubicación actual	Museo sacro de Villadepera.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción de Villadepera parece directamente relacionada con el conjunto de Villardiegua de la Ribera en el que, como en el caso anterior (*vid. supra*), encaja perfectamente por tipología y cronología. Se debe destacar un nuevo caso de antropónimo *Curundus*, como en el caso de Madridanos (*vid. supra*), que coincide con la toponimia del lugar de firma del primer pacto de los Zoelas.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

La inscripción de Villadepera apareció en el año 2011 durante la rehabilitación de la casa rectoral. La pieza estaba bajo el pavimento de la vivienda sin ningún otro elemento arqueológico. Se desconocen asentamientos romanos próximos, aunque no es descartable que no se hayan documentado todavía, ya que podría haber existido una explotación aurífera al noreste de la actual que podría haberse desarrollado en época romana. Pese a ello todavía es pronto para plantear cualquier hipótesis sin poder descartarse una posible relación con Peña Redonda (*vid.* Villardiegua de la Ribera), situada a más de 10 km al suroeste de la localidad o incluso El Picón (*vid.* Pino del Oro), en la margen derecha del río Duero.

**Bibliografía**

Beltrán, A. *et alii* 2013.

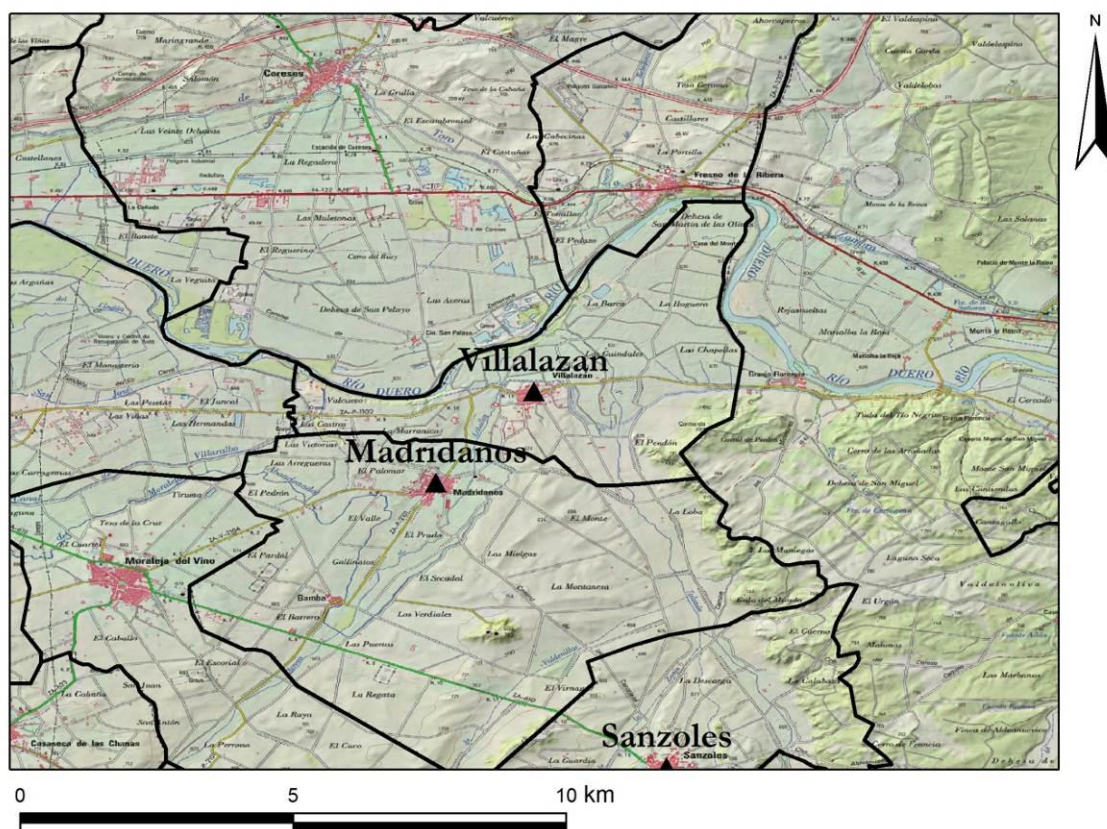


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**VILLALAZÁN**

Localidad	VILLALAZÁN		
Nº inscripciones	26	Grafitos	6
Yacimientos próximos	El Alba		
Sitio de aparición	El Alba		
Ubicación actual	24 estelas se encuentran en el Museo de Zamora, así como los 6 grafitos. Las otras 2 estelas se encuentran en viviendas particulares.		
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.		

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Villalazán, sumado al cercano *corpus* proveniente de Madridanos (*vid. supra*), es uno de los más relevantes de la zona de estudio. Posee una serie de características propias que le hacen distinguirse del resto de conjuntos del Occidente de

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Zamora y Oriente de Bragança. Entre estas características se deben destacar el uso de formularios que son extraños en el resto del territorio como la fórmula final *f(aciendum) c(uravit)*, presente en dos estelas (VI 01 y 02) y que sólo cuenta con un paralelo en Santibáñez de Vidriales (SB 02), que como se ha señalado (*vid. supra*) es también un conjunto que debe analizarse teniendo en cuenta las peculiaridades que supone la presencia de una campamento militar permanente como el de *Petavonium*. Otra característica poco habitual es la presencia de dedicantes en algunas de las estelas o la mención de parentesco, un fenómeno que sólo ocurre en el resto de la zona de estudio en las inscripciones correspondientes a las grandes familias. Así *Valeria Titania* (VI-20) es definida como *u(xor) o(ptima) f(elicit)*, si bien el nombre del marido no se menciona. Sí se conserva el de *Arco Betuni f.* (VI-19), quien dedica la estela a su esposa (*uxs(or)*), de quien no se conserva más que su filiación (*Caburanci f.*). También se documenta la dedicatoria de un liberto, *Marinus*, al que parece sería su antiguo patrón, *Salaius Triti (filio)* (VI-03), corriendo además con los gastos (*d(e) s(uo)*). Este además no es el único caso de liberto de este conjunto, ya que también se define como liberto *Allius*, liberto de *Vitulus* (VI-02). Estos dos casos de libertos suponen casi el 30% de todos los documentados en la zona, que apenas llegan a 7. Otra dedicatoria, en este caso de esposa e hijo, es la de *Lucius Plexsenia Quarto* (VI-01), a quien le dedican la estela *L(ucius) Plexse{n}a f(ilius)* y *Vibia Rufilla uxs(or)*. De esta inscripción también se debe destacar que la *gens Plexsena* sólo es conocida por esta inscripción y no tiene ningún paralelo en todo el Imperio, si bien la lectura es muy clara y no deja lugar a dudas. La presencia de individuos con *gens* (3) es alta respecto al total de inscripciones en las que se puede reconstruir el nombre completo (14). Entre ellas debemos destacar el fragmento de placa de mármol de *Terentius Iustus* (VI-06), ya que es la única mención de tribu (*Sergia*) fuera del ámbito de *Petavonium*, a excepción de la inscripción conservada en el Ayuntamiento de Zamora (ZA-02), de origen desconocido, y que perfectamente podría provenir de este mismo yacimiento. Este hecho ha motivado que el yacimiento de El Alba haya sido considerado por algunos autores como un posible municipio Flavio, *Albocela*, mencionado además en el Itinerario de Antonino (vía 24) y en la obra de Ptolomeo (2.6.49). Es cierto que el material arqueológico hallado en las prospecciones y excavaciones de la zona es especialmente rico, con una gran presencia de cerámicas importadas, y que el propio conjunto epigráfico es especialmente singular y significativo, tanto como para poder considerarlo un estilo bien diferenciado del resto de conjuntos analizados y poder definirlo como “modelo Villalazán”, pero también es cierto que no hay una sola mención ni indicio en toda la epigrafía de este supuesto municipio. Sin embargo sí es detectable el uso de

## ANEXO II: Inventario arqueológico

algunas fórmulas poco comunes como ya se ha indicado, sumadas a otras como *HSE* o *STTL*, a partir precisamente de esta época Flavia, lo que podría estar indicando un posible cambio en esta población.

En cuanto a la cronología Villalazán parece contar con inscripciones desde un momento muy temprano, quizás al albor del campamento militar, si bien no se documenta ninguna inscripción militar, pero sí una que de las primeras imitaciones indígenas de esas estelas militares que se documentan en otros lugares como *Petavonium*. Es el caso de la estela de *Chilo Arconis f.* (VI-05), y aunque no muy numerosas, sí cuenta con estelas que se pueden datar en una época tardía, especialmente la estela bísoma VI-24, si bien no conserva texto, lo que supone que no se conservan menciones a los dioses Manes. En cuanto a la onomástica Villalazán supone una mezcla significativa entre nombres comunes y nombres que tan sólo se documentan en esta zona. Así, a la ya mencionada *gens Plexsena*, se unen otros más extraños o no documentados como *Nobirus* y *Teitus* (VI-26), *Titania* (VI-20) o *Caburancus* (VI-19), junto a otros nombres muy comunes en la zona como *Toutonus* (VI-25) o *Arco* (VI-05 y 19) o *nomina* también comunes como *Valerius* (VI-20).

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de estelas de Villalazán procede del yacimiento de El Alba, relacionado por algunos autores con *Albocela* y por otros con *Ocelum Duri*, aunque lo más seguro es que sea el primer caso (Mañanes 1985; Ariño *et al.* 2007). Al igual que en el caso de *Petavonium* el yacimiento de El Alba produjo una cierta concentración de yacimientos en su entorno, aunque no tan importante como en *Petavonium*. En este caso hay dos grandes yacimientos documentados, Los Palomares y El Alba, separados, el primero situado en el valle del arroyo de Aribalos y el otro a menos de 1 km al oeste de este punto aunque muy posiblemente se trate del mismo yacimiento. De la misma forma asentamientos situados en las proximidades como Las Augueras de Madridanos nacerían posiblemente en relación a el yacimiento de El Alba y la vía XXIV que pasaría por este lugar.

<b>Nombre</b>	El Alba/Los Palomares	<b>Código IACyL</b>	49-245-0001-01/04
<b>Cronología</b>	S I d.C.-S. V d.C.		

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción:** yacimiento arqueológico de cierta entidad, superando las 60 hectáreas, situado en la margen izquierda del río Duero. Los diferentes trabajos realizados han permitido detectar parte del trazado de la ciudad y parte de la vía XXIV que cruzaría este yacimiento. Quedan todavía dudas sobre un posible campamento situado al suroeste del asentamiento del que tan solo se conservan tres de los lados visibles en fotografía aérea pero que no ha aportado material arqueológico. El yacimiento ha sufrido numerosos daños por los diferentes cambios agrícolas que se han desarrollado en los últimos años, así como frecuentes expolios. Recientemente se ha musealizado parte de unas termas excavadas en los años 90, aunque el trabajo más importante ha sido el realizado por parte de Ariño *et alii* (2007) en el que se realizó una prospección intensiva marcándose diferentes áreas y fases cronológicas en base a los materiales aparecidos.

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Lago Alonso, J., 1940-41; Wattenberg, F., 1959; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G., 1978; Sevillano Carbajal, V., 1978; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G., 1979; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G., 1980; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G., 1982; González Serrano, C., 1990; Martino García, D., 2005; Ariño *et alii*, 2007.



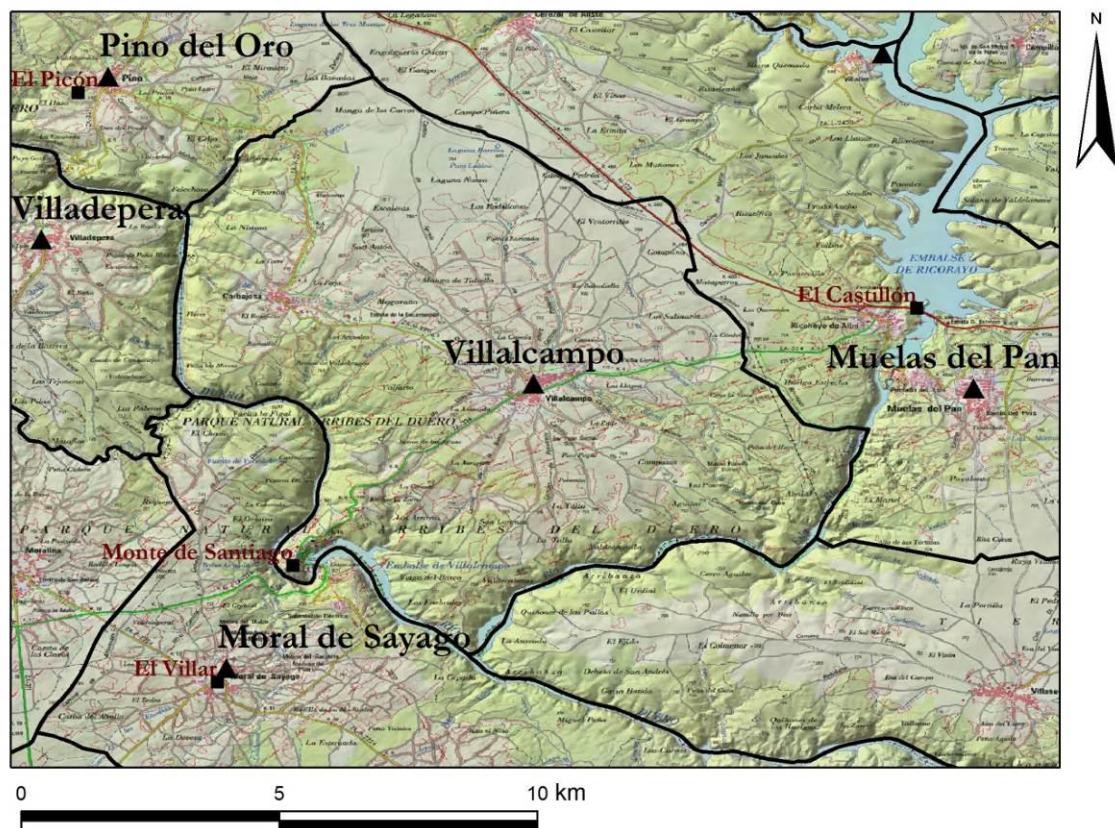
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**VILLALCAMPO**

Localidad	VILLALCAMPO
-----------	-------------

Nº inscripciones	73
Yacimientos próximos	El Castro de Villalcampo
Sitio de aparición	La gran mayoría procede del castro de Villalcampo, destruido en los años 40 por la construcción de la central hidroeléctrica. El resto se encontraban en varios puntos del casco urbano reutilizadas.
Ubicación actual	51 se encuentran en el Museo de Zamora, 9 reutilizadas en las viviendas de Villalcampo y 13 no han podido ser localizadas.
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

## ANEXO II: Inventario arqueológico

El conjunto de inscripciones de Villalcampo es, sin duda, uno de los más importantes y significativos de todo el Noroeste. En líneas generales se trata de un conjunto muy homogéneo, caracterizado por estelas de gran tamaño, decoradas en su mayoría con la rueda de radios y que pueden adscribirse mayoritariamente a una cronología muy concreta de la segunda mitad del siglo I d.C. El formulario habitual es enormemente sencillo, similar al del resto de la zona de estudio, con un nombre único (generalmente en dativo) con filiación y mención de la edad, sin que apenas documenten otro tipo de fórmulas epigráficas. Sin embargo, a pesar de esta aparente sencillez el conjunto de Villalcampo permite profundizar en el estudio onomástico de toda esta zona, ya que el elevado número de inscripciones con texto conservado permite hacer una panorámica del uso de los diferentes nombres al menos en esta segunda mitad del siglo I d.C. Así se constatan el uso de antropónimos muy comunes en el resto de la zona de estudio como *Ambatus* (VC-02 y 17), *Arco* (VC-02), *Asturinus* (VC-01 y 16), *Tritius* (VC-01), *Magilo* (VC-04, 10 y 35), *Cloutius* (VC-06, 12, 13 y 16), *Annia* (VC-15), *Caelena* (VC-18, 20 y 24), *Flavus* (VC-28) y su variante *Flavvus* (VC-29), *Toutonus* (VC-19 y 45), *Reburus* y derivados (VC-15, 37, 52 y 57) o *Arco* (VC-37) combinados con nombres casi exclusivos de este conjunto como *Ableca* (VC-12), *Ableganga* (VC-13), *Avelcus* (VC-17), *Bedunius* (VC-21), *Venica* (VC-48), *Comena* (VC-23), *Coricus-ius* (VC-23), *Elguenus-ius* (VC-25), *Furenus* (VC-30), *Morila* (VC-32), *Vacoria* (VC-46), *Tiberinus* (VC-44), *Caesarionus* (VC-43) o *Equaesus* (VC-40). También se cuenta con algún individuo con *nomen*, como *Flavius Placidus* (VC-08) o *Publius Carisius Fronto* (VC-22), que porta el nombre del legado de Augusto en la guerra contra los Astures, *Domitius Caelenus* (VC-24), *Rubidius Proculus* (VC-38), quien además no presenta filiación, y una posible *Silonia Flavia* (VC-41), cuya misma onomástica se documenta en VC-42.

En cuanto a la decoración, como se ha señalado, se puede calificar de homogénea, pero existe una serie de casos excepcionales como el de VC-12, que presenta en el pie una columna con basa y capitel que sujeta el arco único, de gran calidad a pesar de tratarse de granito. Otra decoración excepcional es la de VC-13, que presenta una celosía de aspas para separar la cabecera del campo epigráfico. Otro caso aparte es el ara funeraria<sup>2</sup> de *Africana* (VC-49), decorada con molduras paralelas en su parte superior y dos zoomorfos en la parte inferior, probablemente un perro y un ciervo. La inscripción presenta *DMS*, lo que lleva su cronología hasta finales del siglo II o principios del siglo III d.C., y según la interpretación propuesta el nombre de la difunta quedaría dividido en dos partes *Afri* y *Can(a)e*, la ausencia

---

<sup>2</sup> Es el único caso en todo el territorio.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

de filiación refuerza la datación propuesta. Otra excepción supone la estela trísoma VC-50, en primer lugar por estar hecha en mármol frente al granito mayoritario del conjunto, y por otro lado por tratarse de una estela trísoma, cuya cronología es tardía y que cuenta con algunos paralelos como en Pino del Oro.

También digno de mención es el fragmento de estela VC-14, en el que *Arro* dedica una estela a su *frater* del *Ala II Thracum*. El nombre del difunto no se ha conservado, pero llama la atención la presencia de esta unidad militar que parece que estuvo relacionada con las labores postconquista del Noroeste, según los escasos testimonios epigráficos que se conservan de ella. Al no estar la inscripción completa no se puede distinguir si este individuo estaba en servicio cuando falleció en Villalcampo o si se trataba de un veterano, si bien parece que la expresión *frater* se refiere más a un compañero de armas que a una relación de parentesco.

Otro caso aparte suponen el verraco inscrito (VC-51), que aunque cuentan con otros ejemplos en la zona (Muelas del Pan) son una excepción en sí mismos, tanto por el soporte elegido (en este caso un carnero) como en el formulario (*v(ixit) a(nnos)*), como en el uso del *nomen Aurelius* para formar la filiación, es decir, como *cognomen*. Este mismo hecho se da curiosamente en Pino del Oro (PO-07), en una estela trísoma de cronología similar, lo que parece indicar una costumbre onomástica local. En la misma época se puede datar el fragmento de placa funeraria (VC-52), que también presentaría *DMS* y cuya onomástica, *Fronto*, sería similar a la del verraco.

El conjunto cuenta además con dos casos de inscripciones votivas, lo que supone una excepción en sí mismo, dados los pocos ejemplos que se documentan de este tipo de inscripciones. Se trata de dos aras votivas (VC-55 y 60) dedicadas ambas a la misma divinidad, *Mentoviaco*, si bien la primera de ellas con la palabra *Deo* delante. La primera de las inscripciones, de mayor tamaño, también presenta mayores problemas de lectura, dada la erosión, pero todas las variantes propuestas coinciden en que se trata de un personaje que porta *tria nomina*, ya sea *Marcus Aelius Lupus* o *Marcus Aelius Curundus*. Esta *gens*, la *Aelia*, está documentada en dos inscripciones más de la zona (PR 02 y GA 03). La inscripción podría datarse en el siglo II, si bien la dificultad de poder fechar la epigrafía votiva es bien conocida, por lo que no se puede asegurar con rotundidad. Un poco anterior parece la segunda de las inscripciones, en este caso dedicada por *Carisius Fronto*, que podría ser el mismo personaje que aparece en la inscripción funeraria VC-22. Este individuo debió jugar



## ANEXO II: Inventario arqueológico

un papel importante dentro de la comunidad de Villalcampo, en tanto que su estela funeraria y ara votiva son ambas de buena calidad, lo que reflejaría, al menos, una buena situación económica. Pero además de este hecho el personaje porta un *tria nomina* ya en una etapa relativamente temprana, lo que indicaría un posible estatuto jurídico privilegiado que iría acorde a su situación económica.

El conjunto de Villalcampo, como se ha mostrado, supone uno de los más completos de toda el área de estudio, si bien presenta una serie de problemas. El contexto de aparición es la construcción de la presa de Villalcampo (*vid. infra*) lo cual complica su interpretación. De cualquier manera se debe llamar la atención sobre la cronología propuesta para la mayor parte de las inscripciones, que parece desarrollarse a partir especialmente de la segunda mitad del siglo I d.C. para descender abruptamente una vez superado el primer cuarto, como mucho, del siglo II d.C., para reaparecer, aunque de forma escasa, a finales del siglo II o principios del siglo III d.C.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Villalcampo, uno de los más numerosos de Zamora, aparece en su gran mayoría en el año 1946 con motivo de la construcción de la presa y central hidroeléctrica de Villalcampo, que destruyó el Castro de Santiago, asentamiento recogido y descrito por M. Gómez Moreno. Antes de la destrucción ya se conocían algunas inscripciones que se encontraban en el pueblo de Villalcampo, así como en la misma ermita de Villalcampo. M. Gómez Moreno (1927) habla de una muralla que rodeaba el yacimiento, de la que en teoría todavía quedaría algún tramo, según señala A. Esparza. De cualquier manera la mayor parte de las estelas fueron halladas durante las obras de la mencionada presa y todas en muy buen estado de conservación y generalmente de gran tamaño. Sin embargo, las estelas que habían sido reutilizadas en las construcciones del pueblo con anterioridad a la construcción de la presa no todas presentan estas características, por lo que se puede sospechar que durante las obras tan sólo se rescataran aquellas piezas lo suficientemente significativas y se descartaran los pequeños fragmentos. Esto dificulta saber si el conjunto procede realmente de la necrópolis que se encontraría casi intacta o bien, tal y como pasa en otros conjuntos, las piezas estaban ya reutilizadas, como en el caso de San Esteban de Muelas del Pan.

<b>Nombre</b>	Castro de Villalcampo	<b>Código IACyL</b>	49-247-0003-01
<b>Cronología</b>	S V a. C.-S. IV d.C.?		

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción:** teórico castro romanizado del que tan solo se dispone de la información recogida por M. Gómez Moreno. Actualmente se defiende la existencia de una fase de la Edad del Hierro y una posterior romanización, aunque otros investigadores han señalado que la fortificación pudo ser más tardía, como otras de documentadas en el área zamorana.

Pese a ello, y como he señalado, el buen estado de conservación de la estelas hace pensar que nunca fueron reutilizadas y que procedían directamente de la necrópolis romana que se situaría junto al castro. El tipo de emplazamiento, junto a un vado, en un espolón rocoso y rodeado de una muralla, parece asemejarse a otros castros romanizados de los Arribes del Duero como Peña Redonda en Villardiegua de la Ribera, São João das Arribes en Miranda do Douro o El Castillo de Fariza. El estudio epigráfico de estos yacimientos parece mostrar una elevada importancia en el siglo I d.C. que posteriormente entre el siglo II y III d.C. declina de manera abrupta, salvo en el caso de São João das Arribes. Esto es posible que se produjera por un cambio en las estructuras territoriales de las *civitates* de la zona así como en las relaciones económicas y viarias que trajeron consigo el declive de algunos centros que hasta el momento habían mostrado una alta producción epigráfica, o lo que es lo mismo, a unas élites muy activas hasta ese momento. Este mismo fenómeno se observa en otros yacimientos de la zona de estudio, por lo que el caso de Villalcampo no supone un caso aislado, si no parece responder a un fenómeno regional.

### Bibliografía

Gómez Moreno, M. 1927; Diego Santos, F. 1954; Blázquez, J. M<sup>a</sup> 1962; Diego Santos, F. 1964; Rodríguez, V. 1968; Blázquez, J. M<sup>a</sup> 1975; Sevillano Carbajal, V. 1978; García Merino, C. 1975; Blanco Freijeiro, A. 1984; Crespo Ortiz De Zárate, S. 1987; Francia Somalo, R. 1988; Lomas Salmonte, F. J. 1989; Abásolo, J.A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M. 1991; Rodríguez Colmenero, A. 1997; García Martínez, S. M<sup>a</sup> 2000; Olivares Pedreño, J. C. 2001.

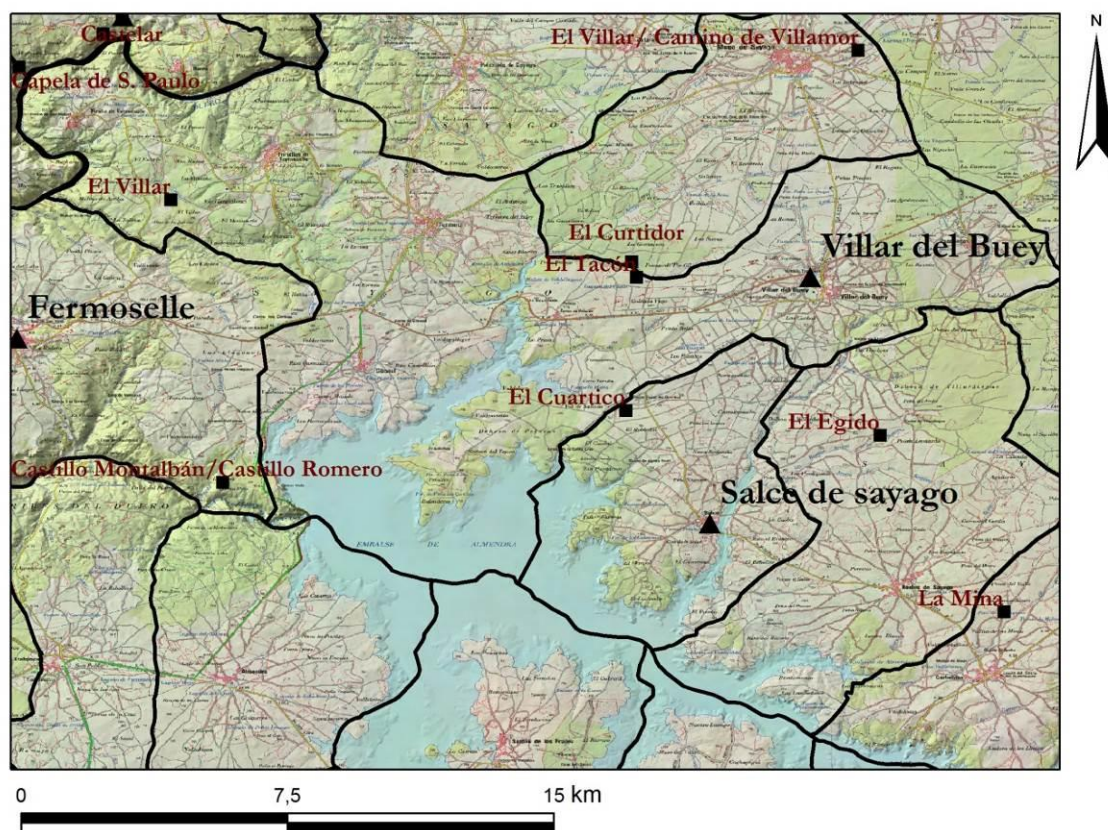
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**VILLAR DEL BUEY**

Localidad	VILLAR DEL BUEY
-----------	-----------------

Nº inscripciones	6
Yacimientos próximos	El Cuartico; El Tacón/El Curtidor
Sitio de aparición	3 aparecen en el yacimiento de El Cuartico, junto a una cuarta que se encuentra en Salce. Las otras tres no se conoce la procedencia, pudiendo venir de El Cuartico o bien de el asentamiento de El Tacón/El Curtidor.
Ubicación actual	Las seis inscripciones se encuentran en dos viviendas del casco urbano, aunque una de ellas estaba siendo reformada cuando se visitó sin saber si se mantienen o no en la actualidad.
Cronología asociada	Primera mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

## ANEXO II: Inventario arqueológico

El pequeño conjunto de Villar del Buey parece iniciarse en una etapa temprana, a juzgar por la estela de *Cloutina* (VB-01), enormemente sencilla, sin filiación, que parece asemejarse al modelo de estelas de granito emeritenses. El resto del conjunto se encuentra en mal estado de conservación, pero sí destaca la cabecera bísoma (VB-06), que permite estirar la cronología del conjunto hasta finales del siglo II d.C. Más tempranas parecen las dos posibles aras o cipos conservadas en una casa de la localidad (VB-02 y 03), si bien el alto grado de erosión no permite leer más que parte del texto de la segunda de ellas, donde podría poner *Emuria*, un antropónimo bien conocido en la zona. De cualquier manera el conjunto se encaja perfectamente en el modelo de un pequeño asentamiento rural de carácter agropecuario como el del El Cuartico, en un sistema similar al de los asentamientos y conjuntos epigráficos del valle del Aliste.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de estelas de Villar del Buey parece relacionarse con el asentamiento de El Cuartico en Salce (*vid. supra*), añadiéndose una estela que en teoría se encuentra en este municipio. Tampoco se puede descartar la procedencia de parte del conjunto de los yacimientos de El Tacón/El Curtidor ya visto en Muga de Sayago (*vid. supra*). Por último existe la noticia de un yacimiento bajo las aguas del embalse que actualmente no se puede ubicar y que podría ser también lugar de origen de las inscripciones.

<b>Nombre</b>	Santa Eugenia	<b>Código IACyL</b>	49-264-0003-04
<b>Cronología</b>	Desconocido		
<b>Descripción:</b> noticia de la existencia de un yacimiento conocido como Santa Eugenia al encontrarse junto a la ermita del mismo nombre. Pese a ello no se ha podido visitar debido a que se encuentra bajo las aguas del embalse.			

**Bibliografía**

Albertos Firmat, M<sup>a</sup> L. 1973; Sevillano Carbajal, V. 1978; Abásolo, J.A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.



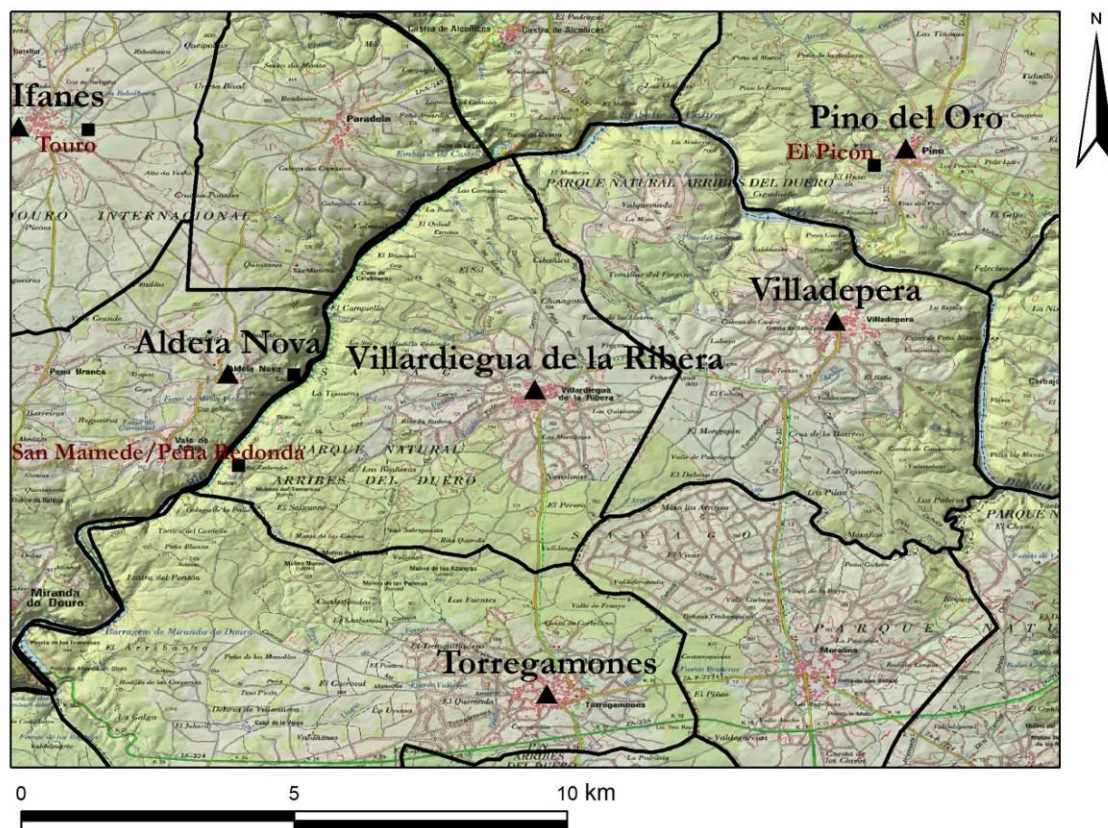
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## VILLARDIEGUA DE LA RIBERA

Localidad	VILLARDIEGUA DE LA RIBERA
-----------	---------------------------

Nº inscripciones	39
Yacimientos próximos	Peña Redonda/San Mamed
Sitio de aparición	La mayoría de los autores señalan Peña Redonda como lugar de origen.
Ubicación actual	La gran mayoría siguen en Villardiegua, reutilizadas en viviendas. Tres se encuentran en el Museo de Zamora y dos desaparecidas. Existe también la noticia de otras posibles cinco en el casco urbano y de otra más en Fariza, pero que no se han podido localizar.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – principios del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

## ANEXO II: Inventario arqueológico

El *corpus* de Villardiegua de la Ribera es uno de los más numerosos de la zona de estudio, pero como en el caso de Villalcampo o El Castillo de Fariza (*vid. supra*) es otro de los conjuntos especialmente homogéneos tanto en el tipo de inscripciones, como en su cronología. Como en los casos anteriores el intervalo temporal de este conjunto es relativamente corto, de apenas 50 años, el correspondiente a la segunda mitad del siglo I d.C. hasta la primera década del siglo II d.C., ya que ninguna de las inscripciones de Villardiegua contiene dedicatoria a los Manes, y tan sólo dos de ellas podría ser bísomas (VR-11 y 23, ambas fragmentadas y sin texto), si bien de un tipo diferente al resto de los modelos de estelas bísomas de la zona de estudio.

Así pues el conjunto se integra perfectamente en el contexto regional, con un formulario estándar que sólo incluye el nombre del difunto con filiación y edad, sin que ninguna de las inscripciones fuenrarias documentadas en Villardiegua incluya ningún otro tipo de fórmula ni inicial ni final, así como ninguna mención de dedicante. En cuanto a la onomástica el conjunto presenta unas grandes similitudes con el *corpus* de Villalcampo, lo que pone en evidencia las posibles relaciones entre ambos. Todos los casos corresponden a nombres únicos, a excepción de un posible *Flavio At[---]* en un fragmento muy mal conservado (VR-17), por lo que no se puede dar esa lectura como segura. Los nombres más representados son *Arco* (VR-14, 19 y 25) y *Cloutius* (VR-19 y 29 (*bis*)), que a su vez son dos de los nombres más frecuentes de la zona de estudio. En cuanto al resto de nombres se debe destacar *Caburus* (VR-04 y 19), que en la zona de estudio tan sólo cuenta con paralelos en femenino precisamente en Villalcampo (VC-18 y 19), y su variante *Caburena* está atestiguada precisamente de nuevo en este conjunto (VR-09). Otro nombre de índole regional es *Docius* (VR-26), ya que los pocos casos conocidos se concentran en Bragança, Zamora y León. El conjunto también cuenta con algún *hapax*, como *Cudia* (VR-25), sin error de lectura posible, y posiblemente *Velua* (VR-16).

Por otro lado se debe destacar el ara votiva hallada recientemente en las ruinas de una casa de la localidad (VR-35). Se trata de una pieza de pequeño tamaño y decoración muy sencilla dedicada a *Nabia* por *Proculinus*, y que finaliza con la fórmula simple *vo(tum)*. Se trata del único testimonio del culto a *Nabia* en toda la zona de estudio, si bien esta divinidad está bien representada en el Noroeste. A diferencia que en el caso de las aras a *Mentoviac* de Villalcampo, en esta ocasión el dedicante no presenta tria nomina, si no un nombre único, *Proculinus*, que no parece revelar un estatuto jurídico diferenciado del resto de la población reflejada en la epigrafía de Villardiegua.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Villardiegua es uno de los más numerosos de la provincia de Zamora, encontrándose en su mayoría reutilizadas en las diferentes viviendas de la localidad. La procedencia parece sin ninguna duda del entorno de Peña Redonda, pero sin conocer el punto exacto de aparición.

<b>Nombre</b>	Peña Redonda/San Mamede	<b>Código IACyL</b>	49-265-0001-01
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S XII d.C.?		
<b>Descripción:</b> castro romanizado con una ocupación desde el siglo V a. C. hasta época bajomedieval. Presenta en su entorno una explotación minera aurífera, similar a la existente en Pino del Oro. Su situación junto a un posible vado y enfrente del castro de São João en Miranda do Douro le otorga un alto valor estratégico. El yacimiento, al igual que en el caso del Castro de Santiago, presenta una epigrafía muy destacada en el siglo I d.C. desapareciendo posteriormente, lo cual puede vincularse no al abandono del castro, que sigue ocupado sin duda alguna, sino posiblemente a una desaparición o traslado de las elites sociales posiblemente por cambios de carácter económico o administrativo ligadas a las vías de comunicación.			

**Bibliografía**

Gómez Moreno, M. 1927; Sevillano Carbajal, V. 1978; Benito del Rey, L. *et al.* 1987; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1996; Martín Carbajo, M. Á. *et alii* 2001; Beltrán, A. *et alii* 2009.

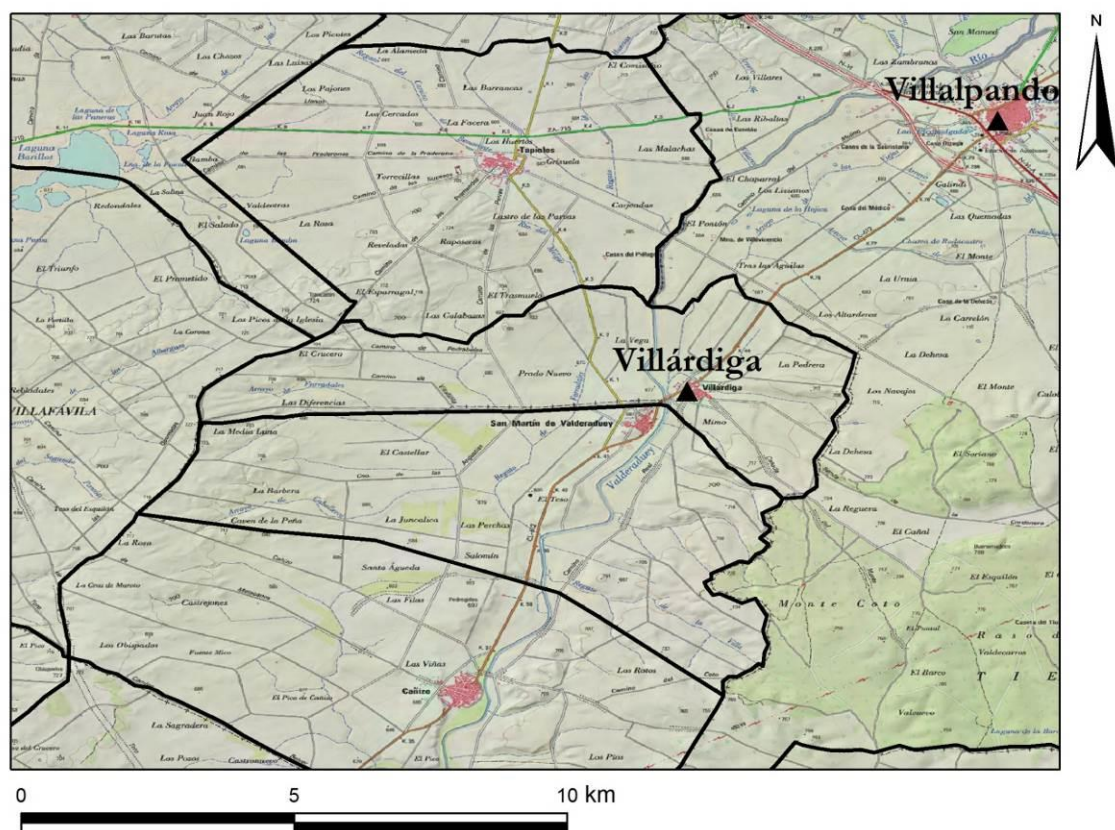


## ANEXO II: Inventario arqueológico

## VILLÁRDIGA

Localidad	VILLÁRDIGA
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Los ladrillos
Sitio de aparición	Desconocido
Ubicación actual	Museo de Zamora
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. – principios del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La inscripción documentada en Villárdiga se incluye por la posibilidad, planteada por J. M<sup>a</sup> Bragado Toranzo, de que se tratase de una pieza proveniente de Villardiegua de la Ribera, en base a que en esta localidad no se conocen más inscripciones y que la onomástica (*Dovitena*) cuenta con un posible paralelo (VR-08) según su propia lectura. Pero el formulario (*v(ixit) a(nnos)*) no corresponde a la zona de estudio, si no que parece remitir a

## ANEXO II: Inventario arqueológico

la zona leonesa, mucho más frecuente, teniendo en cuenta además que Villárdiga se encuentra más cercana a esa zona que al área analizada.

**Descripción de yacimientos**

En el entorno de Villárdiga, a 800 metros al noroeste se sitúa el único yacimiento de la zona al que podría asociarse la inscripción comentada, a no ser que se trate de un error de transcripción y proceda de Villardiegua de la Ribera

<b>Nombre</b>	Los Ladrillos	<b>Código IACyL</b>	49-266-0001-01
<b>Cronología</b>	S. II-V d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano con bastante material en superficie fechado entre el siglo II y V d.C. La zona presenta una necrópolis tardía que fue excavada por urgencia a causa de la construcción de una carretera. Pese a ello no hay más datos sobre la ocupación altoimperial que algún material suelto, mientras que en la necrópolis de inhumación no se documentan estelas reutilizadas como es habitual en la zona.			

**Bibliografía**

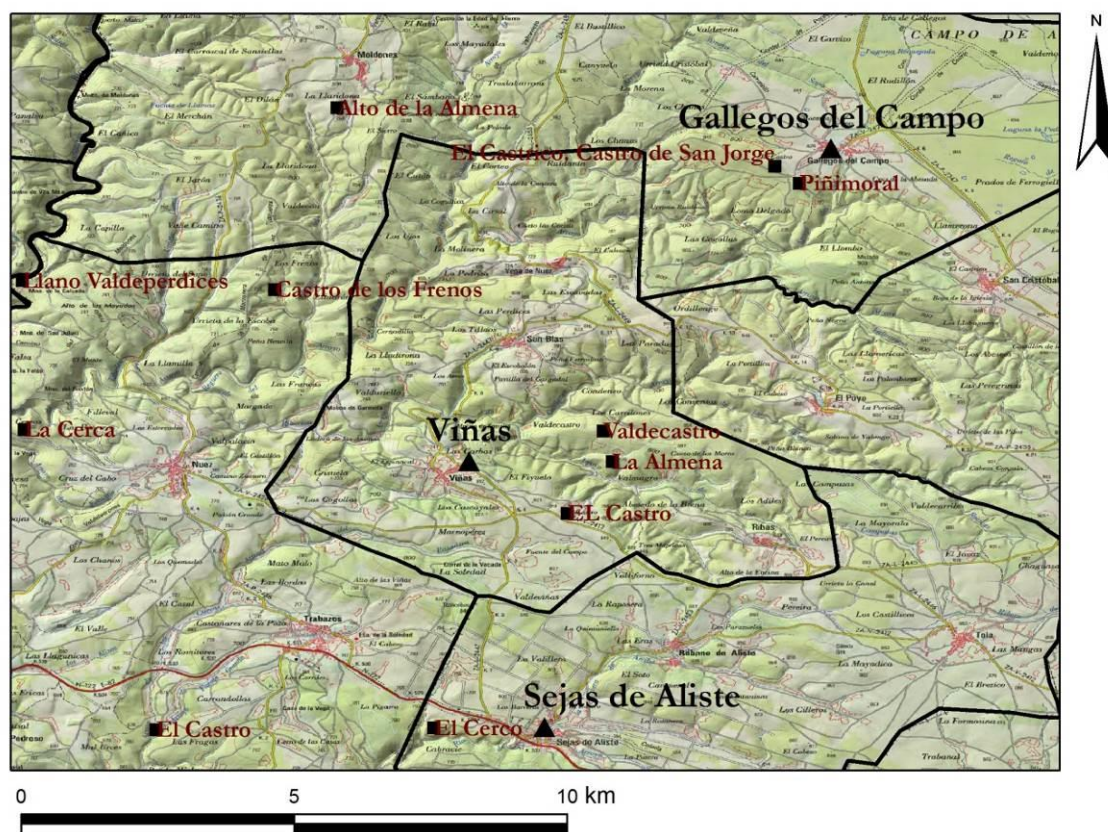
Sevillano Carbajal, V. 1971; Martín Valls, R. y Delibes de Castro, G. 1977; Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1990; Bragado Toranzo, J. M<sup>a</sup> 1991.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

## VIÑAS

Localidad	VIÑAS
Nº inscripciones	2
Yacimientos próximos	El Castro
Sitio de aparición	El Castro
Ubicación actual	Museo de Zamora
Cronología asociada	Segunda mitad siglo I – siglo III d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

Las dos inscripciones de Viñas podrían provenir de la necrópolis situada junto a El Castro. La primera de las inscripciones es una placa funeraria de mármol oscuro, un material y un soporte poco habituales en la zona. A pesar de encontrarse parcialmente fracturada en su lado superior derecho la lectura no presenta mayores problemas. Se trata de la dedicatoria de *Sempronia Alla* a su hijo *M. Aemilius Reburus* y a sí misma. Ambos

## ANEXO II: Inventario arqueológico

personajes portan *duo nomina* y *tria nomina* respectivamente, si bien ambos *nomina*, aunque frecuentes en *Hispania*, no cuentan con más casos en la zona. No ocurre lo mismo con los *cognomina*, siendo *Reburus* unos de los más frecuentes y de *Alla* se documenta un paralelo en Urrós (UR 13). Al tratarse de una placa todo parece indicar que correspondiese a algún tipo de monumento funerario familiar, donde, al menos, estarían enterrados estos dos miembros de la familia. La cronología de la placa es bastante avanzada, como indica el uso de superlativos (*pientissimo*). La segunda inscripción carece de descripción, si bien su texto parece remitir a la segunda mitad del siglo I d.C., al no hacerse mención de los Manes. Se trata del epitafio de *Avelcus, Vanuti f.*, cuya onomástica es bien conocida, con paralelos en Villalcampo (VC-17) y Sacoias, Bragança (ERRBr 26), no así su filiación, *Vanutus* o *Vanutius*, desconocida hasta el momento.

**Descripción de yacimientos**

En el entorno de Viñas hay tres yacimientos muy próximos entre sí: La Almena, Valdecastro y El Castro. Los dos primeros son posibles castros romanizados, aunque son yacimientos con dificultades en su interpretación. El Castro por el contrario es un asentamiento claramente romano de donde parece proceder la inscripción.

<b>Nombre</b>	El Castro	<b>Código IACyL</b>	49-273-0004-03
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento romano situado al sureste de Viñas, en una zona llana. Aparecen bastantes materiales en superficie, algunos de ellos como molinos barquiformes o cerámica a mano o a torno lento señalan que el asentamiento sería bastante temprano.			

**Bibliografía**

García Rozas, R. 2010



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**ZAMORA**

Localidad	ZAMORA
-----------	--------

Nº inscripciones 2

Yacimientos próximos

Sitio de aparición

Una de las inscripciones se encuentra en la pared del ayuntamiento, mientras la otra apareció en un edificio próximo al ábside a la iglesia de San Vicente.

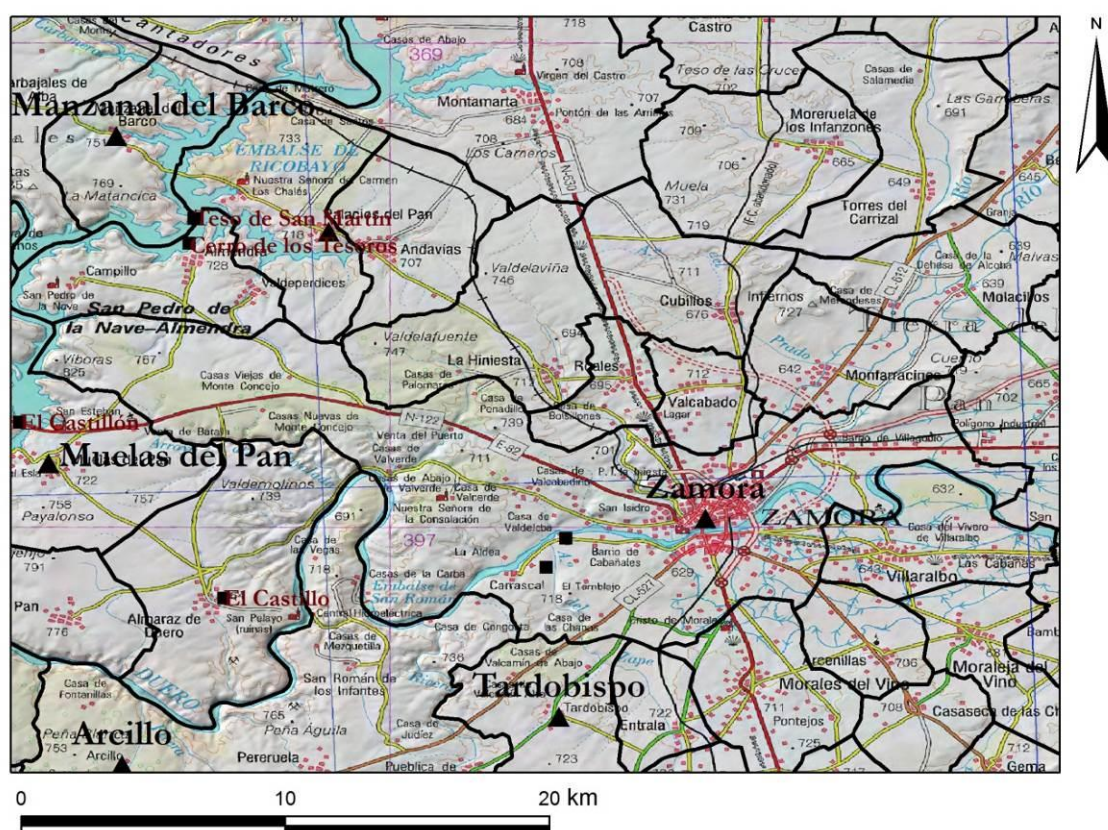
Ubicación actual

El ara sigue en el ayuntamiento mientras que la otra pieza está en el Museo de Zamora

Cronología asociada

Segunda mitad del siglo I d.C. – inicios del siglo II d.C.

### Mapa de localización



### Comentario de las inscripciones

La primera de las inscripciones (ZA-01), recuerda por su morfología al conjunto de Muelas del Pan, que se ha propuesto que venga en realidad de Almaraz de Duero, muy

## ANEXO II: Inventario arqueológico

cercano a la capital zamorana, por lo que se puede sugerir que este sea el origen de la inscripción. Otro caso diferente es el epígrafe votivo, dado que está dedicado a *Deo Mentoviano*, una divinidad que sólo se atestigua en Villalcampo, y en esta ocasión por un individuo, *M(arcus) Atilius Silonis f(ilius) Quir(ina) Silo*, que presenta *tria nomina* y mención de tribu, algo que en esta zona prácticamente se restringe a los militares de *Petavonium*. Asimismo la filiación está construida en base a un nombre único, *Silo*, que además porta como *cognomen*, lo que sugiere una promoción de este individuo, quizás por su servicio en el ejército. La *gens Atilia* es muy común en *Hispania*, pero este es el único caso documentado en la zona.

**Descripción de yacimientos**

En el entorno de Zamora no hay ningún asentamiento romano conocido actualmente, dentro de la ciudad han aparecido niveles tardoantiguos pero ninguna excavación ha documentado todavía niveles altoimperiales. Las dos inscripciones de Zamora posiblemente procedan de algún otro punto de la provincia.

**Bibliografía**

Abásolo, J. A. y García Rozas, R. 1991-1992; Caballer González, M<sup>a</sup> J. 2007.

ANEXO II: Inventario arqueológico

PORTUGAL

DISTRITO DE BRAGANÇA

Concelho de Miranda do Douro

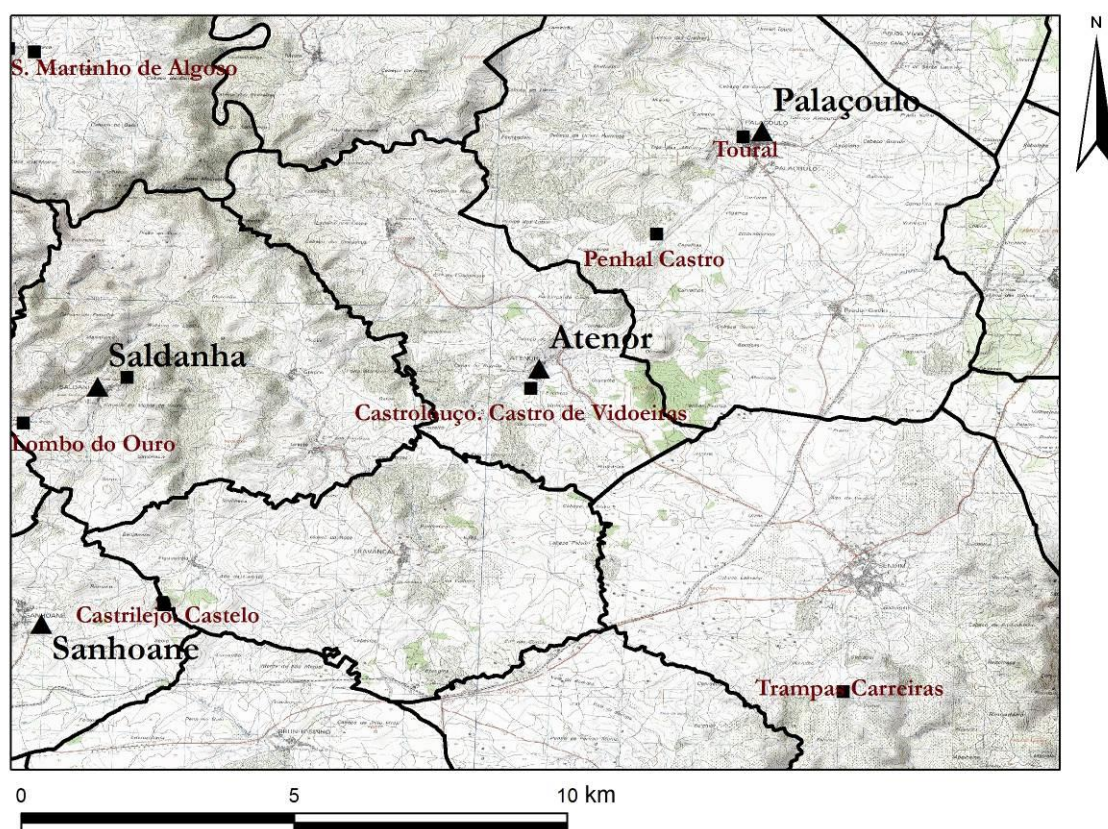


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**ATENOR**

Freguesia	ATENOR
Nº inscripciones	5
Yacimientos próximos	Castrolouço
Sitio de aparición	Las piezas proceden de diferentes viviendas de Atenor, y se relacionan en teoría con Castrolouço o Castro de Videiras.
Ubicación actual	Actualmente en el Museo de Terra de Miranda.
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de inscripciones de Atenor parece encuadrarse en una etapa a partir del cambio de siglo, pudiendo situarse casi todas las inscripciones en la segunda centuria, a excepción quizás de AT-02, que no contiene *adprecatio* a los Manes, está hecha en granito y no presenta decoración zoomorfa, aunque es posible que sea la única de ellas en la que

## ANEXO II: Inventario arqueológico

podría aparecer un *nomen* abreviado (*Val(erio?)*), como en otros casos de la zona. El resto del conjunto sí presenta, al menos, una de estas características. Así, todas ellas tienen decoración zoomorfa debajo del campo epigráfico (cérvidos y suidos), están fabricadas en mármol de brecha y tres de ellas son bísomas (AT 01, 04 y 05), aunque al menos dos de ellas (AT 03 y 05) no presentan, con seguridad, mención a los Manes.

En cuanto a la onomástica hay algunos ejemplos de nombres frecuentes en la región, como *Cloutius* (AT-03), *Capito* o *Fronto* (AT-04), con nombre de uso más local como *Vironius* (AT-05), variante de *Vironus*, que también se concentra en esta zona. En esta misma inscripción aparece una filiación desconocida, *Aosecei*, pero cuya lectura es segura.

Así pues el conjunto de Atenor parece responder a un centro rural surgido a partir del dominio romano y cuya epigrafía se situaría en torno al cambio de siglo y se encuadra dentro de las nuevas élites aparecidas a raíz de los cambios producidos en esta época en la estructura territorial y económica de la zona. Aunque no se documente con seguridad ninguna de las familias que parecen surgir en la zona a partir de ese momento, sí que parece que la aristocracia de Atenor estaría dentro de las redes clientelares creadas a partir de estas familias, como lo demuestra el uso de esta epigrafía en mármol con una serie de características propias, y que tienen una circunscripción territorial y cronológica tan determinada.

**Descripción de yacimientos**

Nombre Cronología	Castrolouço S. I-IV d.C.	Código CNS	2129
<b>Descripción:</b> asentamiento recintado de época romana, situado en la ladera al sur de Atenor. Las estelas parecen proceder de las zonas de cultivo situadas junto al castro. F. S. Lemos lo identifica con un castro romanizado aunque no existen pruebas que apoyen este planteamiento.			

**Bibliografía**

Tranoy, A. 1984; Mourinho, A. M. 1987; Lemos, F. S. 1993; Navarro Caballero, M. 1998; Redentor, A. 2003

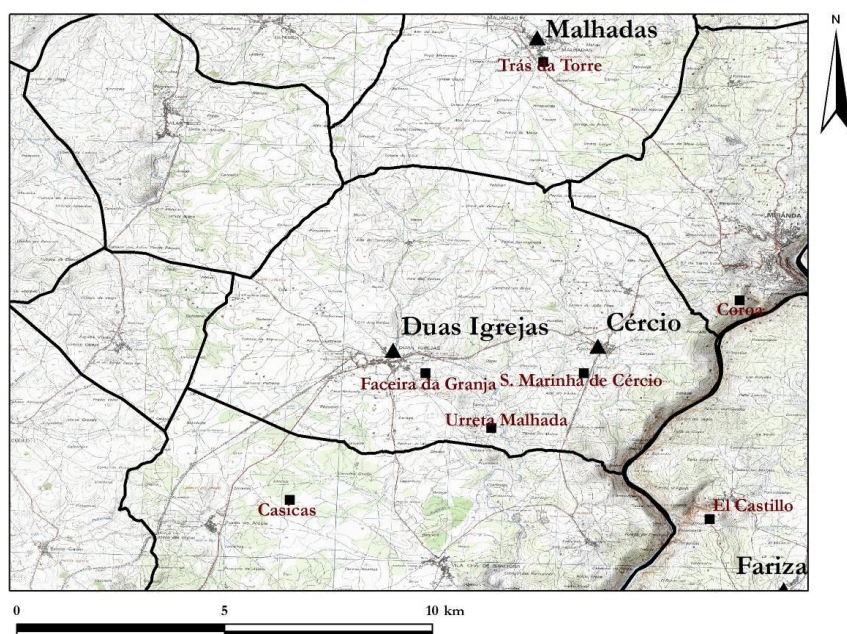
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**DUAS IGREJAS**

Freguesia	DUAS IGREJAS
Nº inscripciones	18
Yacimientos próximos	Faceira da Granja
Sitio de aparición	La mayoría de las piezas aparecieron en las proximidades de Nossa Senhora do Monte, reutilizadas en tumbas posteriores. F. S. Lemos también señala la aparición de varias estelas en una fuente.
Ubicación actual	11 se encuentran desaparecidas. 4 se encuentran en Duas Igrejas, 1 en el Museo de Miranda, 1 en el Museo de Bragança y 1 en el Museo de Lisboa.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

Freguesia	CÉRCIO (DUAS IGREJAS)
Nº inscripciones	2
Yacimientos próximos	S. Marinha do Cércio
Sitio de aparición	En la capilla de Santa Marinha do Cércio
Ubicación actual	Una en el Museo de Miranda y otra en la iglesia de Cércio.
Cronología asociada	Último cuarto del siglo I d.C. - mediados del siglo II d.C.

## Mapa de localización





## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

El conjunto de inscripciones de Duas Igrejas es uno de los más interesantes de la zona de estudio. El *corpus* de Duas Igrejas es una de las claves sobre los cambios estructurales, tanto sociales como territoriales que se suceden en esta zona a partir del último tercio del siglo I d.C., en este momento se pueden empezar a datar una serie de inscripciones que suponen un cambio drástico con el conjunto epigráfico anterior. Se trata de una serie de cipos erigidos en honor a unos personajes pertenecientes a familias que parecen empezar a destacar en este momento. Así DI-05, dedicada a *Silvanus*, hijo de *Apilicio*, podría ser la primera de ellas, ya que no presenta más texto y el individuo a quien está dedicada no porta *nomen*, aunque su nombre único, *Silvanus*, si será común posteriormente como *cognomen* entre los miembros de algunas de estas familias. Así pues DI-11 está dedicado por *Annius Rufinus* a su padre, *Caius Annus Silvanus*, DI-12 por *Silvius Caluus* a su hermano *Silvius Silvanus*, quien también aparece en Malhadas (MAL-06) dedicando a su esposa *Cornelia Prisca*, DI-13 por *Silvius Calvinus* a su hija *Silvia Calvina* y a su nieto *Caius Silvius*, de tan sólo un año, y finalmente DI-18 por *(Valeria) Procula* y *(Valeria) Rufina* a su padre *Val(erius) Rufus Attianus*. Esta última inscripción es especialmente interesante, ya que estos personajes aparecen en otras inscripciones de la zona. Así *Val(erius) Rufus Attianus* le dedica una estela de mármol en Rabanales (RA-01) a su padre, *Valerius Rufinus* y de nuevo aparece en Picote como esposo de *Flaccilla* (PC-06) y antiguo patrón de *(Valerius) Fronto* (PC-14), quien a su vez podría estar casado con otra *V(aleria) Rufina*, aunque también otra mujer llamada *Valeria Rufina* le dedica un cipo a su esposo *Varenus Rufinus* en Castro Vicente (CV-01), por lo que no se puede saber con seguridad la relación exacta entre ellos.

Por tanto estas inscripciones y la aparición de estos personajes en otros lugares de alrededor permiten observar parcialmente las redes de influencia que van creándose alrededor de ellas, si bien el punto central o de origen parece situarse precisamente en Duas Igrejas.

En cuanto al resto del *corpus* epigráfico, es destacable el conjunto de inscripciones en mármol, la mayor parte de ellas reutilizadas en sepulturas medievales, pero que desgraciadamente se hallan desaparecidas, por lo que sólo se cuenta con una breve descripción y parte del texto, en el que aparecen nombres comunes como *Flavus* (DI-02 y

## ANEXO II: Inventario arqueológico

03), *Emuria* (DI-01), *Annua* (DI-03) o *Reburinus* (DI-04) y algún personaje con *nomen*, como *Valerius [Silo]* (DI-06) o *Valeria Bassila* (DI-07), quien aparece en una estela bísoma junto a otra fallecida que no porta *gens*, *Amma*. Ambas son estelas de mármol con decoración zoomorfa, como DI-20 y probablemente DI-19. De cualquier manera todas las inscripciones de Duas Igrejas que no son cipos, pertenecen a este grupo de estelas en mármol con zoomorfo, alguna de ellas doble, que indican una cronología del siglo II d.C. y que surgen a partir del desarrollo de estas familias y de los cambios estructurales que se sucedieron en esta etapa, y que supusieron el auge de estos asentamientos frente a los que antes habían mostrado una gran actividad como Villalcampo o Villardiegua.

**Descripción de yacimientos**

Las dos inscripciones de **Cércio** proceden de la ermita de Santa Marinha, actualmente una se conserva en la iglesia de la localidad y otra en el museo de Miranda.

<b>Nombre</b>	Santa Marinha de Cércio	<b>Código CNS</b>	34292
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.?		
<b>Descripción:</b> yacimiento dado a conocer por D. Marcos situado junto a la ermita de Santa Marinha. La prospección no aportó ningún elemento claro de época romana.			

El conjunto de **Duas Igrejas** procede de varios puntos de la localidad, aunque siempre parece que se encuentran en posición secundaria. Por un lado un grupo apareció junto a la fuente de Amador, así como otros en el entorno de Nossa Senhora do Monte. El yacimiento más próximo es Faceira da Granja de pequeño tamaño y con materiales poco destacables, que no parece corresponder al nivel de su epigrafía, si bien este yacimiento se conoce tan sólo por prospección, por lo que puede que futuras excavaciones revelen una mayor magnitud del asentamiento.

<b>Nombre</b>	Faceira da Granja	<b>Código CNS</b>	34472
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		

ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción:** yacimiento recogido por F. S. Lemos, se trata de un pequeño asentamiento situado al norte de Nossa Senhora da Monte. El autor portugués le otorga una gran importancia debido al conjunto de inscripciones documentado, pese a ello la dispersión de materiales es relativamente pequeña, 0'5 hectáreas, aunque aparecen en superficie *terra sigillata* altoimperial.

**Bibliografía**

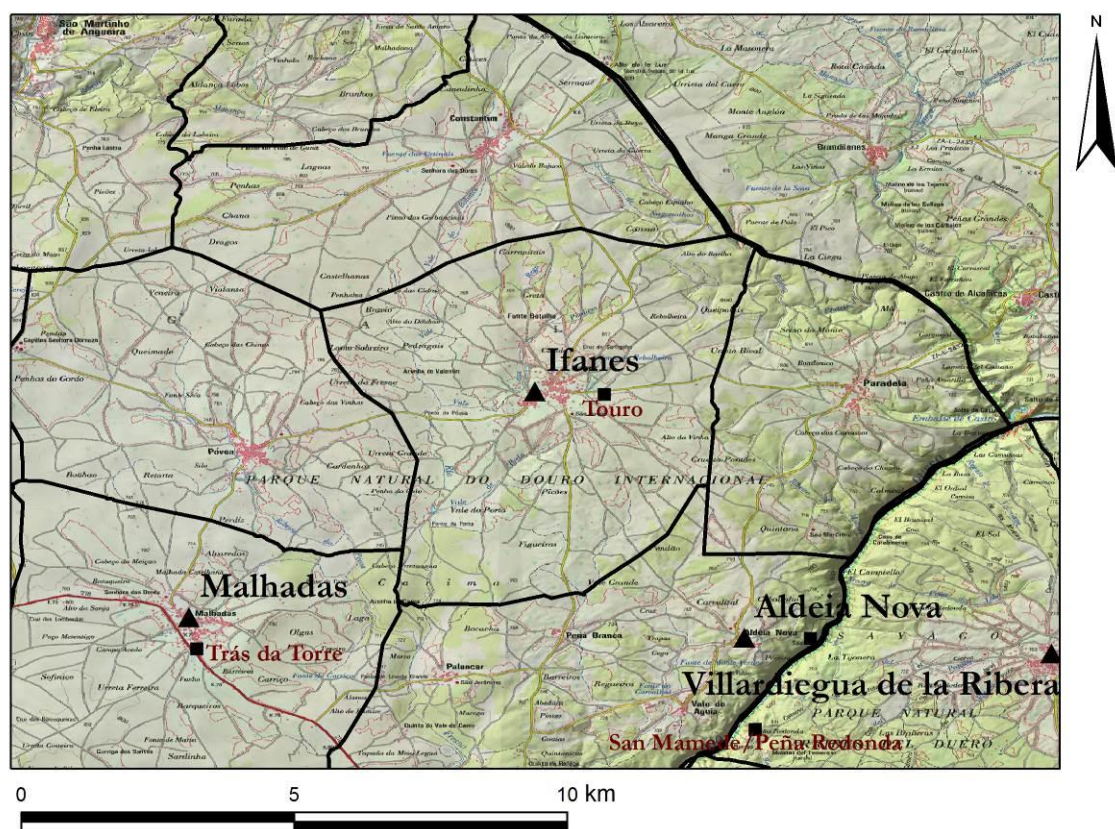
Leite de Vasconcelos, J. 1887; Alves, M. 1930; Mourinho, A. M. 1986 y 1987; Lemos, F. S. 1993; Navarro Caballero, M. 1998; Encarnação, J. de y Salgado, M. 2008.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**IFANES**

Freguesia	IFANES
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Touro
Sitio de aparición	En la Iglesia de Ifanes
Ubicación actual	Idéntica
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La inscripción de Ifanes no permite extraer mucha información acerca del poblamiento romano. Se trata de una estela de granito con cabecera con rueda solar, pero que no conserva texto, lo que permite adscribirla a la segunda mitad del siglo I d.C.



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Descripción de yacimientos**

En Ifanes se documenta una única inscripción, localizada en la iglesia, y que parece proceder del único yacimiento romano del entorno, Touro.

<b>Nombre</b>	Touro	<b>Código CNS</b>	2114
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> pequeño asentamiento situado junto al actual casco urbano. Se ha documentado material cerámico que establece una cronología desde época altoimperial a tardorromana.			

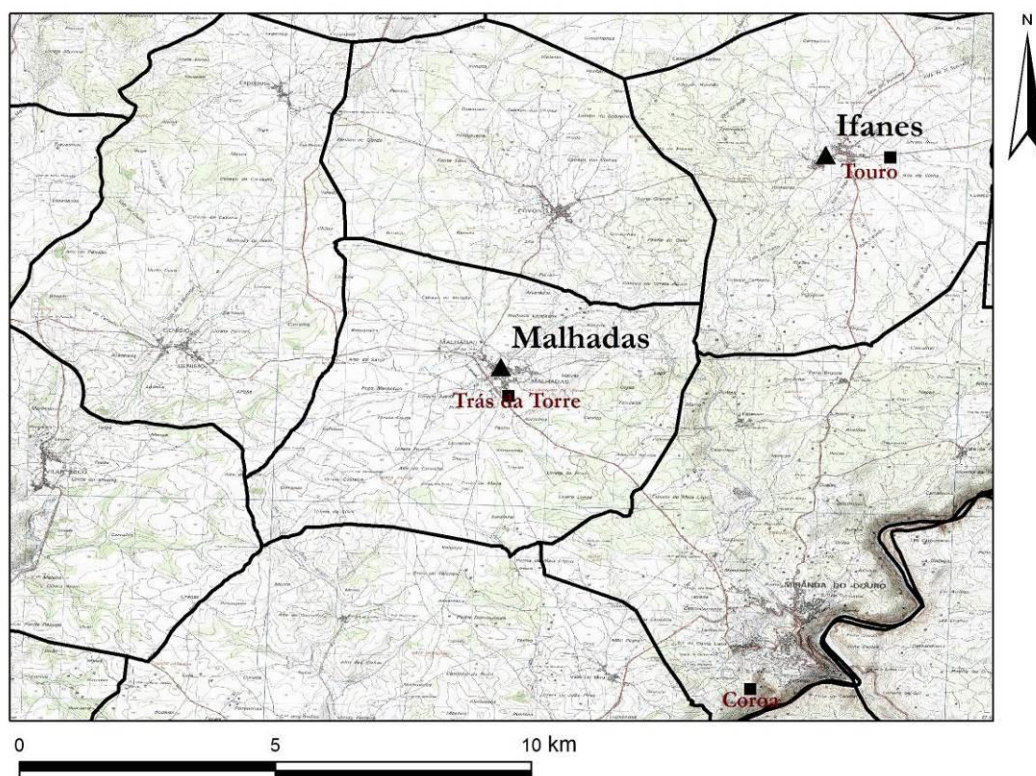
**Bibliografía**

Mourinho, A. M. 1987; Lemos, F. S. 1993.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**MALHADAS**

Freguesia	MALHADAS
Nº inscripciones	13
Yacimientos próximos	Trás da Torre
Sitio de aparición	La mayoría de piezas aparecieron en la Iglesia, pero parece que su procedencia es Trás da Torre.
Ubicación actual	6 se encuentran en la iglesia, otras 5 en la casa rural Quinta de la Baradica, 1 en el Museo de Miranda y 1 en el Museo de Bragança.
Cronología asociada	Último tercio del siglo I d.C. – mediados del siglo II d.C.

**Mapa de localización****Comentario de las inscripciones**

El conjunto epigráfico de Malhadas es numeroso, pero desgraciadamente se encuentra muy fragmentado, ya que en la mayor parte de los casos se trata de cabeceras o de inscripciones que no conservan texto legible. Así, tan sólo MAL-01, 06 y 12 mantienen suficiente texto, además de algunas letras sueltas en MAL-11. Se trata, mayoritariamente de

## ANEXO II: Inventario arqueológico

un conjunto en granito de estelas de grandes dimensiones, y que podrían adscribirse, a grandes rasgos al modelo Villalcampo., aunque el uso de rueda sobre peana, de la línea rebajada horizontal y de los arcos ultrasemicirculares parece remitir a un periodo algo más tardío, cercano al cambio de siglo o incluso primeras décadas del siglo II, tal y como señala la *adprecatio* a los Manes de MAL-01. Tan sólo uno de los fragmentos corresponde a una estela fabricada en mármol, MAL-09, en el que se conserva parte de la moldura izquierda de la estela y el inicio de un posible zoomorfo. La inscripción más destacable de todo el conjunto es MAL-06, que corresponde a un cipo funerario característico de esta zona. En él *Silvius Calvus* o *Calvos* (*sic*) dedica el cipo a *Cor(nelia) Prisca*. Se puede presuponer que se trate de su esposa, aunque no es visible esa mención, ya que la pieza está reutilizada como pavimento y tiene parte de una pared encima, por lo que es posible que el texto continuara. Este individuo podría ser el mismo que aparece en Duas Igrejas (DI-12), dedicando también un cipo a su hermano *Silvius Calvinus*. Finalmente se debe destacar el fragmento MAL-12, el epitafio de *Ableca*, hija de *Dovitero*, con una onomástica de uso muy local, especialmente el nombre de la difunta que sólo se atestigua en esta zona, más concretamente en Villalcampo (VC-12). Así pues la epigrafía de Malhadas, unido al tipo de yacimiento del que provienen las inscripciones, pone de manifiesto un asentamiento rural de fundación romana que se desarrolla a partir de finales del siglo I d.C. y que se inserta en las redes clientelares tejidas en la zona, tal y como se revela con la aparición de un miembro de la familia *Silvia*, presente en otras zonas cercanas.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de piezas de Malhadas parece proceder de Tras da Torre, yacimiento situado al sur del pueblo, aunque gran parte de las piezas se encuentran en la iglesia que se sitúa en el lado norte del casco urbano, al otro lado del arroyo que atraviesa la localidad. En el año 2001 se realizó una pequeña intervención en los cimientos de la iglesia que permitió documentar un posible horno romano así como material cerámico de época romana, tratándose muy posiblemente de algún tipo de área fabril. Pese a ello la reciente reforma de una casa rural junto al yacimiento, durante la cual han aparecido varios fragmentos de estelas, parece confirmar este punto como lugar de procedencia.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Trás da Torre	<b>Código CNS</b>	34629
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano en abierto situado al sureste de Malhadas, muy próximo a la iglesia donde se encuentra la mayoría de inscripciones documentadas, donde además se documentó en una reciente excavación un horno de combustión romana.			

**Bibliografía**

Alves, M. 1930; Mourinho, A. M. 1986; Navarro Caballero, M. 1998; Marcos, D. 1998.

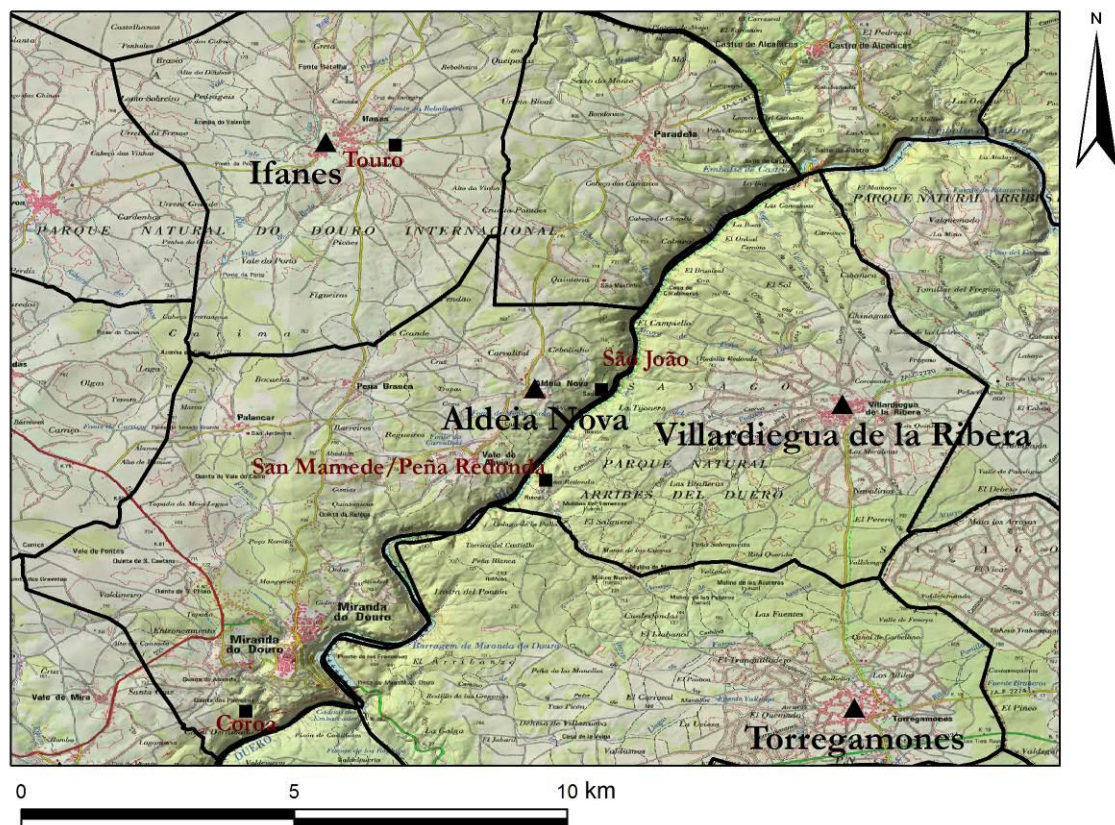
## ANEXO II: Inventario arqueológico

## MIRANDA DO DOURO

<b>Freguesia</b>	<b>ALDEIA NOVA (MIRANDA DO DOURO)</b>
------------------	---------------------------------------

<b>Nº inscripciones</b>	15
<b>Yacimientos próximos</b>	São João
<b>Sitio de aparición</b>	Las piezas aparecen en el Castro de São João, aunque no hay información de un lugar exacto.
<b>Ubicación actual</b>	Cinco de las inscripciones están en el Museo de Terra de Miranda, otras cinco se conservan en el castro, mientras que hay tres en el museo de Bragança y dos en el de Belem.
<b>Cronología asociada</b>	Segunda mitad del siglo I d.C. – segunda mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de Miranda do Douro proviene en su totalidad del yacimiento de São João, en Aldeia Nova, y está integrado por varios fragmentos, tanto en granito como en mármol, que se inicia sobre mediados del siglo I d.C. hasta el siglo II d.C. La pieza más



## ANEXO II: Inventario arqueológico

antigua sería MD-02, un fragmento del epitafio de *[D]ocia* que presenta la misma decoración en granito que podría encontrarse en el cercano Villardiegua. Algo similar ocurre con *Antonio Luci f(ilio)* (MD-01), si bien en esta ocasión la onomástica presenta algunos problemas. En primer lugar la filiación, construida en base a un *praenomen* sin que el fallecido porte nombre completo, si bien el uso de un *praenomen* como nombre único está atestiguado en otros casos cercanos como en Rabanales (RA-06) o Duas Igrejas (DI-11). En segundo lugar, el nombre del fallecido, *Antonius*, se trata en realidad de un *nomen*, ya que la lectura es clara y no se trata de *Antoninus* o similares, que sí están documentados como *cognomina*. Una de las inscripciones más destacadas es MD-06, un fragmento de cipo en el que aparecen dos personajes de la *gens Valeria* que en ambos casos parecen invertir el orden de su onomástica, es decir, ponen en primer lugar su *cognomen* en segundo lugar su *nomen*. De cualquier manera esta inscripción pone en relación este yacimiento con los otros cercanos donde está presente esta familia *Valeria*. Posteriores a estas es la estela bísoma MD-05, epitafio de *Lucius Paternus*, que vuelve a presentar una curiosidad onomástica, al formar su nombre con un *praenomen* y un *cognomen*.

Finalmente una de las inscripciones más relevantes de la zona es MD-04. Se trata de un bloque de granito en honor de *Aemilius Balaesus, signifer (sic)* del *Ala Sabiniana*, en el aniversario de su centuria. Esta unidad militar está documentada en la frontera britana. La interpretación más plausible es que *Aemilius Balaesus* fuera homenajeado por sus paisanos siendo originario de esta zona.

Así pues el conjunto de São João presenta una serie de peculiaridades con el *corpus* de la vecina Villardiegua. Los dos parecen comenzar su actividad epigráfica en la misma época, pero a diferencia del asentamiento zamorano, en São João se da una continuidad epigráfica durante el siglo II d.C., si bien más reducida, lo que pone de manifiesto la mejor integración de sus élites en las nuevas redes de poder de la zona, como así revelan también epígrafes como MD-06 o MD-04, donde aparecen individuos que portan *nomen*, es decir, muestran su pertenencia a estas nuevas familias, algo que no ocurre en Villardiegua.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Miranda do Douro apareció en el castro de São João, aunque se desconoce el lugar exacto.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Castro de São João	<b>Código CNS</b>	224
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S. IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> castro romanizado situado en la margen derecha del río Duero, muy próximo al asentamiento de Peña Redonda. Presenta un conjunto de inscripciones numeroso e interesante. El yacimiento parece disponer en su entorno de una serie de terrazas de cultivo que podrían ser de origen romano, al igual que las documentadas en Peña Redonda. El yacimiento se encuentra muy alterado por la construcción de una ermita en su parte central. Pese al interés que ha despertado no ha habido ninguna intervención en el yacimiento, aunque presenta fuertes paralelismos con el castro de Peña Redonda.</p>			

**Bibliografía**

Leite de Vasconcelos, J. 1913; Leite de Vasconcelos, J. 1927-29; Leite de Vasconcelos, J. 1930-31; Alves, M. 1931; Tranoy, A. 1981; Le Roux, P. 1982; Mourinho, A. M, 1987; Le Roux, P. y Tranoy, A. 1984; Lopo, A. P. 1987; Navarro Caballero, M. 1998.

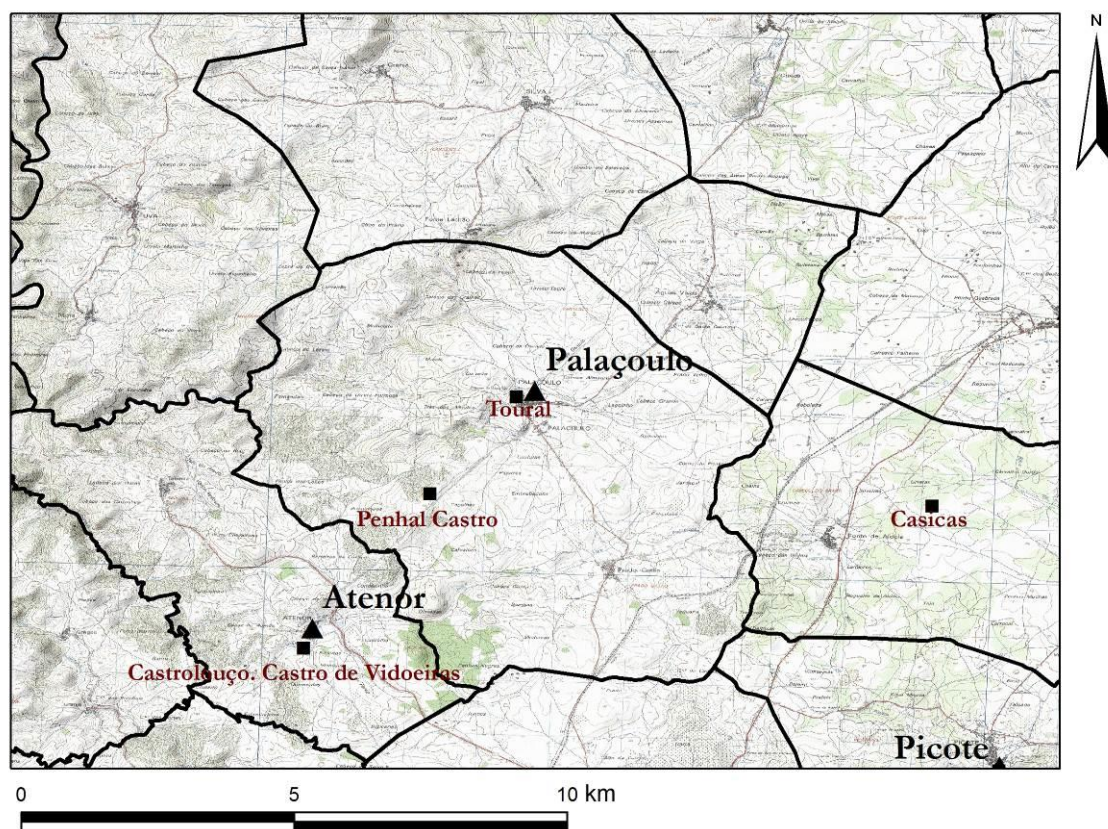


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PALAÇOULO**

Freguesia	PALAÇOULO
Nº inscripciones	4
Yacimientos próximos	Toural.
Sitio de aparición	Parecen que todas proceden de Toural.
Ubicación actual	2 se encuentran en el Museo de Bragança, 1 en el Museo de Miranda y otra desaparecida
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. - inicios del siglo III d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El pequeño conjunto de Palaçoulo está formado por cuatro inscripciones, todas ellas en mármol, y que se pueden adscribir todas al segundo siglo. La más temprana de ellas, por no tener mención a los Manes, sería PA-03, y cuya decoración parece una copia exacta de los modelos en granito, sin incluir todavía el relieve de un zoomorfo. La

## ANEXO II: Inventario arqueológico

onomástica del difunto, *Silo*, es muy habitual, no así su filiación, *Caerus*, más propia de la zona salmantina.

El resto del conjunto se puede adscribir ya a un siglo II pleno, presentando además fórmula inicial a los Manes. En el primer caso (PA-01), la difunta *Atta*, presenta una filiación en base a un *praenomen* (*Lucius*) sin presentar *nomen*, tal y como ocurre en Duas Igrejas. Mientras que PA-03 y PA-04 corresponden a epitafios múltiples, siendo una estela bísoma la primera y trísoma la segunda. En esta última no se conserva la *adprecatio* a los Manes por estar perdida la parte superior, si bien el modelo es similar a DI-08, por lo que se puede suponer. La onomástica es bien conocida, especialmente *Capito*, *Anna* y *Saturninus*, siendo más raros *Scitius* y *Taurinus-a*.

Por tanto el conjunto de Palaçoulo, unido a los pocos datos disponibles sobre el yacimiento de origen, no permite extraer muchas conclusiones, más allá de que se trate de un asentamiento rural cuyo auge se produce a partir del cambio de siglo y cuyas familias dirigentes parecen estar integradas en las redes locales a un nivel intermedio.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Palaçoulo parece proceder del yacimiento de Toural, aunque se desconoce las condiciones de la aparición de estas inscripciones.

<b>Nombre</b>	Toural	<b>Código CNS</b>	6408
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento situado al noroeste de la población actual. Identificado como un posible castro por D. Marcos, aunque este punto no es seguro por completo, siendo necesaria su fotointerpretación			

**Bibliografía**

Alves, M. 1930; Lopo, P. 1987; Navarro Caballero, M. 1998

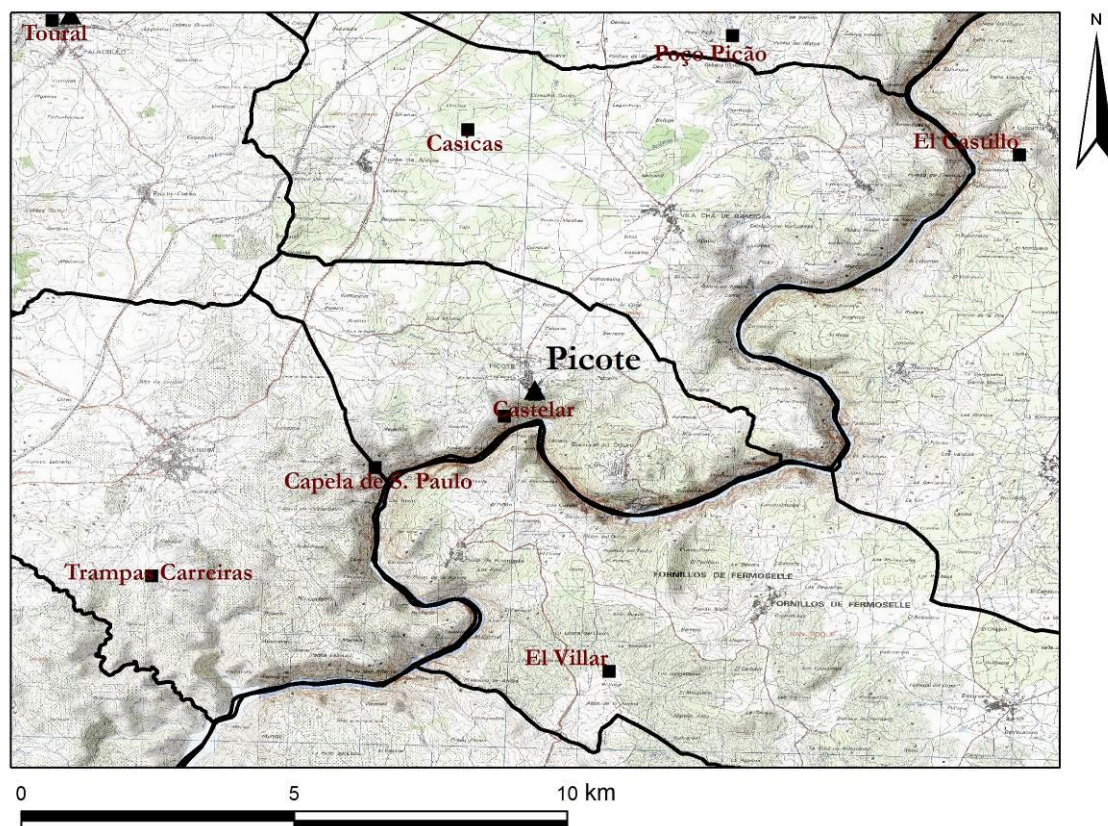


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PICOTE**

Freguesia	PICOTE
Nº inscripciones	19
Yacimientos próximos	Castelar
Sitio de aparición	La mayoría de las piezas aparecieron en Picote y próximas a la ermita del Santo Cristo, donde algunos autores establecen la necrópolis, aunque no hay evidencias claras de esto. El asentamiento con el que guarda relación es Castelar.
Ubicación actual	8 se encuentran en el Museo de Bragança y 2 en el Seminario de Bragança <sup>3</sup> , 4 en el Museo de Miranda y 1 en el Museo de Viseu. 2 se encuentran en la ermita del Santo Cristo y otras 2 desaparecidas
Cronología asociada	Finales del siglo I d.C. – principios del siglo III d.C.

## Mapa de localización



<sup>3</sup> En la visita realizada al Seminario se nos indicó que no tenían constancia de dichas piezas.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

El conjunto de inscripciones de Picote es quizás uno de los más relevantes de toda la zona portuguesa. La importancia y volumen de las inscripciones han supuesto que algunos autores hayan otorgado a esta *freguesia* una gran importancia, llegando incluso a definir el modelo de estelas en mármol como “estilo Picote” (Tranoy 1981: 349-350; Le Roux y Tranoy 1984: 37-39), considerándolo el centro difusor de este tipo de estelas. Estas inscripciones en mármol, como se ha señalado, se pueden considerar características de esta zona a partir del cambio de siglo, desarrollándose a lo largo del siglo II d.C. Este tipo de estelas son las mayoritarias en este conjunto, de hecho tan sólo los cipos (PC-05, 06 y 08) y una inscripción desaparecida (PC-03) que Mourinho (1986: 11) define como de caliza gris, serán las excepciones, es decir 15 de las 19 están fabricadas en mármol. Entre ellas hay varias que destacan por su relevancia, como por ejemplo PC-14, ya mencionada anteriormente en el conjunto de Duas Igrejas (*vid. supra*), ya que se trata del epitafio de (*Valerius*) *Fronto*, que es liberto de (*Valerius*) *Rufus Attianus*, uno de los personajes más relevantes de toda la zona. Esta estela además presenta una decoración muy particular, ya que a ambos lados del campo epigráfico se han detallado mucho las columnas que lo enmarcan, pero especialmente destaca el espacio bajo el campo epigráfico, donde en vez de aparecer un zoomorfo, como sería lo habitual en estas estelas, aparecen dos personajes portando una tinaja, en algún tipo de sacrificio ritual, lo que supone una excepción en toda la zona de estudio. El mismo personaje que libera a *Fronto*, (*Valerius*) *Rufus Attianus* aparece dedicando un cipo a su esposa, *Flaccilla*, hija de *Flacco* (PC-06), quien no porta *nomen* o al menos no hace mención del mismo, pero el propio *Rufus Attianus* tampoco lo hace, aunque se pueda deducir que lo tiene de otras inscripciones. La *gens Valeria* no es la única que aparece en el conjunto de Picote, ya que también lo hacen otras, algunas de ellas también documentadas en otros conjuntos cercanos, lo que vuelve a poner de manifiesto los intereses políticos de estas familias más allá de sus posibles asentamientos de origen. Así la estela de *Silvia Anulla* (PC-19) se puede relacionar con otros miembros de los *Silvii* documentados en Duas Igrejas o Malhadas (*vid. supra*) y con el liberto *Silvius Reburus* documentado en el cipo (PC-05) que dedica a su esposa *Ammia Calvina*. Otra familia representada es la *Iulia*, en la dedicatoria (PC-08) de [*Iulius*] *Iulianus* y de *Caius Iulius Mustarus* a su padre, del que no se conserva el nombre, al igual que se ha perdido el posible *praenomen* del primer hijo.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Otra de las inscripciones que merece una mención es PC-13, ya que se trata de una ejemplar con dos epitafios en una estela simple, pero que presenta algunas características propias de estas estelas múltiples, como los laterales de la peana sobre la que se apoya la rueda. Además su texto presenta otras peculiaridades. Ambos epitafios presentan dedicante, *Allius* por un lado, quien lo dedica a su mujer *Attia*, y *Placidus*, quien se lo dedica a su padre, el mencionado *Allius*. Es decir, en la misma inscripción aparecen padre, madre e hijo. El resto de estelas presentan textos sencillos y sus decoraciones se difieren esencialmente en el pie, donde pueden aparecer arcos ultrasemicirculares, zoomorfos o ser sencillos. Tan sólo PC-18 presenta una cabecera coronada por una flor hexapétala y no la habitual rueda, en lo que quizás se pueda considerar como un arcaísmo. Destacable también es la estela trísoma (PC-12), si bien desgraciadamente ha perdido las cabeceras y el epitafio izquierdo. La ausencia de filiación refuerza su datación tardía.

La onomástica restante, es la habitual y conocida en la zona, a excepción de los antropónimos de PC-17, *Deocena* y *Caretus-ius*, que son prácticamente desconocidos.

Otra cuestión es la cronología de este conjunto. Parece claro que la epigrafía de Picote, y por extensión el auge de este yacimiento, se produce en una etapa final del siglo I d.C., tal y como constatan los cipos y las estelas de mármol en las que no aparece la *adprecatio* a los Manes, y que se mantiene a lo largo del siglo II d.C. La presencia de algunos miembros de las familias más importantes de la zona, así como el volumen de su epigrafía en mármol, dan cuenta de la importancia regional de este asentamiento y su inclusión dentro de las redes de poder que se desarrollan a partir de época Flavia.

### Descripción de yacimientos

La procedencia del conjunto de inscripciones de Picote sería el castro romanizado de Castelar, situado justo al sur del casco urbano aunque gran parte se encontraría bajo las viviendas actuales. La mayoría de las inscripciones parecen encontrarse en la Ermita del Santo Cristo a 400 metros al noreste del posible área central del yacimiento pese a ello no se puede confirmar que en este lugar se encuentre la necrópolis<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Actualmente se están realizando excavaciones en esta zona por parte del equipo del Dr. Rui Morais de la Universidad de Oporto. De momento ha aparecido un edificio doméstico del siglo III d.C., pero no hay rastro de la posible necrópolis.

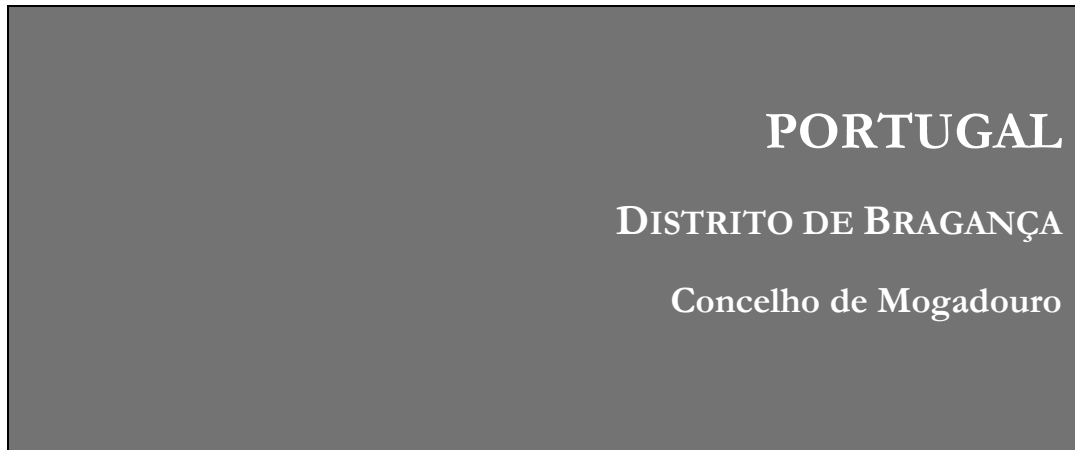
## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Castelar	<b>Código CNS</b>	2685
<b>Cronología</b>	S. V a. C.-S IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> castro romanizado situado en parte bajo la actual población de Picote. Presenta en superficie un importante conjunto de materiales arqueológicos y se han realizado algunas intervenciones aisladas que no han logrado solucionar los problemas crono-culturales. Al sur parece situarse un vado existiendo un camino que baja desde la actual <i>freguesia</i> al Duero, aunque en la parte española, pese a encontrarse el topónimo de “El Puerto”, no se observa un camino claro para subir los Arribes del Duero. Pese a ello es posible que uno de los éxitos de este yacimiento fuese este paso que conectaría el área mirandesa con la salmantina al mismo tiempo que en las proximidades se encontraría el “Carril Mourisco” posible vía que conectaba todo el Planalto Mirandés de sur a norte llegando muy posiblemente hasta Rabanales y por lo tanto con Aliste.</p>			

**Bibliografía**

Lopo, A. 1889-1900; Vasconcelos, L. 1903; Alves, M. 1930; Mourinho, A. M. 1986; Navarro Caballero, M. 1998; Redentor, A. 2003.

ANEXO II: Inventario arqueológico



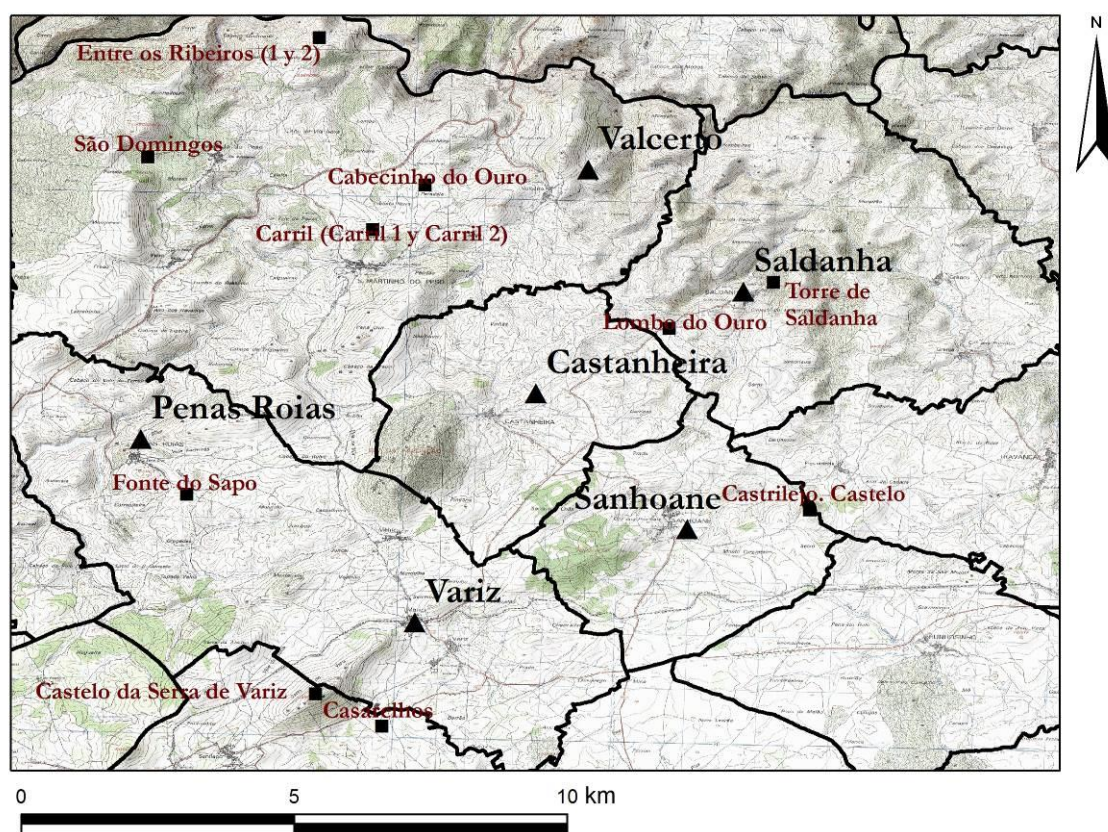


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**CASTANHEIRA**

Freguesia	CASTANHEIRA
Nº inscripciones	1?
Yacimientos próximos	Lombo do Ouro; Torre de Saldanha
Sitio de aparición	Capilla de Santa Cruz de Castanheira?
Ubicación actual	No localizado
Cronología asociada	Desconocida

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción documentada en Castanheira no se encuentra localizable, y el texto transmitido por A. M. Mourinho (1987:114) apenas son letras sueltas, lo que no permite ninguna interpretación. El hecho de que pudiera tratarse de una inscripción de tipo

## ANEXO II: Inventario arqueológico

monumental por estar fabricada en mármol y por el tipo de letra de molde podría relacionarse con otra inscripción de este estilo en Saldanha (SA-06).

### Descripción de yacimientos

Referencia no confirmada a una inscripción recogida por A. M. Mourinho que la refiere en la capilla de Santa Cruz, de la cual no se ha podido obtener ninguna información. Pese a ello actualmente los yacimientos más próximos se encuentran en Saldanha (*vid. infra*).

### Bibliografía

Mourinho, A. M. 1987.

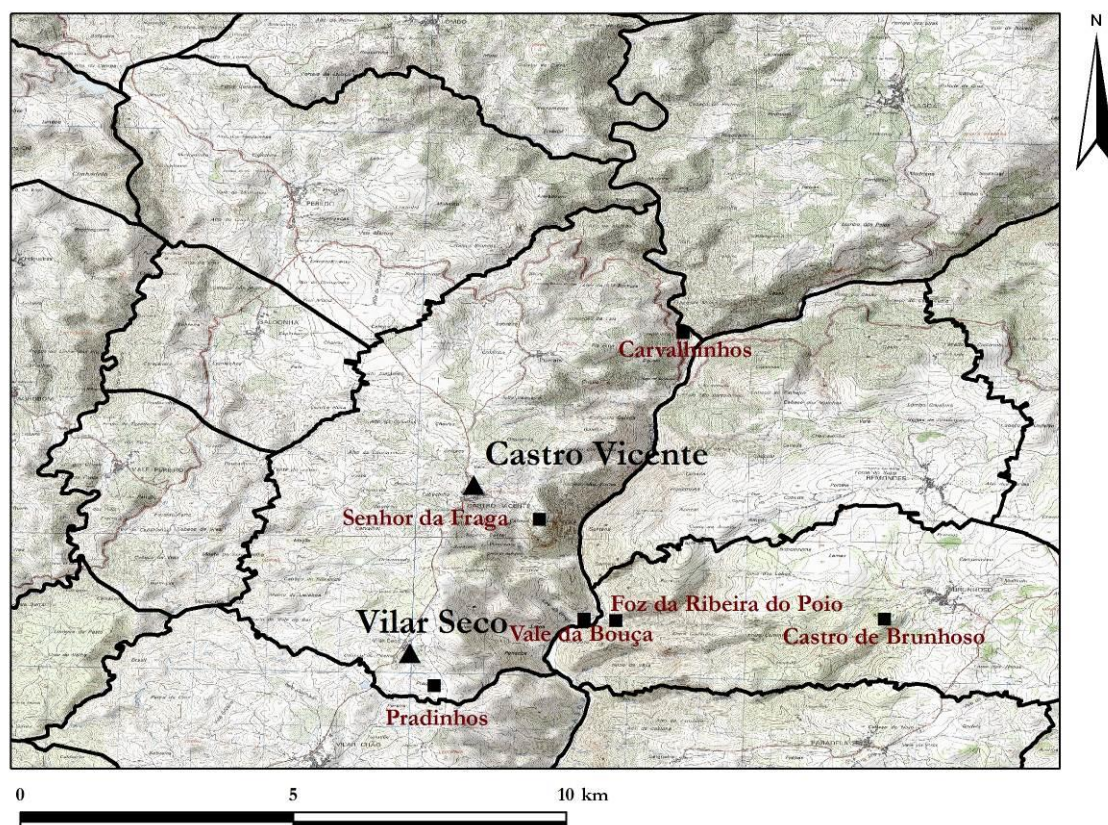
## ANEXO II: Inventario arqueológico

**CASTRO VICENTE**

Freguesia	CASTRO VICENTE
Nº inscripciones	3
Yacimientos próximos	Senhor da Fraga.
Sitio de aparición	Ermita de Castro Vicente en Senhor da Fraga.
Ubicación actual	Una de ellas en la ermita, las otras dos desaparecidas.
Cronología asociada	Finales del siglo I –principios del siglo II d.C.

Freguesia	VILAR SECO (CASTRO VICENTE)
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Pradinhos
Sitio de aparición	Pradinhos
Ubicación actual	Museo de Mogadouro
Cronología asociada	Siglo I d.C.

## Mapa de localización





## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

El conjunto de Castro Vicente es de especial interés a pesar de ser un *corpus* de pequeño tamaño. En primer lugar se debe destacar el cipo funerario (CV-01) conservado en la ermita. El texto presenta ciertas dificultades de lectura al estar en posición invertida y con parte de él por debajo del nivel del suelo, si bien la lectura parece completa. En este cipo, *Val(eria) Rufina* aparece como la dedicante de dos epitafios en un mismo cipo, el de *Carisio Capitoni (filio)* y el *Caius Varenio Rufino*, que es identificado como padre de la dedicante. La problemática reside en que el *nomen* del padre (*Varenio*) no coincide con el de la dedicante (*Valeria*), lo que hace pensar en un posible error de escritura, a lo que se debe añadir que la *gens Varenia* es extremadamente rara. Por otro lado el otro difunto, quizás el marido de *Valeria*, presenta nombre único, lo que contrasta con el nombre de la dedicante. De cualquier manera este tipo de cipo pone en relación este yacimiento con los de la zona mirandesa donde se concentran estas familias (Duas Igrejas, Picote, Malhadas), si bien no parece ser la misma *Valeria Rufina* documentada en esa zona. Las otras dos inscripciones de la ermita no se han podido localizar y su texto es muy fragmentario, lo que no permite extraer más conclusiones.

Por otro lado, la inscripción CV-04 no parece estar relacionada directamente con el conjunto de la ermita. En primer lugar su cronología parece anterior, si bien lo extraño del soporte empleado no permite datarla con claridad. El conjunto de objetos con el que se localizó han sido interpretados como exvotos de una necrópolis de la Edad del Hierro, pero esta inscripción supone una cronología más moderna para todo el conjunto. La inscripción presenta problemas de interpretación, si bien parece que se trata del epitafio de *Pitilicius*, hijo de *Pintovius*. El problema se plantea con las siguientes letras, *MA*, cuya interpretación es más compleja. Algunos autores han optado por unirlo a la filiación y convertirla en *Pintovima*, un nombre desconocido hasta ahora. Sin embargo lo más plausible parece que corresponda a algún tipo de organización suprafamiliar.

**Descripción de yacimientos**

De Castro Vicente proceden dos conjuntos diferentes. El primero de ellos del propio **Castro Vicente** sería una epigrafía clásica aunque destaca por la existencia de un cipo y de una inscripción votiva. La procedencia parece ser Senhor da Fraga, donde se ubica la ermita en la que aparecieron las inscripciones. Pese a ello todos los elementos

## ANEXO II: Inventario arqueológico

hacen pensar que éste sea un yacimiento de cronología avanzada sin poder todavía confirmarse su ocupación altoimperial.

<b>Nombre</b>	Senhor da Fraga	<b>Código CNS</b>	226
<b>Cronología</b>	S. I d.C.?- S. IV d.C.?		
<b>Descripción:</b> yacimiento fortificado situado sobre el río Sabor. Presenta una muralla de piedra con argamasa cuyas características hacen pensar en un tipo de estructura posterior. La prospección superficial no aportó ningún material que pueda caracterizar la época romana aunque otros autores si han documentado materiales de esa época			

Pero sin duda el conjunto procedente de **Vilar Seco** es quizás el más destacado al tratarse de un conjunto de piezas geométricas (semiesferas, placas, zoomorfos...) realizados en talco y algunas con decoración “impresa” de círculos concéntricos, que recuerda a las cerámicas de las últimas fases de la Edad del Hierro de la zona. El hallazgo ha sido interpretado como una necrópolis de la Edad del Hierro pero la aparición de una inscripción en una de las piezas hace pensar que se trata de un conjunto funerario de época romana. Recientemente en el entorno de la ciudad de Mogadouro ha aparecido un conjunto similar que hace pensar en el desarrollo en esta zona de unas primeras necrópolis que son marcadas con este tipo de piezas. Pese a ello la aparición de las piezas de forma fortuita hace dificulta su interpretación.

<b>Nombre</b>	Pradinhos	<b>Código CNS</b>	5621
<b>Cronología</b>	S. I a. C.-S. I d.C.?		
<b>Descripción:</b> hallazgo de un conjunto de piezas de pequeño tamaño con diversas decoraciones y una de ellas una inscripción latina. Las piezas han aparecido de forma aislada sin otros materiales interpretándose como una posible necrópolis de la Edad del Hierro, aunque la inscripción latina plantea más un momento de transición.			

**Bibliografía**

Afonso, B. y Morais, R. 1981; Afons , B., 1984; Redentor, A. 2008.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PENAS ROIAS**

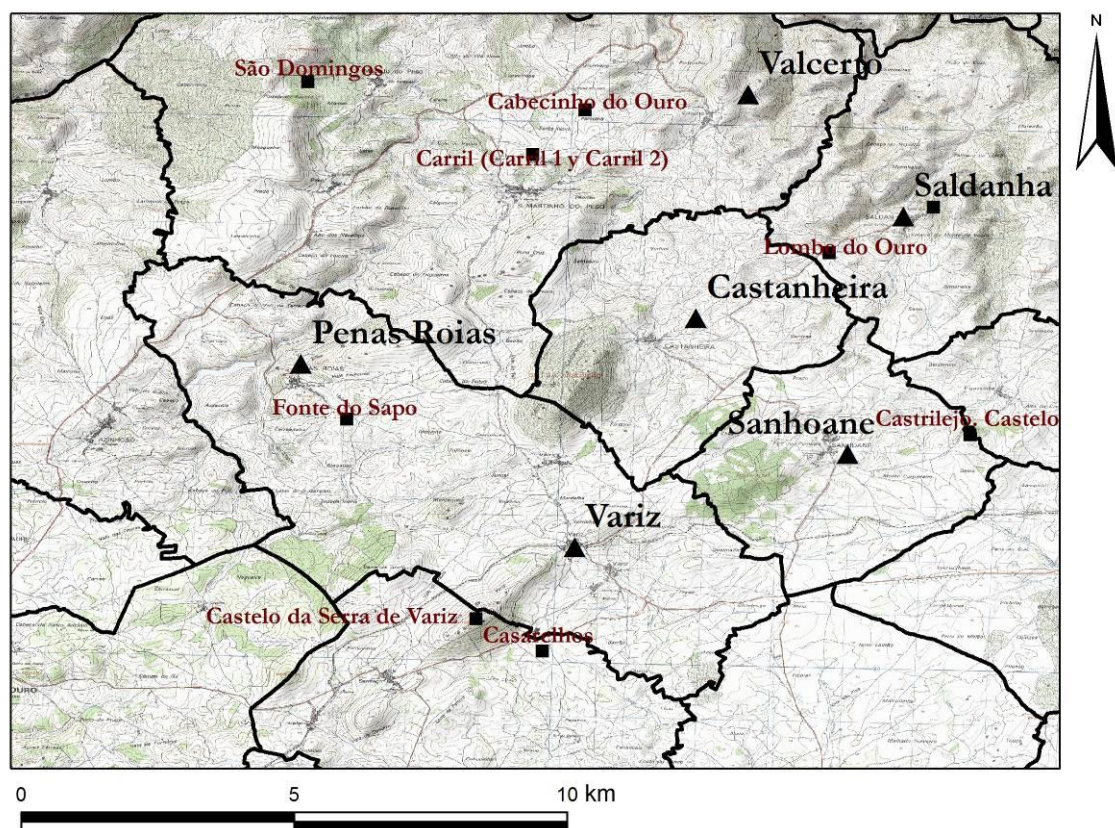
Freguesia	PENAS ROIAS
-----------	-------------

Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Fonte do Sapo
Sitio de aparición	Iglesia de Penas Roias
Ubicación actual	Idéntica
Cronología asociada	Desconocida.

Freguesia	VARIZ (PENAS ROIAS)
-----------	---------------------

Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Casarelhos
Sitio de aparición	En Casarelhos
Ubicación actual	Desaparecida
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## ANEXO II: Inventario arqueológico

**Comentario de las inscripciones**

Las dos inscripciones de Penas Roias podrían proceder del mismo yacimiento, Fonte do Sapo, aunque en el caso de la segunda no se puede descartar que su procedencia sea de una *freguesia* diferente. La primera de ellas, un ara funeraria, parece remitir a los modelos de Saldanha (SA-10), si bien se encuentra muy deteriorada y no conserva letras legibles. Por otro lado la segunda inscripción corresponde a una placa funeraria dedicada por *Terentia Reburina* a su hija *Aelia Crispina*, y que se puede datar a finales del siglo II d.C. Esta familia *Aelia* – *Terentia* no tiene mucha más representación en la zona.

**Descripción de yacimientos**

Una de las piezas de Penas Roias parece proceder con claridad de Fonte do Sapo, la otra pieza, actualmente desaparecida, tan solo se señala su aparición en un camino hacia Variz, por lo que no se descarta que su lugar de origen sea Casarelhos, en Vila de Ala.

<b>Nombre</b>	Fonte do Sapo	<b>Código CNS</b>	1199
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento romano dado a conocer por F. S. Lemos y D. Marcos y objeto de una pequeña intervención arqueológica en los años 80. En él se han documentado diferentes materiales arquitectónicos, como fragmentos de columna, siendo interpretado como una posible villa.			

<b>Nombre</b>	Casarelhos	<b>Código CNS</b>	5595
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento con gran cantidad de material en superficie principalmente constructivo. Se ha interpretado como una posible villa a partir de una intervención en el año 2010 en la que se identificó la <i>pars rustica</i> .			

**Bibliografía**

Mourinho, A. M. 1987.

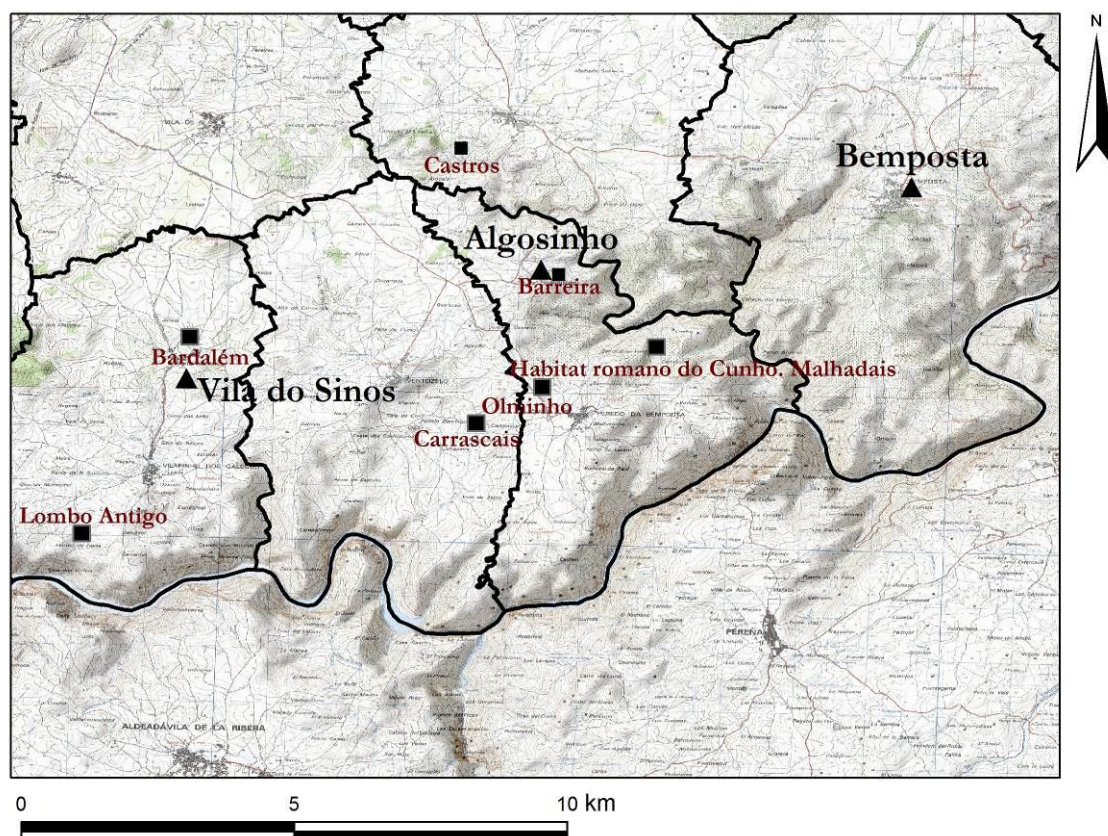


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**PEREDO DE BEMPOSTA**

Freguesia	ALGOSINHO
Nº inscripciones	5
Yacimientos próximos	Barreira
Sitio de aparición	Reutilizadas en la cerca que rodeaba la iglesia de Algosinho y otra reutilizada en una tumba antropomorfa medieval.
Ubicación actual	Dos fragmentos dentro de la iglesia, los otros tres desaparecidos.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – Segunda mitad del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de Algosinho parece que fue hallado en época medieval, ya que todas las inscripciones estaban reutilizadas en construcciones de esta época. Las dos localizadas

## ANEXO II: Inventario arqueológico

en la iglesia corresponden a fragmentos de estelas de mármol que se pueden datar en el siglo II. Las únicas de las que se conserva el texto son las que estaban en la cerca que rodeaba la iglesia. Ambas podrían corresponder sin embargo a una etapa más temprana, de finales del siglo I, debido a que no presentan *adprecatio* a los Manes. Los nombres que se documentan, que tan sólo parecen seguros en PB-03, *Cloutio*-a y *Talavus* son frecuentes y conocidos en la zona. El conjunto por tanto parece corresponder a un pequeño asentamiento rural que se situaba junto a la iglesia de Algosinho.

**Descripción de yacimientos**

Las inscripciones de Algosinho aparecen en la iglesia de la localidad reutilizadas en la cerca que rodea a la misma. Lo más posible es su procedencia del yacimiento de Barreira situado junto a la iglesia.

<b>Nombre</b>	Barreira	<b>Código CNS</b>	<b>5598</b>
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto de época romana situado junto a Algosinho, al este de la iglesia donde se encontraron las inscripciones. La existencia de cultivos y terrazas pueden haber afectado al yacimiento encontrándose parcialmente destruido.			

**Bibliografía**

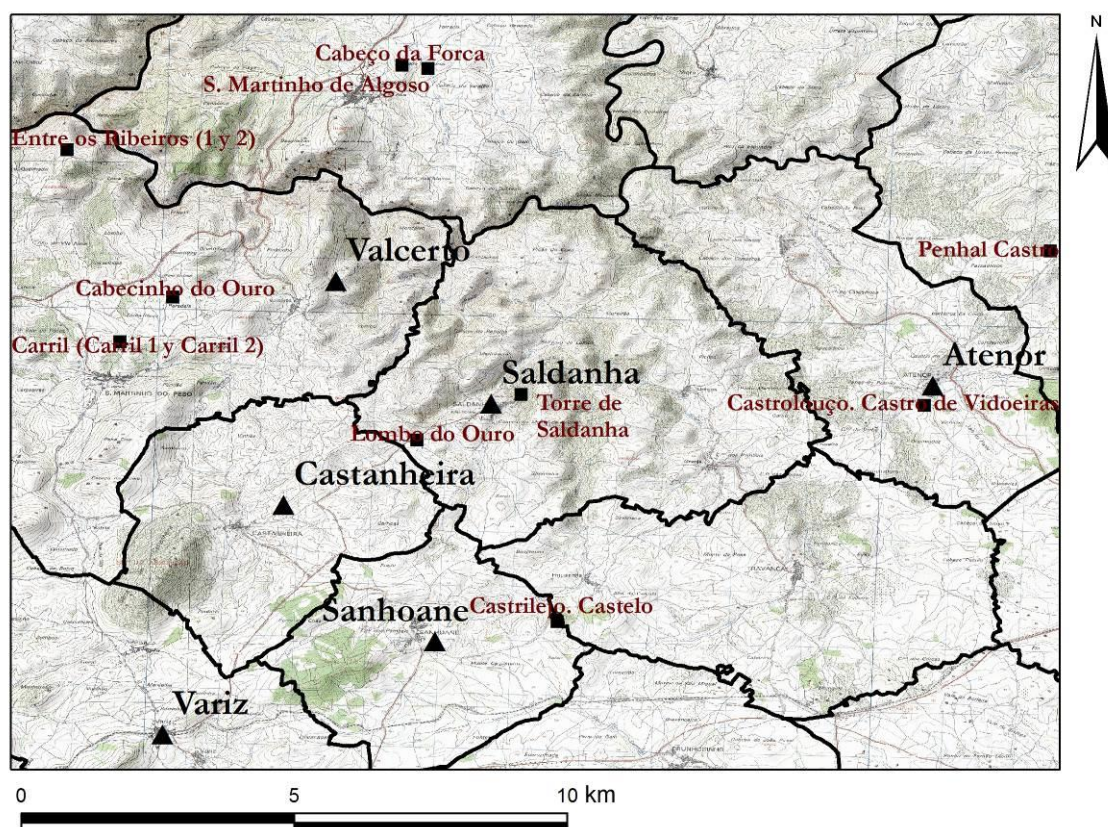
Lopo, P. 1987; Navarro Caballero, M. 1998.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**SALDANHA**

Freguesia	SALDANHA
Nº inscripciones	12
Yacimientos próximos	Torre de Saldanha; Lombo do Ouro
Sitio de aparición	No se conoce un sitio concreto de aparición, aunque la mayoría se concentran en la ermita de Santa Marinha y en la iglesia parroquial.
Ubicación actual	5 se encuentran en la ermita, tanto en el interior como en sus paredes. 3 en una vivienda próxima a la iglesia. 2 en el Museo de Miranda y 2 en el Museo de Mogadouro.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

Las inscripciones de Saldanha son las más relevantes de la zona de Mogadouro. Este conjunto representa a una serie de familias, tal y como ocurre en la zona mirandesa, si



## ANEXO II: Inventario arqueológico

bien esta presencia parece algo más tardía. Muy representativos son los cipos SA-02 y 03, que pueden datarse a finales del siglo II d.C. En ambas inscripciones los maridos dedican el epitafio a sus esposas, *Cam(ilia) [Iu]nilla* y *Cornelia Flavina*, si bien tan sólo se documenta el nombre del esposo de la segunda, *M(arcus) Sulp(icius) Flavius*. Estas inscripciones ponen de manifiesto la presencia de familias cuyos nombres podrían indicar un estatuto privilegiado, al menos desde la segunda mitad del siglo II d.C. De este mismo estilo sería SA-08, si bien sólo se conoce la parte final del texto al encontrarse partida como fruto de su reutilización, aunque mantiene la dedicatoria del marido, cuyo nombre era [---] *Capito*. La inscripción que puede considerarse más temprana es quizás SA-04, se trata de una estela que puede fecharse a finales del siglo I d.C., ya que no contiene dedicatoria a los Manes, pero que presenta ya una decoración de rueda sobre peana y un zoomorfo bajo el campo epigráfico. Esta decoración vuelve a poner de relación Saldanha con la zona mirandesa. Se trata del epitafio de *Placidina*, que presenta un nombre único sin filiación, pese a que el texto está completo. Del mismo estilo y características es SA-07, que también presenta decoración zoomorfa, si bien en esta ocasión la difunta presenta un nombre doble, *Turaca Flacinna*, de nuevo sin filiación. Al tratarse *Turaca* de un nombre que tan sólo está documentado en esta inscripción no se puede discernir si se trata de un *nomen* o de un doble *cognomen*. Otro conjunto propio dentro del *corpus* de Saldanha es el que forman las estelas en mármol de pequeño tamaño, fechables todas ellas en la segunda mitad del siglo II d.C. Se trata de los epitafios de *Flaus* (SA-11), *Flaus* hijo de *Flaccus* (SA-05) y una tercera cabecera que no conserva texto. El conjunto también cuenta con una ejemplar bísomo en mármol, cuya lectura resulta compleja al estar el texto muy desgastado, pero que A. M. Mourinho (1986: 11) pudo leer en mejores condiciones. Se trataría de los epitafios de *Flaccus* hijo de *Flaccus* y *Albucius* hijo de *Silvanus*. La inscripción no contiene dedicatoria a los Manes, por lo que se debe fechar en el cambio de siglo. Finalmente hay que destacar las inscripciones no funerarias del conjunto de Saldanha, que suponen un hecho excepcional debido a la escasez de este tipo de inscripciones en toda la zona. En primer lugar se documenta una posible inscripción honorífica o monumental (SA-06), con letras de molde de gran tamaño, pero que se encuentran muy desgastadas para una posible interpretación. Este fragmento parece indicar que existiera algún tipo de edificio público en este yacimiento. En segundo lugar se documentan dos inscripciones votivas, una fragmentaria (SA-10), que procede de otro yacimiento, en este caso de Granja, y cuyo texto podría indicar una posible dedicatoria *in honorem*. La segunda ara votiva (SA-09) se encuentra completa y su texto se conserva legible. Se trata de un ara a Júpiter Óptimo Máximo Libertador, por parte de un veterano

## ANEXO II: Inventario arqueológico

de la legión VII *Ge(mina) P(ia) F(elix)* llamado *Domitius Peregrinus*. Estos apelativos de la legión permiten datar la inscripción a partir de Septimio Severo.

Por tanto el conjunto epigráfico de Saldanha destaca dentro del panorama de la región y parece indicar la posible existencia de un yacimiento de cierta importancia en esta zona, ya que se documenta la presencia de familias con una onomástica de tipo privilegiada, la presencia de veteranos del ejército y un posible edificio público, quizás relacionado con las aras votivas. Por otro lado la tipología de las inscripciones pone a Saldanha en relación con la zona mirandesa y con una cronología similar que parece tener un claro desarrollo a partir del final del siglo I d.C., lo que podría estar indicando la pertenecía a una misma *civitas*.

**Descripción de yacimientos**

De Saldanha tendríamos dos conjuntos diferentes. El más importante es el de la misma Saldanha que tiene dos procedencias, por una lado Santa Marinha, ermita situada en el centro urbano donde se encuentran diferentes estelas reutilizadas, y por otro lado otro conjunto de inscripciones de procedencia incierta aunque parece que se encontrarían en alguna parte del casco urbano. F. S. Lemos señalaba que Santa Marinha sería la necrópolis y el yacimiento Lombo do Ouro aunque realmente parece que el asentamiento más importante se encuentra bajo el casco urbano conocido como Torre de Saldanha, un posible castro romanizado.

<b>Nombre</b>	Lombo do Ouro	<b>Código CNS</b>	5358
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento arqueológico situado al suroeste de Saldanha. Tanto F. S. Lemos como D. Marcos lo relacionan con una posible explotación de oro por el topónimo. Estos autores también relacionaron los hallazgos epigráficos con este yacimiento aunque parece ser más un asentamiento rural relacionado con el castro romanizado de Torre de Saldanha.			

<b>Nombre</b>	Torre de Saldanha	<b>Código CNS</b>	4238
<b>Cronología</b>	S. V a. C.?-S. IV d.C.		
<b>Descripción:</b> castro romanizado situado bajo el casco urbano actual. Muy posiblemente sea este yacimiento al que se debe relacionar la epigrafía documentada en la ermita de Santa			

ANEXO II: Inventario arqueológico

Marinha y sus proximidades.
-----------------------------

El segundo conjunto sería la inscripción votiva aparecida en Granja. Se desconoce yacimientos próximos a esta aldea y no se puede descartar su procedencia de la vecina freguesía de Atenor (*vid. Infra*).

**Bibliografía**

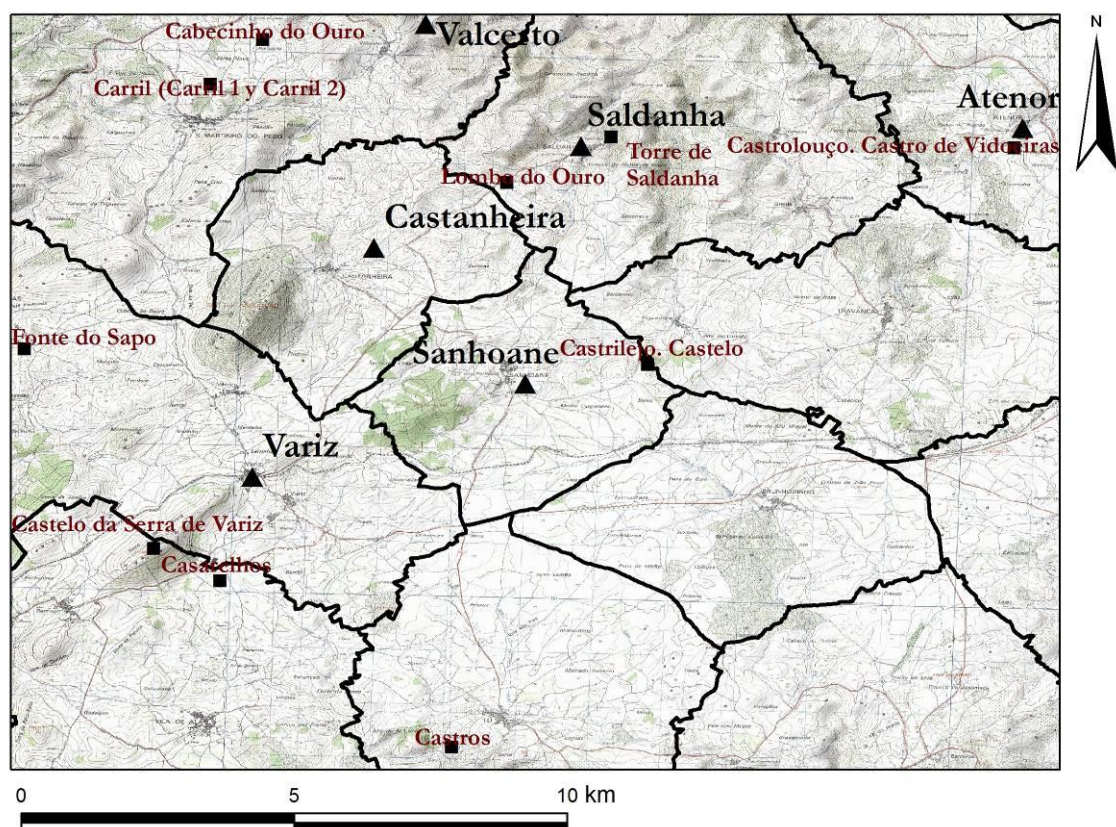
Alves, M. 1930; Mourinho, A. M. 1986; Lemos, F. S. 1993; Navarro Caballero, M. 1998; Marcos, D. 1998; Redentor, A. 2003.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**SANHOANE**

Freguesia	SANHOANE
Nº inscripciones	2 (3)
Yacimientos próximos	Castelo/Castrijelo
Sitio de aparición	Reutilizadas en casco urbano de Sanhoane. Recientemente aparecieron dos en la reforma del pavimento de la iglesia.
Ubicación actual	Una en el museo de Mogadouro, otra en la iglesia de Sanhoane. Existe noticia de una cabecera en casa de un particular de Vila do Sinos
Cronología asociada	Siglo I d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

A las dos inscripciones documentadas en Sanhoane hay que añadir una tercera cabecera de mármol, que de momento no se ha podido localizar. De ser así la cronología



## ANEXO II: Inventario arqueológico

podría ampliarse hasta las primeras décadas del siglo II d.C., si bien de momento la datación debe circunscribirse al siglo I d.C.

La primera de las inscripciones de este conjunto provendría del yacimiento de Castrijelo. Si bien se encontraba reutilizada en una casa de la localidad, siendo trasladado posteriormente al Museo de Mogadouro. Se trata de un gran cipo que recuerda a las estelas vadinienses. La inscripción tiene una decoración incisa en su parte superior que forma un arco acabado en espiral en ambos extremos. El texto presenta una serie de características que lo hacen un ejemplar único en esta zona. La primera parte del texto es el nombre del difunto, *Doviterus* hijo de *Tritius*. El uso de la *E* arcaica y del nominativo son prueba de la cronología temprana de la inscripción. Tras la edad aparece la expresión *Addovie(n)sis*, que se debe interpretar como una mención de origen o de pertenencia a un grupo o familia, tipo *gentilitas*, finalizando la inscripción con una *M*, probablemente de *m(onumentum)*. Este epígrafe es el único que proviene con seguridad del yacimiento de Castrilejo, que tan sólo presenta materiales de época romana, y que pone de manifiesto un temprano uso de la epigrafía por parte de la élite local. La segunda inscripción se conserva en la iglesia parroquial y se trata de una estela en granito del mismo estilo que las de la zona. Su cronología se ciñe también al siglo I d.C. y la onomástica es relativamente extraña, *Cilonus* hijo de *Equaesus*, ya que el nombre del difunto no está documentado en ningún otro sitio, si bien su filiación es conocida en la zona. La inscripción parece terminar con la fórmula *STTL*, que como se ha señalado, no es común de esta área. De cualquier manera el alto grado de desgaste de la pieza plantea ciertas dudas sobre la lectura. Por tanto las dos inscripciones conocidas de Sanhoanne remiten a una cronología temprana que desaparece a partir del cambio de siglo, un fenómeno ya observado en otros conjuntos y que se puede relacionar con los cambios acaecidos a partir de la época flavia.

### Descripción de yacimientos

Las inscripciones conocidas aparecieron en sitios diferentes. Por un lado el gran cipo parece proceder de Fonte da Mora situado junto al yacimiento de Castrilejo. Por otro lado la segunda estela y la tercera posible pieza aparecieron en las obras de remodelación del suelo de la iglesia en el año 2001, aunque muy posiblemente procedieran también de Castrilejo.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Castrilejo	<b>Código CNS</b>	5424
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento en abierto situado sobre una pequeña loma destacada. Podría tratarse de un yacimiento romano recintado, aunque este punto se debería confirmar con la fotointerpretación. Los materiales que aparecen remiten a época romana.			

**Bibliografía**

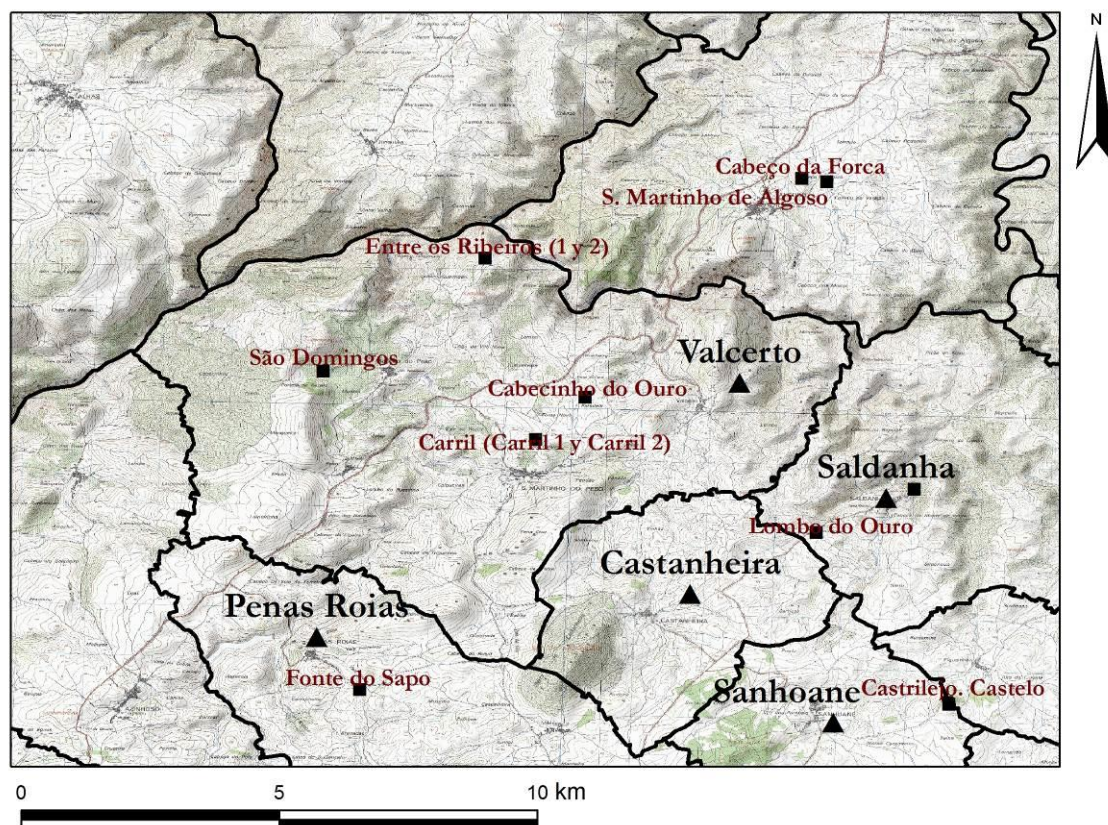
Mourinho, A. M. 1987; Marcos, D. 1998.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

**SÃO MARTINHO DO PESO**

Freguesia	VALCERTO, SÃO MARTINHO DO PESO
Nº inscripciones	1
Yacimientos próximos	Cabecinho do Ouro; Carril
Sitio de aparición	Iglesia de Valcerto
Ubicación actual	Museo de Mogadouro
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

La única inscripción documentada en Valcerto es una lápida de mármol recortada, fruto de su reutilización. Se trata del epitafio de *Flavino* hijo de *Flavus*, sin que parece que tuviera decoración zoomorfa. La estela puede datarse en el siglo II d.C., por el uso del mármol y la dedicatoria a los Manes. Esta inscripción, junto a la necrópolis encontrada en

## ANEXO II: Inventario arqueológico

Fonte do Castro, de donde podría provenir la pieza, parecen indicar la existencia de un pequeño asentamiento rural.

**Descripción de yacimientos**

La inscripción de Valcerto se ha relacionado tradicionalmente con la necrópolis de Fonte do Castro, destruida en los años 70 y de la que tan solo se sabe que habría habido 13 sepulturas con lajas de esquisto. Actualmente no existe ningún material ni resto conservado en la zona y no se puede asegurar que sea una necrópolis romana pese a su proximidad con el yacimiento de Cabecinho do Ouro, yacimiento romano que sí tendría relación con la inscripción.

<b>Nombre</b>	Cabecinho do Ouro	<b>Código CNS</b>	5613
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> asentamiento romano en abierto con bastante material en superficie. En sus proximidades se sitúa Fonte do Castro, a 200 metros al noroeste, donde en los años 70 aparecieron 13 sepulturas realizadas con lajas de esquisto. La ausencia de hallazgos dificulta la adscripción clara de esta necrópolis.			

**Bibliografía**

Mourinho, A. M. 1987; Marcos, D. 1998.

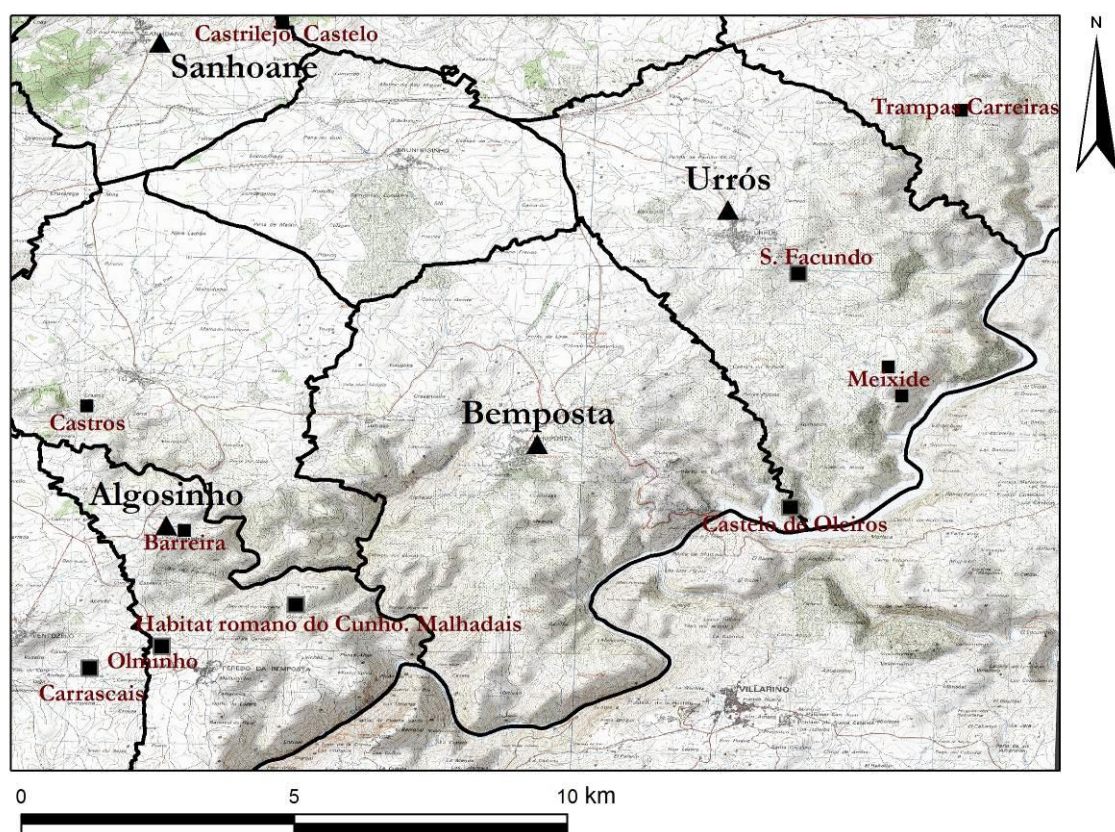


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**URROS/BEMPOSTA**

Freguesia	URROS/BEMPOSTA
Nº inscripciones	6(11)
Yacimientos próximos	Castelo de Oleiros (?); Meixide; S. Facundo (?)
Sitio de aparición	Castelo de Oleiros, S. Facundo y Corrachá.
Ubicación actual	5 en el Museo de Bragança y 1 en el Museo de Mogadouro.
Cronología asociada	Segunda mitad del siglo I d.C. – finales del siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de Urrós-Bemposta presenta varias dificultades. En primer lugar unos de los posibles lugares de aparición de las inscripciones, el Castelo de Oleiros, lo cruza la línea divisoria de ambas localidades, lo que ha supuesto diversos problemas de adscripción de los epígrafes a uno u otro lugar en la bibliografía. En segundo lugar se conservan

## ANEXO II: Inventario arqueológico

referencias al hallazgo de hasta 11 estelas (Beça 1915), de las cuales sólo hay constancia de 3, mientras que otra procedería de Corrachá y otras dos de la ermita de San Facundo, estas últimas situadas ya en Urrós.

El conjunto tiene una cronología amplia, probablemente debido a que proceden de sitios diferentes. De las procedentes de Castelo de Oleiros, dos de ellas son en mármol (UR-02 y 05), si bien ninguna conserva texto, pero por su tipología pueden situarse en el siglo II d.C., quizás un poco anterior es UR-01, que aunque apenas conserva texto bajo él aparece una figura zoomorfa en un pie liso, lo que parece remitir a los primeros ejemplares zoomorfos como los de Rabanales.

La estela procedente de Corrachá (UR-06) es de grandes dimensiones, en mármol, y con cabecera triple, a pesar de tratarse de un estela individual. La onomástica, *Alia* hija de *Silvanus*, tiene un carácter local, ya que el nombre de la difunta está casi exclusivamente documentado en la zona de Bragança. Esta estela, con *DM*, tiene una datación de nuevo del siglo II d.C.

Finalmente las estelas procedentes de las ruinas de San Facundo están hechas igualmente en mármol, si bien la primera de ellas (UR-03) no presenta *adprecatio* a los Manes. La onomástica (*Silo* hijo de *Lucius* y *Alla* hija de *Flavus*), es bien conocida.

Así pues la diversidad de procedencias y yacimientos de esta localidad no permite sacar muchas conclusiones de su estudio epigráfico, si bien la cronología general tiende a concentrarse en el siglo II y los conjuntos parecen indicar la existencia de pequeños asentamientos rurales repartidos por diferentes zonas del territorio.

### Descripción de yacimientos

Los conjuntos epigráficos procedentes de Urrós y Bemposta se han unido por la dificultad de establecer claramente la procedencia y el número exacto de ambos conjuntos. Parece claro que uno de ellos procedería del yacimiento de Castelo de Oleiros, el cual además no parece tener una ocupación romana clara, si no más bien una reutilización de las inscripciones y otros materiales constructivos. Pese a ello, aunque la muralla que delimita el yacimiento sea moderna, no se puede descartar una ocupación romana próxima o bajo el mismo yacimiento al situarse este punto justo en un antiguo vado.

## ANEXO II: Inventario arqueológico

<b>Nombre</b>	Castelo de Oleiros	<b>Código CNS</b>	4480
<b>Cronología</b>	?		
<p><b>Descripción:</b> yacimiento fortificado situado junto al Duero pero en una pequeña loma de suave caída, entre los términos de Urrós y Bemposta. Al interior no hay materiales asociados salvo elementos constructivos como una columna circular. Lo más interesante es la existencia de una muralla, visible en varios puntos, que rodea el yacimiento. Es de forma poligonal y realizada con piedra unida con argamasa, factura que no corresponde con la Edad del Hierro ni época romana, aunque F. S. Lemos defiende su adscripción a época tardía tiene más sentido en época moderna. La noticia hace referencia a la procedencia de un grupo de estelas de este yacimiento por lo que no se descarta la existencia de una fase previa que aproveche este punto como vado o paso del Duero, ya que existe un topónimo próximo que hace referencia al paso de la Barca.</p>			

El segundo grupo de estelas parece proceder de Urrós y concretamente de Meixede, aunque todas salvo una se encontraron reutilizadas en una ermita cercana, S. Facundo.

<b>Nombre</b>	Meixide	<b>Código CNS</b>	5646
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<p><b>Descripción:</b> yacimiento en abierto romano situado en Urrós, donde se ha documentado bastante material romano en superficie. En las proximidades, en Corrachá, apareció una estela que puede indicar la existencia de una posible necrópolis. Pese a ello el grueso de las estelas proceden de la ermita medieval de S. Facundo, donde se encontraban reutilizadas.</p>			

**Bibliografía**

Alves, M. 1930; Lopo, P. 1987; Navarro Caballero, M. 1998; Redentor, A. 2003.

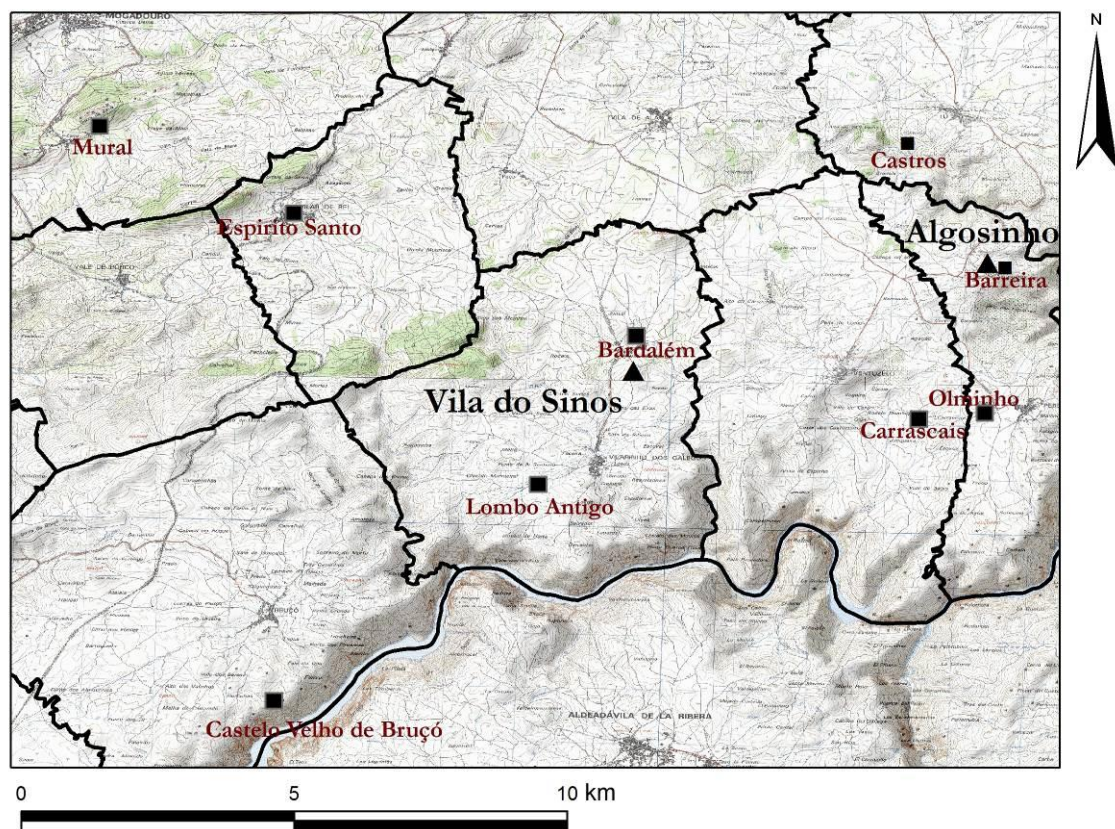


## ANEXO II: Inventario arqueológico

**VILARINHO DOS GALEGOS**

Freguesia	VILA DO SINOS (VILARINHO DOS GALEGOS)
Nº inscripciones	5
Yacimientos próximos	Bardalem
Sitio de aparición	Reutilizadas en tumbas medievales junto a la iglesia de Vila do Sinos.
Ubicación actual	Todas se encuentran en el Museo de Mogadouro.
Cronología asociada	Siglo II d.C.

## Mapa de localización



## Comentario de las inscripciones

El conjunto de Vilarinho dos Galegos se encuentra formado por cinco inscripciones. Tres de ellas son en mármol (VG-01, 02 y 05) y las otras dos en granito, si bien la cronología de todas se sitúa en el siglo II d.C. Las dos primeras son bísomas, aunque de pequeño tamaño, con el texto muy desgastado y apenas se puede leer algún

## ANEXO II: Inventario arqueológico

antropónimo como *Talavus*. De nuevo el conjunto parece indicar la existencia de un asentamiento rural de pequeño tamaño en esta área y que se desarrolló especialmente a partir del cambio de siglo.

**Descripción de yacimientos**

El conjunto de Vilarinho de los Galegos procede de las excavaciones de la necrópolis medieval excavada junto a la iglesia parroquial siendo el asentamiento más próximo Bardalem.

<b>Nombre</b>	Bardalem	<b>Código CNS</b>	19617
<b>Cronología</b>	S. I-IV d.C.		
<b>Descripción:</b> yacimiento en abierto romano situado próximo a Vila do Sinos. Las inscripciones se encontraron en posición secundaria, reutilizadas en la necrópolis medieval junto a la iglesia de la freguesía.			

**Bibliografía**

Marcos, D. 1998.